



KLASA: 602-04/21-04/0030
URBROJ: 355-02-04-24-18
Zagreb, 10. siječnja 2024. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Kineziološkog fakulteta Osijek
Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2022. godini (KLASA: 602-04/21-04/0014; URBROJ: 355-02-04-21-0001, donesenog dana 29. lipnja 2021. godine), a nakon odobrenih odgoda, vrednovan je **Kineziološki fakultet Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine), a nakon odobrene odgode, preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je dana 6. ožujka 2023. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 8.-10. ožujka 2023. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitanje KLASA: 602-01/23-20/01; URBROJ: 2158-110-01-23-3, od 2. lipnja 2023. godine).

Akreditacijski je savjet na svojoj 4. sjednici, održanoj 6. srpnja 2023. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 4. sjednici, održanoj 6. srpnja 2023. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Kineziološkom fakultetu Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Naime, Akreditacijski je savjet, na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije, utvrdio kako su teme ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>				X
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	

V. Znanstvena/umjetnička djelatnost			X	
--	--	--	---	--

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta

te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarada iz ove teme, jedan standard je stručno povjerenstvo označilo kao nije primjenjiv, dva standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjeni ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjene kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarada iz ove teme, dva standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjeni ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjene kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete.***

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva te **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete ***minimalna razina kvalitete*** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- iz tablice 3.6 Analitičkog priloga vidljivo je kako su realizirane samo 3 odlazne mobilnosti studenata, dok nije realizirana niti jedna dolazna mobilnost. Iz popisa visokih učilišta s kojima Kineziološki fakultet Osijek ima potpisane bilateralne sporazume u okviru projekata studentske razmjene i mobilnosti vidljivo je kako se uglavnom radi o visokim učilištima iz susjednih zemalja. Stručno povjerenstvo smatra kako bi Fakultet ubuduće trebao potpisati više bilateralnih sporazuma sa stranim visokim učilištima, osobito s onima iz Zapadne Europe, kako bi većim izborom privukao više studenata na sudjelovanje u dolaznoj i odlaznoj mobilnosti. Dodatno, stručno povjerenstvo smatra kako bi Fakultet trebao uspostaviti Ured za međunarodnu suradnju kao prioritet kako bi studentima omogućio stjecanje međunarodnog iskustva, a što je utvrđeno da Kineziološki fakultet nema (**standard 3.6.**).

- Kineziološki fakultet Osijek nema ostvarenu niti jednu dolaznu mobilnost studenata. Stručno povjerenstvo smatra kako Fakultet treba nastojati povećati broj dolaznih studenata kako bi, budući da je tek nedavno osnovan, stekao bolji ugled u inozemstvu, što bi mu pomoglo da postane prepoznat u međunarodnim okvirima. Također, stručno povjerenstvo smatra kako bi prioritet Kineziološkog fakulteta Osijek trebao biti stvaranje veće prepoznatljivosti u međunarodnoj zajednici što je moguće ostvariti kroz uspostavu Ureda za međunarodnu suradnju koji će sudjelovati u aktivnostima u vezi znanstvene suradnje sa stranim visokim učilištima, kroz odlaske na gostujuća predavanja nastavnog osoblja i motiviranje studenata na sudjelovanje u programima međunarodne razmjene. Naime, Kineziološki fakultet Osijek nema Ured za međunarodnu suradnju te stručno povjerenstvo smatra kako bi navedeno trebalo promijeniti. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je mišljenja kako Kineziološki

fakultet Osijek treba uvesti praksu objave svih strateških dokumenata koje je usvojio na svojim mrežnim stranicama na engleskom jeziku (**standard 3.7.**).

Od preostalih sedam standarada iz ove teme, četiri standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjeni ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.** Stručno povjerenstvo je i ključni standard 4.1. i ključni standard 4.4. ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete.***

Iako je stručno povjerenstvo i ključni standard 4.1. i ključni standard 4.4. ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, ipak je u analizi standarda, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- omjer stalno zaposlenih nastavnika i ukupnog broja upisanih studenata iznosi **1:30,20.** Stručno povjerenstvo je također navelo kako, u skladu s podacima u tablici 4.3 Analitičkog priloga Samoanalizi, čak 5 od 7 stalno zaposlenih nastavnika ima više od 400 sati nastave godišnje, dok dvoje nastavnika ima više od 600 nastavnih sati. Nadalje, stručno povjerenstvo je navelo kako izvanredni profesori zaposleni na Fakultetu (50 %) imaju više od 200 nastavnih sati, dok jedan nastavnik ima 390 nastavnih sati. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako je nastavno opterećenje asistenata nejednako raspodijeljeno, pa tako dva asistenta imaju 100 sati manjka do punog opterećenja, dok jedan asistent ima 241 sat nastave, što je 60 sati više od dopuštene norme (**ključni standard 4.1.**).

- stručno povjerenstvo je mišljenja kako Kineziološki fakultet Osijek treba više uložiti u znanstvenoistraživački rad, dijagnostičke laboratorije i opremu. Također, stručno povjerenstvo smatra kako Kineziološki fakultet Osijek treba osigurati da se studentima s invaliditetom prilagodi pristup visokom učilištu (**ključni standard 4.4.**).

Od preostalih četiri standarada iz ove teme, dva standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Iako je stručno povjerenstvo ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, ipak je, u analizi standarda, utvrdilo kako Kineziološki fakultet Osijek provodi istraživački rad bez odgovarajućeg opreme i laboratorija. Također, stručno povjerenstvo smatra korisnim zapošljavanje osobe koja bi bila zadužena za upravljanje znanstvenom djelatnošću. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je steklo dojam da u istraživačkoj djelatnosti prevladava individualni pristup i da se svaki znanstvenik bavi svojim uskim područjem znanosti, a da nije stvorena šira slika koja bi povezala te pojedine aktivnosti u jednu cjelinu.

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrdili sljedeće nedostatke:

- Kineziološki fakultet Osijek provodi određeni broj zanimljivih istraživačkih projekata koje je Fakultet sam financirao. Međutim, Kineziološki fakultet Osijek dosad nije ostvario financiranje iz kompetitivnih izvora. Zaposlenici Fakulteta naveli su, u razgovoru sa stručnim povjerenstvom, da su se prijavili na nekoliko istraživačkih projekata (Erasmus+, Obzor 2020), no niti jedna prijava nije bila uspješna. Stručno je povjerenstvo također navelo kako bi Fakultet mogao nastojati uspostaviti suradnju s međunarodnim partnerima i izvan srednjoeuropskog kruga. Kako bi to postigao, Kineziološki fakultet Osijek se ne bi trebao usmjeriti samo na međunarodno istraživanje, već i na nastavu (primjerice, održavanjem nastave na hrvatskom i engleskom ili samo na engleskom te prelaskom na predavanja na engleskom jeziku). S obzirom na to, stručno povjerenstvo je naglasilo kako je nužno zapošljavati nastavnike koji, uz to što posjeduju stručne kvalifikacije, imaju i napredno znanje engleskog jezika. Kao još jedan način povećanja međunarodne vidljivosti stručno povjerenstvo predlaže angažiranje gostujućih profesora (**standard 5.3.**).

Isto tako, stručno povjerenstvo je u standardu 5.4. koji je ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete navelo kako se, s obzirom na materijalne, tehničke i prostorne uvjete opisane u standardima 5.1.- 5.3., Kineziološkom fakultetu Osijek preporučuje da hitno nastoji osigurati kompetitivne izvore financiranja kako bi unaprijedio opremu.

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Dodatno, Akreditacijski savjet je utvrdio kako Kineziološki fakultet Osijek nema dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti u području u kojem izvodi studijske programe. Stoga se postupak reakreditacije nije mogao odnositi i na provjeru uvjeta koji se tiču znanstvene djelatnosti te se ovo mišljenje može odnositi samo na djelatnost visokog obrazovanja.

Također, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju u ovom predmetu, a povezano s uvjetima propisanim Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik), Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:

1. Povezano s uvjetom propisanim člankom 6. stavkom 3. Pravilnika koji propisuje kako omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika i ukupnog broja upisanih studenata ne smije biti veći od 1:30, pri čemu se broj redovitih studenata množi s koeficijentom 1, a broj izvanrednih studenata s koeficijentom 0,5 Akreditacijski savjet je utvrdio kako Kineziološki fakultet Osijek ne ispunjava navedeni uvjet. Naime, uvidom u dokument Analiza uvjeta izvođenja studija utvrđeno je kako taj omjer iznosi **1:30,20**. Navedeno je stručno povjerenstvo utvrdilo u standardu 4.1. u završnom izvješću.

Zaključno, Akreditacijski savjet je, raspravljajući o ovom predmetu, utvrdio kako u završnom izvješću stručnog povjerenstva postoji određeni nesrazmjer između dane analize pojedinih standarada, preporuka za poboljšanje te danih ocjena. Akreditacijski savjet je, primjerice, utvrdio kako je stručno povjerenstvo standard 4.5. kojim se procjenjuje knjižnica i knjižnični resursi ocijenilo ocjenom visoka razina kvalitete, dok je Akreditacijski savjet, uvidom u Analizu uvjeta izvođenja studija, utvrdio kako Kineziološki fakultet Osijek posjeduje 135 naslova obvezne literature te prosječno tri primjerka po naslovu, odnosno 432 primjerka obvezne literature što Akreditacijski savjet smatra da je za jedno visoko učilište premalo.

Dodatno, Akreditacijski savjet je, primjerice, uvidom u Analitički prilog Samoanalizi, utvrdio kako je Kineziološki fakultet Osijek u promatranom razdoblju proveo ukupno jedanaest projekata (svi u 2021. godini) koji su svi financirani iz vlastitih sredstava (u iznosu od 5000 kn). U promatranom razdoblju Kineziološki fakultet Osijek nije proveo niti jedan projekt financiran iz kompetitivnih izvora (niti nacionalnih niti međunarodnih). Stručno povjerenstvo je navedenu činjenicu utvrdio i u standardu 5.4., ali je predmetni standard ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Slijedom navedenog, Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a iz gore navedenih razloga, posebno uzimajući u obzir činjenicu da Kineziološki fakultet Osijek nema dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti u području u kojem izvodi studijske programe te da Kineziološki fakultet Osijek ne ispunjava uvjet propisan člankom 6. stavkom 3. Pravilnika, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u ovoj točki ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski rok, a koji će onda pridonijeti boljoj kvaliteti izvođenja studijskog programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Akcijnski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijnski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

3. Dostava Mišljenja Akreditacijskog savjeta visokom učilištu

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

4. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Kineziološki fakultet Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koji je na 14. sjednici, održanoj dana 11. rujna 2023. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Fakulteta, donijelo mišljenje da je prigovor Fakulteta na Mišljenje Akreditacijskog savjeta osnovan u dijelu koji se odnosi na nesukladnost Mišljenja Akreditacijskog savjeta s utvrđenim ocjenama kvalitete po pojedinim standardima i temama, kao i s obzirom na pitanje omjera broja studenata i nastavnika, dok u dijelu koji se odnosi na nepostojanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti u području izvođenja visokog obrazovanja prigovor nije osnovan.

Mišljenje Povjerenstva za prigovor (KLASA: 602-04/21-04/0030, URBROJ: 355-01-06-23-16, od 3. listopada 2023. godine) je dostavljeno Akreditacijskom savjetu u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

5. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je, na temelju točke 3.12. postupka reakreditacije visokih učilišta razmotrio Mišljenje Povjerenstva za prigovor.

Akreditacijski je savjet, temeljem točke 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta te nakon razmatranja mišljenja Povjerenstva za prigovore o

osnovanosti prigovora Kineziološkog fakulteta Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku na Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Kineziološkog fakulteta Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku (KLASA: 602-04/21-04/0030, URBROJ: 355-01-06-23-16, od 3. listopada 2023. godine, u daljnjem tekstu: Mišljenje Povjerenstva za prigovor), na svojoj 8. redovitoj sjednici, održanoj 14. prosinca 2023. godine, jednoglasno donio mišljenje kojim se potvrđuje Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Kineziološkog fakulteta Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku (KLASA: 602-04/21-04/0030, URBROJ: 355-02-04-23-14, od 12. lipnja 2023. godine) kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Kineziološkom fakultetu Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku s rokom uklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, a koje je Akreditacijski savjet donio na svojoj 4. sjednici, održanoj 6. srpnja 2023. godine.

Kineziološki fakultet Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku dužan je:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji za znanost i visoko obrazovanje,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju za znanost i visoko obrazovanje o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Naime, Akreditacijski je savjet utvrdio kako je Povjerenstvo za prigovor u svom Mišljenju, između ostalog, u bitnom navelo kako je u konkretnom slučaju visoko učilište u svim temama ocijenjeno ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete ili višom, pri čemu ni u jednom ključnom standardu nije ocijenjeno ocjenom minimalna razina kvalitete ili nižom te smatra opravdanim zaključiti kako je u toj točki prigovor Fakulteta osnovan. Dodatno Povjerenstvo za prigovor napominje kako, iako Akreditacijski savjet u svom Mišljenju ukazuje na nedosljednost i raskorak između analize i donesenih ocjena za pojedine standarde, Akreditacijski savjet nije iskoristio mogućnost iz točke 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta te od članova stručnog povjerenstva zatražio ispravak i/ili dopunu završnog izvješća kako bi se analiza pojedinih standarda i danih preporuka uskladila s ocjenama pojedinih standarda i tema. Povjerenstva za prigovor nadalje smatra kako u slučajevima raskoraka između analize i danih ocjena mjerodavnim treba smatrati ocjene, kao smjernica za donošenje akreditacijske preporuke. Povjerenstvo za prigovor također navodi kako bi, u tom kontekstu i više ili manje opravdane objekcije u pogledu nedostatne mobilnosti studenata, internacionalizacije i prepoznatljivosti visokog učilišta u međunarodnoj akademskoj zajednici, manjku kompetitivnih znanstvenih projekata i ulaganja u znanstvena istraživanja ili neodgovarajuća potpora pristupu studenata s invaliditetom, iste logičnije bilo shvatiti kao preporuke za poboljšanje negoli kao argumente za zaključak o oslabljenoj kvaliteti studijskih programa Fakulteta koje nužno zahtijevaju izdavanje pisma očekivanja.

Što se tiče prigovora na zaključak Akreditacijskog savjeta o nezadovoljavajućem omjeru broja studenata i nastavnika, Povjerenstvo za prigovor smatra kako je Akreditacijski savjet trebao uzeti u obzir i supsidijarno primijeniti odredbu članka 6. stavka 5. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i

reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik) odnosno uzeti u obzir suradničko osoblje čime bi se došlo do zadovoljavajućeg omjera 1:21,21 te stoga smatra da je prigovor Fakulteta i u tom dijelu osnovan.

Vezano na prigovor na zaključak Akreditacijskog savjeta o nepostojanju dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti Povjerenstvo za prigovor smatra da je prigovor Fakulteta neosnovan s obzirom da Pravilnikom nije propisano da je za ispunjenje navedenog uvjeta dovoljno zatražiti spomenutu dopusnicu, nego se izriekom traži da je ona već ishođena.

Akreditacijski je savjet utvrdio kako je Povjerenstvo za prigovor u svom Mišljenju dalo sljedeći zaključak:

- 1) da se zbog nedostatka dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti postupak akreditacije u konkretnom slučaju može odnositi jedino na provjeru uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, a ne i znanstvene djelatnosti, kao što u svom Mišljenju ističe i Akreditacijski savjet;
- 2) da su prigovori visokog učilišta u pogledu kvalitete obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja osnovani;
- 3) da Akreditacijski savjet mora posebno razmotriti okolnost da vrednovano visoko učilište nema dopusnicu za znanstvenu djelatnost, te utvrditi kako to utječe na postupak reakreditacije u cjelini.

Stoga je povjerenstvo za prigovor predložilo Akreditacijskom savjetu da Mišljenje povjerenstva za prigovor razmotri te da donese novo konačno mišljenje s odgovarajućom akreditacijskom preporukom.

Akreditacijski savjet smatra da Mišljenje Povjerenstva za prigovor nije osnovano.

Pritom Akreditacijski savjet smatra nužnim, osim svega navedenog u Mišljenju Akreditacijskog savjeta, u samo dva dolje navedena primjera, ukazati na sljedeće:

1. U predmetnom slučaju je stručno povjerenstvo ključni standard 4.1. kojim se procjenjuje osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete što bi ukazivalo na zaključak da su nastavnici odgovarajuće opterećeni i da je broj nastavnika koji predaje na studijskim programima koji se izvode na Fakultetu odgovarajući.

Međutim, Akreditacijski savjet ističe kako podaci iz Analitičkog priloga Samoanalizi (tablica 4.3.), a koje je dostavio sam Fakultet za potrebe provođenja predmetnog postupka reakreditacije, ukazuju da su svi zaposlenici u znanstveno-nastavnim zvanjima preopterećeni, a neki od njih čak i 70-80 % iznad dopuštene norme. Primjerice, opterećenje kod jednog profesora zaposlenog u radnom odnosu s punim radnim vremenom iznosi 647 norma sati godišnje, iako je, u skladu s tada važećim kolektivnim ugovorom za znanost i visoko obrazovanje, najveći dopušteni broj norma sati 300 sati godišnje, što može varirati +/- 20 %, tj. do 360 norma sati. Isto tako su preopterećeni i ostali zaposlenici u znanstveno-nastavnim zvanjima zaposleni na puno radno vrijeme te im opterećenje iznosi od 387,5 do 609 norma sati godišnje. Pritom dvoje docenata ima opterećenje 387,5 i 390 norma sati godišnje, jedan docent 457,5 norma sati godišnje, dva docenta 510 i 547,5 norma sati godišnje i jedan docent čak 609 norma sati godišnje. Predmetni podaci ukazuju da je norma nastavnika znatno prekoračena, puno više od dopuštenih 300 +/- 20 % dopuštenih

norma sati godišnje. Podaci u istoj tablici ukazuju i da su preopterećeni i oni nastavnici u znanstveno-nastavnim zvanjima koji su zaposleni na 50 % radnog vremena čija opterećenost iznosi od 202,5 do čak 390 norma sati godišnje. I sama dekanica Fakulteta zaposlena na 90 % radnog vremena je preopterećena te njezina norma iznosi 180 norma sati, što je znatno iznad tada važećim kolektivnim ugovorom za znanost i visoko obrazovanje propisane obveze nastavnika koji obavlja dužnost dekana, a koja iznosi 20% punoga nastavnog opterećenja (60 norma sati godišnje) +/-20 %. Uz navedeno, Akreditacijski savjet dodatno ukazuje kako nedostaje podatak koliko iznosi opterećenje nastavnika na drugim institucijama s obzirom da je za pretpostaviti da je dio nastavnika zaposlen i na drugim institucijama u nepunom radnom vremenu. Kod asistenata koji su zaposleni na Fakultetu je situacija drugačija te je samo jednom asistentu prekoračena norma koja iznosi 241,5 norma sati godišnje.

Slijedom svih navedenih podataka te imajući u vidu da se ne radi o nekom sporadičnom slučaju preopterećenosti vlastitog nastavnog kadra, Akreditacijski je savjet mišljenja kako predmetni standard nikako ne može niti je mogao biti zadovoljavajuće ocijenjen. Posebno ukoliko se uzme u obzir i činjenica da sam omjer, iako neznatno, prelazi granicu dopuštenog omjera jer iznosi 1:30,20.

Pritom Akreditacijski savjet napominje kako je, u predmetnom slučaju, Akreditacijski savjet odlučio ne uzeti u obzir kriterij propisan člankom 6. stavkom 5. Pravilnika kojim je propisano da se u slučaju bitnog odstupanja od omjera iz članka 6. stavka 3. u obzir mogu uzeti i suradnici koji sudjeluju u izvođenju nastave, pri čemu se njihov broj množi s koeficijentom 0,5 jer se radi o propisanoj mogućnosti, ne i obvezi uračunavanja blažeg kriterija koji se može primijeniti u slučaju bitnog odstupanja od omjera, a što ovdje nije slučaj.

2. Stručno povjerenstvo je standard 4.5. kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom visoka razina kvalitete. Pritom je u analizi standarda stručno povjerenstvo navelo kako se može zaključiti da je prostor knjižnice odgovarajući za kvalitetno studiranje i ima više od 20 % potrebne literature za svaki kolegij, što je propisano standardom. Akreditacijski savjet u ovom primjeru ističe kako podaci iz Analitičkog priloga Samoanalizi (tablica 4.10.), a koje je dostavio sam Fakultet za potrebe provođenja predmetnog postupka reakreditacije, ukazuju na neusklađenost dane analize i ocjene predmetnog standarda. Naime, u samoj tablici se navodi kako Fakultet posjeduje 680 svezaka knjiga, dok ukupan broj svezaka udžbenika obvezne literature iznosi 432. S obzirom da se na Fakultetu izvode 54 obvezna predmeta i 37 izborna predmeta te da se na Fakultet u prosjeku upisuje 60 studenata godišnje, isto bi značilo da 20 % propisanih obveznih primjeraka udžbenika po predmetu iznosi 12. Ukoliko se broj obveznih kolegija pomnoži s brojem udžbenika, dolazi se do broja 648 primjeraka udžbenika što je znatno iznad 432 primjerka koje posjeduje Fakultet. Nadalje, kad se tome dodaju i izborni predmeti, jasno je da taj kriterij nije mogao biti ocijenjen visokom razinom kvalitete. Posebno imajući u vidu kako je kod drugih visokih učilišta uobičajeno posjedovanje i druge dodatne, nepropisane, literature. Pritom, a uspoređujući druge kineziološke fakultete u Republici Hrvatskoj, Akreditacijski savjet ukazuje na podatak da Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu posjeduje 16008 knjiga te je predmetni standard 4.5. u tom slučaju bio ocijenjen visokom razinom kvalitete, dok Kineziološki fakultet Sveučilišta u Splitu posjeduje 1097 primjeraka knjiga te je predmetni standard 4.5. u tom slučaju bio ocijenjen nezadovoljavajućom razinom kvalitete.

Navedenim podacima jasno se pokazuje neusklađenost danih ocjena u predmetnom standardu.

3. Slijedom navedenog, a s obzirom da je Akreditacijski savjet prilikom donošenja svojeg Mišljenja ispitalo usklađenost analize pojedinog standarda odnosno teme s ocjenom koju je dalo stručno povjerenstvo te utvrdilo jasno prikazanu neusklađenost između dane analize pojedinih standarda, preporuka za poboljšanje te danih ocjena, Akreditacijski je savjet jednoglasno odlučio kako je prethodno navedeno u ovoj točki Akreditacijske preporuke.

4. Akreditacijski savjet zaključno napominje kako se postupci reakreditacije visokih učilišta provode, između ostalog, s ciljem kontinuiranog unaprjeđenja svih procesa i njihovih ishoda na visokom učilištu. Postupak, dakle, ne završava donošenjem odluke o ishodu postupka, već se od visokog učilišta očekuje da, u skladu s preporukama stručnog povjerenstva, u narednom razdoblju izradi akcijski plan, radi na otklanjanju nedostataka te provedbi preporuka stručnog povjerenstva te izvještava o njegovoj realizaciji u okviru izvješća o realizaciji akcijskog plana, odnosno izvješća o otklanjanju nedostataka. Dakle, prema aktivnostima u usvojenom akcijskom planu i kad sam Fakultet bude smatrao da je otklonio nedostatke utvrđene u postupku reakreditacije, može o tome izvijestiti Agenciju za znanost i visoko obrazovanje u okviru izvješća o otklanjanju nedostataka (ne čekajući protek roka od tri godine) te će Akreditacijski savjet razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti Fakulteta. Slijedom prethodno navedenog, Akreditacijski savjet jednoglasno je odlučio kako je prethodno navedeno u ovoj točki Akreditacijske preporuke.

6. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

7. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju svega prethodno navedenog i opisanog, u skladu s točkom 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke, odnosno nakon mišljenja Povjerenstva za prigovor, u točki 5. ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 8. sjednici, održanoj dana 14. prosinca 2023. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Kineziološkom fakultetu Osijek Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



ravnateljica

izv. prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Kineziološki fakultet Osijek Sveučilišta ,
n/p dekanice, prof. dr. sc. Vesnice Mlinarević, Drinska 16A, Osijek,
3. Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku,
n/p rektora, prof. dr. sc. Vlade Guberca, Trg Sv. Trojstva 3, Osijek,
4. Pismohrana, ovdje.