



IZVJEŠĆE

STRUČNOG POVJERENSTVA O REAKREDITACIJI POSLIJEDIPLOMSKOGA DOKTORSKOG STUDIJA *Znanost o književnosti, teatrologija i dramatologija, filmologija, muzikologija i studij kulture* Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

**Datum posjeta:
6. svibnja 2019.**

Rujan 2019. godine



Projekt je sufinancirala Europska unija iz sredstava Europskoga socijalnog fonda.

Sadržaj ovog dokumenta isključiva je odgovornost Agencije za znanost i visoko obrazovanje.

SADRŽAJ

UVOD.....	3
KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA.....	5
PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE.....	6
PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA	6
PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA	6
NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA.....	7
PRIMJERI DOBRE PRAKSE	7
USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA	8
OCJENA KVALITETE	10

UVOD

Stručno povjerenstvo koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO) izradilo je Izvješće o reakreditaciji poslijediplomskog sveučilišnog studija *Znanost o književnosti, teatrologija i dramatologija, filmologija, muzikologija i studij kulture* na temelju Samoanalize studijskog programa, popratne dokumentacije te posjeta Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO), javno tijelo koje je punopravni član Europskog registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Quality Assurance Register for Higher Education – EQAR*) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Association for Quality Assurance in Higher Education – ENQA*), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomskih studijskih programa.

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo kao neovisno stručno tijelo kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnog studija.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja)
- kratku analizu prednosti i nedostataka
- popis uočenih dobrih praksi
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Članovi Stručnog povjerenstva:

1. prof. Alan O'Leary, School of Languages, Cultures and Societies, University of Leeds, Ujedinjeno Kraljestvo
2. prof. Tim Woods, Department of English and Creative Writing, University of Aberystwyth, Ujedinjeno Kraljevstvo
3. prof. Claudia Tiersch, Philosophische Fakultät, Humboldt-Universität Berlin, Njemačka
4. prof. Vladimir Unkovski-Korica, School of Social and Political Sciences, University of Glasgow, Ujedinjeno Kraljevstvo
5. prof. Bojan Aleksov, School of Slavonic and East European Studies, University College London, Ujedinjeno Kraljevstvo
6. prof. Kurt Villads Jensen, Stockholms Universitet, Švedska
7. prof. Emmerich Kelih, Department of Slavonic Studies, Universität Wien, Austrija
8. prof. Barbara Sonnenhauser, Universität Zürich, Švicarska
9. Iuliana Soficaru, doktorandica, Central European University, Mađarska
10. Dajana Vasiljevićová, doktorandica, Charles University, Češka
11. prof. James Wickham, Trinity College Dublin, Irska
12. prof. Gergely László Rosta, Institut für Soziologie, Universität Münster, Njemačka
13. prof. Václav Štětka, Loughborough University, Ujedinjeno Kraljevstvo
14. Ieva Bloma, doktorandica, European University Institute, Italija
15. Nika Đuho, doktorandica, Hrvatsko katoličko sveučilište.

Visoko su učilište posjetili:

1. prof. Alan O'Leary, School of Languages, Cultures and Societies, University of Leeds, Ujedinjeno Kraljevstvo
2. prof. Tim Woods, Department of English and Creative Writing, University of Aberystwyth, Ujedinjeno Kraljevstvo
3. prof. Claudia Tiersch, Philosophische Fakultät, Humboldt-Universität Berlin, Njemačka
4. prof. Vladimir Unkovski-Korica, School of Social and Political Sciences, University of Glasgow, Ujedinjeno Kraljevstvo
5. prof. Bojan Aleksov, School of Slavonic and East European Studies, University College London, Ujedinjeno Kraljevstvo
6. prof. Kurt Villads Jensen, Stockholms Universitet, Švedska
7. prof. Emmerich Kelih, Department of Slavonic Studies, Universität Wien, Austrija
8. prof. Barbara Sonnenhauser, Universität Zürich, Švicarska
9. Iuliana Soficaru, doktorandica, Central European University, Mađarska
10. Dajana Vasiljevićová, doktorandica, Charles University, Češka.

Članovi Stručnog povjerenstva koji su sudjelovali u analizi dokumenata, posjetu te pisanju izvješća:

1. prof. Alan O'Leary, School of Languages, Cultures and Societies, University of Leeds, Ujedinjeno Kraljevstvo
2. prof. Tim Woods, Department of English and Creative Writing, University, Aberystwyth University, Wales, Ujedinjeno Kraljevstvo

Podrška radu Stručnog povjerenstva:

- Marina Matešić, koordinatorica, AZVO.

Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo održalo sastanke s:

- upravom
- voditeljima studijskih programa
- doktorandima
- nastavnicima i mentorima.

Povjerenstvo je također obišlo knjižnicu, računalne učionice, referadu te predavaonice.

KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA

Naziv studijskog programa: Poslijediplomski doktorski studij *Znanost o književnosti, teatrologija i dramatologija, filmologija, muzikologija i studij kulture*

Nositelj: Sveučilište u Zagrebu

Izvođač: Filozofski fakultet u Zagrebu

Područje i polje: Humanističke znanosti, filologija; Znanost o umjetnosti

Mjesto izvođenja: Filozofski fakultet u Zagrebu

Ukupan broj doktoranada: 59

Broj doktoranada kojima studij financira visoko učilište: 7

Broj doktoranada koji sami plaćaju studij: 52

Broj neaktivnih doktoranada: 0

Broj nastavnika na doktorskom studiju: 46 (26 stalno zaposlenih, 20 vanjskih suradnika)

Broj mentora: 4

Ishodi učenja programa:

IU 1: kritički koristi znanstvenu literaturu radi razumijevanja znanstveno-istraživačkih koncepata

IU 2: analizira i uspoređuje znanstvene teorije u sklopu znanstveno-istraživačkog područja interesa

IU 3: definira relevantna istraživačka pitanja u području

IU 4: postavlja teorijski utemeljene hipoteze i jasno ih elaborira

IU 5: integrira temeljne čimbenike iz potpodručja, disciplina, grana i polja u vlastitim istraživanjima

IU 6: analizira i interpretira prikupljenu građu prema usvojenim teorijskim okvirima

IU 7: modificira postojeći, kreira vlastiti te primjenjuje odgovarajući metodološki aparat u vlastite znanstveno-istraživačke svrhe

IU 8: samostalno oblikuje usmene i pismene radove o svom znanstveno-istraživačkom radu utemeljene na pravilima znanstvene komunikacije

IU 9: stručno argumentira o vlastitom znanstveno-istraživačkom radu

IU 10: planira i vodi domaće i međunarodne znanstvene projekte

IU 11: primjenjuje etička načela pri planiranju i provedbi znanstvenog istraživanja

Opis studija:

Prvi modul: Znanost o književnosti, teatrologija i dramatologija, filmologija i studij kulture: 74 ECTS-a za pohađanje nastave, 100 za istraživački rad, 6 za sudjelovanje u nastavi

1. godina: 48 ECTS-a za pohađanje nastave (10 kolegija) i 12 ECTS-a za konzultacije s mentorom ili savjetnikom

2. godina: 6 ECTS-a za pohađanje nastave (1 kolegij) + 20 ECTS-a za boravak na drugom studiju (ukupno 26); te 34 ECTS-a za razne istraživačke/nastavne aktivnosti (6 ECTS-a za sudjelovanje u nastavi, konzultacije, sudjelovanje na znanstvenom skupu, objavljen stručni rad).

3. godina: svih 60 ECTS-a za rad na disertaciji i radionice te konzultacije.

Drugi modul: Muzikologija

Prva 4 semestra sastoje se isključivo od nastave: 25 ECTS-a za 14 kolegija

Na 5. i 6. semestru predviđeni su seminari i konzervatorij (8 ECTS-a)

PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije, odnosno procjene dostavljenog materijala (Samoanaliza i dr.), posjeta visokom učilištu i razgovora predviđenih protokolom posjeta Stručnog povjerenstva, Stručno povjerenstvo donosi neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje:

3. izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri (3) godine u kojem bi visoko učilište trebalo provesti nužna poboljšanja. Pismo očekivanja NE uključuje privremenu zabranu upisa novih studenata na određeno razdoblje.

PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Studij se mora uskladiti s drugim doktorskim studijima na Filozofskom fakultetu i Sveučilištu.
2. Ukinuti dvogodišnje nastavne module temeljene na teorijskim predavanjima te ih zamijeniti sustavnim i rigoroznim programom podučavanja istraživačkih i metodoloških vještina.
3. Poticati doktorande na samostalan istraživački rad što je ranije moguće na prvom semestru dokorskog studija.
4. Uspostaviti strože vremensko ograničenje i postupak praćenja napretka doktoranada tijekom studija s ciljem uvođenja roka od 3 do 4 godine za predaju disertacije te odgovarajuće uvjete za izvanredne doktorske studente s dužim, ali isto tako ograničenim vremenskim rokom za predaju disertacije.
5. Pratiti produktivnost te uspješnost doktorskih kandidata u završavanju studija.
6. Visoko se učilište mora pobrinuti da povratne informacije dobivene od doktoranada te studentskog predstavništva čine sastavni dio upravljanja doktorskim studijem.
7. Osigurati značajnija sredstva za istraživački rad doktorandima koji moraju konzultirati arhivsku građu u inozemstvu ili sredstva za održavanje predavanja na konferencijama te na odgovarajući način obavijestiti doktorande o dostupnosti navedenih sredstava.
8. Potrebno je osigurati dosljednost u postupanju prema internim/"matičnim" i eksternim/"vanjskim" doktorandima (ovi termini odnose se na doktorande koji su zaposleni na fakultetu u svojstvu nastavnika, asistenata na projektima itd. ili na doktorande koji primaju stipendiju (interni/"matični"), za razliku od doktoranada koji su zaposleni negdje drugdje, odnosno kojima Filozofski fakultet nije matična institucija (eksterni/"vanjski").
9. Svi bi doktorandi trebali imati svoj profil na mrežnim stranicama visokog učilišta s navedenim poljem istraživanja i temom rada.

PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Dobri međuljudski odnosi između mnogih kandidata i njihovih mentora.
2. Dobri uvjeti na Fakultetu, prikladno opremljena knjižnica te resursi knjižnice.
3. Dokazi upućuju na to da doktorski studij predstavlja prednost na određenim poslovima i za neka zanimanja čak i prije stjecanja doktorske titule.
4. Na studiju sudjeluju nastavnici iz inozemstva.

NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Odsutnost sustavnog podučavanja istraživačkih vještina i metodologije.
2. Manjak sredstava kojima bi se potpomogao arhivski rad doktoranada u inozemstvu ili sudjelovanje na konferencijama.
3. Potencijalna duljina trajanja doktorskog studija.
4. Previše predavanja temeljenih na „teoriji“ i nedovoljan fokus na samostalan istraživački rad.

PRIMJERI DOBRE PRAKSE

1. Poznavanje dvaju stranih jezika kao uvjet za upis studija.
2. Poseban naglasak na etnomuzikologiju na muzikološkom smjeru.
3. Upis kandidata za doktorski studij s prethodno stečenim obrazovanjem iz različitih područja.

USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA

Propisani minimalni zakonski uvjeti:	DA/NE bilješke
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	DA
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe) koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano člankom 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	DA za književni smjer, NE za muzikološki.
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano člankom 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	DA
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	NE
Mnogi nastavnici su vanjski suradnici, honorarno su zaposleni ili umirovljeni (emeriti), posebice na Muzikologiji. Neki nemaju akademske kvalifikacije potrebne za održavanje nastave. Budući da nema posebne tablice za mentore, Povjerenstvo može pretpostaviti da su oni ujedno i mentori.	
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	DA
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	DA
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugoga općeg akta ako se utvrdi da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	DA
Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja	DA/NE bilješke
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u polju ili poljima relevantnim za izvođenje studija, uključeni u izvođenje doktorskog studija.	DA za književni smjer, NE za muzikološki.
Čini se da na muzikološkom smjeru ni jedan nastavnik nije zaposlenik Fakulteta (prof. Davidović dolazi sa Sveučilišta, ali je zaposlen na Muzičkoj akademiji?).	
2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje „djelomično provedeno“ (3).	DA
3. Program doktorskog studija usklađen je sa strateškim programom znanstvenog istraživanja Visokog učilišta.	Da za književni smjer, NE za muzikološki (u Strategiji se ovo područje ne spominje).
4. Omjer je mentora i studenata na cijelom Visokom učilištu ispod 1 : 3.	DA
5. Mentori udovoljavaju svim sljedećim uvjetima:	NE (vidi dolje)

<p>a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu ili suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva;</p> <p>b) aktivan znanstvenik u znanstvenom području doktorskog studija: u posljednjih pet godina objavljivao znanstvene radove, sudjelovao na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovao u projektima (Tablica 2, Mentori i doktorandi);</p> <p>c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme);</p> <p>d) osigurava potrebne uvjete (uključujući financijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranda (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), bilo kao voditelj, suvoditelj ili suradnik znanstvenog projekta ili na druge načine;</p> <p>e) prošao neku vrstu osposobljavanja (sumentorstvo, radionice ili dr.);</p> <p>f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.</p>	
<p>Napomena za br. 5: Budući da nema posebne tablice za mentore, Povjerenstvo pretpostavlja da su nastavnici navedeni u tablici ujedno i potencijalni mentori. Nadalje, značajan je broj umirovljenih, vanjskih i honorarno zaposlenih nastavnika te znanstvenih novaka (pa čak i srednjoškolskih profesora) koji ne udovoljavaju kriterijima za mentorski rad. Među akademskim osobljem, čini se da je velik broj onih koji nemaju aktivnu znanstvenu produktivnost. Nekolicina ima malo objavljenih radova ili imaju samo predavanja održana na konferencijama u posljednjih pet godina.</p>	
<p>6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima:</p> <p>a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu;</p> <p>b) aktivan znanstvenik, prepoznat u polju predmeta koji predaje (t. 1.).</p>	NE
<p>Napomena za br. 6: Dokazi upućuju na to da nisu svi nastavnici izabrani u znanstveno-nastavno zvanje. Nadalje, čini se da nisu svi nastavnici aktivni istraživači uzevši u obzir da nekolicina nema objavljenih radova od 2016. godine nadalje.</p>	
<p>7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme i povjerenstvu za ocjenu i obranu doktorskog rada.</p>	NE
<p>8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnoga/samostalnoga istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.</p>	Nejasno
<p>Napomena za br. 8: S preko 70 ECTS-a nastave tijekom sve tri godine studija, zadovoljavanje kriterija ne čini se vjerojatnim. Međutim, izgleda da mnogi doktorandi nastavljaju doktorski studij neodređen broj godina nakon što odslužaju predavanja.</p>	

OCJENA KVALITETE

	OCJENA KVALITETE I OBJAŠNJENJE POVJERENSTVA („visoka razina kvalitete“ ili „potrebna poboljšanja“)
1. RESURSI: NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASTRUKTURA	
<p>1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Evidentno je da Zagreb ima snažnu intelektualnu tradiciju, a uspješnost programa kada je riječ o broju upisanih doktoranada svjedoči o ugledu i privlačnosti ustanove te visokoj kvaliteti lokalnog stručnog znanja. U Samoanalizi se navodi da je među osobljem zaposlenim na temeljnim djelatnostima približno 20 % redovitih profesora, 15 % izvanrednih profesora i 23 % docenata. Mnogi, uključujući strane nastavnike pozvane zbog održavanja posebnih predavanja, imaju aktivan istraživački profil na relevantnim područjima rada, no iznenađujuće je velik broj stalno zaposlenih nastavnika i vanjskih suradnika, čini se, relativno neaktivan. Nije jasno jesu li uspostavljene konkretne procedure za nadgledanje istraživačke aktivnosti i broja objavljenih radova nastavnog/mentorskog osoblja. Kada se nastavnik predloži za mentora, Vijeće doktorskog studija i Fakultetsko vijeće mogu zatražiti podatke o objavljenim radovima; u teoriji, moguće je da će se nastavniku postaviti dodatna pitanja ako nije moguće dokazati objavljivanje značajnih radova. Nije jasno, međutim, koliko često se takva pitanja postavljaju u relevantnim okolnostima. Nadalje, bilo je teško utvrditi postojanje postupaka procjene međunarodne vidljivosti nastavnog osoblja.</p> <p>U Samoanalizi se ne spominje istraživačka kultura kao takva, ali Stručno se povjerenstvo tijekom posjeta uvjerilo u održavanje istraživačkih događanja, seminara i konferencija. No čini se da se iskustvo doktoranada vezano uz ova događanja razlikuje ovisno o kojem je području riječ. Također, izgleda da se jedina redovna (godišnja?) specijalizirana doktorska konferencija održava u Splitu, a ne u Zagrebu.</p> <p>Nastavno osoblje upoznalo je Povjerenstvo s dva postojeća nacionalna znanstvena projekta, uz projekt HERA-u koji je završen 2016. godine. Kako bi se bolje financirala lokalna istraživačka kultura, Stručno povjerenstvo podržava planove povećanja broja prijava na natječaje za dobivanje financijske potpore istraživanju te imenovanje osoba zaduženih za pisanje prijava.</p>

	Zaključno, iako određeni elementi mogu dobiti ocjenu visoke kvalitete, potrebna su određena poboljšanja.
1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Zbog činjenice da nastavno i mentorsko opterećenje na studiju trenutno nisu dio priznatog radnog opterećenja nastavnog osoblja, vjerojatno je da će nastava i mentorski rad biti nedosljedne kvalitete te da nastavnici neće moći svim doktorandima posvetiti jednako vremena.</p>
1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Premda je u program uključeno mnogo uglednih i vrlo priznatih znanstvenika, čini se da je velik dio nastavnog osoblja neaktivan u istraživačkom radu. Povjerenstvo je steklo dojam da je dobar dio znanstvenog istraživanja pomalo ograničen na teme od lokalnog interesa (primjerice, nedostaje mu komparativna dimenzija) te da je većina objavljenih radova pisana isključivo na hrvatskom jeziku.</p>
1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu doktorskoga rada.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Vidi 1.3.</p> <p>Iako u Samoanalizi nema informacija o znanstvenim projektima, čini se da postoje dva nacionalno financirana projekta na Muzikologiji. Zagreb je bio uključen u projekt HERA-u do 2016. godine. Postoji niz manjih bilateralnih dvogodišnjih projekata. Ured za potporu znanstvenom istraživanju olakšava podnošenje prijave na projektne natječaje.</p> <p>Povjerenstvo je dobilo proturječne informacije vezano uz financijska sredstva na raspolaganju doktorandima i nastavnicima za odlazak na konferencije, troškove znanstvenih istraživanja itd. Navedeno upućuje na nedosljednu ili neučinkovitu komunikaciju u vezi s dostupnom podrškom i financijskim sredstvima.</p> <p>Povjerenstvo je imalo teškoća pri procjeni točke 1.4 zbog nedostatka podataka o uspješnosti doktoranda i završnosti studija. U mjeri u kojoj je to bilo moguće ustanoviti, izgleda da nema posljedica za doktorande (ili procedura namijenjenih pružanju podrške) koji ostvare loš uspjeh na studiju.</p>

	<p>Zaključno, čini se vrlo vjerojatnim da će nekim doktorandima izrada disertacije biti izvrsno iskustvo, no to ovisi o spremnosti ili dobroj volji pojedinih nastavnika/mentora pa je nužno uspostaviti bolju komunikaciju te, posebice, bolje procedure kako bi se osigurao dosljedni tretman i podrška prema svim doktorandima.</p>
<p>1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>U Samoanalizi (engleska verzija) navodi se da studij pokušava provoditi sve sveučilišne, državne i međunarodne postupke i ankete za vrednovanje kvalitete, no Povjerenstvo je steklo dojam da je uspostavljeni sustav praćenja nedosljedan te možda neformalan. Primjerice, na kraju svake akademske godine među doktorandima se provodi anketa za vrednovanje kvalitete studija, no nejasno je koje bi se radnje mogle poduzeti na temelju dobivenih rezultata. Kao što je navedeno pod 1.3, čini se da se dobar dio nastavnog osoblja ne bavi aktivno istraživačkim radom te je nejasno potiču li institucijski postupci vrednovanja poboljšanje kvalitete i istraživačke aktivnosti čitava nastavnog osoblja.</p>
<p>1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski program.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Iako je knjižnica više usredotočena na nastavnu nego na istraživačku djelatnost, čini se da imaju prikladan pristup značajnom broju relevantnih e-časopisa što je posebice važno za "vanjske" studente. Tijekom svojeg posjeta Povjerenstvo nije vidjelo radni prostor namijenjen doktorandima, iako je u Samoanalizi navedeno da je doktorandima osiguran prikladan radni prostor.</p>
<p>2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA</p>	
<p>2.1. Visoko je učilište odredilo i prihvatilo djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i izvodi doktorski studij. Ti postupci uključuju identificiranje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Riječ je o novom studiju kojem je ovo prvo vrednovanje. Međutim, jasno je da se studij razvijao organski te da je oblikovan na osnovi određenih lokalnih i nacionalnih strukturnih uvjeta. Time se želi reći da studij nema procedure ili strukture po uzoru na druge doktorske studije te se čini da se većina organizacije i tekućih poslova odvija na neformalnoj osnovi. Povjerenstvo je zamijetilo da ne postoji priručnik za poslijediplomske istraživače/doktorande te da, općenito govoreći, premda institucijska pravila postoje, čini se da nije izrađen</p>

	<p>operativni vodič kojim se propisuju, primjerice, odgovornosti mentora. Zaključno, Povjerenstvo bi htjelo naglasiti da postojeće stanje vrlo vjerojatno ne pogoduje dosljednom tretmanu doktoranada.</p> <p>Pitanje je društvenih potreba koje ovaj studij zadovoljava složeno te izgleda da se postavlja isključivo na implicitan način. Jasno je da je jedan od problema s kojima se studij suočava vezan uz percepciju javnosti da je dovoljno biti službeno upisan na doktorski studij (čini se da je to bilo dovoljno nekolicini “vanjskih” doktoranada za dobivanje promaknuća – riječ je o doktorandima koji nisu zaposlenici fakulteta ili ne primaju stipendiju na razini Sveučilišta); neizbježna posljedica ove pojave niske su stope završnosti te pretjerano oslanjanje na osobnu motivaciju doktoranda za uspješno privođenje kraju studija.</p>
<p>2.2. Pokretanje je doktorskoga studija usklađeno sa znanstvenom misijom i vizijom visokog učilišta.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo smatra da studij teži tomu da bude usklađen s vizijom i strategijom visokog učilišta, ali kao što je gore navedeno, potrebno je uložiti još truda kako bi studij postao dosljedniji drugim programima te kako bi se svim doktorandima osigurao jednak tretman. Nadalje, nejasno je poimaju li nastavnici, doktorandi i javnost doktorski studij na jednak način.</p>
<p>2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>U Samoanalizi se navodi da visoko učilište svake godine ažurira bibliografiju nastavnika i vanjskih suradnika te, također jednom godišnje, nastavnici i mentori podnose izvještaj o svojim aktivnostima i planovima.</p> <p>Doktorandi jednom godišnje podnose izvještaj o svojim aktivnostima i radu s mentorom.</p> <p>Međutim, čini se da nisu uspostavljene procedure sustavnog prikupljanja i analiziranja povratnih informacija dobivenih od doktoranada, alumnijskih ili doktoranada koji odustanu od studija. Ne čini se stoga vjerojatnim da visoko učilište učinkovito prati uspješnost sustava mentoriranja te institucionalne podrške doktorandima ili da prikuplja podatke o razlozima odustajanja od studija. Ne prikupljaju se i ne analiziraju povratne informacije dobivene od ostalih dionika (primjerice poslodavaca).</p>
<p>2.4. VU sustavno prati uspješnost mentora/ima mehanizme vrednovanja</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p>

<p>mentora, promjene mentora i rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda u slučaju potrebe.</p>	<p>U Samoanalizi se navodi pohvalna namjera doktorskog studija da se pridržava vrijedećeg Pravilnika o doktorskim studijima Sveučilišta u Zagrebu, kojim su definirana prava i obveze doktoranada i mentora te procedure za rješavanje mogućih problema između njih. Međutim, izgleda da je potrebno uspostaviti "vidljivije" i transparentnije procedure. Iz razgovora s doktorandima stječe se dojam da procedure postoje, ali da njihova učinkovitost ovisi o ljudskim međuodnosima. Povjerenstvo ponovno naglašava da postoji mogućnost da nemaju svi doktorski studenti jednak tretman.</p>
<p>2.5. VU osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>U Samoanalizi se navodi da studij svojim postupcima osigurava akademsku čestitost (prevenciju plagijata i drugog neetičnog ponašanja) te slobodu znanstvenog istraživanja. Etičko povjerenstvo Filozofskog fakulteta u svojem Etičkom kodeksu propisuje pravila ponašanja i sankcije za nastavnike i doktorande. Na Sveučilištu u Zagrebu djeluje Etički savjet koji također propisuje pravila ponašanja i sankcije. Nastavnici na preddiplomskoj, diplomskoj i doktorskoj razini studija educiraju studente o tome što je akademska čestitost te ih informiraju o primjerima kršenja iste, sankcionirajući svaki pokušaj neetičnog ponašanja. Jasno je, međutim, da se etičnost u znanstvenom istraživanju ne podučava sustavno, a naročito ne u sklopu posebnog kolegija namijenjenog svim doktorandima. Time se potvrđuje snažan dojam Povjerenstva da je potrebno ustrojiti program posvećen stjecanju generičkih vještina potrebnih za znanstveno istraživanje koji bi nadomjestio postojeći preopširan program fokusiran na podučavanje teorijskog sadržaja.</p>
<p>2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Čini se da postupak izrade i obrane teme doktorskog rada odgovara kriteriju za ocjenu kvalitete. Doktorandi su potvrdili da se postupak odvija kako je navedeno u Samoanalizi.</p>
<p>2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Na temelju dostavljenih dokumenata i razgovora vođenih tijekom posjeta, Povjerenstvo može potvrditi valjanost postupka izrade i obrane doktorskog rada.</p>

	<p>Nije dokazano da VU potiče doktorande da objavljuju radove tijekom studija iako se čini da je veća mogućnost da do toga ipak dođe kada je riječ o "matičnim", a ne "vanjskim" kandidatima (ovi termini odnose se na doktorande koji su zaposleni na fakultetu u svojstvu nastavnika, asistenata na projektima itd. ili na doktorande koji primaju stipendiju (interni/"matični"), za razliku od doktoranada koji su zaposleni negdje drugdje, odnosno kojima Filozofski fakultet nije matična institucija („vanjski"). Navedene termine upotrebljavali su nastavnici i doktorandi tijekom posjeta Povjerenstva.). Ponovno se postavlja pitanje dosljednosti tretmana doktoranada.</p>
<p>2.8. VU objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.</p>	<p>Visoka kvaliteta, ali je potrebno zajamčiti dosljednost postupka.</p> <p>Izgleda da je ovaj kriterij ispunjen, ali Povjerenstvo naglašava da je potrebno uskladiti i formalizirati procedure i objavljivanje informacija unutar i između studijskih programa.</p>
<p>2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unapređenje doktorske izobrazbe (osigurava izvođenje i potporu istraživanju doktoranda kako bi uspješno završili program).</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Izgleda da se studij trenutno financira iz školarina što je vjerojatno jedan od razloga za upisivanje svih pristupnika, odnosno za nedostatak selekcije pri upisu novih kandidata. Rad nastavnika honorira se iz školarina jer nastava i mentorski rad na studiju ne ulaze u redovito radno opterećenje nastavnika. Povjerenstvo je dobilo proturječne informacije vezano uz financijska sredstva na raspolaganju doktorandima za provođenje istraživanja, sudjelovanje na konferencijama itd. (čini se da se velik dio/sva sredstva upotrebljavaju za honorare nastavnima). Očit je nedostatak dokaza o sustavnoj podršci i financijskoj potpori doktorandima kako bi postali kompetitivniji kao znanstvenici te na akademskom tržištu rada.</p>
<p>2.10. Školarine se utvrđuju na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija).</p>	<p>Nejasno je li riječ o visokoj kvaliteti ili su potrebna poboljšanja.</p> <p>U Samoanalizi se navodi da visinu školarine odobrava i nadgleda Filozofski fakultet u Zagrebu. Poveznica navedena u Samoanalizi ne vodi do sadržaja pa je Povjerenstvo imalo teškoća pri utvrđivanju načina na koji je određena visina školarine te nije dobilo dovoljno informacija kako bi moglo procijeniti osigurava li visina školarine vrijednost za novac.</p>

3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA	
<p>3.1. VU određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta.</p>	<p>Potrebna poboljšanja (posebice u vezi s dosljednosti)</p> <p>VU vodi računa o broju raspoloživih mentora, no izgleda da nije ustrojen jedinstveni model nastavnog radnog opterećenja koji bi vrijedio za cijeli Odsjek ili Fakultet. Postupak procjene kvalitete mentora nije rigorozan te se čini da je upisivanje većine pristupnika uobičajena praksa. Povjerenstvo smatra da je navedeni pristup potaknut potrebom podmirivanja troškova održavanja nastave tijekom dvije godine studija. Povjerenstvo je tijekom posjeta obaviješteno da nastavnik ne mentorira više od 3 doktoranda na cjelini studija unutar Odsjeka, no u određenim prilikama nastavnik može mentorirati izvan okvira studija te na taj način broj doktoranada po mentoru može prijeći 3. Čini se stoga da na razini Fakulteta ne postoji cjeloviti pristup ograničavanju broja mentorstava po pojedinom nastavniku.</p> <p>Povjerenstvo je dobilo informaciju da studij jasno definira obveze mentora i komentora, doktoranada i istraživačkih grupa. Na mrežnim stranicama nalaze se smjernice Sveučilišta/Filozofskog fakulteta kojim se definiraju navedene obveze. Unatoč tome, izgleda da se u praksi obuka nastavnika u svrhu preuzimanja dužnosti mentora i predsjedanja povjerenstava za obranu doktorskog rada izvodi površno i nedosljedno. Povjerenstvo podržava ambicije Fakulteta da ubuduće uskladi i formalizira navedene procedure.</p>
<p>3.2. VU određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba.</p>	<p>Potrebna poboljšanja (u vođenju evidencije i analiziranju podataka)</p> <p>Povjerenstvo nije vidjelo dokaze postojanja upisnih kvota na razini Fakulteta te zasigurno nije dokazano da se pri upisu kandidata za doktorski studij u obzir uzimaju šire znanstvene/umjetničke, kulturne, društvene i gospodarske potrebe. Čini se da je upis kandidata na studij vođen ponajprije potrebom za obučavanjem novog akademskog kadra više nego ikakvim širim stručnim ili društvenim potrebama. U Samoanalizi se navode podaci o broju upisanih kandidata na studij bez otvaranja ovog pitanja. Time se implicira da se na studij upisuju svi ili većina pristupnika, što sugerira manjak kontrole kvalitete kandidata pri upisu, osim ispunjavanja nekolicine nužnih uvjeta.</p> <p>Izgleda da VU ne vodi nikakvu evidenciju o stopama završnosti, ishodima doktorskog studija ili o nezaposlenim doktorandima. Povjerenstvo preporučuje VU prikupljanje i</p>

	<p>praćenje navedenih podataka na sustavniji način. Time bi se omogućilo učinkovitije upravljanje tijekom doktorskog studija, od upisa doktoranda do završetka studija, ali i nakon studija.</p>
<p>3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Povjerenstvo je tijekom posjeta upoznato s dva znanstvena projekta pomoću kojih se financira nekolicina doktoranada. Nekim doktorandima troškove studija podmiruju poslodavci. Čini se da većina doktoranada sama plaća svoj studij, no to nije neuobičajena pojava i u drugim EU državama kada je riječ o doktorskim studijima humanističkog usmjerenja.</p>
<p>3.4. Visoko bi učilište trebalo voditi računa o broju kandidata koje upisuje, kako bi svakome osigurao savjetnika (potencijalnog mentora). Od upisa do kraja doktorskog studija vodi se računa o tome da svaki doktorand ima održivi plan znanstvenog istraživanja te da bude u mogućnosti uspješno završiti doktorsko istraživanje.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>VU vodi računa o tome da se kandidatima koji se upišu na studij dodijeli mentor te da doktorandi izrade održivi plan istraživačkog rada. Povjerenstvo međutim smatra da bi se plan istraživačkog rada trebao izraditi mnogo ranije kako bi doktorandi mogli započeti samostalan istraživački rad ubrzo nakon upisa na studij. Dokazi upućuju na to da mnogi doktorandi ne završe studij ili da im je potrebno mnogo vremena da doktoriraju. Povjerenstvo predlaže značajno stroži vremenski rok na raspolaganju za provođenje samostalnog istraživanja.</p>
<p>3.5. VU osigurava zapošljavanje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada iz inozemstva.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo je pronašlo dokaze o javnom oglašavanju mogućnosti financiranja doktoranada projektnim sredstvima, no ta sredstva se i nadalje dodjeljuju unutar sustava pokroviteljstva. Na studij je upisano nekoliko doktoranada iz inozemstva, većinom iz neposredno susjednih zemalja. Povjerenstvo smatra da je potrebno uložiti još mnogo truda kako bi se na studij privukli pristupnici iz šireg, međunarodnog, raspona zemalja, posebice na temelju izvrsnosti Filozofskog fakulteta na području disciplina iz studija centralne i istočne Europe.</p>
<p>3.6. Seleksijski je postupak pri upisu javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>U Samoanalizi su jasno navedeni kriteriji za upis na studij koji su usklađeni s kriterijima koje pronalazimo u mnogo europskih zemalja. Motivacijski razgovor s pristupnikom dio je upisnog postupka. Nadalje, stipendije financirane projektnim sredstvima oglašavaju se javno, ali postoje dokazi koji upućuju na to da dodjela tih sredstava ovisi o sustavu pokroviteljstva (vidi 3.7.). Uzevši u obzir opažanja iz 3.1. i 3.2., Povjerenstvo smatra upitnom procjenu</p>

	<p>kvalitete pristupnika za upis na studij kada se čini da se prima neograničen broj kandidata što za posljedicu ima nizak prag stručnosti.</p>
<p>3.7. VU osigurava razvidnost postupka izbora kandidata u skladu s objavljenim kriterijima te razvidnost postupka prigovora.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>VU osigurava razvidnost postupka izbora kandidata, kao i postupka prigovora. Do sada nije zaprimljen ni jedan prigovor.</p>
<p>3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnog učenja pristupnika i doktoranada.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>VU je uspostavilo procedure za priznavanje prethodnog učenja pristupnika i kvalifikacija stečenih u inozemstvu. U Samoanalizi su ove procedure jasno opisane.</p>
<p>3.9. Prava i obveze doktoranda određene su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>VU posjeduje odgovarajuće akte i procedure na visokoj razini. Povjerenstvo preporučuje izradu svojevrsnog "priručnika za doktorande" koji bi bio operativne prirode i pristupačan za upotrebu. VU je obvezu sklapanja ugovora o studiranju uvelo u akademskoj godini 2018./19. te stoga još nijedan student nije potpisao navedeni ugovor. Neznatna poboljšanja bila bi korisna za studij.</p>
<p>3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Studijski je program još uvijek nov te su prikupljeni podaci na ovu temu nepotpuni. Dokazi upućuju na to da su jedino doktorandi prijavljeni na projektu dobili podršku za objavljivanje radova. Tijekom posjeta više je puta navedeno da nema raspoloživih sredstava za financiranje arhivskog rada doktoranada izvan Hrvatske i održavanje predavanja na međunarodnim konferencijama te da ne postoji ni jedan drugi oblik financijske podrške napretku dokorskog istraživanja. Doktorandima je na raspolaganju nekoliko službi (Ured za međunarodnu suradnju) i procedura (mailing lista s obavijestima o stipendijama), ali se ove posljednje ne provode dosljedno i sustavno.</p>
<p>4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA</p>	
<p>4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.</p>	<p>Nejasno je li riječ li o visokoj kvaliteti ili su potrebna poboljšanja.</p> <p>Povjerenstvo je pronašlo dokaze koji upućuju da su sadržaj i kvaliteta doktorskog studija načelno u skladu s</p>

	<p>međunarodnim standardima, ali je u praksi ta usporedba manje očita. Povjerenstvo u ovoj fazi nema dovoljno dokaza za ocjenu kvalitete ishoda učenja. Dvije godine nastave koje prethode samostalnom istraživačkom radu nisu u skladu s mnogim europskim modelima doktorskih studija te je zbog takve strukture teško usporediti standarde u Hrvatskoj s onima u drugim europskim zemljama. Povjerenstvo bi željelo pohvaliti težnju za provođenjem interdisciplinarnih istraživanja, no u ovoj je fazi teško vidjeti dokaze te težnje u krajnjim ishodima.</p>
<p>4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Njima se jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi steći tijekom dokorskoga studijskog programa, uključujući i etičke zahtjeve provođenja istraživačkog rada.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo je utvrdilo da je nekoliko od navedenih ishoda učenja na odgovarajućoj razini HKO-a. Međutim, Povjerenstvo isto tako smatra da se IU8 može očekivati na preddiplomskoj razini te da nedostaju ishodi učenja temeljeni na "evaluaciji", "procjeni", "ocjenjivanju" materijala, koncepata i argumenata. Nadalje, u mnogim je zemljama jedno od središnjih načela doktorske disertacije "izvorni doprinos znanstvenim spoznajama" (ili slična klauzula) kojeg u navedenim ishodima učenja nema. Nejasno je i na koji se način postiže IU 10 (u tablici IU u Samoanalizi navedene su konzultacije s mentorom ili savjetnikom). Konačno, izgleda da su neki doktorandi upoznati s IU 11 o primjeni etičkih načela pri planiranju i provedbi znanstvenih istraživanja, ali to se postiže nasumično i <i>ad hoc</i> umjesto dosljednim pristupom. Povjerenstvo zaista ima dojam da su brojni ishodi učenja neravnomjerno zastupljeni u modulima i mentorskom radu te podupire namjeru visokog učilišta da uskladi i formalizira podučavanje velikog broja istraživačkih vještina i alata na svim doktorskim studijima. Povjerenstvo predlaže ukidanje dvogodišnjeg pohađanja predavanja temeljenih na „teoriji“ i uvođenje modulâ koji doktorande obučavaju istraživačkim vještinama i metodama te koji su zajednički svim doktorskim studijima i pripadajućim im uvjetima. Time bi se ostvarile sljedeće dobrobiti: 1) Fakultet bi mogao učinkovitije upravljati doktorskim studijima, 2) doktorski studiji bili bi financijski održiviji i isplativiji za visoko učilište, te 3) doktorski studiji bili bi bolje usklađeni s europskim modelima doktorskih studija u trajanju od 3do 4 godine.</p>
<p>4.3. Ishodi su učenja dokorskoga studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>U Samoanalizi je prikazana tablica u kojoj se ishodi učenja programa povezuju s modulima na doktorskom studiju, međutim, uzevši u obzir komentare i napomene iznesene pod 4.2., Povjerenstvo smatra da će biti potrebno izraditi novi, rigorozniji prikaz.</p>

<p>4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Proteklo je premalo vremena od osnivanja studija za temeljitu procjenu kvalitete rezultata istraživanja. Primjeri starijih doktorskih disertacija i objavljenih radova upućuju na to da se većina rezultata istraživanja objavljuje u hrvatskim časopisima ili na mrežnim stranicama specijaliziranim za objavljivanje radova. Dokazi upućuju na to da su doktorandi iz prethodnih generacija stekli kompetencije u skladu s ishodima učenja, ali nedostaje im najvažnije – „originalan doprinos znanstvenim spoznajama“ (vidi gore 4.2.).</p>
<p>4.5. Obrazovne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana) prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo je pronašlo dokaze o podučavanju određenih istraživačkih vještina, iako na nedosljedan i nasumičan način. Mnogo toga ovisi o izboru modula te o mentoru kojeg doktorand ima. Povjerenstvo smatra da je odsutnost sustavnog plana podučavanja istraživačkih i metodoloških vještina očigledna prepreka stvaranju uspješnih i samouvjerenih doktoranada čije su kvalifikacije usporedive s kvalifikacijama doktoranada iz inozemstva. Ova primjedba nadovezuje se na komentare iznesene pod 4.2. Najvažniji zaključak Povjerenstva odnosi se na previše predavanja temeljenih na „teoriji“ tijekom prve dvije godine studija, što je puno prikladnije za diplomski nego za doktorski studij. Sustavno i dosljedno podučavanje naprednih istraživačkih vještina na svim doktorskim studijima sukladnije je europskim modelima doktorskog studija.</p>
<p>4.6. Program omogućava stjecanje generičkih (prenosivih) vještina.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo smatra da doktorski studij omogućuje stjecanje prenosivih vještina, ali je njihovo podučavanje nesustavno i pomalo nasumično (vidi 4.2. i 4.5.). Doktorandi muzikološkog smjera zaista imaju priliku steći specifične vještine. Određeni dokazi upućuju na postojanje mogućnosti da doktorandi pohađaju predavanja na drugim sveučilištima (Split te izvan Hrvatske), no ni to se ne provodi sustavno i redovito.</p>
<p>4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranada (individualni plan slušanja nastave, generičke vještine i dr.).</p>	<p>Nejasno je li riječ o visokoj kvaliteti ili su potrebna poboljšanja.</p> <p>Povjerenstvo smatra da bi pojedini moduli mogli biti fleksibilniji u vezi sa sadržajem, ali studij kao cjelina ne nudi kolegije čiji bi se sadržaj mogao prilagoditi kao što je navedeno u kriteriju ocjenjivanja. Pojedini mentori mogu ponuditi specifična znanja i vještine koje bi se moglo</p>

	<p>prilagoditi individualnim planovima istraživanja, ali Povjerenstvo nije dobilo na uvid individualne istraživačke planove te stoga ne može iznijeti svoju procjenu o tome.</p>
<p>4.8. Program osigurava kvalitetu međunarodnom povezanošću i mobilnošću nastavnika i doktoranda.</p>	<p>Poboljšanja potrebna.</p> <p>Povjerenstvo se uvjerilo da VU pruža informacije te ima uspostavljene procedure pomoću kojih se potiče mobilnost doktoranada. Izgleda, međutim, da ne postoje sredstva kao ni plansko pružanje potpore doktorandima u ostvarivanju mobilnosti te da nedostaju praktične mogućnosti, unatoč tome što su u teoriji dostupne. Iz Samoanalize je vidljivo da je VU upoznato s relevantnim europskim poveljama i kodeksima. Jedan dio nastavnog osoblja imao je priliku boraviti u inozemstvu radi provođenje svojeg znanstvenog istraživanja, ali nije bilo mnogo dokaza tomu.</p>

*** NAPOMENA: STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednoga grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskom studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovoga dokumenta. Nadalje, stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete.

Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta; pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procijeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te kako se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji.

Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo kako se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program „visoke razine kvalitete“, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete „visoka razina kvalitete“. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka kvalitete „visoka razina kvalitete“ ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni visokom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena kao visoka razina kvalitete. Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedlozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku „visoke razine kvalitete“.