

KLASA: 602-04/22-04/0011
URBROJ: 355-02-01-01-25-22
Zagreb, 3. srpnja 2025. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Zadru

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2023. godini (KLASA: 602-04/22-05/0002; URBROJ: 355-02-04-22-0001, donesenog 28. lipnja 2022. godine), i Odluke o dopuni Plana reakreditacije visokih učilišta u 2023. godini (KLASA: 602-04/22-05/0002; URBROJ: 355-02-04-22-0002) vrednovano je **Sveučilište u Zadru**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. Imenovano stručno povjerenstvo posjetilo je Sveučilište u Zadru u razdoblju od 28. do 30. studenog 2023. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitovanje KLASA: 602-04/23-01/53; URBROJ: 2198-179-01-24-03, od 15. ožujka 2024. godine).

Akreditacijski je savjet na svojoj 12. sjednici, održanoj 11. travnja 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, s obzirom na dostavljeno očitovanje vrednovanog visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio odluku da se o očitovanju visokog učilišta obavijeste članovi stručnog povjerenstva te da se zatraži očitovanje stručnog povjerenstva na navode iz očitovanja Sveučilišta u Zadru, odnosno, ukoliko je potrebno, da stručno povjerenstvo doradi i/ili izmjeni završno izvješće u skladu s očitovanjem visokog učilišta..

Stručno povjerenstvo je 20. svibnja 2024. godine dostavilo Agenciji svoje očitovanje.

Akreditacijski je savjet na svojoj 14. redovitoj sjednici, održanoj 13. lipnja 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 14. redovitoj sjednici, održanoj dana 13. lipnja 2024. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Zadru s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Sveučilište u Zadru ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta

te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Pri Sveučilištu djeluje Ured za osiguravanje kvalitete, Povjerenstvo za unaprijeđenje kvalitete, Povjerenstvo za unutarnje vrednovanje Sustava osiguravanja kvalitete te 27 Povjerenstava za osiguravanje kvalitete pri odjelima. Rad brojnih povjerenstava za osiguravanje kvalitete onemogućava glatku provedbu potpuno funkcionalnog sustava osiguravanja kvalitete.
- Nastavnici s pojedinih odjela posvećuju značajnu količinu vremena prikupljanju i analiziranju podataka te izradi izvješća vezanih uz sustav osiguravanja kvalitete.
- Sveučilište je odlučilo prekinuti pozitivnu praksu vrednovanja kvalitete nastave i nastavnika svakog semestra za svaki pojedini kolegij zbog niske stope sudjelovanja studenata u ispunjavanju anketa. Umjesto toga uveden je novi pristup koji uključuje vrednovanje kvalitete nastave barem jednom tijekom studija. Međutim, stručno je povjerenstvo mišljenja da tom metodom, koja se temelji na samovrednovanju, nije moguće dosljedno pratiti kontinuirane napore i kvalitetu nastave predavača.
- Stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu uključivanje privatnih i javnih dionika kao savjetodavaca za unaprijeđenje sustava osiguranja kvalitete i dr.

Također, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstvenoj/umjetničkoj i društvenoj ulozi) ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Potrebno je osigurati da su ključne informacije o djelatnostima Sveučilišta, koje uključuju nastavu, znanstveno-istraživački rad i umjetnička ostvarenja te društvene inicijative, lako dostupne svim dionicima putem mrežnih stranica i društvenih mreža Sveučilišta.
- Prema mišljenju stručnog povjerenstva, mnoštvo informacija je dostupno, ali su neke još uvijek „u izradi“ (podaci o postotku studenata koji su prekinuli studij, zapošljivosti, uvjetima upisa, upisnim kvotama). Stoga je potrebno razmisliti o mogućnostima pronalaska određenih informacija iz perspektive studenta.



azvo

agencija za
znanost i visoko
obrazovanje

- Potrebno je provesti temeljitu analizu stope ispisanih studenata, posebnu pažnju posvećujući onim područjima u kojima Sveučilište može ostvariti pozitivan učinak. Na studijskim programima na kojima je zabilježen visok postotak ispisanih studenata, potrebno je razmotriti provođenje mjera kao što su razgovori sa studentima ili jasno utvrđivanje očekivanja od samog početka.
- Stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu da se, prilikom diseminacije informacija, više oslanja na Klub alumnija i Erasmus studentske mreže i dr.

Osim navedenog stručno povjerenstvo je **standard 1.6.**, kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama, ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Iako Sveučilište nudi prepoznatljive programe cjeloživotnog učenja namijenjene lokalnoj i široj zajednici, cjeloživotno učenje nije integrirano u strategiju Sveučilišta u Zadru, pa tako ni u njegovu viziju i misiju.
- Na razini Sveučilišta nedostaje strateška politika posvećena razvoju programa cjeloživotnog učenja i srodnih programa.
- Planiranje, organizacija, provedba i vrednovanje programa cjeloživotnog učenja nisu regulirani nijednim sveučilišnim pravilnikom.
- Stručno povjerenstvo smatra da je potrebno osigurati mehanizme (obrasce) za kontinuirano vrednovanje kvalitete programa, nastave i nastavnika.
- Potrebno je redovito ažurirati i objavljivati informacije i obavijesti o programima cjeloživotnog učenja na mrežnim stranicama Sveučilišta, kao i specifične informacije na mrežnim stranicama svakog od centara i dr.

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja i alumnijskih, **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem te **standard 2.6.** kojim se procjenjuje je li studentska praksa sastavni dio studijskih programa (gdje je primjenjivo) ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Sveučilište je smanjilo učestalost provođenja studentskog vrednovanja pojedinačnih kolegija i nastavnika, smatrajući da takav pristup minimalno opterećuje studente, s krajnjim ciljem povećanja sudjelovanja studenata u ispunjavanju anonimnih *online* anketa. Međutim, rjeđa provedba studentskog vrednovanja nije pridonijela većem sudjelovanju studenta u njihovom ispunjavanju. Povratne informacije od vanjskih dionika također se prikupljaju povremeno, prvenstveno kroz neformalne razgovore. Bivši studenti Sveučilišta, koji su vrijedan izvor povratnih informacija o prikladnosti studijskih programa te suvremenosti i relevantnosti ishoda učenja, nisu dovoljno uključeni u postupke koji bi Sveučilištu pomogli pri razvoju studijskih programa. Stoga je potrebno uspostaviti sustav kontinuirane interakcije s alumnima, poslodavcima i strukovnim organizacijama te organizirati obvezne sastanke i/ili radionice. Također, potrebno je uložiti zajedničke napore kako bi se povratne informacije prikupljene od studenata i vanjskih dionika otvoreno podijelile i koristile za uvođenje promjena i poboljšanja npr. redovitim izvještavanjem na mrežnim stranicama Sveučilišta, putem biltena ili tijekom godišnjih sastanaka i dr. (**standard 2.4.**);
- Postojeća metoda raspodjele ECTS bodova na Sveučilištu pokazala se manjkavom. Studenti su, kao ključne sporne točke, naveli neredovite konzultacije sa studentima u pogledu raspodjele ECTS bodova, osjetnu neravnotežu studentskog opterećenja za studente dvopredmetnih studija u odnosu na dodijeljene ECTS bodove, te slučajeve u kojima su studenti primorani odstupati od predviđenog nastavnog plana zbog odstupanja u raspodjeli bodova. Primjerice, izborni predmeti katkad nose više ECTS bodova, a stoga i veće studentsko opterećenje od onoga koje je navedeno u opisu studijskih programa. Stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu održavanje redovitih sastanaka sa studentima u svrhu prikupljanja povratnih informacija, na kojima studenti mogu iznijeti svoje stavove o tome odražavaju li ECTS bodovi njihovo stvarno radno opterećenje primjerice putem anketa, fokus grupa i otvorenih foruma. Nadalje, potrebno je revidirati i prilagoditi stvarno studentsko opterećenje kako bi bilo usklađeno s dodijeljenim ECTS bodovima na dvopredmetnim studijima kao i uvesti kontinuirano praćenje ECTS bodova i povremeno revidiranje njihove raspodjele kako bi se osiguralo da ostanu usklađeni sa stvarnim studentskim opterećenjem i ishodima učenja (**standard 2.5.**);
- Studentska praksa neravnomjerno je zastupljena na različitim studijskim programima Sveučilišta. Dok su neki odjeli uspješno integrirali teorijsku i praktičnu nastavu, drugi nisu uspjeli osigurati odgovarajuću praktičnu izobrazbu. Stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu da započne sa sveobuhvatnom revizijom svih studijskih programa te procijeni stvaran opseg i kvalitetu praktične izobrazbe koja se provodi na Sveučilištu (**standard 2.6.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.2.** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava kontinuitet studiranja i završnost studenata, **standard 3.3.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište poučavanje usmjereno na studenta te **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete *minimalna razina kvalitete* jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Na Sveučilištu ne postoji međuodjelski sustav praćenja koji bi osiguravao jasne, detaljne i pravovremene podatke o napredovanju studenata i završnosti. Na pojedinim studijskim programima vidljiv je očit nerazmjer između broja studenata koji su upisali te studijske programe i onih koji su ih završili. Također, nezanemariv je broj studenata koji su izgubili pravo studiranja. Stručno je povjerenstvo mišljenja da je potrebno osmisliti i početi provoditi jasan i objedinjen sustav praćenja koji će obuhvaćati sve odjele Sveučilišta u cilju prikupljanja jasnih podataka o broju studenata koji prekidaju studij, prolaznosti i završnosti (**standard 3.2.**);
- Sveukupno zadovoljstvo studenata nastavnim procesom značajno varira od odjela do odjela. Potrebno je primjenjivati što veći broj kvalitetnih nastavnih metoda (kao što su radionice). Najveći problem predstavlja činjenica da se studentskim anketama na koncu akademske godine ne vrednuju svi nastavnici i kolegiji. Stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu da, uzimajući u obzir rezultate studentskih anketa koje bi trebale postati obvezne svake godine za svakog nastavnika i svaki kolegij, provede radionice za nastavnike u skladu sa stvarnim potrebama studenata. Na taj način će se dodatno unaprijediti kvaliteta nastavnog procesa (**standard 3.3.**);
- Inozemnim studentima na mrežnim stranicama Sveučilišta nisu dostupne pojedine informacije o studijskim programima i nastavnom procesu (a koje su dostupne

domaćim studentima). Stručno je povjerenstvo mišljenja da je potrebno osmisliti strateški plan za privlačenje većeg broja inozemnih studenata i početi ga što prije provoditi, ističući dobar zemljopisni položaj Sveučilišta i velik broj dostupnih studijskih programa, kao i izvoditi više kolegija na engleskom jeziku uzimajući u obzir radno opterećenje nastavnika i interes dolaznih studenata (**standard 3.7.**).

Od preostalih šest standarada iz ove teme, tri standarda su ocijenjeni ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*, a tri standarda su ocijenjeni ocjenom *visoka razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**.

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora, opreme i cjelokupne infrastrukture za provedbu studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**.

Stručno povjerenstvo je ključni standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete *minimalna razina kvalitete*, a ključni standard 4.4. ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

U ključnom standardu 4.1. koji je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom *minimalna razina kvalitete*, stručno je povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Analizom relevantnih podataka utvrđeno je da postoji nesrazmjer u nastavničkim kapacitetima između različitih odjela Sveučilišta.
- Na pojedinačnim studijskim programima Sveučilišta nastavnici u stalnom radnom odnosu u prosjeku pokrivaju više od 75 % nastave, dok je na 3 studijska programa ta brojka niža od 50 % (sveučilišni prijediplomski studij *Sestrinstvo* – 44 %, sveučilišni diplomski studij *Poduzetništvo u kulturi i turizmu* – 46 %, sveučilišni diplomski studij *Održivi razvoj turizma* – 45 %).
- Mnogi nastavnici imaju vrlo visoko nastavno opterećenje. Vrlo velik broj različitih studijskih programa vodi do visokog nastavnog opterećenja. Nadalje, u pravilu postoji veliki nesrazmjer u nastavnom opterećenju čak i među nastavnicima zaposlenima na istom odjelu. Općenito govoreći, raspodjela nastavnog opterećenja varira.

- Radno opterećenje asistenata također je visoko i dr.

Preostalih četiri standarada iz ove teme su ocijenjeni ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Međutim, u V. temi je stručno povjerenstvo **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom kvalitete *minimalna razina kvalitete* jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Stručno je povjerenstvo mišljenja da je potrebno poticati sve odjele na aktivno uključivanje u prijavljivanje projekata i projektne suradnje. Postoje velike razlike između odjela, a na pojedinim odjelima te su razlike prisutne i na razini pojedinca. Iako se svakome projektu dodjeljuje administrator koji pomaže pri provedbi projekta i izradi izvješća, potrebno je pružiti dodatnu administrativnu potporu pri prijavljivanju na i upravljanju komercijalnim i znanstveno-istraživačkim projektima. Također, stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno poticati odjele na pozivanje više gostujućih predavača iz inozemstva (naročito izvorne govornike za jezične odjele), budući da je to preduvjet stvaranja snažnijeg ugleda Sveučilišta izvan teritorija Republike Hrvatske, kao i poticati odjele na slanje svojih znanstvenika u inozemstvo kao gostujućih predavača. S tim u vezi stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu vođenje evidencije o pozvanim predavačima na Sveučilištu, kao i o predavanjima koja su zaposlenici Sveučilišta pozvani održati izvan Zadra. Osim navedenog, stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu promicanje međunarodne suradnje s medijima i promidžbu putem društvenih mreža te objavljivanjem predavanja gostujućih predavača na Sveučilištu (putem Microsoft Teamsa ili Zooma) (**standard 5.3.**);
- Stručno je povjerenstvo mišljenja da je potrebno poticati razvoj strategija za širenje znanja na razini odjela, kao i poticati razvoj planova za nabavu literature na razini

odjela, čime će se unaprijediti znanstveno-istraživački potencijal Sveučilišta. Također, potrebno je ulagati u razvoj znanstveno-istraživačke infrastrukture koja će poticati znanstvena istraživanja za potrebe gospodarstvenika. Time će se povećati mogućnosti suradnje sa zajednicom i stvoriti financijski kapaciteti za infrastrukturni razvoj i uključenost studenata. Nadalje, stručno povjerenstvo smatra da je potrebno podizati svijest o kriterijima vrednovanja pri dodjeljivanju nagrada za iznimna postignuća nastavnika u znanstveno-istraživačkom radu koji bi trebali služiti kao temelj za razvoj karijere svih znanstvenika i istraživača. Uz navedeno, potrebno je potaknuti izradu kriterija vrednovanja koji su bolje prilagođeni različitim područjima znanstvenog istraživanja – naročito za vrednovanje knjiga objavljenih od strane Sveučilišta te inozemnih izdavača. Dodatno, stručno je povjerenstvo preporučilo Sveučilištu poticanje uvođenja nagrada za pojedinačna područja (humanističke znanosti, društvene znanosti, zdravstveni studij i dr.) koje odgovaraju širem području djelatnosti nekoliko odjela (**standard 5.4.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju u ovom predmetu, a povezano s uvjetima propisanim Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik) i Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10), Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:

1. Povezano s uvjetom propisanim člankom 13. stavkom 2. Pravilnika koji propisuje kako od ukupnog broja norma sati za sveučilišni studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna, utvrđeno je kako sljedeći sveučilišni studijski programi koji se izvode na Sveučilištu u Zadru ne ispunjavaju navedeni uvjet:

- sveučilišni prijediplomski studij *Sestrinstvo*,
- sveučilišni diplomski studij *Poduzetništvo u kulturi i turizmu*,
- sveučilišni diplomski studij *Održivi razvoj turizma*,
- doktorski studij *Međunarodni odnosi*.

Naime, iz dokumenta Analiza uvjeta izvođenja studija vidljivo je kako omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na studijskom programu sveučilišnog prijediplomskog studija *Sestrinstvo* iznosi **0,44**; na studijskom programu sveučilišnog diplomskog studija *Poduzetništvo u kulturi i turizmu* **0,46**; na studijskom programu

sveučilišnog diplomskog studija *Održivi razvoj turizma* **0,45** te na studijskom programu doktorskog studija *Međunarodni odnosi* **0,17**.

Slijedom svega navedenog, Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a iz gore navedenih razloga, posebno uzimajući u obzir činjenicu da Sveučilište u Zadru ne ispunjava uvjet propisan člankom 13. stavkom 2. Pravilnika za četiri studijska programa te obzirom na dane ocjene, utvrdio da je znatno oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa i obavljanja znanstvene djelatnosti na vrednovanom visokom učilištu.

5. Dostava Mišljenja Akreditacijskog savjeta visokom učilištu

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

6. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovore

Sveučilište u Zadru je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka Mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavilo prigovor. Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovore koje je, na svojoj 4. sjednici, održanoj 22. srpnja 2024. godine, raspravljalo o prigovoru te je nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju odlučilo zatražiti dopunu dokumentacije i to dostavu dokaza iz točke prigovora pod 1.4. Dostupnost informacija te podatke za Standard 3.2. (odnosi se na podatke koje Sveučilište u Zadru prikuplja i analizira) o napredovanju studenta na studiju, na temelju kojih Sveučilište osigurava kontinuitet studiranja i završnost studenata.

Sveučilište u Zadru je dostavilo zatražene dokaze odnosno dopunilo dokumentaciju 29. listopada 2024.

Povjerenstvo za prigovore je na svojoj 7. sjednici održanoj 26. studenoga 2024. godine, donijelo mišljenje da je **prigovor** Sveučilišta u Zadru na Mišljenje Akreditacijskog savjeta **djelomično osnovan**.

Mišljenje Povjerenstva za prigovore (KLASA: 602-04/22-04/0011, URBROJ: 355-01-06-24-20, od 13. prosinca 2024. godine) je dostavljeno Akreditacijskom savjetu u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

7. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovore

Akreditacijski je savjet, na temelju točke 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta razmotrio **Mišljenje Povjerenstva za prigovore**.

Akreditacijski je savjet, temeljem točke 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta te nakon razmatranja Mišljenja Povjerenstva za prigovore o osnovanosti prigovora Sveučilišta u Zadru na Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Sveučilišta u Zadru (KLASA: 602-04/22-04/0011, URBROJ: 355-01-06-24-20, od 13. prosinca 2024. godine), na svojoj 20. redovitoj sjednici, održanoj 13. veljače 2025. godine, **jednoglasno donio mišljenje kojim se potvrđuje Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Sveučilišta u Zadru** (KLASA: 602-04/22-04/0011; URBROJ: 355-01-01-24-15, od 28. lipnja 2024. godine), kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Zadru s rokom otklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene.

Naime, Akreditacijski je savjet utvrdio kako je Povjerenstvo za prigovore u obrazloženju svog Mišljenja, između ostalog, u bitnom navelo slijedeće zaključke:

1. Sveučilište u Zadru prigovara na pozivanje Akreditacijskog savjeta na odredbe Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/2009) koji je prestao vrijediti 2022. godine, koje prigovore Povjerenstvo **nije usvojilo** budući je propisano za postupke koji su započeti po odredbama tog zakona da se isti imaju dovršiti u skladu s tim odredbama.
2. Dio prigovora koji se odnosi na **Standard 1.1.**, povjerenstvo je ocijenilo **osnovanima** iako je ocjena ovog standarda minimalna razina kvalitete. Sveučilište u Zadru je je dostavilo dopunu prigovora s relevantnim dokazima u kojem je Sveučilište navelo kako imaju pozitivnu praksu vrednovanja kvalitete nastave i nastavnika. Povjerenstvo za prigovore je prihvatilo kao dokazano uključivanje privatnih i javnih dionika kao savjetodavaca za unaprjeđenje sustava osiguranja kvalitete, uz navod da u radu povjerenstava za kvalitetu na razini odjela i sveučilišta sudjeluju studentski predstavnici i vanjski dionici.
3. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li Sveučilište u Zadru dostupnost informacija, Povjerenstvo za prigovore je ocijenilo **osnovanim**. Sveučilište u Zadru navodi da su sve informacije o ključnim djelatnostima Sveučilišta dostupne na mrežnim stranicama Sveučilišta, na službenim sveučilišnim profilima te na društvenim mrežama. Da su informacije o studijskim programima dostupne na središnjoj mrežnoj stranici Sveučilišta, a detaljnije informacije o izvedbi nastave, rasporedu, ispitnim rokovima i dr. na mrežnim stranicama sastavnica koje izvode studijske programe. Dodatno navode da obavijesti na središnjoj sveučilišnoj mrežnoj stranici i na društvenim mrežama objavljuju informacije o aktivnostima popularizacije znanosti, te u sveučilišnom glasniku, kao i otvorenom pristupu na sveučilišnoj izdavačkoj platformi. Sveučilište u Zadru navodi

kako su na izdavačkoj platformi dostupni svi znanstveni časopisi Sveučilišta, dok su znanstvene konferencije u organizaciji Sveučilišta dostupne na posebnom mrežnom portalu. U istom dijelu prigovora zaključeno je da su informacije o upisima na Sveučilište dostupne, redovito se ažuriraju i uključuju uvjete upisa i upisne kvote.

4. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom Sveučilišta, Povjerenstvo je usvojilo kao **osnovan**. Navodi se kako je utvrđeno da Sveučilište u Zadru nudi prepoznatljive programe cjeloživotnog učenja namijenjene lokalnoj i široj zajednici, uz navod da su opravdani razlozi za kasno usvajanje nove razvojne strategije pri čemu je jedan od strateških prioriteta i posebnih ciljeva jačanje kulture cjeloživotnog obrazovanja.
5. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 2.4.**, Povjerenstvo za prigovore smatra da je **osnovan** obzirom da je Sveučilište u Zadru navelo da postoji uključenosti vanjskih dionika i poslodavaca u rad sveučilišnih povjerenstava, u postupcima razvoja i unaprjeđenje studijskih programa, te da stoga niti navedeni nedostaci nisu prisutni.
6. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 2.5.** Povjerenstvo ocijenilo kao **osnovanim**, a za koji je Sveučilište navelo redovitu provedbu praćenja primjerenosti ECTS opterećenja, te analize istih i postupanja sukladno preporukama iz prethodnih reakreditacijskih ciklusa
7. Dio prigovora koji se odnosi na **Standard 2.6.** Povjerenstvo nije prihvatilo, odnosno isti nije **osnovan**.
8. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 3.2.** Povjerenstvo smatra da je **osnovan**, razmatrajući sustav prikupljanja, praćenja i analize podataka o napredovanju studenata i završnosti koji postoji na Sveučilištu.
9. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnose na **Standard 3.3.** Povjerenstvo je nakon razmatranja prihvatilo kao **osnovan** jer je Sveučilište pokazalo da se primjenjuju u većem broju raznovrsne i kvalitetne nastavne metode kao što su radionice te da se uzimaju u obzir rezultati studentskih anketa s ciljem unaprjeđenja istih i unaprjeđenja samog ostvarenja ishoda učenja.
10. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 3.7.** Povjerenstvo drži da je prigovor u ovom dijelu **osnovan** te da navedeni nedostaci nisu prisutni, budući Sveučilište ističe velik broj dolaznih i odlaznih mobilnosti studenata, pri čemu svaki odjel ima posebni informacijski paket za strane studente, sve se prikuplja i objavljuje putem Ureda za međunarodnu suradnju. Utvrđeno je da se objavljuju izvedbeni planovi kolegija na stranom jeziku, odjeli imaju koordinatore.
11. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 4.1.** Povjerenstvo drži da u ovom dijelu **nije osnovan**. Navodi kako je utvrđeno, a što navodi i Sveučilište u Zadru, da je na nekim studijima pokrivenost nastave vlastitim kadrom manja od 50 %.
12. Dio prigovora Sveučilišta u Zadru koji se odnosi na **Standard 5.3.** Povjerenstvo smatra **osnovanim** jer Sveučilište ukazuje na impresivan broj sporazuma (više od 300 Erasmus sporazuma, 123 bilateralna ugovora i sudjelovanje u 12 CEEPUS mreža). Unutar svih ovih sporazuma ostvaruje se dolazna mobilnost nastavnika i velik

broj gostujućih nastavnika. Navodi se kako je Sveučilište dio europske sveučilišne alijanse koja okuplja devet sveučilišta iz Europske unije s mnogim programima suradnje na polju nastave i znanosti, te da sudjeluje u međunarodnim projektima izvan Sveučilišta.

13. U dijelu prigovora koji se odnosi na **Standard 5.4.**, Povjerenstvo je razmotrilo sve navode Sveučilišta te smatra da prigovor u ovom dijelu **nije osnovan**.

Akreditacijski savjet je razmotrio Mišljenje Povjerenstva za prigovore te je jednoglasno donio odluku da se potvrdi već doneseno Mišljenje Akreditacijskog savjeta, iz, prvenstveno, sljedećih razloga:

1. Postupak reakreditacije visokih učilišta u drugom ciklusu provodi se na temelju Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te se u predmetnom postupku, između ostalog, provjeravaju uvjeti u postupku reakreditacije propisani **Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta** („Narodne novine“, broj 24/10) koji se odnose na djelatnost visokog obrazovanja te uvjeti za reakreditaciju propisani Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) koji se odnose na znanstvenu djelatnost.
2. Iz predmetnog Mišljenja Povjerenstva za prigovore proizlazi kako Sveučilište u Zadru nije uspjelo osporiti danu ocjenu niti argumente stručnog povjerenstva u ključnom standardu 4.1., niti je uspjelo dokazati **ispunjavanje minimalnog uvjeta** propisanog člankom 13. stavkom 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta koji propisuje kako od ukupnog broja norma sati za sveučilišni studijski program, najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja za četiri studijska programa.
3. Točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisana su pravila za donošenje mišljenja Akreditacijskog savjeta o ishodu postupka reakreditacije visokog učilišta, pri čemu je propisano da u slučaju kada je bilo koja tema ocijenjena minimalnom razinom kvalitete te u slučaju kad je jedan ili više ključnih standarda ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete ili niže, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja.

Radi svega gore navedenog kao i neodvojive poveznice visokog obrazovanja i znanosti, a temeljem cjelokupne dokumentacije u predmetu, Akreditacijski savjet je utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu.

Stoga je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, Akreditacijski savjet donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 1. Mišljenja Akreditacijskog savjeta te potvrđeno u točki 1. izreke ovog Mišljenja.

Imajući u vidu gore navedeno, Akreditacijski savjet napominje kako se postupci reakreditacije visokih učilišta, provode, između ostalog, s ciljem kontinuiranog unapređenja svih procesa i njihovih ishoda na visokom učilištu. Postupak, dakle, ne završava donošenjem odluke o ishodu postupka, već se od visokog učilišta očekuje da, u skladu s preporukama stručnog povjerenstva, u narednom razdoblju izradi akcijski plan i podnese ga Agenciji. Nakon usvajanja predmetnog plana, visoko učilište godišnje izvještava o njegovoj realizaciji pri čemu se ne mora čekati protek roka od tri godine za otklanjanje pisma očekivanja, već kad samo visoko učilište smatra da je otklonilo nedostatke utvrđene u postupku reakreditacije, može o tome izvijestiti Agenciju u okviru izvješća o otklanjanju nedostataka kako je navedeno u točki 2. izreke ovog Mišljenja.

Slijedom izloženog, Akreditacijski savjet smatra da je Mišljenje Povjerenstva za prigovore nije osnovano te je jednoglasno donio mišljenje kako je navedeno u ovoj točki Akreditacijske preporuke.

8. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

9. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu.

Točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisana su pravila za donošenje mišljenja Akreditacijskog savjeta o ishodu postupka reakreditacije visokog učilišta pri čemu je propisano da u slučaju kad je bilo koja tema ocijenjena minimalno razinom kvalitete te u slučaju kad je jedan ili više ključnih standarda ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete ili niže, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za otklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski rok, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa kako je propisano točkom 3.11. Postupka.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

Aksijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Aksijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 14. redovitoj sjednici, održanoj dana 13. lipnja 2024. godine (KLASA: 602-04/22-05/0011, URBROJ: 355-01-01-24-15, od 28. lipnja 2024. godine), Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Zadru s rokom otklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

ravnateljica

prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić


Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Sveučilište u Zadru,
n/p rektora, prof. dr. sc. Josipa Faričića
3. Pismohrana, ovdje.