



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO OBRAZOVANJE

KLASA: UP/I-602-04/23-20/11

URBROJ: 355-02-04-24-09

Zagreb, 24. svibnja 2024. godine

Akreditacijski savjet Agencije za znanost i visoko obrazovanje (dalje: Akreditacijski savjet) temeljem članka 18. stavka 3. i članka 39. stavka 1. točke 6. Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti („Narodne novine“, broj 151/22, dalje: ZOK), članka 32. stavka 1. podstavka 7. Statuta Agencije za znanost i visoko obrazovanje (KLASA: 003-05/13-01/0001, URBROJ: 355-01-23-29) te točke 7.1. Uputa za provođenje postupka inicijalne akreditacije studija (KLASA: 602-04/23-02/97, URBROJ: 355-01-01-23-01, dalje: Upute) postupajući po zahtjevu Veleučilišta u Križevcima, OIB: 75480885018, sa sjedištem u Križevcima, Ulica Milislava Demerca 1, za izdavanje dopusnice za izvođenje stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* na Veleučilištu u Križevcima, jednoglasno je na svojoj 13. redovitoj sjednici, održanoj 9. svibnja 2024. godine, donio sljedeći

PRIJEDLOG

Predlaže se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje odbijanje zahtjeva **Veleučilišta u Križevcima**, OIB: 75480885018, sa sjedištem u Križevcima, Ulica Milislava Demerca 1, za izdavanje dopusnice za izvođenje stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* na Veleučilištu u Križevcima.

O b r a z l o ž e n j e

Veleučilište u Križevcima, OIB: 75480885018, sa sjedištem u Križevcima, Ulica Milislava Demerca 1, podnijelo je 30. studenog 2023. godine Agenciji za znanost i visoko obrazovanje (dalje: Agencija), zahtjev za izdavanje dopusnice za izvođenje stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* na Veleučilištu u Križevcima. Budući da je predmetni zahtjev bio nepotpun, Agencija je zaključkom (KLASA: UP/I-602-04/23-20711, URBROJ: 355-02-04-23-02, od 15. prosinca 2023. godine) pozvala podnositelja zahtjeva da u roku od 15 dana otkloni nedostatke zahtjeva. Veleučilište u Križevcima je, u za to ostavljenom roku, postupilo po zaključku Agencije te je, 21. prosinca 2023. godine, dostavilo Agenciji dopunjen zahtjev za izdavanje dopusnice za izvođenje stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* na Veleučilištu u Križevcima.

Zahtjevu su priloženi:

- prijedlog studijskog programa,
- elaborat o opravdanosti izvođenja studija,
- ugovori o radu s nastavnicima,

- dokazi o raspolaganju prostorom i opremom za izvođenje studija te
- dokazi o financijskim sredstvima za izvođenje studija.

Akreditacijski je savjet na svojoj 10. redovitoj sjednici, održanoj 8. veljače 2024. godine imenovao Stručno povjerenstvo za provođenje postupka inicijalne akreditacije za izvođenje stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* sastavljeno od pet članova. Veleučilište u Križevcima je svojim podneskom upućenom Agenciji 19. veljače 2024. godine putem elektroničke pošte izjavilo kako nema primjedbe na imenovano Stručno povjerenstvo.

Imenovano Stručno povjerenstvo je 21. ožujka 2024. godine posjetilo vrednovano visoko učilište s ciljem vrednovanja kvalitete predloženog studija.

Nakon obavljenog posjeta stručno je povjerenstvo sastavilo preliminarno Izvješće stručnog povjerenstva u postupku inicijalne akreditacije za izvođenje stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* na Veleučilištu u Križevcima. Predmetno Izvješće temeljeno je na zahtjevu i dokumentaciji koje je dostavilo visoko učilište, „*Standardima kvalitete za vrednovanje u postupku inicijalne akreditacije prijediplomskog, diplomskog, integriranog, specijalističkog i kratkog studija*“ (KLASA: 602-04/23-02/96, URBROJ: 355-01-01-23-01) (dalje: Standardi kvalitete) i saznanjima prikupljenima tijekom posjeta.

Preliminarno Izvješće je 18. travnja 2024. godine dostavljeno visokom učilištu koje je 24. travnja 2024. godine elektroničkim putem dostavilo Agenciji podnesak kojim izjavljuje da prihvaća sadržaj preliminarnog Izvješća te ga smatra konačnim Izvješćem.

Obzirom na navedeno očitovanje visokog učilišta, Izvješće se smatra završnim Izvješćem.

Završno Izvješće zajedno s očitovanjem visokog učilišta, dostavljeno je Akreditacijskom savjetu sukladno točki 6.1. Uputa.

Temeljem članka 18. stavka 3. ZOK-a u postupku inicijalne akreditacije studija Akreditacijski savjet na redovitoj 13. sjednici temeljem predmetnog Izvješća o ocjeni kvalitete i očitovanja visokog učilišta donosi obrazloženi prijedlog o odbijanju zahtjeva za izdavanje dopusnice za izvođenje predloženog studija.

Uvidom u završno izvješće utvrđeno je da je u okviru predmetnog Izvješća procijenjena razina ispunjenosti standarada i tema koji su propisani Standardima kvalitete.

Nadalje, iz priloženog završnog Izvješća proizlazi kako je Stručno povjerenstvo:

- I. temu koja se odnosi na unutarnje osiguravanje kvalitete ocijenilo ocjenom *ispunjena*,
- II. temu koja se odnosi na studijski program ocijenilo ocjenom *nije ispunjena*,
- III. temu koja se odnosi na nastavni proces i podrška studentima ocijenilo ocjenom *nije ispunjena* te
- IV. temu koja se odnosi na nastavničke kapacitete i infrastrukturu ocijenilo ocjenom *ispunjena*.

Pritom je:

- u I. temi koja se odnosi na unutarnje osiguravanje kvalitete, od ukupno četiri standarda, stručno povjerenstvo jedan standard ocijenilo kao djelomično ispunjen (standard 1.1.), dok je tri standarda ocijenilo kao ispunjene (standard 1.2., 1.3. i 1.4.),
- u II. temi koja se odnosi na studijske programe, od ukupno sedam standarda, stručno povjerenstvo dva standarda ocijenilo kao neispunjena (standard 2.2. i 2.3.), tri standarda ocijenilo kao djelomično ispunjene (standard 2.4., 2.5. i 2.6.), dok dva standarda nisu bila primjenjiva (standard 2.1. i 2.7.),
- u III. temi koja se odnosi na nastavni proces i podršku studentima, od ukupno četiri standarda, stručno povjerenstvo jedan standard ocijenilo kao neispunjen (standard 3.4.), dva standarda ocijenilo kao djelomično ispunjene (standard 3.2. i 3.3.), a jedan standard ocijenilo kao ispunjen (standard 3.1.),

- u IV. temi koja se odnosi na nastavničke kapacitete i infrastrukturu, od ukupno pet standarda, stručno povjerenstvo sve standarde ocijenilo kao ispunjene (standard 4.1., 4.2., 4.3., 4.4. i 4.5.).

Također, utvrđeno je kako je Stručno povjerenstvo unutar dane analize procjenjivalo (unutar pojedinog standarda gdje je to primjenjivo) i jesu li ispunjeni uvjeti i kriteriji propisani ZOK-om ili drugim propisima.

Iz prethodno prikazanih ocjena standarada vidljivo je kako je stručno povjerenstvo tri standarda ocijenilo ocjenom *nije ispunjen* (standard 2.2., 2.3. i 3.4.) navodeći u završnom Izvješću, između ostalih, sljedeće razloge za tako danu ocjenu:

- Predviđeni ishodi učenja predloženog studijskog programa nisu u potpunosti jasno definirani te nisu u skladu s kompetencijama koje student treba steći završetkom studija 5. razine HKO-a (prema dodatku A Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru („Narodne novine“, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21). Pojedini skupovi ishoda učenja studijskog programa su na nižoj razini od Zakonom predviđenih, iako je visoko učilište u Samoanalizi navelo kako su svi skupovi ishoda učenja razvrstani u 5. i 6. razinu HKO-a. Od ukupno 19 ishoda učenja studijskog programa, njih 8 sadrže glagole niže razine od potrebne, a najčešće se radi o 3. razini učenja u kognitivnoj domeni – primjeni znanja u rješavanju problema, a ne o 4., 5. i 6. razini odnosno o analizi, sintezi i vrednovanju. Osim neodgovarajuće razine korištenih glagola, ishodi učenja studijskog programa ne odražavaju na primjeren način kontekst i razinu programa koji bi stručni kratki studij trebao imati (standard 2.2.).

- Predloženi stručni kratki studij *Poljoprivreda* nije u skladu s odredbom članka 63. stavka 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22) kojom odredbom je propisano da stručni kratki studij osposobljava studenta za zapošljavanje na određenim specijaliziranim stručnim poslovima. Predloženi studijski program je preopćenit, više koncipiran na općim znanjima iz područja poljoprivrede, a manje na stjecanju specijaliziranih znanja i vještina. Tako općenit studijski program ne osposobljava studente za zapošljavanje na određenim specijaliziranim stručnim poslovima (standard 2.2.).

- Iako je na tržištu rada iskazana potreba za studijskim programom koji će osposobiti studente za praktičan aplikativan rad u kojem su implementirana suvremena znanja i vještine iz područja poljoprivredne proizvodnje (ekološka proizvodnja, mljekarstvo, biljna proizvodnja, prodaja poljoprivrednih proizvoda i opreme, primjena digitalnih tehnologija u poljoprivredi, distribucija sredstava za zaštitu bilja i dr.) uključujući sve prakse i mjere koje su u skladu sa Zelenim planom i svim strateškim dokumentima Europske unije i Republike Hrvatske što predloženi studijski program ne nudi u ovom obliku (standard 2.2.).

- Predviđeni ishodi učenja studijskog programa ne mogu se uspoređivati s ishodima učenja srodnih studijskih programa u Republici Hrvatskoj iz područja biotehničkih znanosti, polje poljoprivrede jer navedeni studijski program nije zastupljen u Republici Hrvatskoj. Oblik stručnog kratkog studija završetkom kojeg se stječe 120 ECTS bodova sličan je po broju ECTS bodova i dužini trajanja nekih studijskim programima u zemljama Europske unije, ali ne i po konceptu studija s obzirom na to da su stručni kratki studiji razine 5 usko specijalizirani, a ne općeniti (standard 2.2.).

- Ishodi učenja kolegija nisu ispravno usklađeni s ishodima učenja studijskog programa (Matrica ishoda učenja studijskog programa i kolegija, Tablica 2.1.). Stručna praksa nije zastupljena u čak 8 ishoda učenja studijskog programa od ukupno 19. Pojedini stručni predmeti (Skladištenje i upravljanje kvalitetom poljoprivrednih proizvoda, hranidba stoke i dr.,) su zastupljeni u samo jednom do dva ishoda učenja studijskog programa, dok su neki opći predmeti (npr. Osnove matematike u poljoprivredi) zastupljeni u 8 ishoda učenja studijskog programa (standard 2.3.).

- Ishodi učenja kolegija i stečene kompetencije studenata su manjim dijelom u skladu s ishodima učenja prema odgovarajućoj razni HKO-a. Upotrebljavani glagoli ishoda učenja unutar silabusa često su na nižim razinama definiranih HKO standardom. Od ukupno predloženih 35 kolegija, 8 kolegija (28,57 %) koriste nemjerljive glagole koji ne pripadaju preporučenim glagolima prema HKO-u. Ostali ishodi učenja uglavnom su pisani za niže razine, a vrlo često su korišteni glagoli 1. i 2. razine (opisati, objasniti, nabrojati, prepoznati, identificirati itd.). Slijedom navedenog, ishodi učenja pojedinih kolegija nisu u skladu s kompetencijama koje student treba steći završetkom 5. razine HKO-a (standard 2.3.).

- U silabusima su nedovoljno definirani načini vrednovanja i ocjenjivanje studentskih postignuća pojedinog kolegija te se ne može objektivno i dosljedno ocijeniti stjecanje svih predviđenih ishoda učenja. Kod nekih kolegija utvrđen je prevelik broj ishoda učenja koji također dovodi u pitanje objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća (standard 3.4.).

- U silabusima se u samo tri kolegija (Osnove matematike u poljoprivredi, Primjena informatike u poljoprivredi i Osnove menadžmenta i financiranje u poljoprivredi) nalaze napisani načini vrednovanja ishoda učenja (primjeri ispitnih pitanja) što omogućuje da se ishod učenja u potpunosti provjeri, dok ostali kolegiji navede kako će se vrednovanje obaviti kolokvijima, pisanim, usmenim ispitom itd. bez primjera vrednovanja i bodovanja istih po ishodima (standard 2.3. i 3.4.).

Uputama su propisana pravila ocjenjivanja na način da je točkom 6.1. Uputa propisano da ocjena nije ispunjen podrazumijeva da studij ne ispunjava standard pri čemu je određeno da standard nije ispunjen ako nije ispunjen neki od kriterija propisanih ZOK-om ili uvjeta propisanih drugim propisom koji se primjenjuje u toj profesiji (primjerice uvjeti koji se odnose na regulirane profesije). Isto tako se smatra da standard nije ispunjen ako elementi standarda nisu ispunjeni u najvećoj mjeri. Nadalje, u istoj točki Uputa propisano je da će, ako je ijedan od standarda unutar teme ocijenjen s nije ispunjen i tema biti ocijenjena s nije ispunjen. Također je točkom 6.1. Uputa propisano da stručno povjerenstvo daje zaključnu preporuku o odbijanju zahtjeva za izdavanje dopusnice za izvođenje studija ako je ijedna tema ocijenjena s nije ispunjen.

U konkretnom slučaju, iz danih ocjena i iz analize predmetnih standarda koje je dalo stručno povjerenstvo u završnom Izvješću utvrđeno je da je, za predloženi studij, stručno povjerenstvo tri standarda ocijenilo kao neispunjene (standard 2.2., 2.3. i 3.4.) što je imalo utjecaja na ocjenu teme II. i III. koje su, u skladu s pravilima propisanim Uputama ocijenjene ocjenom nisu ispunjene.

Zaključno, u konkretnom slučaju utvrđeno je kako je Stručno povjerenstvo, ocjenjujući ukupnu kvalitetu predloženog studija te s obzirom da su teme II. i III. ocijenjene nisu ispunjene, donijelo zaključnu preporuku o odbijanju zahtjeva za izdavanje dopusnice za izvođenje predloženog studija, a što je u skladu sa točkom 6.1. Uputa, i to sa sljedećim obrazloženjem zaključne preporuke:

- Predloženi studijski program je općeg usmjerenja koji bi jednako obuhvaćao biljnu i stočarsku proizvodnju te kolegije iz agroekonomskog područja.

- Iz priložene dokumentacije vidljiva je opravdanost pokretanja kratkog stručnog studija. Međutim, navedena obrazloženja koja se odnose na gospodarske potrebe su djelomično prihvatljiva jer se iz dokumentacije samoanalize i anketa koje su provedena kod potencijalnih poslodavaca, pisama preporuke i tijekom razgovora s poslodavcima nametnuo zaključak da se na tržištu rada traže specifične kvalifikacije koje su potrebne za obavljanje specijalističkih poslova (ekološka proizvodnja, mljekarstvo, biljna proizvodnja, prodaja poljoprivrednih

proizvoda i opreme, primjena digitalnih tehnologija u poljoprivredi i dr.), a što ovaj stručni kratki studij *Poljoprivreda* ne zadovoljava.

- Ovako koncipiran studijski program nije usklađen s odredbom članka 63. stavka 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22) koji propisuje da stručni kratki studij osposobljava studenta za zapošljavanje na određenim specijaliziranim stručnim poslovima. Predloženi studijski program je preopćenit, više koncipiran na općem znanju, a manje na stjecanju specijaliziranih vještina što dovodi u pitanje osposobljavanje studenata za rad na određenim specijaliziranim stručnim poslovima. Takav stav temelji se i na pregledu studijskih programa u Europskoj uniji gdje je naglašena izrazita stručna orijentacija. Studijski program stručnog kratkog studija upravo se po tome razlikuje od prijediplomskog i diplomskog studija.

- Predviđeni ishodi učenja predloženog studijskog programa nisu u potpunosti jasno definirani te nisu u skladu s kompetencijama koje student treba steći završetkom studija razine 5. HKO-a (prema dodatku A Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru („Narodne novine“, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21). Pojedini skupovi ishoda učenja studijskog programa su na nižoj razini od Zakonom predviđenih razina. Ishodi učenja studijskog programa ne odražavaju na primjeren način kontekst i razinu studijskog programa koji bi stručni kratki studij trebao imati.

- Studijski program stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* predviđa održavanje 35 kolegija od čega su tri kolegija Stručna praksa 1, 2 i 3, a jedan kolegija je Završna stručna praksa, Stručno povjerenstvo smatra kako je prevelik broj kolegija uključen u stručni kratki studij te kako je sadržaj pojedinih kolegija preopširan u odnosu na predloženu satnicu. Često korišteni glagoli u ishodima učenja kolegija su neodgovarajući za visoko obrazovanje. Upotreba „nižih“ glagola bila bi prihvatljiva kad bi opisnice bile u skladu sa složenošću kognitivnih procesa odnosno osim pravilno odabranog glagola odgovarajuće razine, ishod učenja bi trebao biti u kontekstu opisnice. Ishodi učenja većine kolegija nisu u skladu s ishodima učenja studijskog programa, naročito u dijelu stručne prakse. Slijedom navedenog, ishodi učenja većine kolegija nisu u skladu s kompetencijama koje student treba steći završetkom studija 5. razine HKO-a.

- Stručno povjerenstvo je pregledom dostavljene dokumentacije stručnog kratkog studija *Poljoprivreda* utvrdilo kako su studijskim programom, većim dijelom, planirane nastavne metode poučavanja u obliku predavanja i vježbi jer je u studijskom programu i silabusima najviše zastupljen taj oblik nastavnih metoda, a manji je dio usmjeren na seminare i praktičan rad, dok samostalni zadaci i terenska nastava gotovo uopće nisu uključeni u nastavne metode što stručno povjerenstvo smatra nedostatkom.

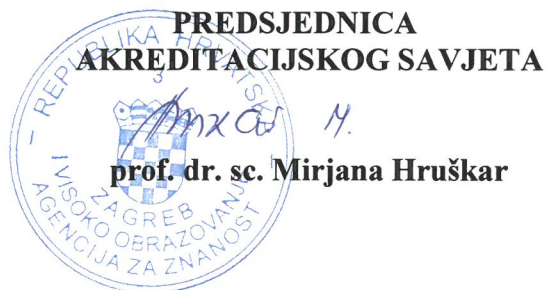
Stručno je povjerenstvo u završnom Izvješću visokom učilištu navelo i druge nedostatke predloženog studija, ali je dalo i preporuke za unaprjeđenje predloženog studija.

Završno Izvješće čini sastavni dio ovog obrazloženog prijedloga.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a sukladno članku 18. stavku 3. i članku 39. stavka 1. točke 6. ZOK-a, članku 32. stavku 1. podstavku 7. Statuta Agencije za znanost i visoko obrazovanje (KLASA: 003-05/13-01/0001, URBROJ: 355-01-23-29) te točki 7.1. Uputa, Akreditacijski je savjet na svojoj 13. redovitoj sjednici, održanoj 9. svibnja 2024. godine jednoglasno prihvatio zaključnu preporuku stručnog povjerenstva te odlučio kao u izreci ovog prijedloga.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog obrazloženog prijedloga o izdavanju dopusnice može se izjaviti prigovor Povjerenstvu za prigovore u roku od 30 dana od dana zaprimanja obrazloženog prijedloga na sljedeću adresu: Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb, s naznakom „Za Povjerenstvo za prigovore“.



DOSTAVITI:

1. Veleučilištu u Križevcima, n/p dekanice, dr. sc. Marcele Andreata-Koren, prof. struč. stud, Ulica Milislava Demerca 1, Križevci,
2. U spis predmeta.