

Beschluss des Akkreditierungsrates

Antrag: 02. Programmakkreditierung - Begutachtung im Bündel
Studiengang: Künstliche Intelligenz, B.Sc.
Hochschule: Brandenburgische Technische Universität Cottbus-Senftenberg
Standort: Cottbus
Datum: 25.09.2024
Akkreditierungsfrist: 01.03.2024 - 29.02.2032

1. Entscheidung

Der oben genannte Studiengang wird ohne Auflagen akkreditiert.

Der Akkreditierungsrat stellt auf Grundlage des Prüfberichts der Agentur (Ziffer 1 des Akkreditierungsberichts) sowie der Antragsunterlagen der Hochschule fest, dass die formalen Kriterien erfüllt sind.

Der Akkreditierungsrat stellt auf Grundlage des Gutachtens des Gutachtergremiums (Ziffer 2 des Akkreditierungsberichts) sowie der Antragsunterlagen der Hochschule fest, dass die fachlich-inhaltlichen Kriterien erfüllt sind.

2. Auflagen

[Keine Auflagen]

3. Begründung

Die im Akkreditierungsbericht enthaltene Bewertung des Studiengangs auf Grundlage der formalen und fachlich-inhaltlichen Kriterien ist weitgehend nachvollziehbar, vollständig und gut begründet. Die aus der Bewertung resultierenden Entscheidungsvorschläge der Agentur und des Gutachtergremiums sind gleichfalls überwiegend plausibel. In Bezug auf ein Kriterium hatte der Akkreditierungsrat aber Überarbeitungsbedarf erkannt und war daher zu einer abweichenden Entscheidung gekommen.

Zu der avisierten Auflage hat die Hochschule fristgerecht eine Stellungnahme gemäß § 22 Abs. 3 der Musterrechtsverordnung bzw. der entsprechenden Regelung in der anwendbaren Landesverordnung eingereicht, die die beabsichtigte Entscheidung des Akkreditierungsrates in Frage stellt. Deshalb war eine erneute Beschlussfassung des Akkreditierungsrates erforderlich.

A – Vorläufige Bewertung

Auflage

Auflage - Studierbarkeit (§ 14 StudAkkV)

Im Akkreditierungsbericht wird auf Seite 87 ausgeführt, dass bei der Gutachtergruppe nach Durchsicht der Unterlagen und den Auditgesprächen der Eindruck entstanden sei, dass an der BTU Cottbus-Senftenberg ein systemisches Problem bei der Erhebung von Studierendendaten (Studiendauer, Studierendenzahlen, Workloaderhebungen) bestehe. Auch nach der Nachlieferung von Studiengangsstatistiken blieb der Eindruck bei der Gutachtergruppe bestehen.

Die Hochschule hat in ihrer Stellungnahme angegeben, an einer Verbesserung bei der Erhebung und effektiven Auswertung der Studierendendaten zu arbeiten und zu hoffen, dass die dafür nötigen Tools nach der Einführung des EXA-Moduls im Rahmen des Übergangs zur Nutzung von HISinOne zur Verfügung stehen werde. (Akkreditierungsbericht, S. 90)

Das Gutachtergremium stellt daraufhin fest, dass die Hochschule bislang nur Empfehlungen, aber weiterhin kein Monitoringkonzept vorgelegt habe und spricht die Empfehlung aus, dass die Hochschule ein Monitoringkonzept entwickeln solle, um mit den Ergebnissen Maßnahmen zu identifizieren und zu ergreifen, um die Studiendauer zu reduzieren und den Studienerfolg zu erhöhen.

Gem. § 14 StudAkkV hat die Hochschule ein kontinuierliches Studiengangsmonitoring mit einem geschlossenen Regelkreis aus regelmäßiger Überprüfung (Satz 1), Einleitung von Maßnahmen aus den Ergebnissen der Überprüfung (Satz 2) und kontinuierlicher Überprüfung des Erfolgs sowie Nutzung der Ergebnisse für eine Fortentwicklung des Studiengangs (Satz 3) zu etablieren.

Der Akkreditierungsrat stellt fest, dass insbesondere die Einleitung von Maßnahmen und Überprüfung des Erfolgs der Maßnahmen derzeit noch nicht regelhaft an der Hochschule etabliert sind. Er erkennt darin einen Mangel in der Umsetzung des in § 14 StudAkkV geregelten Kriteriums und erteilt eine entsprechende Auflage. Zur Aufgabenerfüllung ist mindestens ein Konzept vorzulegen, wie die Hochschule zukünftig einen geschlossenen Regelkreis aus Überprüfung, Einleitung von Maßnahmen und Überprüfung des Erfolgs der eingeleiteten Maßnahmen sicherstellen will.

B – Abschließende Bewertung unter Berücksichtigung der Stellungnahme der Hochschule

Im Rahmen der eingereichten Stellungnahme gemäß § 22 Abs. 3 der Musterrechtsverordnung bzw. der entsprechenden Regelung in der anwendbaren Landesverordnung äußert sich die Hochschule zur avisierten Auflage.

Zur Auflage der vorläufigen Bewertung

Nach der vorläufigen Bewertung wurde folgende Auflage avisiert:

Die Hochschule stellt sicher, dass im Rahmen des kontinuierlichen Studiengang-Monitorings eine systematische Auseinandersetzung mit Studienerfolg und Studiendauer erfolgt und – wenn erforderlich – entsprechende Maßnahmen zur Sicherstellung der Studierbarkeit abgeleitet werden. (§ 14 StudAkkV)

Als Reaktion darauf reicht die Hochschule in der Stellungnahme eine Beschreibung ihres aus Lehrveranstaltungsevaluationen, Modulevaluationen und Absolventen-Befragung bestehenden

evaluationsorientierten Qualitätsmanagementsystem ein. Zudem werden den Studiengangsverantwortlichen kohortenbasierte Verlaufsstatistiken seitens des akademischen Controllings zur Verfügung gestellt. Die Aufbereitung der Daten ist mit Einführung eines neuen Systems verbessert worden. Daneben ist eine mentorielle Betreuung und eine Fachstudienberatung der Studierenden geregelt. Die Fachstudienberatung wird regelhaft durchgeführt, wenn die Studierenden zu bestimmten Zeiten in ihrem Studienverlauf eine bestimmte Anzahl an Leistungspunkten unterschreiten.

Der Akkreditierungsrat stellt fest, dass die Hochschule ein Konzept für ein kontinuierliches Studiengang-Monitoring vorgelegt hat, das eine systematische Auseinandersetzung mit Studienerfolg und Studiendauer bietet und zudem auch – wenn erforderlich – entsprechende Maßnahmen zur Sicherstellung der Studierbarkeit daraus ableitet.

Der zunächst avisierten Auflage wurde damit angemessen Rechnung getragen. Die Auflage wird somit nicht erteilt.

Hinweis

Der Akkreditierungsrat bittet darum, im Zuge der Reakkreditierung ein besonderes Augenmerk auf die Wirksamkeit des Qualitätsmanagementkonzepts (v.a. in Sachen Studienverlaufsanalysen) zu richten.

