

## Beschluss des Akkreditierungsrates

Antrag: 02. Programmakkreditierung - Begutachtung im Bündel  
Studiengang: Informatik, B.Sc.  
Hochschule: Brandenburgische Technische Universität Cottbus-Senftenberg  
Standort: Cottbus  
Datum: 25.09.2024  
Akkreditierungsfrist: 01.03.2025 - 28.02.2033

### 1. Entscheidung

Der oben genannte Studiengang wird ohne Auflagen akkreditiert.

Der Akkreditierungsrat stellt auf Grundlage des Prüfberichts der Agentur (Ziffer 1 des Akkreditierungsberichts) sowie der Antragsunterlagen der Hochschule fest, dass die formalen Kriterien erfüllt sind.

Der Akkreditierungsrat stellt auf Grundlage des Gutachtens des Gutachtergremiums (Ziffer 2 des Akkreditierungsberichts) sowie der Antragsunterlagen der Hochschule fest, dass die fachlich-inhaltlichen Kriterien erfüllt sind.

### 2. Auflagen

[Keine Auflagen]

### 3. Begründung

Die im Akkreditierungsbericht enthaltene Bewertung des Studiengangs auf Grundlage der formalen und fachlich-inhaltlichen Kriterien ist weitgehend nachvollziehbar, vollständig und gut begründet. Die aus der Bewertung resultierenden Entscheidungsvorschläge der Agentur und des Gutachtergremiums sind gleichfalls überwiegend plausibel. In Bezug auf ein Kriterium hatte der Akkreditierungsrat aber Überarbeitungsbedarf erkannt und war daher zu einer abweichenden Entscheidung gekommen.

Zu der avisierten Auflage hat die Hochschule fristgerecht eine Stellungnahme gemäß § 22 Abs. 3 der Musterrechtsverordnung bzw. der entsprechenden Regelung in der anwendbaren Landesverordnung eingereicht, die die beabsichtigte Entscheidung des Akkreditierungsrates in Frage stellt. Deshalb war eine erneute Beschlussfassung des Akkreditierungsrates erforderlich.

A – Vorläufige Bewertung

### I. Auflagen

**Auflage - Studienerfolg (§ 14 StudAkkV)**

Im Akkreditierungsbericht wird auf Seite 87 ausgeführt, dass bei der Gutachtergruppe nach Durchsicht der Unterlagen und den Auditgesprächen der Eindruck entstanden sei, dass an der BTU Cottbus-Senftenberg ein systemisches Problem bei der Erhebung von Studierendendaten (Studiendauer, Studierendenzahlen, Workloaderhebungen) bestehe. Auch nach der Nachlieferung von Studiengangsstatistiken blieb der Eindruck bei der Gutachtergruppe bestehen.

Die Hochschule hat in ihrer Stellungnahme angegeben, an einer Verbesserung bei der Erhebung und effektiven Auswertung der Studierendendaten zu arbeiten und zu hoffen, dass die dafür nötigen Tools nach der Einführung des EXA-Moduls im Rahmen des Übergangs zur Nutzung von HISinOne zur Verfügung stehen werde. (Akkreditierungsbericht, S. 90)

Das Gutachtergremium stellt daraufhin fest, dass die Hochschule bislang nur Empfehlungen, aber weiterhin kein Monitoringkonzept vorgelegt habe und spricht die Empfehlung aus, dass die Hochschule ein Monitoringkonzept entwickeln solle, um mit den Ergebnissen Maßnahmen zu identifizieren und zu ergreifen, um die Studiendauer zu reduzieren und den Studienerfolg zu erhöhen.

Gem. § 14 StudAkkV hat die Hochschule ein kontinuierliches Studiengangsmonitoring mit einem geschlossenen Regelkreis aus regelmäßiger Überprüfung (Satz 1), Einleitung von Maßnahmen aus den Ergebnissen der Überprüfung (Satz 2) und kontinuierlicher Überprüfung des Erfolgs sowie Nutzung der Ergebnisse für eine Fortentwicklung des Studiengangs (Satz 3) zu etablieren.

Der Akkreditierungsrat stellt fest, dass insbesondere die Einleitung von Maßnahmen und Überprüfung des Erfolgs der Maßnahmen derzeit noch nicht regelhaft an der Hochschule etabliert sind. Er erkennt darin einen Mangel in der Umsetzung des in § 14 StudAkkV geregelten Kriteriums und erteilt eine entsprechende Auflage. Zur Auflagenerfüllung ist mindestens ein Konzept vorzulegen, wie die Hochschule zukünftig einen geschlossenen Regelkreis aus Überprüfung, Einleitung von Maßnahmen und Überprüfung des Erfolgs der eingeleiteten Maßnahmen sicherstellen will.

**II. Streichung von Auflagen aus dem Akkreditierungsbericht*****Zur avisierten Auflage in Bezug auf das Kriterium Leistungspunktesystem (§ 8 StudAkkV)***

Die Agentur hat folgende Auflage vorgeschlagen:

"Es muss verbindlich festgelegt werden, wie viele studentische Arbeitsstunden einem Kreditpunkt zugrundeliegen." (Akkreditierungsbericht, S. 35)

Diese von der Agentur avisierte Auflage wird nicht ausgesprochen.

Nach Auffassung des Akkreditierungsrates ergab sich die Festlegung rechnerisch bereits aus den Modulbeschreibungen, was nach laufender Spruchpraxis als ausreichend erachtet wird. Die Hochschule hat zudem mit dem Antrag eine Stellungnahme eingereicht und in dieser dargelegt, dass sie in der Prüfungs- und Studienordnung festgelegt hat, dass einem Kreditpunkt 30 Arbeitsstunden zu Grunde liegen. Als Nachweis wurden die von Fakultätsrat und Senat der Hochschule beschlossenen Änderungsordnungen eingereicht.

Der Akkreditierungsrat stellt somit fest, dass bezüglich des unter § 8 StudAkkV geregelten Kriteriums nicht länger ein auflagenrelevanter Mangel besteht. Der Akkreditierungsrat geht bei seiner Entscheidung davon aus, dass die Änderungsordnungen in der vorgelegten Form auch im Amtsblatt der Hochschule veröffentlicht werden. Eine Nichtumsetzung wäre dem Akkreditierungsrat im Sinne von § 28 MRVO (Landesrechtsverordnung entsprechend) als wesentliche Änderung am Akkreditierungsgegenstand anzuzeigen.

***Zur avisierten Auflage in Bezug auf das Kriterium Curriculum (§ 12 Abs. 1 Sätze 1 bis 3 und 5 StudAkkV)***

Das Gutachtergremium hat folgende Auflage vorgeschlagen:

"Die Modulhandbücher müssen der tatsächlichen Praxis angepasst werden; vor allem hinsichtlich der Behandlung von gesellschaftlichen sowie ethischen Themen." (Akkreditierungsbericht, S. 53)

Diese vom Gutachtergremium avisierte Auflage wird nicht ausgesprochen.

Die Hochschule hat mit dem Antrag eine Stellungnahme eingereicht und in dieser dargelegt, dass sie das Modulhandbuch entsprechend überarbeitet hat. Das Modulhandbuch wurden als Nachweis beigebracht. Die Überarbeitung erfüllt nach Ansicht des Akkreditierungsrates die Anforderungen.

Der Akkreditierungsrat stellt somit fest, dass bezüglich des unter § 12 Abs. 1 Sätze 1 bis 3 und 5 StudAkkV geregelten Kriteriums nicht länger ein auflagenrelevanter Mangel besteht.

B – Abschließende Bewertung unter Berücksichtigung der Stellungnahme der Hochschule

Im Rahmen der eingereichten Stellungnahme gemäß § 22 Abs. 3 der Musterrechtsverordnung bzw. der entsprechenden Regelung in der anwendbaren Landesverordnung äußert sich die Hochschule zur avisierten Auflage.

***Zur Auflage der vorläufigen Bewertung***

Nach der vorläufigen Bewertung wurde folgende Auflage avisiert:

*Die Hochschule stellt sicher, dass im Rahmen des kontinuierlichen Studiengang-Monitorings eine systematische Auseinandersetzung mit Studienerfolg und Studiendauer erfolgt und – wenn erforderlich – entsprechende Maßnahmen zur Sicherstellung der Studierbarkeit abgeleitet werden. (§ 14 StudAkkV)*

Als Reaktion darauf reicht die Hochschule in der Stellungnahme eine Beschreibung ihres aus Lehrveranstaltungsevaluationen, Modulevaluationen und Absolventen-Befragung bestehenden evaluationsorientierten Qualitätsmanagementsystem ein. Zudem werden den Studiengangsverantwortlichen kohortenbasierte Verlaufsstatistiken seitens des akademischen Controllings zur Verfügung gestellt. Die Aufbereitung der Daten ist mit Einführung eines neuen Systems verbessert worden. Daneben ist eine mentorielle Betreuung und eine Fachstudienberatung der Studierenden geregelt. Die Fachstudienberatung wird regelhaft durchgeführt, wenn die Studierenden zu bestimmten Zeiten in ihrem Studienverlauf eine bestimmte Anzahl an

Leistungspunkten unterschreiten.

Der Akkreditierungsrat stellt fest, dass die Hochschule ein Konzept für ein kontinuierliches Studiengang-Monitoring vorgelegt hat, das eine systematische Auseinandersetzung mit Studienerfolg und Studiendauer bietet und zudem auch – wenn erforderlich – entsprechende Maßnahmen zur Sicherstellung der Studierbarkeit daraus ableitet.

Der zunächst avisierten Auflage wurde damit angemessen Rechnung getragen. Die Auflage wird somit nicht erteilt.

### **Hinweis**

Der Akkreditierungsrat bittet darum, im Zuge der Reakkreditierung ein besonderes Augenmerk auf die Wirksamkeit des Qualitätsmanagementkonzepts (v.a. in Sachen Studienverlaufsanalysen) zu richten.

