

PROCESO DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN TÍTULOS

INFORME FINAL DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

DATOS DEL TÍTULO

| | |
|---------------------------------------|---|
| Número de Expediente (RUCT): | 2501413 |
| Denominación Título: | Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universitat de València (Estudi General) |
| Universidad responsable: | Universitat de València |
| Universidades participantes: | |
| Centro/s en el que se imparte: | Escuela Técnica Superior de Ingeniería |
| Nº de créditos: | 240 |
| Modalidad: | |
| Fecha de verificación inicial: | 20-10-2009 |

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentados por la universidad, se emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **Favorable**

Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Se ha realizado una adecuada implantación del plan de estudios con respecto a lo establecido en la memoria verificada y sus posteriores modificaciones, resultado de las recomendaciones de anteriores procesos de acreditación.

La secuenciación de las materias/ asignaturas del plan de estudios, así como la organización de las actividades formativas que se utilizan facilitan la adquisición de las competencias y resultados de aprendizajes previstos por parte de los estudiantes.

El tamaño de los grupos teóricos y prácticos es adecuado a las actividades formativas programadas en las asignaturas, facilitando la consecución de los resultados de aprendizaje.

Existen mecanismos de coordinación vertical y horizontal dentro de la titulación y se evidencian las decisiones adoptadas para la mejora del título. Aun así, el grado de satisfacción de los estudiantes no es suficiente con estos mecanismos. Se hace necesario un esfuerzo adicional en la planificación temporal de actividades programadas para los alumnos de 3er curso. Igualmente, se detecta una falta de coordinación entre el profesorado de una misma asignatura (Ingeniería, Sociedad y Universidad, por ejemplo).

Al contrario, se evidencia una coordinación eficaz en las asignaturas de Prácticas en Empresas y Trabajo Fin de Grado, quedando

de manifiesto por el alto grado de satisfacción de los grupos de interés del título.

El número de alumnos matriculados en el título permite cubrir la oferta de plazas, aunque la tasa de matriculados en primera opción es relativamente bajo. En este sentido, se evidencia un esfuerzo de los responsables de la titulación por su difusión y buscar elementos diferenciadores frente al mismo título que se imparte en otras universidades. Se valora positivamente la creación de una subdirección de Estrategia y Comunicación dentro de la estructura de gestión de la ETSE-UV.

Se evidencia un correcto funcionamiento de las comisiones encargadas de la aplicación de las normativas propias de la titulación ya que no se han detectado problemas en el funcionamiento de éstas. Sería conveniente la inclusión de empleadores en la Comisión Académica de la Titulación, para que puedan aportar la visión del mundo laboral en las decisiones que se adopten en el ámbito de aplicación de esta comisión.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los responsables de la titulación hacen pública, de manera adecuada y actualizada, la información en referencia al programa formativo y su desarrollo. Se ha constatado que tanto la memoria, como los informes internos y externos de seguimiento están publicados en la web y su consulta es de acceso abierto. De igual forma, la titulación está registrada en el RUCT.

Se ha encontrado con facilidad la información pertinente, que proporciona el centro, respecto a la descripción del plan de estudios, las principales características del mismo y el apartado directo al Sistema de Garantía de Calidad del Título.

La información publicada en torno a los resultados principales de la titulación (número de estudiantes de nuevo ingreso, tasa de graduación/abandono/eficiencia/rendimiento y grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés) es muy apropiada, de interés y con potencial de estudio.

En línea con los indicadores, se han encontrado otros resultados, tales como: inserción laboral, calidad docente, tasa de oferta y demanda de plazas de nuevo ingreso, etc. En este sentido, se destaca que los resultados son expuestos de manera clara y gráfica.

En lo que respecta a la información, ofrecida por la Universidad, en relación a la toma de decisiones de los estudiantes y otros agentes de interés del sistema universitario, queda clarificada y correctamente organizada en la página web del título. Se puede acceder a la descripción del título, información sobre las competencias, los pasos previos a la matriculación, así como a la estructura del plan de estudios y toda la información pertinente en torno a este, a través de la web del título y la web general de la información.

En relación a la información relevante sobre el plan de estudios y los resultados de aprendizaje, a través de la reunión con estudiantes y egresados, se ha constatado que los mismos tienen acceso con anterioridad al inicio del curso académico a la información sobre horarios, aulas, calendario de exámenes, guías docentes, asignaturas y movilidad.

En el último informe de renovación, se sugería proporcionar mayor visibilidad al buzón de sugerencias dentro de la web del Grado. En este sentido, se ha encontrado un apartado específico del mismo. En referencia a dicho informe, no se ha encontrado una pestaña de normativa de permanencia en la web del Grado. No obstante, no se estima del todo imprescindible si continúa habiendo un apartado que lleve a la web de la universidad en la que se expone dicha normativa.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La Universidad de Valencia tiene diseñado (este diseño está certificado por ANECA en enero de 2020) e implantado un Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC) para todos sus centros y títulos, en el que indica los procesos a seguir y las evidencias que se han de generar.

Tal y como se ha comprobado en la documentación y se indica en las entrevistas, este Sistema, y su Manual, se revisó y actualizó en noviembre de 2019. Se adapta la ETSE-UV en el año 2021.

Aun así, se indica en las entrevistas que la documentación del Sistema sigue revisándose y se está actualizando de manera constante, aclarando que hay alusiones tanto a SAIC como a SGIC, así como lo que se refiere a las diferentes normativas.

Así, este Sistema, y sus procedimientos, facilita la posibilidad de recogida y análisis de la información y los resultados relevantes (de aprendizaje y de satisfacción de los grupos de interés) para la gestión eficaz de cada uno de los títulos de la misma. Con

todos estos datos es posible analizar y hacer un seguimiento (mejora continua/acciones de mejora) de cada título.

En este caso, el Grado que nos ocupa dispone de todas esas herramientas y evidencias necesarias para llevar a cabo un análisis adecuado de la situación en que se encuentra el mismo. Sin embargo, se detecta la ausencia de un Plan de Mejoras específico de la titulación.

Con la actualización del Sistema se indica que se ha actualizado la herramienta informática de la Universidad para hacerla más amigable para los grupos de interés. El objetivo de esta herramienta es el control de las evidencias derivadas de la implantación del sistema.

Los resultados del título están accesibles en la página web para todos los grupos de interés. En la página web de la titulación, en el apartado de CALIDAD, se incluye toda la información relacionada con la implantación y desarrollo de los procedimientos del SAIC, haciendo hincapié en los resultados de las encuestas de satisfacción de todos los grupos de interés y en los indicadores, los cuales se analizan anualmente y se toman las medidas necesarias para su mejora.

La Universidad de Valencia tiene el servicio "UVempleo" cuyo objetivo es ayudar en la inserción laboral a todos los estudiantes y titulados de la UV y mejorar sus posibilidades profesionales. La información sobre los estudios de inserción laboral de la titulación se publica en la página web.

Desde la coordinación del Grado se indica que "la inserción laboral de los egresados es adecuada, considerando el contexto socio económico".

Datos de la encuesta a los egresados:

76.7% el actual/último empleo requería estudios universitarios.

63.3% el empleo actual/último estaba bastante o muy relacionado con el grado.

73.3% ocupaba puestos técnicos o con personas a cargo en el empleo actual/último.

La media de los sueldos de los/as encuestados/as en el empleo actual/último era de 1168.8 euros.

Por último, obtiene una media de 7.4 el grado de satisfacción del empleo actual/último"

El SAIC implementado dispone de un procedimiento para atender las sugerencias y reclamaciones:

- Procedimiento de gestión del buzón de sugerencias, quejas y felicitaciones

- Reglamento del funcionamiento del buzón de sugerencias y reclamaciones

Hay un Buzón de contacto ETSE / Buzón de sugerencias, quejas y/o felicitaciones en la WEB de la UV, que remite a la SEDE de gestión de la UV.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El personal académico del título reúne el nivel de cualificación académica requerido para el título, aunque se detecta un porcentaje de doctores por debajo de lo comprometido en la memoria verificada. Se recomienda buscar soluciones adecuadas para mejorar estas tasas.

Se han detectado cambios en la estructura del personal académico del título y se han iniciado actuaciones para recuperar los porcentajes comprometidos en la memoria verificada.

El grado de satisfacción de los estudiantes con la atención tutorial y la relación con el profesorado es muy satisfactoria. Se valora muy positivamente la cercanía en la relación profesorado-estudiante.

La implicación del profesorado en actividades de investigación es elevada, como queda reflejado en el número de sexenios. Asimismo, cabe destacar la alta implicación del profesorado en actividades de formación e innovación educativa, especialmente reseñable es la adaptación de las metodologías docentes durante el período de la pandemia para la docencia virtual o híbrida.

CRITERIO 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Se constata que el personal de apoyo que participa en las actividades formativas es adecuado, dispone de la formación técnica adecuada para atender las necesidades del programa formativo y su participación está bien valorada por profesorado y estudiantes.

A partir de la información disponible y las audiencias llevadas a cabo, se constata el alto grado de satisfacción de todos los grupos de interés con las infraestructuras del centro.

Los servicios de orientación académica, profesional y de programas de prácticas en empresas son muy bien valorados.

Se detecta una baja tasa de movilidad de los estudiantes del título. Se recomienda buscar fórmulas para flexibilizar los acuerdos académicos con las universidades socias para facilitar el grado de internacionalización del título.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Las actividades formativas, la metodología docente y los sistemas de evaluación empleados son adecuados para la consecución de los resultados de aprendizaje previstos en la memoria verificada.

En el caso de la evaluación de los Trabajos Fin de Grado, aunque se dispone de toda la información relativa al proceso de solicitud, adjudicación, realización y defensa, se echa en falta la existencia de una rúbrica que sirva para homogeneizar la evaluación de este tipo de trabajo por distintas comisiones evaluadoras. Se recomienda trabajar en la elaboración de dicha rúbrica y su publicación para general conocimiento.

En general, se constata un alto grado de satisfacción de los agentes implicados en el título con la formación recibida. Los estudiantes se muestran satisfechos con los resultados alcanzados y los egresados consideran que la formación recibida es muy adecuada al desempeño posterior en el mundo laboral. Los empleadores destacan el alto grado de conocimientos técnicos que poseen, si bien detectan carencias importantes en el dominio del inglés y en competencias profesionales específicas para el trabajo en la empresa. Se recomienda buscar fórmulas para introducir mayor docencia en lengua inglesa (contenidos, actividades,...), dentro un marco laboral global en su formación como ingenieros.

Se recomienda iniciar un proceso de análisis para la incorporación de la formación dual en las actividades formativas del título.

Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes están acordes con las competencias y compromisos adquiridos en la memoria verificada. Todos los grupos de interés están muy satisfechos con el desarrollo del programa formativo.

Los objetivos del programa formativo se adecúan a su nivel en el MECES y se valora muy positivamente la consecución del sello EUR-ACE.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los datos e indicadores del título, que se presentan en la Tabla 5 de las evidencias y se comentan en el informe de autoevaluación, se pueden ver, en general, como adecuados, de acuerdo con el ámbito temático y el entorno en el que se inserta el título, y son coherentes con las características de los estudiantes de nuevo ingreso.

Con respecto a este "nuevo ingreso", se ofertan 60 plazas, siendo el número de matriculados diferente, según el curso. En el 15/16 fueron 70, y van bajando hasta el curso 20/21 que han sido 57 (en el 19/20 fueron justo los 60 indicados en la Memoria). Se

indica en las entrevistas que, normalmente, se deja que se supere ese número, debido a la volatilidad de los estudiantes matriculados (abandonos), con lo que al final hay menos estudiantes "reales" de esos 60 de la Memoria.

Como se observa en las tablas y se hace ver durante la visita, las tasas presentan cifras fluctuantes y rupturas de tendencias.

La tasa de graduación de los cursos evaluados no alcanza lo previsto en la Memoria (60%) siendo el curso 19/20 (52'54%), el del dato más alto. Nos indican que "La causa más probable de esta baja tasa reside en que muchos estudiantes retrasan la lectura de su Trabajo Fin de Grado debido a que se encuentran trabajando". Confiamos que, con las mejoras planteadas desde el equipo de coordinación de la titulación, se mantenga este ascenso (al menos que no baje) en los próximos cursos.

La tasa de abandono siempre ha estado por debajo del 20% indicado en la Memoria.

La tasa de eficiencia durante el periodo evaluado ha superado lo indicado en la Memoria Verificada (75%), por encima (casi siempre) del 80%. Hay que atender al 77'98% del curso 20/21 (aunque el motivo de este descenso no es alarmante, pero no hay que pasarlo por alto).

La tasa de rendimiento durante el periodo evaluado ha superado el 70%, incluso el 80% en el 19/20 (observar que en el 20/21 ha bajado al 66%, habrá que analizar este dato, si bien confiamos que sea algo puntual).

La tasa de éxito ha superado el 80% para todos los cursos, siendo de un 90% en el 19/20. Igual que pasa con otros datos, habrá que analizar el 77'55% del curso 20/21, por si hiciera falta actuar para aumentar dicha tasa.

Para mejorar estas tasas, nos indican, se han realizado acciones que se espera den sus frutos próximamente.

En cuanto a los datos de satisfacción de los grupos de interés, se realizan encuestas a todos ellos, con resultados aceptables en general. Se pueden ver los informes que acompañan a los resultados de estas encuestas en los que se analizan éstos y se proponen, en su caso, acciones de mejora.

Los datos obtenidos por las encuestas, aun siendo fiables, son, en cierto modo, preocupantes, ya que las encuestas, las de estudiantes y en especial las que se hace a los graduados, presentan muy pocas respuestas. Ante esta baja participación en las encuestas de satisfacción, se desarrolló una campaña de sensibilización, desde la dirección del centro, de la importancia de este proceso de evaluación, obteniendo (dicen) una alta implicación de todos los colectivos. Pero, como se lee en el Informe de autoevaluación "el nivel de participación de los estudiantes en la cumplimentación de las encuestas no ha aumentado según lo esperado".

De cara al análisis de los resultados, y teniendo en cuenta que todos los ítems se han valorado con escala de Lickert de 1 a 5, nos gustaría dejar claro que una valoración de 3 equivaldría al aprobado, con lo que habrá que seguir esforzándose para obtener resultados que superen el 4 (lo que sería el notable).

El Grado de satisfacción de los estudiantes de primero supera en muchos casos ese 3 que, como decimos, equivaldría al "aprobado", salvo en el caso de "9.- En general, las metodologías docentes favorecen mi implicación en el proceso de aprendizaje", "10.- En general, la carga de trabajo de 25 horas por crédito se cumple", "11.- Los materiales de estudio recomendados son útiles (manuales de referencia)". Como curiosidad, que habrá que analizar, diez alumnos (más del 40%) NO "Recomendaría esta titulación a otros compañeros".

En el caso de los estudiantes de tercero, las valoraciones son más altas (alrededor del 4), y sólo baja del 3 en "13.- Las actividades académicas complementarias (visitas, seminarios, charlas...) contribuyen a mi formación" y todos estos Sí que "Recomendaría esta titulación a otros compañeros".

En cuanto a los resultados de satisfacción del profesorado, los datos, en general, son buenos (durante el periodo evaluado superan el 4, excepto en las cuestiones que tienen que ver con la actitud del alumnado, que, aun superando el 3, no alcanzan ese 4).

Con respecto a la satisfacción del PAS, si bien no es mala (supera el 3 en casi todos los casos), se observa un cierto descontento con "Las herramientas informáticas para gestionar los procesos derivados de las titulaciones" y con "El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones".

La satisfacción de los egresados con el título, supera ampliamente el 3 en muchos aspectos. Aun así, hay cuestiones que quedan por debajo del 3: "La organización y gestión de las prácticas" o "He recibido suficiente información sobre las salidas profesionales relacionadas con mi titulación".

Aun así, todos "recomendaría la titulación". Y en las entrevistas, todos dicen que volverían a estudiar este Grado.

Los empleadores se muestran bastante satisfechos con la preparación de los graduados que llegan a sus empresas, mostrando interés por la necesidad de conocimiento de idiomas (inglés) para el día a día en las empresas y por lo bueno que sería un mayor contacto con la Escuela de cara a la actualización de los perfiles de egreso de estos graduados.

En Valencia, a 09 de marzo de 2023

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Oliver', enclosed within a blue circular scribble.

Fdo.: Javier Oliver
Director de AVAP
