

PROCESO DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN TÍTULOS

INFORME FINAL DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	2500879
Denominación Título:	Graduado o Graduada en Pedagogía por la Universitat de València (Estudi General)
Universidad responsable:	Universitat de València
Universidades participantes:	
Centro/s en el que se imparte:	Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación
Nº de créditos:	240
Modalidad:	
Fecha de verificación inicial:	08-06-2009

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentados por la universidad, se emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **Favorable**

Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La organización del programa formativo es coherente con el perfil competencial, los objetivos de la titulación y el perfil de egreso recogidos en la memoria de verificación y están actualizados como se presenta en los diferentes documentos de acreditación, seguimiento, modificación y verificación elaborados desde 2009 a 2017.

Respecto al perfil de egreso, los empleadores cuestionados resaltan la necesidad de plantear un plan de desarrollo profesional del estudiantado durante sus prácticas, además de un acompañamiento más riguroso. También resaltan la necesidad de fomentar la "cultura del emprendimiento" en diferentes asignaturas durante los estudios y antes de incorporarse a las prácticas.

Por otro lado, la Facultad presenta diferentes acciones para la coordinación docente horizontal y vertical como muestra la evidencia 3, pero se recomienda seguir trabajando en esta coordinación, logrando implicar mucho más al estudiantado. No obstante, la evidencia 16 muestra que el de tercer curso considera que algunos contenidos se repiten de asignatura en asignatura (por debajo de 3, el valor medio), por lo que la coordinación no es percibida como buena.

La evidencia 4 muestra que los criterios de admisión a la titulación son los adecuados y los datos muestran que esta titulación tiene una alta demanda en las diferentes listas de preinscripción. Es de valorar que los estudiantes de diferentes perfiles (EBAU, Ciclo Formativo Superior, mayores de 25 y extranjeros) pueden acceder a la titulación.

Finalmente, la evidencia 18 refleja las normativas académicas de permanencia y reconocimiento que permiten al estudiantado tener la información adecuada y en la evidencia 16, los estudiantes de primer curso valoran por encima de la media de la Universidad de Valencia la información recibida sobre matriculación, becas...

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La información sobre el título se puede encontrar en la sección Oferta de Grados en la página web de la Universidad de Valencia. Para identificar el carácter oficial del título, los interesados pueden acceder a la sección Plan de Estudios, que incluye la publicación del plan de estudios en el BOE y DOCV, así como la memoria verificada y los informes de AVAP.

La página web del Grado tiene un apartado de calidad que incluye información sobre la verificación, seguimiento y acreditación del título, encuestas e indicadores, pero no toda la información está disponible allí. Se recomienda acudir a la página web de la facultad para encontrar información adicional, como la composición del Comité de Calidad, manual, acuerdos y otros informes.

La web del título de la Universidad no incluye las principales normativas que afectan a los estudiantes, por lo que se debe consultar la página web de la facultad para encontrar toda la información en el apartado de normativa. En cuanto a los criterios de admisión, perfiles de ingreso y procedimiento, no hay información disponible en la página web del título de la Universidad, por lo que se debe buscar en la página web del centro.

Los estudiantes pueden acceder al listado de asignaturas en la página web del título y en el centro, que indica su tipología. Cada guía docente incluye los detalles necesarios, como horarios, cuerpo docente, idioma, competencias, requisitos y recomendaciones, metodologías, competencias, resultados de aprendizaje, sistema de evaluación y bibliografía. Las asignaturas también incluyen el calendario de exámenes, que se encuentra en la web. Los estudiantes y egresados han expresado su satisfacción con la página web, ya que les ha facilitado la toma de decisiones y el seguimiento de la titulación.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La Universidad de Valencia tiene diseñado (este diseño está certificado por ANECA en enero de 2020) e implantado un Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC) para todos sus centros y títulos, en el que indica los procesos a seguir y las evidencias que se han de generar.

Tal y como se ha comprobado en la documentación y se indica en las entrevistas, este Sistema, y su Manual, se revisó y actualizó en diciembre de 2022.

Aun así, se recomienda seguir revisando el Sistema y sus Procedimientos, en todos sus apartados, para dejarlo acorde a la normativa, la situación actual de la Universidad y su entorno.

Así, este Sistema, y sus procedimientos, facilita la posibilidad de recogida y análisis de la información y los resultados relevantes (de aprendizaje y de satisfacción de los grupos de interés) para la gestión eficaz de cada uno de los títulos de la misma. Con todos estos datos es posible analizar y hacer un seguimiento (mejora continua / acciones de mejora) de cada título.

En este caso, el Grado que nos ocupa, dispone de todas esas herramientas y evidencias necesarias para llevar a cabo un análisis adecuado de la situación en que se encuentra el mismo.

Con la actualización del Sistema se indica que se ha actualizado la herramienta informática de la Universidad para hacerla más amigable para los grupos de interés. El objetivo de esta herramienta es el control de las evidencias derivadas de la implantación del sistema.

Los resultados del título están accesibles en la página web para todos los grupos de interés. En la página web de la titulación, en el apartado de CALIDAD, se incluye toda la información relacionada con la implantación y desarrollo de los procedimientos del SAIC, haciendo hincapié en los resultados de las encuestas de satisfacción de todos los grupos de interés y en los indicadores, los cuales se analizan anualmente y se toman medidas para su mejora.

El SAIC implementado dispone de un procedimiento para atender las sugerencias y reclamaciones:

- Procedimiento de gestión del buzón de sugerencias, quejas y felicitaciones
- Reglamento del funcionamiento del buzón de sugerencias y reclamaciones

Hay un Buzón de contacto (<https://www.uv.es/uvweb/universitat/ca/bustia-uv/contacta-1285850036774.html>) en la WEB de la UV, que remite a la SEDE de gestión de la UV.

Por otro lado, en la WEB del Centro (<https://www.uv.es/uvweb/filosofia-educacion/ca/facultat/qualitat/informes-documentacio-1286057822454.html>), en los "informes y documentación" del SAIC encontramos el "E.SG1.1- Documento de la política de calidad y objetivos" que es del 8 de noviembre de 2011. Pensamos que hay que revisar este sitio y, si se ve conveniente, actualizar ese documento.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los datos proporcionados por las diferentes tablas (1, 3 y 4) incluidas en el expediente han sido de mucho valor para obtener información del profesorado que participa en la titulación. Este presenta una distribución adecuada entre las diferentes figuras existentes: catedráticos, titulares, contratados, ayudantes y asociados. El único dato "discordante" sería el alto porcentaje de créditos impartidos por estos últimos (asociados) en el primer curso, aunque se ha rebajado con respecto a años anteriores. El personal parece suficiente y dispone de la adecuada dedicación para el desarrollo de sus funciones.

El número de sexenios de investigación se mantiene similar al de años anteriores a pesar de las jubilaciones, lo que hace pensar que el profesorado se actualiza al tener producción científica relevante. Finalmente, señalar que el número de doctores entre el profesorado no llega al 60%; porcentaje que se debe mejorar.

La evidencia 9 muestra que existen planes de innovación, mejora y formación docente y aunque se ha hecho un esfuerzo para dar una oferta variada y amplia, el número de profesores que ha realizado cursos de formación se mantiene en torno a 36 de un total de más de 100 (bajo porcentaje). Se recomienda intentar mejorar este porcentaje.

Finalmente, de la evidencia 16 se extrae la idea de que los estudiantes de primer curso valoran positivamente las metodologías docentes, la coordinación y la atención del profesorado (en muchos indicadores por encima de la media de la Universidad de Valencia), pero todas las puntuaciones sufren un gran retroceso con los estudiantes de tercer curso, teniendo muchas de ellas aprobados "justos" y valoraciones por debajo de la media de la Universidad de Valencia. Por su parte, el profesorado que ha participado en la encuesta refleja valores en todos los indicadores por debajo de la media de la Universidad. Se recomienda incrementar el porcentaje de docentes que contestan la encuesta para tener datos más amplios. Se recomienda contactar con todos estos grupos de interés para recabar información precisa y realizar mejoras.

CRITERIO 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Respecto al personal de apoyo que participa en las acciones formativas, la evidencia 9 señala que es el Servicio de Formación Permanente e Innovación Educativa el encargado de coordinar esas acciones. Se presentan acciones formativas más "generalistas", pero también específicas para la docencia en titulaciones vinculadas con la pedagogía y la enseñanza. Por lo tanto, parece que el personal de apoyo parece adecuado.

Respecto a los recursos materiales de apoyo, merece la pena destacar la plataforma tecnológica de apoyo a la docencia por su importancia para tener una titulación verdaderamente del siglo XXI y que se describe en la evidencia 11. No obstante, no se encuentran datos de uso de la misma por parte de docentes y/o estudiantes. Además, la evidencia 16 muestra que los estudiantes de tercer curso puntúan por debajo del valor medio los espacios destinados a docencia y estudio, por lo que se recomienda trabajar en este aspecto.

Finalmente, señalar que la evidencia 7 muestra que la Facultad ha hecho un gran esfuerzo por implantar el sistema AUDIT y el DOCENTIA, así como corregir las deficiencias detectadas en años anteriores y presenta un informe de acciones ejecutadas adecuadas en los expedientes de acreditación, seguimiento, modificación y acreditación de 2009 a 2017.

Finalmente, la evidencia 16 muestra que los estudiantes de primer curso valoran los espacios a su disposición con valores medios (todos ellos por debajo de la media de la Universidad de Valencia); valores que se ven reducidos al "suspenso" por los estudiantes de tercer curso (que amplían la distancia con la media de la universidad). Finalmente, los docentes dan un aprobado a las infraestructuras (nuevamente muy lejos de las medias de la universidad). Se recomienda contactar con estos grupos de interés para hacer mejoras.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La tabla 2 muestra que tanto la tasa de rendimiento como la de éxito se sitúan por encima del 90% y la de graduación por encima del 80%. Más aún, el grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado se sitúa por encima del 4 sobre 5. Todos estos datos muestran que el programa formativo está consiguiendo los objetivos marcados para su desarrollo, ya que superan los niveles marcados en el Verifica. No obstante, la evidencia 16 muestra que la satisfacción con los recursos del alumnado de tercero es más baja, por lo que se debe seguir trabajando en este aspecto. Además, los resultados que se muestran en el informe de evaluación de los títulos oficiales de grado 2021-22 reflejan una caída en las valoraciones de los estudiantes de 1º a los de 3º (en torno al 3 de 5). Parece que el efecto "novedad" ha desaparecido y se hace necesario revisar los indicaciones de los estudiantes de 3º en los diferentes ítems valorados para mejorarlos.

Finalmente, la evidencia 16 muestra que los estudiantes de tercer curso valoran con un aprobado "justo" el sistema de evaluación (por debajo de la media de la Universidad de Valencia), mientras que tanto profesorado como egresados elevan las notas medias considerablemente (por encima de la media de la universidad). No obstante, es de destacar el aprobado "justo" de estos últimos a las competencias desarrolladas durante la titulación. No obstante, es un número muy limitado de egresados (n= 20) los que han participado en la encuesta, por lo que estos resultados deben tomarse con precaución. Se recomienda incrementar el número de participantes de todas las modalidades en la encuesta.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los datos e indicadores del título, que se presentan en la Tabla 5 de las evidencias y se comentan en el informe de autoevaluación, se pueden ver, en general, como adecuados, de acuerdo con el ámbito temático y el entorno en el que se inserta

el título, y son coherentes con las características de los estudiantes de nuevo ingreso.

Con respecto a este "nuevo ingreso", la Universidad oferta 160 plazas, siendo el número de matriculados siempre inferior a ese (llega a 150 en los primeros cursos analizados, y va bajando hasta los 137 del curso 20/21 y 21/22).

La tasa de graduación de los cursos evaluados supera claramente lo previsto en la Memoria (54.56%), superando el 80% en los dos últimos cursos.

La tasa de abandono siempre ha estado por debajo del 28.6% indicado en la Memoria. En el último curso evaluado, 20/21, se supera el 18%, que aún estando lejos de la tasa de la Memoria, es el valor más alto de los años analizados. Habrá que estar atentos a esta subida del porcentaje por si no fuese algo puntual y hubiera que plantear alguna actuación al respecto.

La tasa de eficiencia durante el periodo evaluado ha superado lo indicado en la Memoria Verificada (86.32%), superando siempre el 90% (95% en el último curso).

La tasa de rendimiento durante el periodo evaluado ha superado, en todos los cursos, el 90%.

La tasa de éxito ha superado el 95% para todos los cursos, siendo de más de un 98% en el 19/20.

En cuanto a los datos de satisfacción de los grupos de interés, se realizan encuestas a todos ellos, con resultados aceptables en general.

De cara al análisis de los resultados, y teniendo en cuenta que todos los ítems se han valorado con escala de Likert de 1 a 5, nos gustaría dejar claro que una valoración de 3 equivaldría al aprobado, con lo que habrá que seguir esforzándose para obtener resultados que superen el 4 (lo que sería el notable).

El Grado de satisfacción de los estudiantes de 1º supera en casi todos los casos ese 3 que, como decimos, equivaldría al "aprobado" (y, en algunos, pasa del 4). Igual pasa con los alumnos de 3º, aunque éstos están bastante descontentos con los espacios: 2'67 para "Los espacios destinados a la docencia (aulas de teoría, aulas de práctica, aulas de informática y laboratorios)" y 2'56 para "Los espacios destinados al trabajo y estudio en grupo (aulas de lectura, espacios para el trabajo en grupo) y su equipamiento" y con la repetición de contenidos (2'61).

El número de cuestionarios recogidos ha aumentado en el último curso (46) lo que hace pensar que las mejoras implantadas de cara a aumentar la participación de los estudiantes están dando su fruto.

En cuanto a los resultados de satisfacción del profesorado, los datos, en general, son buenos (durante el periodo evaluado superan ampliamente el 3, llegando al 4 en algunos casos).

Nos llama la atención la baja participación de este grupo: el total de PDI en este Grado son unos 100, según el POD serían 90, pero sólo responden 32. Habrá que analizar este dato y ver, si se ve interesante, qué acción de mejora implementar.

Con respecto a la satisfacción del PAS, también es bastante buena (supera el 3 en todos los casos, incluso en 4 en algunos).

La satisfacción de los egresados con el título, supera ampliamente el 3 en muchos aspectos (incluso el 4, al hablar de las prácticas o el TFG). A la cuestión de si "recomendaría la titulación" le dan más de un 4.

En este caso, la participación en la encuesta ha sido algo baja (21 para el curso 20/21) con lo que recomendamos planear alguna actuación para aumentar esta tasa de respuesta.

La Universidad de Valencia tiene el servicio "UVempleo" cuyo objetivo es ayudar en la inserción laboral a todos los estudiantes y titulados de la UV y mejorar sus posibilidades profesionales. La información sobre los estudios de inserción laboral de la titulación se publica en la página web.

Desde la coordinación del Grado se indica que "la inserción laboral de los egresados es adecuada, considerando el contexto socio económico".

Aun siendo buenos estos datos, nos indican que para mejorar la empleabilidad del alumnado se desarrolló, en marzo del año

pasado, un Foro de Empleo en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación en la que participaron un total de 18 instituciones socioeducativas y 578 alumnos/as asistieron a las actividades.

En la entrevista con los empleadores, que indican que son tutores de prácticas y, también, empleadores, hacen ver la poca preparación, incluso la falta de actitud y de madurez, de los estudiantes cuando llegan a realizar las prácticas. También echan en falta el conocimiento sobre legislación, normativas, incluso temas de administración, para poder realizar tareas de emprendimiento. Además, hacen ver la poca relación de la empresa con el tutor de la Universidad (alguno sí que interactúa con la empresa, pero no es lo habitual). Esta relación se limita a cumplimentar la documentación necesaria y poco más. En la fase de alegaciones, la UV sostiene lo contrario y aporta un documento en forma de hoja de cálculo en la incluye las valoraciones de los tutores de prácticas -a los que identifica como empleadores- que vendría a demostrar que un 84% del alumnado en prácticas habría obtenido una puntuación igual o superior a 8 puntos sobre 10. La UV también señala que, tras ponerse en contacto con los profesionales que participaron en la audiencia, todos los empleadores mostraron su satisfacción con los profesionales del grado contratados por sus empresas y "reconocieron que hubo intervenciones críticas en la sesión de reacreditación en la que participaron, pero en ningún caso relativas al Grado en Pedagogía". La UV solicita que se reconsidere ese párrafo porque la valoración que hacen los tutores de prácticas es mayoritariamente positiva.

Se presenta, entre las evidencias, un ESTUDIO SOBRE LA VALORACIÓN DE LOS EMPLEADORES DE LAS COMPETENCIAS MOSTRADAS POR LOS Y LAS ESTUDIANTES DE GRADO DURANTE SUS PRÁCTICAS (CURSO 2020-2021), que, al ser de toda la Universidad, hace complicado el analizar los datos ofertados (tampoco hemos encontrado en análisis que haga la titulación sobre esos datos, ni si hay un estudio posterior). Recomendamos que se elabore un informe por centro y, sobre todo, por titulación para poder realizar adecuadamente ese análisis.

En Valencia, a 23 de junio de 2023



Fdo.: Javier Oliver
Director de AVAP