

Moholy-Nagy Művészeti Egyetem
Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskola

Az akkreditációs eljárásban közreműködő
látogató bizottság jelentése

*A MAB Testület 2021. június 25-i ülésén hozott
2021/6/IX/1/3. sz. határozat melléklete*



Tartalomjegyzék

I. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően	3
I.1. Főbb erősségek	4
I.2. A monitoreljárás feltételei	4
II. A látogató bizottság értékelése	6
II.1. A doktori iskola általános helyzetképe	6
II.2. A törzstagok tudományos és művészeti tevékenysége	8
II.3. Az ESG-kritériumok szerinti értékelés	10
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika.....	10
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	11
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	15
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése.....	17
ESG 1.5 Oktatók	20
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	22
ESG 1.7 Információkezelés.....	23
ESG 1.8 Nyilvános információk.....	26
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás	27
Látogató Bizottság.....	27

I. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően

A MAB Látogató Bizottsága (a továbbiakban: a Bizottság) a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskolája (D123) által készített önértékelés, az átvizsgált nyilvános egyetemi dokumentumok és az online formában lebonyolított interjúk során kapott információkra alapozva megállapítja, hogy a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskola (a továbbiakban: DI) minőségbiztosítási rendszere az ESG (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area) elvei értelmében a DI folyamatainak többségére kiterjed.

A DI minőségbiztosítási és fejlesztési folyamatai részben tervezettek, tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásai többnyire rendszeresek. A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok között kimutatható a kapcsolat, az oktatás-kutatás menedzsmentje megfelelő, és iránya illeszkedik a DI stratégiájához.

A támogató – pénzügyi, gazdálkodási, informatikai – folyamatok, valamint az infrastruktúra megfelelő háttérrel biztosítanak az oktatási és kutatási tevékenységhez.

Ennek alapján a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskola öt évre akkreditálható feltételeken, monitoreljárással egybekötve.

A monitoreljárási feltételei: a doktori iskola e határozathozatal napjától számított két éven belül benyújtja a MAB-nak írásos beszámolóját, amelyben részletesen ismerteti az ebben a jelentésben felsorolt hiányosságok pótlására tett intézkedéseket. A MAB a beszámoló beérkezését követő 30 munkanapon belül jelzi a doktori iskolának, ha helyszíni látogatást is szükségesnek tart. A pótolandó hiányosságok felsorolása az I.2. fejezetben található; amennyiben ezek pótlása nem történik meg az előírt határidőre, a MAB megvonja az akkreditációt a doktori iskolától.

Az egyes ESG-pontokat tárgyaló fejezetek végén a Bizottság által megfontolásra ajánlott javaslatok találhatóak. Mérlegelésüket a doktori iskolára bízta a Bizottság, teljesülésüket külön nem vizsgálja.

I.1. Főbb erősségek

A MAB fontos célja, hogy az akkreditációs eljárások során tapasztalt jó gyakorlatokra felhívja a doktori képzést folytató intézmények figyelmét. A Bizottság e célból összegyűjtötte azokat a gyakorlatokat, melyeket példaértékűnek talál, s melyekből más doktori iskolák is ötleteket meríthetnek.

- Az önértékelés alapján a DI oktatói a doktori kurzusaik során vendégelőadói kerettel gazdálkodhatnak, így rangos hazai és nemzetközi vendégelőadói kör jellemzi a képzést.
- A MOME Doktori Szabályzata egyértelműen és részletesen rögzíti a doktori képzésben részt vevő egyéb szervezetek és személyek feladatait is (pl. rektor, kancellár, Tanulmányi Információs Központ).
- Rendkívül szerencsés, hogy a DI-nek saját, főállású koordinátora van, ez példának, jó gyakorlatnak állítandó egyéb doktori iskolák számára is.
- Kiemelendő jó gyakorlat, hogy – gondolva arra, hogy a képzésben részt vevők egy része a felsőoktatásban fog elhelyezkedni – a hallgatók oktatásmódszertannal is megismerkedhetnek.
- A DI nyitott az eltérő tudományterületekről érkező hallgatók felvételére, ezáltal termékeny és lelkesítő multidiszciplináris kutatói közeget tud megteremteni.
- Kiemelendő a Doktori Agorák, nyilvános- és konzultációk rendszere, mely a doktorhallgatókat is bevonja a diskusszióba, így rendkívül fontos a DI-ben folyó kutatások disszeminációja szempontjából.
- Jó gyakorlatnak bizonyult a témavezetés hatékonyságának követését segítő féléves témavezetői értekezletek rendszere, melyről az érintettek is pozitívan nyilatkoztak.
- Kiemelendő, hogy a MOME honlapján külön almenüpontban (mome.hu/hu/doktoranduszok) a doktoranduszok saját bemutatkozó felületet kapnak szakmai, kutatói és publikációs listájuk feltöltése okán, mindez számukra a tanulást, együttműködési lehetőségeket és a kutatói pályáívet támogathatja.

I.2. A monitoreljáráás feltételei

A minőségbiztosítási politika területén:

- A minőségbiztosítási és működési tevékenységeket szabályozó dokumentumokban az ESG-kritériumrendszer és a PDCA-elv teljes körű érvényesítése szükséges.
- Mérhető minőségcélok megfogalmazása szükséges indikátorok hozzárendelésével, és gondoskodás azok folyamatos nyomon követéséről.

A képzési programok területén:

- A művészeti kutatás gyakorlatához jobban illeszkedő a jelenlegi DLA- és PhD-képzésre egységes képzési tervtől, hangsúlyait tekintve, eltérő képzési terv – akár fokozatos – bevezetése, akképp, hogy a DI multidiszciplináris jellege ne sérüljön.
- Fontos olyan kurzusválasztékot biztosítani, ami elkerüli a mesterszakos ismeretek ismétlését.

A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése területén:

- A felvételi pontozásának elveit szabályzatba kell foglalni, meg kell határozni az egyes teljesítményekért adható minimum és maximum pontokat, valamint a felvételhez szükséges minimumpontoszámot.
- Szükséges a publikációs követelmények és azok egyes részei kreditértékének (pl. tanulmány, esszé, nagyobb terjedelmű bírálat) lefektetése a Képzési Tervben, amely az egyes diszciplínák megjelenési sajátosságainak és lehetőségeinek figyelembevételével egyformán teljesíthető elvárásként áll a doktoranduszok előtt, valamint támpontot ad a teljesítményt jóváhagyó személyeknek.
- A DI jelölje ki a komplex vizsga elméleti része alatt számonkérhető tantárgyakat, témaköröket, melyek listáját a Képzési Tervében rögzít.
- A DI ügyeljen arra, hogy a komplex vizsga eredményét minden esetben, még a vizsga napján hirdesse ki az adott bizottság. A DI Működési Szabályzatát ennek megfelelően módosítani szükséges.
- A komplex vizsga ismételhetőségének szabályozását javítani szükséges a Működési Szabályzatban, a Kormányrendelet 12/A. § (4) bekezdésének megfelelően.
- Az Nftv-hez igazodva, szükséges a fokozatszerzési eljárási díj kivethetőségének pontos definiálása a szabályozó dokumentumokban.

Az oktatói feltételek biztosítása területén:

- Intézményi szinten csökkenteni szükséges a DI-ben oktatók leterheltségét.
- Motivációs rendszer kidolgozása szükséges annak érdekében, hogy több témavezetőt vonjanak a képzésbe és enyhítsék a témavezetők túlterheltségét.
- A törzstagok esetében naprakészen kell vezetni az MTMT-adatbázist, a művészeti tevékenységet végző törzstagok portfóliójáról pedig a DI honlapján kellene tájékoztatást nyújtani.

Az információkezelés területén:

- Rendszeres és dokumentált igény- és elégedettségmérés bevezetése szükséges a belső és külső partnerek mind szélesebb körében, és ezzel párhuzamosan a mérési kultúra fejlesztése is indokolt.

Az információk nyilvánossága területén:

- Fontos, hogy a felvételi pontozásról a DI nyújtson egyértelmű tájékoztatást a honlapján.
- Az egyéni felkészülők felvételi kritériumairól a DI nyújtson tájékoztatást a honlapján.
- Fontos, hogy a doktori képzést szabályozó dokumentumokat ne szkennelt, hanem például kereshető pdf-formátumban tegyék elérhetővé a honlapon, a keresést és tájékozódást megkönnyítendő.

II. A látogató bizottság értékelése

II.1. A doktori iskola általános helyzetképe

A DI a MOME önálló oktatási szervezeti egysége. A DI-t 1998-ban alapították, jelenleg négy doktori programot működtet két tudományterületen (művészetek alatt három DLA-, bölcsészettudományok alatt egy PhD-programot). Az iparművészeti DLA-programot mintegy évtizedes működés után 2018-ban három évre szüneteltetni kellett: a képzést 2020-ban újraindították. Az építőművészet DLA-programot 2002-ben akkreditálták, ám 2020-tól - törzstagok hiánya miatt szünetel a képzés. A multimédia-művészet DLA-programot 2010 óta fut, míg a művészet tudomány (designkultúra-tudományi tagozat) PhD-program akkreditálására 2014-ben került sor, utóbbi program az iparművészet-elmélet DLA-programot váltotta. A DI tehát három művészeti- és egy tudományos doktori programot működtet. A MAB legutóbbi értékelése alapján a DI-t 2019. december 31-ig akkreditálta (határozatszám: 2017/10/X/3/2/1159).

Jelenleg a Magyar Képzőművészeti Egyetem és a Pécsi Tudományegyetem kínál doktori képzést a művészeti vagy mérnöki mesterdiplomával rendelkezőknek. Ugyancsak a PTE-n, a Breuer Marcell Doktori Iskolában, továbbá a BME Építőművészeti Doktori Iskolájában van lehetőség építőművészet DLA-programban részt venni. A 2014-ben újtára indított művészet tudomány (Designkultúra-tudományi tagozat) PhD-program különleges és egyedi a hazai oktatási palettán, ide adott esetben zeneművészeti diplomával is elfogadnak jelentkezést.

A DI programjai az egyetemen futó animáció, designelmélet, design- és művészetmenedzsment, design és vizuálművészet-tanár, divat- és textiltervezés, építőművész, fémművesség, formatervező művész, fotográfia, kerámiatervezés, média design és tervezőgrafika mesterszokról várják a hallgatókat. Az építőművészeti programon nagy számban vettek részt a jó képességű, mérnökdiplomával rendelkező hallgatók. A DI

felvételi követelménye inkluzív: mesterképzést igazoló oklevelet, továbbá művészeti, tervezői – illetve tudományos – eredményeket várnak el a jelentkezőktől.

A DI a 2016 óta zajló és az egész Egyetemet érintő átalakítás, modellváltás és infrastruktúra-bővítés közepette, viszonylagos biztos pont, bár magán hordozza a fenti körülmények okán fellépő szükségszerű átmenetiségeket, folyamatjellegét. A MOME háromlábú struktúrájában – Akadémia-Innováció-Technológia – a DI az Akadémiához tartozik. Míg 2016 előtti fő célkitűzése az volt, hogy elsősorban saját utánpótlás kinevelésére koncentráljon, ez a hangsúly – az önértékelés, valamint a lefolytatott interjúk alapján is – a kutatók képzésre és új tudások teremtése irányába mozdult el. A koncepción belüli ellentmondás az, hogy – visszajelzések alapján – a doktoranduszok szignifikáns hányada ugyanakkor a felsőoktatásban, adott esetben kifejezetten a MOME-n kíván(na) elhelyezkedni.

2020. szeptember 8-tól a DI vezetője Harmati Hedvig DLA professzor, textilművész; a DLA-program vezetője Veres Bálint PhD habil. esztéta, egyetemi docens; a PhD-program vezetője Szentpéteri Márton PhD professzor, eszmetörténész, designkritikus. A DI koordinátora 2012 óta Gáspár Júlia, 2021 elején pedig egy menedzser, Csóregyh Ildikó is segíti az ügyintézkést.

A DI-be 1998–2020 között 467 hallgatót vettek fel, jelenleg a képzési szakaszban egyidejűleg 68 hallgató vesz részt, a régi rendszerben tanulók közül pedig 26 doktorjelölt áll a fokozatszerzési eljárási szakasz előtt. A 2016-tól bevezetett, új típusú képzésébe, a három képzési területre évfolyamonként összesen 10–18 hallgatót vesznek fel. A DI-ben 2020-ig 310 fő szerzett abszolutóriumot, fokozatot 125 fő. A felvettek és az abszolválók aránya 1998-tól 2020-ig 66%; a felvettek és fokozatszerzők aránya 1998 és 2020 között 27%.

A DI által készített önértékelés rendkívül önkritikus, amelyben rámutatnak az egyes elméleti- és művészeti területet képviselő oktatók száma közötti aránytalanságokra, amelynek *„részben humán erőforrás-gazdálkodási, részben szakmai okai vannak. Noha a képzési program két olyan elemet is tartalmaz, ami az eredeti koncepció szerint tervező/művész oktató részvételére számít, a kis lélekszámú egyetem széles szakmai portfólióját gondozni, BA és MA képzéseit vezetni tudó designer/művész kollégák tanszéki lekötöttsége sok esetben nem teszi lehetővé a nappali tagozatos doktori képzésbe történő gyakorlati bevonásukat.*” Vitatható ugyanakkor az önértékelésben adott másik magyarázat, mely szerint a 2+2 éves képzés *„... az iskola multidiszciplináris karakterét szem előtt tartva mindenképp olyan módszertani tudások, ismeretek, képességek és attitűdök közvetítését tekinti fő feladatának, melyek átadására a designer és művészeti mezővel szoros kölcsönhatásban dolgozó teoretikus kollégák alkalmasak a leginkább*”. Tiszteletben tartva a fenti, paradigmikus alapokon született és nem is feltétlenül igazolható álláspontot, a leghatározottabban arra az ugyancsak paradigmikus alapokon nyugvó álláspontra kívánja a Bizottság felhívni a figyelmet, amely a fenti módszertani tudások, ismeretek, képességek és attitűdök képviselői tengelyébe nem a teoretikust, hanem az alkotó művészt helyezi. Egy

pillanatra sem elvitatva Veres Bálint akadémiai kvalitásait, megfontolandó, hogy a DLA-programokért egy megfelelő képesítésekkel rendelkező dizájnér vagy művész feleljen.

Az önértékelésből egy olyan ideálperspektivikus kutatóintézet képe rajzolódik, amelyben a DI gerincét az Elméleti Intézetből származó kollégák adják. Ennek egyik oka az, hogy a DI PhD- és DLA-fokozatot is ad, ennek megfelelően eltérő fókuszú disszertációkat/mesterműveket vár a doktoranduszoktól. Csakhogy a tantárgykínálat és a mögötte álló előadói gárda nem tükrözi a DI kettősségét. A DI programjai PhD-képzésre optimalizáltak, túlzottan erős elméleti jelenléttel.

A hangsúlyozott multidiszciplinaritás, illetve ennek alátámasztásaként a PhD- és DLA-képzések mögé rendelt tantervi azonosságok okán is a Bizottság úgy látja, hogy a DI és általában a művészeti doktori iskolák sajátosságait jobban szolgálná egy - az egyes sajátosságokat a nevében is rögzítő, változatlan feltételekhez kötött - PhD-fokozattal záruló képzés. Ennek megvalósításához megfontolandó a DI-nek a hasonló típusú művészeti doktori iskolákat működtető intézmények rektorai, továbbá a felsőoktatás, azon belül is a doktori képzés szabályozásáért felelős szervek képviselőinek személyében stratégiai partnereket keresni. A nemzetközi standardokkal összehangban lévő PhD-fokozat (practice-led PhD) a művészeti képzést folytató hazai doktori iskolák pozícióját a nemzetközi szinten is megerősíthetné, miközben a művészeti ágak jellegzetességei által az elmúlt évtizedekben kialakított követelmények teljes mértékben érvényben maradhatnak.

II.2. A törzstagok tudományos és művészeti tevékenysége

A doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII. 19.) számú kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) meghatározza a törzstagság kritériumait. A törzstagság egyik alapvető feltétele a 2. § (3) bekezdésének b) és c) pontja értelmében, hogy törzstag az lehet, *„aki a doktori iskola tudományágában, illetve annak kutatási területén folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet folytat, amely tudományos tevékenység – ide nem értve a művészeti tevékenységet – a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 3. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott nemzeti tudományos bibliográfiai adatházis (a továbbiakban: Adatházis) alapján vizsgálандó; c) művészeti alkotásra épülő habilitáció esetén alkotásai országosan és nemzetközileg ismertek és elismertek, továbbá ezt mértékadó, nemzetközi művészeti fórumok pozitív visszhangja igazolja”*

Egyértelműen megállapítható, hogy a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskola törzstagjai:

Antalóczy Tímea, egyetemi docens

Gulyás Miklós, egyetemi docens

Harmati Hedvig, egyetemi tanár

Koós Pál, egyetemi tanár

Kopek Gábor, egyetemi tanár

Mohácsi András, egyetemi docens

Szentpéteri Márton, egyetemi tanár

Szirtes János, egyetemi tanár

Tillmann József, egyetemi tanár

a Kormányrendelet 2. § (3) bekezdés b) és c) pontjában foglaltaknak megfelelően folyamatos, magas szintű tudományos és/vagy művészeti tevékenységet folytatnak.

A Bizottság fel kívánja hívni a figyelmet, hogy a DI megfelelő számú törzstaggal rendelkezik, de publikációs tevékenységük dokumentáltsága az MTMT adatbázisában nem kielégítő. A törzstagok kimagasló kulturális-, szervező- és iskolateremtő tevékenysége evidencia, a MOME jelenlegi intézményi- és infrastrukturális háttérének kialakításában játszott elvülhetetlen szerepük azonban nem rajzolódik ki a nyilvános adatokból egy olyan diszkrepanciát teremtve, amelyre a Bizottságnak kötelessége rámutatni.

A DI vezetője Harmati Hedvig textiltervező, kutatási területe a textiltervezésen belül a felület- és struktúra design. Tizenhárom éven át a Design Intézet Textiltervező Tanszékének vezetője volt, vezetésével indult az intézetben a Future Traditions nevű nemzetközi kutatási és oktatásfejlesztési projekt. Az MTMT adatbázisában harmincnégy tétellel szerepel, amelyek megvalósult művek katalógusban történő megjelenései, kiállításai, nemzetközi szerepléseinek dokumentációi. Témavezetői tevékenysége során kilencen szereztek abszolutóriumot, hatan pedig doktori fokozatot. Jelenleg társtémavezetésével két doktoranduszának zajlik doktori cselekménye. A DI vezetőjeként Harmati Hedvig komoly nemzetközi kapcsolatokkal rendelkező, az ipari szcéna működését is átlátó, rendkívül ambiciózus, energikus, találékony és az oktatásért teljes odaadással tevékenykedő szakember, kinek tizenhárom éves tanszékvezetése alatt a Textiltervező Tanszék – tágabban pedig a Design Intézet – nemzetközi koordinátarendszerben vált értelmezhetővé. 2016-ban Tiszta Építészet című textilkollekciója elnyerte a Magyar Formatervezési Díjat. Harmati Hedvig a művészeti felsőoktatási és a formatervezési szakintézményekben állandó pozíciót tölt be ideális kapcsolóként kötve egymáshoz a terület képviselőit.

II.3. Az ESG-kritériumok szerinti értékelés

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

A DI minőségbiztosítási rendszere az intézmény minőségbiztosítási rendszerének részeként definiálható, ahhoz az egyetemi szintű szabályozókon keresztül kapcsolódik. A DI nem fogalmazott meg saját minőségpolitikát, működésének irányelveit részben az egyetemi küldetésnyilatkozat, részben pedig a MOME DI dinamikus Minőségpolitikai alapelvei (2020) c. dokumentum rögzítik.

A DI önálló minőségbiztosítási tevékenységeket nem végez, alapvetően az intézményi minőségbiztosítási keretrendszerbe ágyazódva azonosíthatók be azok egyes elemei (pl. oktatói munka hallgatói véleményezése kérdőív [OMHV]). Az intézményi szintű minőségbiztosítási feladatok ellátásért a vonatkozó szabályozók szerint a minőségfejlesztési tevékenységekért felelős rektori megbízott – jelenleg betöltetlen ez a pozíció és az interjúk alapján elképzelhető, meg is fogják szüntetni –, valamint a Szenátus állandó bizottságaként működő Minőségbiztosítási Bizottság felel, amelynek elnöke a DI minőségbiztosítási felelőse is egyben, ami a DI közvetlen bekapcsolódását biztosítja az intézményi szintű minőségbiztosítási folyamatokba.

A DI-ben folyó képzés és fokozatszerzés minőségbiztosításának eljárásrendjét, gyakorlatának feltételrendszerét jelenleg az egyetemi szinten érvényes szabályzatok (MOME SZMSZ 8. melléklet Doktori Szabályzata [2016], az SZMSZ 17. melléklet Minőségbiztosítási Szabályzat [2015]), valamint további tartalmi iránymutatások határozzák meg (SZMSZ 18. melléklet Minőségfejlesztési Program [2015]). Ezen dokumentumokban sem az ESG kritériumrendszerének való megfelelés, sem a PDCA-elv (Plan-Do-Check-Act) nem igazolható teljeskörűen – tekintettel azok keletkezési időpontjára –, amit a jövőben feltétlenül szükséges áttekinteni és érvényesíteni.

Jól látható a dokumentumok keletkezésének időpontjaiból, hogy 2015 és 2020 között – a DI minőségbiztosítási tevékenységeit illetően – szabályzati szinten érdemi fejlesztés nem valósult meg. Ugyanakkor az intézmény a Minőségfejlesztési Programjában előírta maga számára, hogy stratégiai céljainak és a Minőségfejlesztési Programban foglaltak megvalósításához éves szintű operatív terv szükséges, amelyekhez elvárás szervezeti egységek szintjén meghatározni az éves szintű operatív tevékenységeket, célértékeket.

A DI vezetése ezzel kapcsolatban arról számolt be, hogy folyamatban van a DI jövőre vonatkozó terveinek kidolgozása, amelyben konkrét célok és azokhoz kapcsolódó célértékek (indikátorok) is rögzítésre fognak kerülni (pl. DIT szerepének erősítése, HR-fejlesztés, témavezetői minősítés, alumni, szellemi tulajdon védelme). Ez az operatív terv egyelőre még nem áll rendelkezésre, mert ezt meg kell előznie az Intézményfejlesztési terv elkészítése és jóváhagyása, amely szintén kialakulóban van. Az pozitívként emelhető ki, hogy a

hallgatókkal folytatott párbeszédék azt igazolták vissza, hogy a DI vezetése kikérte a hallgatók véleményét és javaslatait a fejlesztendő területekre vonatkozóan, amelyeket a DI stratégiájába terveznek beilleszteni.

A DI-ben folyó képzés szervezéséért és szakmai felügyeletéért az Egyetemi Habilitációs és Doktori Tanács (EHDT) felel, a képzés operatív szervezését a Doktori Iskola Tanácsa (DIT) folytatja. A DI működési keretei formálisan a vonatkozó szabályzatokban rögzítésre kerültek ugyan (DI-vezető, DI-titkár, DIT), azonban a DI valós autonóm szervezeti egységként nem definiált az intézményen belül.

A DI-vezető nyilatkozata alapján a DI bár teljes szakmai autonómiával rendelkezik, de önálló gazdálkodást nem folytat; működtetéséhez a DI koordinátora nyújt adminisztratív támogatást. Az interjúk során elhangzottakból egyértelműen kirajzolódott, hogy a DI működésének kereteit, erőforrásait és feltételeit tulajdonképpen az egyes tanszékek határozzák meg. Esetenként kifejezetten a tanszékvezetői irányítás látszik meghatározónak a DI működésében, ami kérdéseket vet fel a DI tényleges autonómiája tekintetében.

Összességében az fogalmazható meg a DI minőségbiztosítási tevékenységeit illetően, hogy helyesnek tekinthető az az irány, amit maga elé tűzött a DI, de a formális, szabályozási keretek újragondolását követően annak stabilizálását az ESG mentén és PDCA-elv figyelembevételével mellett szükséges elvégezni. A további fejlesztésekhez szükségszerű a formális – belső (hallgatók, oktató, munkatársak stb.) és külső partnerektől (munkaerő-piaci szereplők, társintézmények stb.) származó – visszajelzések intézményesítése, ami megoldandó feladatként áll a DI előtt. Megállapítható, hogy a DI vezetése már felismerte a határozottabb és markánsabb eszköz- és célrendszer szükségességét és működtetését annak érdekében, hogy az ESG kritériumrendszerének teljeskörűen eleget tudjon tenni a DI működése.

Ajánlás

A MOME DI dinamikus Minőségpolitikai alapelvei c. dokumentumban foglalt tervek, célok és feladatok operatív megvalósítása konkrét feladatok, felelősök és határidők kijelölésével pl. egy részletes intézkedési tervben rögzítve.

ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

A hallgatói visszajelzések alapján a kurzusválaszték kevésnek, oktatási módszerében frontálisnak és némiképp túl általánosnak mondható. Miközben a doktori képzés tárgyait kifejezetten erre a képzésre szánták, a kontextuális ismeretekhez tartozó tantárgyak

elnevezése nem tükrözi a DI által sugallt komplexitást, azok nem különböznek az mesterképzéseken megjelenő tantárgynevektől.

A személyi állomány által is kirajzolt teoretikusi „farnehézséget” az a koncepció igyekszik ellensúlyozni, amely posztdiszciplináris, multidiszciplináris műhelyként pozicionálja a DI-t. Az elmélet és/vagy gyakorlat esetleges egyensúly-eltolódására azonban nem feltétlenül a praxis vagy a teória relatív hangsúlyozása, hanem – a MOME megváltozott szerepének megfelelően – valóban új-, adott esetben mérnök-diszciplínák képzésbe történő beemelése jelenthetne választ.

A DI képzési programja (1) Képzési-oktatási egységből, (2) Kutatási egységből és (3) Fakultatív- és publikációs egységből áll. A (1) Képzési-oktatási egység két fő eleme a (i) Kutatói képességfejlesztés (40 kötelező + 5 fakultatív kredit) és a (ii) Kontextuális ismeretek (25 kötelező kredit). A (i) Kutatói képességfejlesztés négy szemeszterre elosztott kutatómódszertanból áll, amely a diszkurzív-, az alkotói- és kritikai gyakorlatokhoz, továbbá az artistic- és design research-höz nyújt módszertani segédletet. Az elv kiváló, rendkívül szerencsés, hogy különösen a gyakorlatuktól távol eső területen kapnak segítséget művész hallgatók ahhoz, hogy elkészítsék versenyvizsgájuk tanulmányát.

A (ii) Kontextuális ismeretek tantárgyai kreditszámban alacsony értéken jelennek meg (25 kredit), viszont az első négy szemeszter párhuzamos gerincét jelentik. Az egyes kurzusok neve – a MOME-n futó mesterképzések gyakorlatának megfelelően – általános: Design és fenntarthatóság, Design- és művészetfilozófia, Designkultúra-tudomány, Design és etika, Designmanagement. Ezeket a kurzusokat minden szemeszterben meghívott előadók töltik fel. Rendkívül fontos és előnyös a sokszínűség, feltűnő ugyanakkor, hogy a vendégelőadók esetében is az elméleti szakemberek vannak többségben.

Bár maga a DI a tanári utánpótlás-nevelésről áthelyezte a hangsúlyt a kutatói-alkotói képzésre, kiemelendő jó gyakorlat, hogy – gondolva arra, hogy a doktoranduszok egy része a felsőoktatásban fog elhelyezkedni – a negyedik szemeszterben a hallgatók oktatásmódszertannal is megismerkedhetnek. A hallgatói visszajelzések ebből a kurzusból többet tartanának ideálisnak, továbbá felmerült az igény arra, hogy a bölcsész végzettségű hallgatók számára eltérő, differenciált kutatómódszertanokat oktasson a DI.

A Képzési Terv gerincét a (2) Kutatási egység alkotja 131 kredittel, középpontjában a kutatói-alkotói munka áll, valamint a Nyilvános konzultációk, és a Doktori Agorán történő egyszeri kötelező szereplés. A Képzési Tervből nem derül ki egyértelműen, hogy a nyilvános konzultáció gyakorisága (szemeszterenként egyszer vagy kéthetente), illetve kreditmennyisége (1 vagy 2 kredit) odaítélése mitől függ. Az interjú elhangzottak alapján kéthetente, (a létszám miatt) párhuzamos csoportokban zajlanak a konzultációk. Egy kredit jár a részvételért, kettő kredit pedig előadásért és/vagy moderálásért. Ezt javasolt a DI Képzési Tervében pontosítani.

A (3) Fakultatív és publikációs egység alá van sorolva a szakmai gyakorlat, oktatási tevékenység, külföldi tanulmányút és áthallgatás, valamint a kiállítás/előadás/bemutató teljesítmények. Ami a publikációs követelményt illeti, az elvárás rendkívül alacsony: minimumként DLA esetében 5, illetve PhD esetében 10 kreditet kell a hallgatóknak teljesíteni. A képzés második négy szemeszterében az órarend szerinti nyilvános konzultációk és csoportos kutatás mellett zajlanak tovább az egyéni kutatások, a publikációs tevékenység, illetve a fakultatív tevékenységek (pl. oktatási tevékenység, külföldi tanulmányút, szakmai gyakorlat).

A DI Működési Szabályzata értelmében a programvezetők feladatai közé tartozik, hogy javaslatot tegyenek a képzés tartalmára vonatkozóan, valamint közvetítsék a hallgatói előterjesztéseket a DIT felé. Arra vonatkozóan nincs rögzített követelmény, hogy a képzési terv átvizsgálására milyen fórumon és milyen minimális időközönként lenne szükséges. Az önértékelés szerint a *„doktori képzési tervet az EHDТ rendszeresen felügyeli. A DIT (doktori iskola tanácsa) által félévente összehívott oktatói értekezletek, valamint rendszeres hallgatói fórumok tanulságait és felvetéseit tárgyalja, ennek megfelelően, ha szükséges módosítja a képzési tervet (2016-os élethe lépése óta három alkalommal)”. Ugyancsak itt olvasható, hogy a DIT egyeztet a Doktori Önkormányzattal és félévente felméréseket készít a hallgatóság körében. A Bizottság rendelkezésére álló dokumentumok szerint a DI részéről történtek erőfeszítések arra, hogy „formaliter és informaliter” is kikéri a hallgatók véleményét a képzési programokról és a tanulási folyamatokról, az észrevételeket pedig beépítik a képzési programok kialakításának és jóváhagyásnak folyamatába. Ennek eredményeként elindult a visszajelzési kultúra kiépülése. Nincs nyoma annak, miképp standardizálják a dokumentálás folyamatát, illetve konkrétan miképp tükröződnek az egyes, egymástól igencsak eltérő doktori programok irányából befutó kérések a tantervben. A lefolytatott interjúk megerősítették, hogy – a DI mérete okán is – az oktatók és hallgatók rendkívül szoros kapcsolatban állnak egymással; a doktoranduszoktól érkező visszajelzések – vonatkozzanak akár a kurzusok tartalmára, akár az előadókra, eljutnak a DI vezetéséhez. A DI már korábban jelzett multidiszciplinaritása okán a visszajelzések sokszínűek, a rendszerbe nehezen visszacsatolhatók, ezért az ernyőkurzusok csak bizonyos általános alapok mentén szerveződnek (menedzsment, fenntarthatóság, etika). Az interjúk alapján mégis körvonalazható hallgatói igény a kutatómódszertani kurzusok megosztására annak érdekében, hogy tudjanak újat mondani a bölcsész végzettségű, nem művészeti területekről érkező hallgatóknak is.*

Annak nincs nyoma, hogy miképp vonják be a fokozatot szerzetteket a képzési terv alakításába, az együttműködő kutatóintézetekkel sem folytatnak efféle egyeztetéseket, bár a MOME Innovációs Központja (IK) irányából erre tapintható igény.

A doktoranduszok akár nemzetközi karrierlehetőségeinek tágításában lehet kiemelt jelentőségű a csoportos kutatások rendszere, a posztdoktori ösztöndíjak elindítása, illetve a nemzetköziesedés, amelynek kezdeti lépése a vendégoktatók állandó jelenléte, betetőzése pedig egy olyan kétnyelvű periodika lehetne, amely a DI-ben folyó kutatásokat összegzi.

A DI-n belül – a multidiszciplinaritás elvét követve – nem láthatók különbségek és csatlakozási pontok az egyes doktori programok között. Mindeközben egyértelmű, hogy mely témakiírók tartoznak az egyes programokhoz, nem egyértelmű, mely tárgyak tartoznak ehhez. Annak okán, hogy a PhD- és DLA-hallgatók egyetlen tanterv szerint tanulnak, rendkívül nehéz elkerülni a kontextuális ismereteket adó tantárgyak összeállításánál, hogy az a hallgatók egy bizonyos csoportja számára ne legyen redundáns. A hallgatók, a visszajelzések alapján, szeretik a DI transz- és multidiszciplináris jellegét, az általános kurzusnevek pedig lehetőséget adnak arra, hogy ezeket keretnek tekintve mindig más- és más tartalommal töltsék fel az oktatók. Ahogy erről már korábban, az általános jellemzésben esett szó: nincs lefektetve, hogy mi történik az adott tudományágon belül.

A kreditek annyiban tükrözik a DLA- és PhD-programok közötti különbséget, hogy magasabb kreditküszöb vonatkozik a PhD-hallgatókra. Nem rögzített, hogy az egyes publikációtípusokért mennyi kredit jár, arról a DIT dönt. Publikációval minimum (programfüggően) 5 vagy 10 kredit és maximum 51 kredit szerezhető. A DI a hallgatók eltérő érdeklődési körét a MOME-n kívüli mester- és doktori képzéseken elvégzett kurzusokért adható viszonylag magas számú, 40 kreditponttal támogatja a nyolc félév alatt (szemeszterenként max. 5 kredit).

Ajánlások

A nemzetköziesedés érdekében javasolt a vendégoktatók által indított kutatási témák befogadása, vendégoktatók rendszeres alkalmazása.

Indokolt lehet egy olyan – akár kétnyelvű – periodika elindítása, amely a DI-ben folyó munkát mutatja be akképp, hogy abban a mű áll a középpontban, a multidiszciplináris jelleg hangsúlyozásával.

Javasolt az Oktatásmódszertan tárgyat már az első félévben meghirdetni, tekintettel arra, hogy oktatási tevékenység már az első szemesztertől végezhető.

Javasolt differenciált kurzuskínálat kialakítása, különös tekintettel a kutatásmódszertanokra. Ajánlott az egyéni kutatási témák mellett olyan hosszabb távú művészettudományi kutatások támogatása, amelyek összhangban állnak a MOME egyéb egységeiben (pl. IK) zajló kutatásokkal.

Javasolt a transz-, krossz- és multidiszciplináris közeget tartalmi értelemben is kihasználó csoportos kutatások indítása.

A Képzési Terv 3. oldalán található táblázat pontatlanul rögzíti a “Fakultatív és publikációs” egység alatt teljesítendő minimum kreditek számát (44 helyett 5). Ez feltehetően véletlen, de javítani szükséges.

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

A doktori képzésre több tudományterületről jelentkezhetnek a hallgatók, például műszaki-mérnöki, illetve természettudományos területeken szerzett mesterfokozattal is, amennyiben a jelentkezett szakterülethez szükséges tapasztalat, publikáció szakmailag jól dokumentálható.

A témavezetők kiírásai között csupán halvány tematikai csoportok találhatók meg, de a féléveket vagy éveket nem határozzák meg egyértelműen definiált kutatási projektek. Ennek pozitív hozadéka a DI-t meghatározó multidiszciplinaritás, amely termékeny közeg az új tudások strukturálásához és prezentációjához. Ugyanakkor hátránya, hogy kihívást jelent egy olyan kurzus kínálat biztosítása, amely az eltérő képzettségű és háttérű hallgatók számára egyöntetűen kielégítő lenne. Jelenleg – részlegesen – általános ernyőkurzusokkal biztosítják mindezt, azonban a csoportos, tematikus, akár előre rögzített kutatási programok tudnak igazán hasznosítani a résztvevők multidiszciplináris háttérét. Az Innovációs Központban (IK) futnak ehhez hasonló projektek, azonban a DI – az autonómiájára való hivatkozással – távolságot tart a formalizált együttműködés lehetőségétől. Ez az autonómiához való ragaszkodás azonban kétséges a DI oktatóinak leterheltségét tekintve, amire a hallgatói kérdőívben, interjúk során is számos visszajelzés érkezett. Habár a minőségi, korszerű és sokszínű tanítási módszerek alkalmazása egyértelműen kirajzolódik abból, hogy a DI témavezetői, oktatói és vendégelőadói több (szak-) tudományterületről, valamint különböző hazai felsőoktatási intézetből, tudományos műhelyből érkeztek.

A hallgatókkal készített interjúkból továbbá egyértelművé vált a szorosabb együttműködés igénye a DI és az Innovációs Központ (IK) között, mivel a doktoranduszok szakmai orientációját, tapasztalatszerzését segíti az IK fizikai közelsége és a doktoranduszok fokozatos bevonása a projektekbe, akár munkatársként való alkalmazásuk (IK HUB koordinátor).

A hallgatók panaszkezelési- és jogorvoslati lehetőségei több szinten, egyértelműen szabályozottak a DI Működési Szabályzatában és a Doktorandusz Önkormányzat (MOME-DÖK) alapszabályában. A doktoranduszok érdekképviselőt, valamint a jogsegélyszolgáltatásokat a DÖK látja el, amely aktív és szoros együttműködésben dolgozik a DI vezetésével. Példa erre, hogy a DI Képzési Tervét illetően olyan hallgatói visszajelzések érkeztek korábban, amelyek alapján a hallgatói aktivitás növelését tűzték ki, ezt a módosítást

a DÖK segítségével végezték el. Továbbá az együttműködést bizonyítja, hogy a DÖK részéről elindult a doktoranduszok kutatási és alkotói témáinak gyűjtése, ezzel hozzájárulnak a PhD- és DLA-hallgatók együttműködési lehetőségeinek bővítésére, ehhez kapcsolódóan szakmai kapcsolatok kialakítására, megerősítésére.

A hallgatói visszajelzés legfontosabb fóruma a nyilvános (és zárt) konzultáció (student-led seminars), és a Doktori Agora, mindegyik a már ismertetett “Kutatási egység” alá tartozik, azaz kötelezően elvégzendő. Az Agorát a DI témavezetői szervezik szemeszterenként egyszer, és a doktoranduszokkal megvitatják a kutatásuk állását. A doktoranduszoknak nemcsak a témavezetők és hallgatótársak előtt kell prezentálni, hanem korreferátumra is felkérnek egy-egy doktorandusztársukat, ezen keresztül szakmai viták és közös projektek is létrejöhetnek. A hallgatók előrehaladásának követése féléves kutatási beszámolókon (progress review) keresztül történik, mely beszámolókat a DIT által félévente összehívott témavezetői értekezlet keretében értékeli a DI. A doktoranduszok emellett a szemeszterenként megrendezett Doktori Agorán, kreditált formában számolnak be előrehaladásukról. A Bizottság kérdőív felmérése alapján a doktoranduszok nagyobb része panaszát fejezte ki a témavezetői konzultáció gyakoriságával kapcsolatban. A konzultációval félévente 15 kreditet, a képzés során pedig összesen 120 kreditet kötelező teljesíteni, így a DI-nek javasolt ezt a jelenséget megvizsgálni és szükség esetén lépéseket tenni.

A doktoranduszok közül átlagosan 15-20 fő végez oktatói tevékenységet minden szemeszterben (a DI önértékelésében is olvasható: a jelenleg 70 aktív hallgató 30%-a). A doktoranduszokat a témavezetők gyakran mentorálással kísérik végig, az oktatói tevékenységről visszajelzést is kapnak mind a témavezetőjüktől, mind az OMHV-kérdőív alapján. Az oktatásért elszámolható kredit, a díjazás azonban kötelező. A hallgatói kérdőívből és az interjúkból kiderült, hogy bár sok doktorandusz képzeletben eljövőjét oktatóként, az intézmény felől pedig az utánpótlásra egyre inkább figyelmet fordítanak, mégsem vagy csak nagyon nehezen jutnak oktatási lehetőséghez finanszírozási nehézségek okán. Hallgatói visszajelzések alapján a többség díjazás nélkül is, kreditért szívesen szerezne oktatói tapasztalatot. Ezzel az ellentmondással feltétlenül foglalkoznia kell a DI-nek, a hallgatók meghatározó hányada ugyanis a felsőoktatásban, kifejezetten a MOME-n tervezi akadémiai jövőjét.

Ajánlások

Javasolt a DLA-mestermunkák kapcsán olyan kritikai diszkussziók szervezése, amelyek során a DI résztvevői formális kötöttségektől mentesen kontextualizálhatják kollégáik és saját kutatásuk eredményeit.

ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

A DI-ben jelenleg csak magyar nyelven folyik doktori képzés, ugyanakkor a Doktori Szabályzat értelmében *„Doktori képzés az Egyetemen idegen nyelven is szervezhető.”* (5. § [12]), és a Működési Szabályzat alapján a *„Külföldi hallgatók számára a DI angol nyelvű képzéseket is szervezhet. [...] A külföldi hallgatók a képzés kutatási és disszertációs szakaszába kapcsolódhatnak be, egyéni felkészülőként kérelmezve a felvételüket.”*. A Bizottság felhívja a DI figyelmét arra, hogy az angol nyelven történő doktori képzés indításának nyilvántartásba vétele és engedélyeztetése kötelező és az Oktatási Hivatalnál szükséges kezdeményezni.

A DI honlapjának (mome.hu/hu/doktori-iskola) „Felvételi” menüpontja mind a PhD-, mind a DLA-képzésre történő jelentkezés menetéről és kritériumairól részletes és egyértelmű tájékoztatást nyújt, tartalmazza a költségtérítési díj összegét is. A honlapon elérhető felvételi felhívás összhangban van az egyetemi Doktori Szabályzatban, valamint a DI Működési Szabályzatában foglaltakkal.

A meghirdetett, tudományáganként csoportosított kutatási témák a DI honlapján elérhetőek, valamint link formájában átvezetnek a doktori.hu oldalra is. Ugyanakkor a pontozás szabályairól nem érhető el információ: a felvételi felhívás, valamint az egyetemi és DI-szintű szabályzat is utal a pontozás lehetőségére (pl. Működési Szabályzat: *„A Felvételi Bizottság anonim pontozással határozza meg a rangsort a pályázati anyagok és a szóbeli vizsga eredménye alapján.”*), de egyik felületen sem kerül kifejtésre. A minimálisan elérendő pontszámról és a pontozás szabályairól tájékoztatást kell nyújtani.

A MOME Doktori Szabályzat értelmében *„Felvételre jelentkezni a Doktori Iskola titkárságán, az ott beszerezhető jelentkezési lap és a felvételi eljárási díj befizetését igazoló szelvény benyújtásával lehet.”*. Az interjúk során a Bizottság arról értesült, hogy a DI a jelentkezési lapot a honlapról is elérhetővé szokta tenni; ezt az interjúkat követően a DI koordinátora már pótolta. A jelenleg elérhető felvételi lapon feltüntetett doktori programok azonban nincsenek átfedésben a honlapon hirdetett programokkal, amit javítani javasolt.

Az egyéni felkészülők felvételi kritériumairól a honlap nem nyújt tájékoztatást. Az egyéni felkészülők jelentkezési feltételeit a DI Működési Szabályzata 6. sz. melléklete részletezi, szemléltető kreditelismertetési táblázattal kiegészítve. Szabályzat szerint a felvétel nincs jelentkezési időszakhoz kötve, az bármikor kérvényezhető. A MOME Doktori Szabályzata – a Működési Szabályzattal ellentétben – pontatlanul fogalmaz a hallgatói jogviszony és a komplex vizsga kapcsolatáról. Az Nftv. értelmében a hallgatói jogviszony a komplex vizsga teljesítésével jön létre (53. § [3] bekezdés), tehát annak előfeltétele. Ezzel szemben az említett dokumentum szerint *„A felvételt követő komplex vizsga a kutatási és disszertációs szakasz első félévéhez tartozik.”* (8. § [4] bekezdés e) pont). Ezt a szabályozási részt javítani szükséges.

Minden doktorandusz egyéni, ún. témavezetési terv (Működési Szabályzat 1. sz. melléklete) alapján végzi tanulmányait, amiben többek között rögzítésre kerülnek a hallgatói és témavezetői feladatok, a beszámoltatás és konzultációk gyakorisága, valamint a kutatáshoz szükséges erőforrás-igények is. Ennek egy példányát a DI tartja nyilván.

A téma- és témavezető váltás folyamatát a DI Működési Szabályzata részletesen bemutatja.

A komplex vizsga követelményeit a DI Képzési Terve tartalmazza (pl. minimum 114 kredit, többek között az előfeltételként meghatározott kurzusok teljesítése, kutatási terv [project plan] és a disszertáció egy fejezetének benyújtása), közzétételének módját pedig a Működési Szabályzat írja elő. A Képzési Terv alapján a komplex vizsga elméleti részében a doktorandusz a benyújtott kutatási tervvel kapcsolatban feltett kérdésekre válaszol, melyből kettőt előre a tudomására hoz a vizsgabizottság (ún. témaszűkítés). Ennek alapján a DI-ben jelenleg a komplex vizsga elméleti része nem igazodik a Kormányrendeletben foglaltakhoz, amit javítani szükséges.

A Kormányrendelet értelmében a komplex vizsgát az ODT által meghatározott elvek mentén szükséges megszervezni, valamint az elméleti rész során a vonatkozó tudományág, művészeti ág szakirodalmában való tájékozottságáról, aktuális elméleti és módszertani ismeretekről kell számot adnia a hallgatónak (akár írásbeli formában). Az ODT ajánlása alapján legalább két tárgyból/témakörből szükséges vizsgát tenni, mely tárgyak/témakörök listáját a DI Képzési Tervének kell tartalmaznia. Az interjúk során a DI jelezte, hogy a doktori tárgyak nagy része kutatómódszertani tematikájú, ezért nehéz kijelölni tárgyakat, tekintettel a szerteágazó kutatási témákra.

A Doktori Szabályzat megfelelően szabályozza a komplex vizsga értékelését, a Bizottság által megtekintett komplex vizsga jegyzőkönyvek is igazolják ezt (Kormányrendelethez igazodva kétfokozatú: megfelelt/nem felelt meg), ugyanakkor a Működési Szabályzat értelmében a vizsgabizottság által készített jegyzőkönyv alapján: *„az EDHT 15 napon belül dönt arról, hogy a hallgató folytathatja-e tanulmányait a doktori képzés második, kutatási és disszertációs szakaszában.”* A Kormányrendelet értelmében a vizsga eredményét a szóbeli vizsga napján ki kell hirdetni. A Bizottságot az interjúk folyamán olyan esetről tájékoztatta a DI, hogy a vizsgabizottsági tag nem tudott döntést hozni a vizsga során, ezért az EDHT elé továbbították az ügyet. Fontos, hogy a félrevezető szabályozás kerüljön törlésre, valamint a vizsgabizottság tagjainak felkérése és felkészítése során javasolt nagyobb hangsúlyt fektetni a vizsga során elvárt feladat- és felelősségi körök tisztázására.

Emellett a Működési Szabályzat szerint a sikertelen komplex vizsga *„egyszer, ugyanazon vizsgaidőszakban megismételhető a vizsga tantárgyi részére vonatkozóan.”*, ami így ellentmond a Kormányrendelet 12/A. § (4) bekezdésének. Ezt mindenféleképpen javítani szükséges.

A Doktori Szabályzat, valamint a Működési Szabályzat is részletezi a PhD- és DLA-disszertáció formai és benyújtási követelményeit, de nem egységes szerkezetben, ezért

javasolt a dokumentumok összehangolása. A Működési Szabályzat részét képező, a PhD- és DLA-értekezésekhez és a DLA- mesterművekhez készített útmutató segédlet a DI honlapján is elérhető.

A publikációs valamint a művészeti alkotótevékenység dokumentációs követelményeit a Működési Szabályzat részletezi. A Képzési Terv meglepően kevéssé ösztönzi a doktoranduszok publikációs tevékenységét. A művészeti publikációk egzakt mérhetőségi elvei lefektetésének nyilvánvaló nehézségei ellenére erősen megkérdőjelezhető hangsúlyeltolódást jelez az, hogy a Képzési Terv szerint a DLA-programokban részt vevő hallgatók számára a kötelező publikációs kreditmennyiség fele annyi (5), mint a PhD-képzés esetében (10). Emellett a Bizottság úgy véli, hogy ezek a publikációs keretek csupán a PhD-hallgatók kutatásaihoz képesek rugalmas keretet biztosítani, a gyakorlati DLA-kutatásokhoz viszont egyáltalán nem.

Egy jól működő DLA-program résztvevői folyamatos és aktív művészeti tevékenységet végeznek, mely az esetek túlnyomó többségében gyakori publikációt, nyilvános bemutatókat feltételez, ezek elismerése a doktoranduszok szakmai színvonalának megőrzése szempontjából is kiemelkedő fontosságú. Ennek ellenére a jelenlegi Képzési Terv szerint a „Kiállítás, előadás, külső intézményekben történő bemutató” fakultatív modullal a nyolc félév alatt maximum 10 kreditet lehet teljesíteni a 240-ból. Szerencsére a jelenlegi DLA-hallgatók művészeti-szakmai színvonala elismerésre méltó, ám saját szakterületükön végzett művészeti praxisuk értékelése, elismerése, becsatornázása a DI mindennapjaiba sokkal komolyabb mértékben volna lehetséges és kívánatos. Ez a szakmai-művészeti színvonal folyamatos, hosszú távú megőrzése szempontjából is fontos feladat.

A Kormányrendelet (13. § (3) bekezdés) értelmében a DI szabályzatában (kari vagy SzMSz) rögzíteni kell a nyelvi követelmények teljesítéséhez elfogadott valamennyi idegen nyelvet. Jelenleg a Doktori Szabályzat csak az első idegen nyelvként elfogadható nyelvek listáját tartalmazza (7. sz. melléklet). A doktori fokozat minősítéséről (rite, cum laude, summa cum laude) az egyetemi DSZ rendelkezik.

Az egyetemi Doktori Szabályzat értelmében „A doktori fokozatszerzés eljárási díjait a Szenátus állapítja meg.”, azonban a szabályozás arra nem tér ki, hogy a DI pontosan mely hallgatóktól kérheti ezt a díjat. Az interjún arról tájékoztatta a DI a Bizottságot, hogy a díjat a régi típusú képzésben résztvevő hallgatóktól szedi be, az új típusú képzés szabályozása pedig még kidolgozás alatt áll. Az Nftv. értelmében: állami ösztöndíjas doktoranduszok esetében díjmentesen igénybe vehető szolgáltatásnak minősül a fokozatszerzési eljárás a hallgatói jogviszony fennállása alatt, és az oklevél első alkalommal történő kiállítása is (81. §). Önköltséges hallgatók esetében pedig a felsoroltak az önköltség összegének részét képező szolgáltatásnak minősülnek (83. § (1) bekezdés). A fokozatszerzési eljárási díj kivethetőségi kritériumait az Nftv-hez szükséges igazítani.

Az egyetemi Doktori Szabályzat, valamint a Kreditrendszerű Tanulmányi és Vizsgaszabályzat (SZMSZ 7. melléklete) utal az ún. Doktori Iskola Tanulmányi és Vizsgarendje c. dokumentumra, azonban a DI arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a dokumentum tartalma beépítésre került a DI Működési Szabályzatába (15–22. §).

A Működési Szabályzat részletes kreditelismerési kérelmet tartalmaz (4. melléklet). Az önértékelés alapján a kreditelismerési kérelmeket a DI vezetője hagyja jóvá, majd ezt követően a Tanulmányi- és Esélyegyenlőségi Bizottság hoz döntést. Ezzel ellentétben a Képzési Terv szerint a DIT felterjesztése alapján a Tanulmányi Információs Központ rögzíti a kreditet. Javasolt a gyakorlatot összehangolni a szabályzatban rögzített eljárással.

Az interjúk folyamán a Bizottság arról értesült, hogy a szabályozó dokumentumok jelenleg frissítés alatt állnak, így a fejezetben jelzett pontatlanságok, hiányok javítása is feltehetően a közeljövőben teljesülhet.

Ajánlások

Az egyetemi Doktori Szabályzat 6. sz. melléklete egyedül a művészeteket jelöli meg a doktori képzés tudományterületének, a bölcsészettudományok pedig hiányzik. Ezt javasolt kiegészíteni.

A DI Működés Szabályzatban található kreditelismertetési kérelem (4. sz. melléklet) alapján oktatási tevékenység csak az ötödik szemesztertől ismertethető el. Ez egy régi gyakorlat maradványa, amit javasolt javítani. A Képzési Terv egyértelműen rögzíti, hogy bármelyik félévben vállalható ilyen tevékenység, illetve ez az interjúk során is megerősítést nyert.

A DI honlapjáról letölthető felvételi jelentkezési lapon felsorolt, választható doktori programokat a DI javítsa a felvételi felhívásban hirdetett programokhoz igazítva.

Tekintettel arra, hogy volt sikertelen fokozatszerzés, javasolt lehet a műhelyvita (házivédés vagy belső védés) bevezetése, kipróbálása.

Fontos lenne a nyilvános publikációk, kiállítások, bemutatók hatékonyabb ösztönzése, illetve az egyéni alkotói gyakorlatok becsatornázása, elismerése és követése a doktori képzésben.

ESG 1.5 Oktatók

Általában elmondható, hogy a doktori képzésben részt vevő oktatók túl vannak terhelve, ez a lefolytatott interjúk során is számos alkalommal, különböző kontextusokban felmerült. Ugyan a tanári ethosz erős, de a szakmai továbbfejlődéshez szükséges publikációs tevékenység, esetleges alkotói szabadság nem kellő mértékben támogatott, ami hosszú távon az oktatás színvonalát veszélyeztetheti.

A DI-ben végzett munka elismertetése (például) a kötelező óraszámok tekintetében csupán a foglalkoztatási követelményrendszerben kerül említésre (29. paragrafus 4. pont), miszerint a doktori témavezetés a konzultáció kategóriában ismerhető el oktatói feladatként. Konkrét, számszerűsített óraszámra vagy a doktori képzésben megtartott kurzusokra vonatkozó adat nem található.

A DI-ben végzett munka intézményi elismer(tet)ése nemcsak a fejlődés, de a DI pusztá létezése szempontjából is kulcsfontosságú. Hangsúlyozni kell, hogy ennek megvalósítását a DI csupán kezdeményezheti, a felelősség, cselekvőképesség és legfőképpen feladat a MOME vezetéséé, hogy a DI oktatói és kutatói tehermentesítve legyenek a graduális képzésben végzett oktatói tevékenységük megfelelő részétől. Ez a munkaerő-források átcsoportosításával, akár a doktoranduszok nagyobb mértékű graduális képzésbe vonásának segítségével valósulhat meg.

Általánosságban örvendetes, hogy a MOME mint intézmény elismeri a doktori képzés jelentőségét az intézmény egésze szempontjából, ezt azonban nem követik a DI számára szükséges emberi és anyagi erőforrások biztosítását célzó következetes, hatékony intézkedések. Az intézmény átalakulása, a modellváltás nyilván valamelyest indokolják a megtorpanást, ám kiemelendő, hogy a DI-ben futó programok, kutatások, az oktatói-témavezetői kar eredményei nincsenek megfelelő helyen kezelve az intézmény publikációiban. A képzés gyakorlatában, mindennapjaiban tapasztalható nehézségek, az oktatók túlterheltsége mind arra hívják fel a figyelmet, hogy sürgős szemléletváltásra van szükség a doktori képzés számára biztosított erőforrások tekintetében.

Az önértékelés hangsúlyozza, hogy az intézmény - nagyon helyesen - komoly erőfeszítéseket tesz az oktatói utánpótlás biztosítására, ezen belül is különös tekintettel a professzori kör fiatalítására. A lefolytatott interjúk, valamint a DI-ben tapasztalható törzstag-utánpótlási nehézségek alapján, a szakmai előmenetelt támogató anyagi és adminisztratív szolgáltatások biztosítására nagyobb hangsúlyt szükséges fektetnie a MOME vezetésének. Olyan átfogó HR-stratégia megteremtésére lenne szükség, amely évtizedes távlatban biztosít olyasfajta utánpótlás-nevelést, amely fenntartja az egyes doktori programok folyamatosságát.

A témahirdetések jóváhagyása, a témakiírók kiválasztása az EHDT kompetenciája, a DIT javaslata alapján évente döntenek erről. A kiválasztási szempontokat a Doktori Szabályzat, valamint a DI Működési Szabályzata rögzíti. Utóbbi szerint az lehet témavezető, *“aki legalább két éve doktori fokozattal rendelkezik”*, amely peremfeltétel erősen megkérdőjelezhető, hiszen a művészeti kutatás egyik legfontosabb értéke, hogy gyorsan, dinamikusan képes reagálni a világ változásaira, így bizonyos esetekben érdemes lenne mihamarabb az újonnan felfedezett területet megnyitni a doktori kutatások felé, mielőtt az eredeti gondolat akadémikus közhellyé válna.

A témavezetés hatékonyságát a DIT folyamatosan monitorozza, a félévi kötelező témavezetői értekezletek gyors reagálást tesznek lehetővé az esetlegesen szükséges korrekciókra. A témavezetői visszajelzések alapján az értekezletnek fontos közösségépítő szerepe van a DI-ben. A témavezetési terv szintén a személyre szabott kutatási téma előrehaladásának, illetve a témavezetési hatékonyság követését célozza.

A témavezetőként vállalható doktoranduszok számát a DI Működési Szabályzata rögzíti (hat, társtémavezetés esetén kilenc fő).

A DI témakiírói az egyetem egész képzési területéről érkező oktatók, látható az igyekezet arra is, hogy a fiatalabb generációt is bevonják a doktori képzésbe, ami a DI alacsony létszámát tekintve sürgős feladat. Az elmúlt évek gyakorlata alapján a DI a társ-témavezetés intézményének segítségével igyekszik a fiatalabb oktatókat bevonni, ami azonban a 2+2 éves képzési struktúrában egyre nehezebbé válik. Mivel csupán az első három félévben van lehetőség témavezető-váltásra, vagy társtémavezető bevonására, érthető kényszerű szempont lehet a közeljövőben a fiatal kollégák által, vagy közös, társtémavezetők által hirdetett témák előnyben részesítése.

Ajánlások

A DI javaslati alapján a MOME intézményi vezetése vizsgálja felül a doktori képzés számára biztosított erőforrásokat, különös tekintettel az oktatók túlterheltségének csökkentésére.

A témakiírók esetében megfontolandó a fokozatszerzés óta eltelt két év kritériuma, bizonyos esetekben fontos lehet friss eredmények, új területek mihamarabbi beemelése a doktori képzésbe.

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

A tanulástámogatás három fontos elemre épül, ezek közül az egyik a könyvtári szolgáltatások elérhetősége. Az önértékelés kiemeli a könyvtár technikailag korszerű felszereltségét (számítógépekkel, laptopokkal, e-book olvasóval, táblagépekkel), és a munkaállomásokkal és projektorral ellátott kiselőadói termet. A könyvtár igyekszik az oktatott, multidiszciplináris tárgyakat lefedni szakgyűjteményével és szakfolyóiratok előfizetésével, továbbá biztosított a lehetőség beszerzési igény leadására, oktatói támogatással. Ugyanakkor a hallgatói kérdőív és az interjúk alapján megállapítható, hogy a könyvtár nehezen tudja a graduális és doktori képzés multidiszciplináris jellegéből fakadó igényeket kielégíteni, a DI számára pedig nem áll rendelkezésre keret saját gyűjteményre vagy adatbázisra. Kiemelendő, hogy a könyvtár, a járványhelyzetre való tekintettel, lehetővé tette az online adatbázisok távoli (otthoni) elérését, valamint a disszertációt és a mesterművek dokumentációjának intézményen kívüli

feltöltését. Emellett levélben tájékoztatják a DI hallgatóit az MTMT használatáról és a plágiumellenőrzésről, amelyhez a SZTAKI programját használják. Kilátásban van a korábban országosan, minden egyetemi könyvtárra kiterjedően elindult plágiumszoftver-beszerzés újraindításának lehetősége is. Visszajelzések alapján a könyvtár munkatársaival elégedettek a doktoranduszok.

A MOME új Campusának infrastruktúrája a TechParkkal és az IK-val képezi a tanulástámogatás második elemét, ahol számos műhely és helyiség (doktori kutatószoba, doktori co-working tér, tárgyaló, teakonyha) elérhető a doktoranduszok számára. Az IK-ban található meg maga a DI, az egyetem pályázati és nemzetközi irodái, illetve az egyetemi Brand Iroda vezetősége is.

A tanulást, együttműködési lehetőségek feltárását és a további kutatói pályáivet támogatja, hogy a MOME honlapján a doktoranduszok saját bemutatkozó felületet kaptak, ahová saját szakmai, kutatói és publikációs listájukat tudják feltölteni elérhetőséggel együtt.

Kiemelendő, hogy mind a DI munkatársai, mind a doktoranduszok rendkívül meg vannak elégedve és elismerő szavakkal illették a DI koordinátorának és a menedzserének, illetve a Tanulmányi Információs Központ (TIK, a DI 2018-as Működési Szabályzatában még Tanulmányi, Információs és Oktatási Hivatal, TIOK) mindennapi segítő munkáját. Gyors és gördülékeny ügyintézésről számoltak be a tanulók. A DI koordinátor és a menedzser tájékoztatják részletesen, belső levelezésen a doktoranduszokat tanulmányi ügyekről, pályázati és nemzetközi lehetőségekről, a panaszkezelésben is rendszeresen segítenek. A tanulmányi ügyekről specifikusabban a TIK ad tájékoztatást hírlevél formájában, így néha duplikáció keletkezik az információkat illetően.

Ajánlások

Javasolt a könyvtár szakgyűjteményének és online adatbázisainak bővítése a DI multidiszciplinaritására való külön tekintettel.

Javasolt egy olyan hírlevél elindítása – vagy a honlapon egy menüpont kialakítása –, amely a DI-ben folytatott kutatásokhoz illeszkedő nemzetközi publikációs lehetőségekről, konferenciákról és pályázatokról tudósít.

Ismételten javasolt a DI Működési Szabályzatának frissítése az egységes hivatali elnevezések érdekében.

ESG 1.7 Információkezelés

Az Egyetem a Minőségfejlesztési Programjának 5. pontjában az „Ellenőrzési, mérési, nyomon követési és értékelési folyamatok” részletes szabályait meghatározza. Ebben a szakaszban

rögzítésre kerül, hogy: *„Rendszeresen gyűjteni kell mindazokat az adatokat, amelyek a szolgáltatás kimeneti minősége, a folyamatok hatékonysága, valamint a hallgatók elégedettsége szempontjából fontosak.”* Ennek megfelelően többek között az alábbi rendszeres ellenőrzéseket írja elő maga számára az intézmény:

- az oktatási és az azokat közvetlenül segítő folyamatokról gyűjtött adatok értékelése;
- kulcsfontosságú eredménymutatók, minőségmutatók;
- az oktatás hatékonyságának mérése;

A dokumentum e szakasza rögzíti továbbá azokat a további lépéseket is, amelyeket a fentiekben kijelölt adatgyűjtést követően szükséges elvégezni, azaz a hibahelyek feltárása, beavatkozási lehetőségek feltárása, hibajavítás eredményeinek visszaellenőrzése. Ezen tevékenységekhez szorosan kapcsolódik a „Kulcsfontosságú eredménymutatók listája”, amely lista mentén évenkénti rendszerességgel írja elő az intézmény azok ellenőrzését.

A DI esetében ezen kulcsfontosságú eredménymutatókat az EHDT feladata évenként értékelni, azonban erre az elmúlt időszakban nem került sor, erre vonatkozó dokumentált információk nem állnak rendelkezésre. Kizárólag szóbeli megbeszélések keretében történtek értékelések, amely módszer kevésbé tud hozzájárulni a tervezett és tudatos minőségfejlesztéshez.

A DI működése eredményességének megítéléséhez az alapvető adatokat és információkat a DI koordinátora gyűjti és kezeli, a TIK segítségével és a DIT felügyeletével.

A hallgatói nyomon követés rendszereként a Neptun rendszert alkalmazzák, amely rendszer az alapvetői hallgatói adatforrást biztosítja a különféle elemzések elkészítéséhez (alapvető teljesítménymutatók; a hallgatók összetétele; a hallgatók előrehaladása, eredményességi és lemorzsolódási rátáik stb.). Az adatközlésen túlmenően elemző, értékelő megállapítások nem állnak rendelkezésre, tehát ezek alapján nem ismerhető meg sem az intézmény, sem a DI álláspontja ezen eredményekkel kapcsolatban. Ezen a gyakorlaton mindenképpen változtatás szükséges annak érdekében, hogy a DI vezetése a jövőkép alkotásához naprakész és releváns információkkal rendelkezzen. Továbbá a stratégiai- és minőségcélok, valamint az indikátorok meghatározásához is tényadatokra van szükség, ezért e terület fejlesztése további intézkedést igényel.

Az OMHV-felmérés formalizáltan ugyan jelen van az intézményben, de annak teljeskörűsége – beleértve a DI-képzést – nem igazolt kellő módon és mértékben (alacsony válaszadási arányok). Ebből adódóan az e területen végzett mérési és értékelési tevékenységek kevésbé tekinthetők mérvadónak, ezért mindenképpen indokolt hatékonyabb megoldás keresése, továbbá az ehhez kapcsolódó konkrét eljárásrend meghatározása, amely jelenleg átalakulóban van. Az e területen megkezdett fejlesztési munkálatok további folytatása feltétlenül szükséges.

Az oktatókkal folytatott interjúkból kirajzolódott, hogy leginkább egyedi szinten, szóban kérnek és kapnak visszajelzést hallgatóiktól, illetve a DIT is végez alkalomszerűen elégedettségmérést.

A DI-n belül az információátadást a szokásos intézményi formális belső csatornák (e-mail, intranet, hírlevél stb.) mellett jellemzően a DI-koordinátoron keresztül informális adatközlés jellemzi. Az oktatók-hallgatók között zajló kommunikációt a hallgatók megfelelőnek, kifejezetten hallgatóbarátnak és közvetlennek ítélték meg.

A tavalyi évben bekövetkezett DI vezető váltást követően megkezdődött, és még jelenleg tervezés alatt áll a DI stratégiaalkotása, valamint az ESG-kritériumokkal összhangot tükröző minőségfejlesztési célok és indikátorok köre. Ehhez kiváló alapul tud szolgálni pl. egy SWOT-elemzés, vagy a különféle igény- és elégedettségi felmérések eredményei az érintettek (belső és külső) körében, valamint a végzetek pályakövetéséből (Alumni) nyerhető adatok is.

Összességében megállapítható, hogy a szabályzati szinten – a Minőségfejlesztési Programban – meghatározott adat- és információgyűjtési és -elemzési folyamatok tervezett és tudatos megvalósítása nagymértékben elősegítené a DI működésének minőségi fejlesztését, a reális és hatékony stratégiaalkotást. Ezért az ezen a területen már megkezdett fejlesztési tevékenységek továbbvitele, valamint az azonosított hiányosságok felszámolása érdekében jelentős fejlesztéseket indokolt eszközölni, pl. a „Kulcsfontosságú eredménymutatók listája” DI-re vonatkozó elemeinek önálló dokumentumban történő nyilvántartása.

Megoldandó feladatként áll a DI előtt az információkezelés vonatkozásában az elemzési, értékelési, visszacsatolási tevékenységek teljeskörűségére törekedni, amelybe elengedhetetlenül fontos a doktoranduszok, végzetek (Alumni), oktatók és egyéb – külső – érdekelt felek (munkaerő-piaci szereplők, társintézmények stb.) mind szélesebb körének bevonása is. Továbbá indokolt erősíteni, átgondolni az EHDT és a DIT szerepvállalását e terület hatékonyabb és tudatosabb gondozása érdekében.

Ajánlások

A MOME DI dinamikus Minőségpolitikai alapelvei c. dokumentumban helyesen került beazonosításra az adatgyűjtésre és azok kezelésére vonatkozóan az adminisztratív háttér hiánya, amit intézményi segítséggel mindenképpen orvosolni szükséges.

Javasolt rendszeres SWOT-elemzés készítése a DI működése eredményességének és hatékonyságának értékelése, és az ebből következő lehetséges fejlesztési irányok kijelölése céljából.

A Minőségfejlesztési Programban előírt „Kulcsfontosságú eredménymutatók listája” DI-re vonatkozó elemeinek önálló módon (pl. külön dokumentumban) való rögzítése és folyamatos felügyelet alatt tartása (EHDT/DIT szerepvállalásának konkretizálása e folyamatban).

A folyamatos fejlesztés érdekében végzendő mérésekhez és értékelésekhez kapcsolódó input információk körének folyamatos bővítése javasolt (pl. az érdekelt felektől [belső-külső] származó adatok és információk).

ESG 1.8 Nyilvános információk

A DI megújult honlapja több irányból is elérhető („Képzés”, illetve „Kutatás és innováció” menüpontok) a MOME főoldaláról. Az interjúkon jelzettek alapján a felületet a DI koordinátora, valamint menedzsere kezeli.

A DI weblapja letisztult, informatív, logikus felépítésű, a doktori képzésre vonatkozó szabályzatok könnyen megtalálhatók. A honlapon elérhető a félév menetrendje, az ún. doktori szerdák beosztása (órarend), valamint ugyanitt jelzik a komplex vizsgához, kutatási beszámolóhoz kapcsolódó, valamint a fakultatív kreditigénylés és dokumentáció leadási határidejét is. A DI alapadatairól (elérhetőségek, törzstagok, oktatók, EHDT összetétele) a DIT névsora kivételével tájékoztatást nyújt a weboldal.

A doktori tárgyak tematikáit (óraleírások, kurzusok követelményrendszere) a Működési Szabályzat értelmében a DI honlapján rendelkezésre kell bocsátani, valamint az elektronikus tanulmányi rendszerben is elérhetővé kell tenni. Utóbbit a hallgatókkal folytatott interjúk megerősítettek, a honlapon viszont – a költözés következményeként – ezek a tematikák jelenleg nem érhetőek el, feltöltésüket majd pótolni szükséges.

A DI-ben készült disszertációk, mesterművek, tézisek a DI honlapján elérhetőek. A Doktori Agóra kutatási posztjeiről, valamint a PhDDay műhelykonferenciák tematikáiról szintén tájékoztatást nyújt a DI. A fokozatszerzési eljárások meghívói a MOME főoldalán, az „Események” menüpont alatt érhetőek el a többi egyetemi hír és esemény között.

A DI honlapja nem nyújt tájékoztatást a fokozatot szerzettek elhelyezkedéséről. Az önértékelésben is jelzésre került, hogy a DI pályakövetési tevékenységét fejleszteni szükséges.

A fejezetben felsorolt hiányosságok pótlása, anomáliák javítása mellett a DI, az információk nyilvánossága tekintetében, megfelel a sztenderdnek.

Ajánlások

Javasolt a Képzési Tervbe tartalomjegyzék elhelyezése, a kereshetőség megkönnyítése érdekében.

Javasolt az MOME DÖK-ről, az érdekképviselőt ellátó doktoranduszokról tájékoztatást nyújtani – a DÖK alapszabályzata elérhetővé tételén kívül – a DI honlapján, kiemelt helyen.

Fontos lenne a honlapon tájékoztatást nyújtani a DIT összetételéről.

Javasolt az önértékelésben említett, MOME Design Portalra mutató linket elhelyezni a DI honlapján, esetleg a „Doktori értekezések” menüpontban.

Javasolt a fokozatszerzési eseményekről közvetlenül a DI honlapján tájékoztatást nyújtani (akár a MOME főoldalra átvethető link formájában), mert jelenleg nehezen megtalálhatók ezek a meghívók.

Javasolt a MAB eljárásaira történő pontatlan hivatkozások (*MAB 2013/6/III/2. és 2016/2/VI. sz. határozatai*), utalások eltávolítása a szabályzó dokumentumokból (például a Doktori Szabályzatban olvasható: *„Az Egyetem a Doktori Iskola létesítése előtt beszerzi a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság [...] szakértői véleményét. A rektor a Doktori Iskola szabályzatát a MAB-nak megküldi.”* vagy *„Az Egyetem [...] a honosítást bejelenti a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak.”*; a Működési Szabályzatban: *„Doktori Iskola létesítéséről a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság [...] szakértői véleményét követően a Szenátus dönt.”*).

ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás

A DI a MAB doktori iskolákra vonatkozó akkreditációs eljárásán túl, más külső minőségbiztosítási eljárást jelenleg nem alkalmaz.

Látogató Bizottság

Elnök: Wesselényi-Garay Andor, egyetemi tanár, Magyar Művészeti Akadémia

Tagok:

Szegedy-Maszák Zoltán, egyetemi tanár, Magyar Képzőművészeti Egyetem

Miskolciné Mikáczó Andrea, egyetemi docens, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem

Szabó Annamária, doktoranda, Eötvös Loránd Tudományegyetem

Dányi Beatrix, szakreferens, Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság

Online interjúk időpontja: 2020. március 24.