

# Pécsi Tudományegyetem Művészeti Doktori Iskola

Az akkreditációs eljárásban közreműködő  
látogató bizottság jelentése

*A MAB Testülete 2022 november 18-i ülésén hozott  
2022/9/V/1/1. sz. határozat melléklete*



## Tartalomjegyzék

I. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően .....	3
I.1. Főbb erősségek .....	4
I.2. A monitoreljárás feltételei .....	4
II. Látogatóbizottsági értékelés.....	6
II.1. A doktori iskola általános helyzetképe .....	6
II.2. A törzstagok tudományos és/vagy művészeti tevékenysége .....	7
II.3. Az ESG-kritériumok szerinti értékelés.....	8
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika.....	8
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése .....	10
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés .....	13
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése.....	14
ESG 1.5 Oktatók .....	18
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások .....	19
ESG 1.7 Információkezelés.....	21
ESG 1.8 Nyilvános információk.....	23
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás .....	25
III. Látogató Bizottság.....	26
IV. Mellékletek .....	27
IV.1. Feladatmeghatározás .....	27
IV.2 Akkreditációs interjúk menetrendje .....	27

## I. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően

A MAB Látogató Bizottsága (a továbbiakban: a Bizottság) a Pécsi Tudományegyetem Művészeti Doktori Iskola (D102) által készített önértékelés, az átvizsgált nyilvános egyetemi dokumentumok és az online interjúk alapján megállapítja, hogy a Művészeti Doktori Iskola (a továbbiakban: DI) minőségbiztosítási rendszere az ESG (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area) elvei értelmében nem egységes szerkezetű, a doktori iskola egészére nem terjed ki.

A DI minőségbiztosítási és fejlesztési folyamatai részben tervezettek; tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásai esetiek. A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok között kimutatható a kapcsolat, az oktatás-kutatás menedzsmentje megfelelő, iránya illeszkedik a DI stratégiájához.

A támogató – pénzügyi, gazdálkodási, informatikai – folyamatok elégséges, az infrastruktúra jó háttérrel biztosít az oktatási és kutatási tevékenységhez.

*Ennek alapján a Pécsi Tudományegyetem Művészeti Doktori Iskola öt évre akkreditálható, monitoreljárással egybekötve.*

A monitoreljárási feltételei: a doktori iskola e határozathozatal napjától számított két éven belül benyújtja a MAB-nak írásos beszámolóját, melyben részletesen ismerteti az ebben a jelentésben felsorolt hiányosságok pótlására tett intézkedéseket. A MAB a beszámoló beérkezését követő 30 munkanapon belül jelzi a doktori iskolának, ha helyszíni látogatást is szükségesnek tart. A pótolandó hiányosságok felsorolása az I.2. fejezetben található; amennyiben ezek pótlása nem történik meg az előírt határidőre, a MAB megvonja az akkreditációt a doktori iskolától.

Az egyes ESG-pontokat tárgyaló fejezetek végén a Bizottság által megfontolásra ajánlott javaslatok találhatóak. Mérlegelésüket a doktori iskolára bízva a Bizottság, teljesülésüket külön nem vizsgálja.

## I.1. Főbb erősségek

A MAB fontos célja, hogy az akkreditációs eljárások során tapasztalt jó gyakorlatokra felhívja a doktori képzést folytató intézmények figyelmét. A Bizottság e célból összegyűjtötte azokat a gyakorlatokat, melyeket példaértékűnek talál, s melyekből más doktori iskolák is ötleteket meríthetnek.

- A hallgatói kérdőív alapján a doktoranduszok elégedettek a DI vezető közvetlenségével, segítőkészségével, illetve a DI titkár munkájával annak súlyos leterheltsége ellenére is, utóbbi a tanulástámogatásban fontos elemet képvisel.
- A Művészeti Kar dékánja évenként értékeli a Kar teljesítményét, amelyről részletes értékelő jelentés készül, benne a DI főbb eredményességi mutatóiról.
- A DI két programjának szinergikus együttműködése, a programok közös projektjei és projekt-tervei rendkívül előremutatóak, nagyban hozzájárulnak a DI egyediségéhez.

## I.2. A monitoreljáráás feltételei

**ESG 1.1** A minőségbiztosítási politika területén:

- A DI – az intézmény IFT-ben rögzített átfogó stratégiai céljai mellett döntően a saját működési sajátosságait figyelembe véve – fogalmazza meg konkrét és mérhető minőségcéljait.
- A minőségcélok kialakításánál figyelembe kell venni a belső (hallgatók, oktatók, munkatársak) és külső (partnerek, munkaerőpiaci szereplők) érintettek igényeit, elvárásait, amelyek gyűjtéséhez a megfelelő mérési folyamatok kialakítása, eszközök alkalmazása és rendszerszintű működtetése szükséges.
- A minőségcélokhoz szükséges kapcsolni célértéket, indikátorokat, felelősöket, határidőket, lehetőség szerint erőforrásigényeket is.
- Törekedni kell az éves tervezési és értékelési ciklusok tudatos megteremtésére, azaz az előző év terveinek, céljainak visszaellenőrzését elvégezni és az eredményeket figyelembe venni az új tervek, célok meghatározása során.

**ESG 1.2 és 1.9** A képzési programok területén:

- Szabályozni kell a Képzési Terv kialakításának és felülvizsgálatának folyamatát, a folyamatszabályozásba be kell illeszteni a stakeholderek, partnerek, hallgatók által kialakított véleményeket.
- Szabályozni kell az oktatási kreditért végzendő munkamennyiséget, valamint a Neptunban – annak érdekében, hogy oktatói tevékenységüket értékelni lehessen – az adott tárgyhöz oktatóként hozzá kell rendelni az érintett doktoranduszokat a kurzusukhoz. Emellett az oktatási tevékenységért járó kreditekre vonatkozó szabályozást

is egyértelművé kell tennie a DI-nek, mert jelenleg eltérnek a szabályozók (ld. ESG 1.2 és 1.9-es fejezet).

**ESG 1.3** A hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés területén:

- Tegyék világossá a honlapon és a szabályzatban a sikertelen pótvizsga fellebbezésének, illetve a társtémavezető kérvényezésének és témavezetőváltásnak okait és módját.
- Frissítsék és egyértelműsítsék az ingyenes részvételi feltételeket a Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodásban.

**ESG 1.4** A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képzítés odaítélése területén:

- A PTE Művészeti Doktori Iskolájának Doktori Szabályzatában (továbbiakban Működési Szabályzat) egyértelműen rögzíteni kell az alábbiakat: felvételi bizottság létszáma és összetétele, az egyéni felkészülők felvételét megelőzően elvárt tudományos és művészeti teljesítmény meghatározása. A felvételi pontozásának elveit is szabályzatba kell foglalni, meg kell határozni az egyes teljesítményekért adható minimum és maximum pontokat, valamint a felvételhez szükséges minimumpontoszámot.
- A PTE Doktori Szabályzata értelmében az egyéni felkészülőkkel szemben támasztott felvételi követelményeket a DI Működési Szabályzatában kell meghatározni. Ezt a DI-nek pótolnia kell.
- A DI Képzési Tervét igazítsa az Nftv. végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV.9.) Korm. rendelet 54. § (3) bekezdéséhez, miszerint a komplex vizsgáláshoz nem rendel kreditet.
- A DI jelölje ki a komplex vizsga elméleti része alatt, az írásban benyújtandó tanulmányvázlatok elkészítéséhez támpontot nyújtó tantárgyakat, témaköröket, melyek listáját a Képzési Tervében rögzít.
- A fokozat értéke és a kimeneti minőség biztosítása érdekében a DI-nek transzparens és részletesebben definiált publikációs és művészeti teljesítményre vonatkozó követelményrendszert kell kialakítania, akár a hasonló profilú intézmények gyakorlatának összevetésével. Így például fontos lenne meghatározni a koncertek, kiállítások és publikációk jellemzőit, amelyeket a DI elfogad.
- A PTE Térítési és Juttatási Szabályzatában rögzített fokozatszerzési eljárási és védési díjak rendszerét az Nftv.-hez szükséges igazítani az egyetemnek (ld. 81. § és 83. § [1] bekezdés).

**ESG 1.5** Az oktatói feltételek biztosítása területén:

- Újra kell gondolni a témavezetők kijelölésének folyamatát, az oktatók, témakiírók, programvezetők vonatkozásában fontos egy transzparens, egyértelmű követelményrendszer kialakítása, amellyel teljesül a sztenderd felvételre vonatkozó világos, átlátható és tisztességes folyamatok biztosítása. Az oktatók, témavezetők személyére vonatkozó javaslattételi, ill. döntési folyamatot össze kell hangolni a 387/2012. kormányrendelettel, és ezt a szabályozásban is meg kell jeleníteni.
- Igazodva a PTE szabályozásához, a törzstagok esetében naprakészen kell vezetni az MTMT-adatbázist.

**ESG 1.6** A tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások területén:

- A DI titkárának leterheltsége az önértékelés és a titkár elmondása szerint is magas, ezt szükséges felülvizsgálni és módot találni annak csökkentésére.

**ESG 1.7** Az információkezelés területén:

- A döntéshozatali és -hozatali folyamatok támogatásához a jelenleginél formálisabb és konkrétabb adatgyűjtési és értékelési eljárásokat szükséges meghatározni, valamint azok megvalósítását leíró eljárásrend/szabályrendszer kialakítása és alkalmazása is elvárt a DI szintjén, törekedve a működés valamennyi területének lefedésére.
- Az adat- és információgyűjtés során törekedni kell a belső és külső érintettek mind szélesebb körének bevonására, lehetőséget biztosítva ezáltal a minőségfejlesztési tevékenység inputjainak alaposabb feltárásához.

**ESG 1.8** Az információk nyilvánossága területén:

- Tekintettel arra, hogy a közeljövőben új honlapra költözik a kar, valamint a DI: fontos, hogy az új felület kialakításánál figyelembe vegyék az ESG 1.8 sztenderd előírásait, valamint az ESG 1.8 fejezetben rögzített észrevételeket.
- Ami hiányzik a felhívásból, és szükséges a teljes körű tájékoztatáshoz: a pontozási rendszer ismertetése, az elérendő minimum pontszám rögzítése, a szóbeli vizsga menetének ismertetése, a felvenni tervezett keretszám, valamint az egyéni felkészülőkre vonatkozó jelentkezési és belépési feltételek bemutatása.
- A naprakész tájékoztatás érdekében fontos, hogy egy, a DI részéről kijelölt személynek (pl. titkár) a honlapon felület kezeléséhez hozzáférést biztosítson az intézmény.
- A DI frissítse és szinkronizálja a honlapján és az ODT adatbázisában megjelenített oktatói és témavezető információkat.

## II. Látogatóbizottsági értékelés

### II.1. A doktori iskola általános helyzetképe

A PTE Művészeti Doktori Iskola jogelődjét (Képzőművészeti Mesteriskola) 1995-ben alapították, melyhez 2008-ban csatlakozott a Zeneművészeti ág. A DI egyedülálló a hazai doktori képzések között abban, hogy a képző- és zeneművészeti ágak egy közös doktori iskolában vannak jelen. Ennek a lehetőségeit és szinergiáit a képzés során a DI kihasználja: közös szemináriumokat szerveznek a két művészeti ág hallgatói számára, rendszeresen működnek közre a zeneművész doktoranduszok a képzőművészek kiállításain, emellett a mediális alkotómunka újabb, közös területeinek feltárását is célul tűzték ki.

A PTE jelenleg 22 doktori iskolát működtet, az egyetem országosan az ötödik helyen áll az intézményi szinten felvehető doktoranduszok számának vonatkozásában (2022-ben: 185 fő), ebből a MDI 8-10 ösztöndíjas helyhez jut. Miután az egyetemen az építészmérnöki tudományokkal és építőművészettel foglalkozó Breuer Marcell DI-ben folyik még művészeti doktori képzés, az egyetem a két DI mellé közös tudományterületi doktori tanácsot hozott létre (Művészeti és Műszaki DT). Az Egyetemi Doktori Tanács (EDT) vezetésében idén változás állt be, az EDT új elnökének még időre van szüksége a kellő rálátás megszerzésére a tudományterületi doktori iskolák működésével kapcsolatban.

A DI-nek jelenleg 9 törzstagja, 52 aktív hallgatója van. Az alapítás óta összesen felvett 201 hallgató közül 123 hallgató abszolutóriumot, közülük 46-an fokozatot is szereztek.

A DI akkreditációját a MAB a pandémiás helyzet miatt újratervezett eljárás okán, 2021. június 25-én kelt határozatában 2022. december 31-ig meghosszabbította.

## II.2. A törzstagok tudományos és/vagy művészeti tevékenysége

A doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII. 19.) számú kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) meghatározza a törzstagság kritériumait. A törzstagság egyik alapvető feltétele a 2. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében, hogy törzstag az lehet, aki *„a doktori iskola tudományágában, illetve annak kutatási területén folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet folytat, amely tudományos tevékenység – ide nem értve a művészeti tevékenységet – a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 3. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott nemzeti tudományos bibliográfiai adatbázis (a továbbiakban: Adatbázis) alapján vizsgálendő”,* és c) pontja értelmében, hogy *„művészeti alkotásra épülő habilitáció esetén alkotásai országosan és nemzetközileg ismertek és elismertek, továbbá ezt mértékadó, nemzetközi művészeti fórumok pozitív visszhangja igazolja”.*

Egyértelműen megállapítható, hogy a Művészeti Doktori Iskola törzstagjai:

**Bánfalvi Béla** egyetemi tanár,

**Farkas István Péter** professor emeritus,

**Foster Colin** egyetemi tanár,

**Fusz György** egyetemi tanár,

**Gaál Tamás** egyetemi tanár,

**Lakner Tamás** egyetemi tanár,

**Király Csaba** egyetemi tanár,

**Nyilas Márta** egyetemi tanár,

**Somody Péter** egyetemi tanár,

a Kormányrendelet 2. § (3) bekezdés b) és c) pontjában foglaltaknak megfelelően folyamatos, magas szintű tudományos és/vagy művészeti tevékenységet folytatnak.

A DI vezetője 2020 májusa óta Somody Péter egyetemi tanár, Munkácsy-díjas festőművész. 1996 óta tanít az egyetemen, 2010 óta egyetemi tanár, vezetői tapasztalatot a Festészet Tanszék vezetőjeként szerzett (2011–2020). Az Akademie der Bildenden Künste Karlsruhe és az Universität der Künste Berlin DAAD-ösztöndíjas vendégoktatója. Szakmai-művészeti ismertsége és elismertsége a nemzetközi alkotóművészeti szcénában is jelentős, eddig 30 hazai és külföldi önálló kiállítása volt. A DI nemzetközi kapcsolatai az elmúlt időszakban döntően az ő aktív tudományszervezői tevékenységének köszönhetően fejlődtek.

## II.3. Az ESG-kritériumok szerinti értékelés

### ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

**Sztenderd:** *Az intézmények rendelkezzenek publikus és a stratégiai menedzsment részét képező minőségbiztosítási politikával. Ezt a belső érintettek [azaz a hallgatók, az oktatók és a nem oktató személyzet] dolgozzák ki és valósítsák meg, megfelelő struktúrák és folyamatok révén, a külső érintettek [felhasználók, munkaadók, partnerek] bevonásával.*

A DI a Pécsi Tudományegyetem (PTE) szakmailag önálló szervezeti egysége, működésének felügyeletét az Egyetemi Doktori Tanács látja el. A Doktori Iskola szakmai kérdésekben autonóm, fő döntéshozó szerve a Breuer Marcell Doktori Iskolával közös, tudományterületi Művészeti és Műszaki Doktori Tanács. A doktori iskolában a szakmai tevékenységet a doktori iskola vezetője és a Doktori Iskola Tanácsa (DIT) irányítja. A működési feltételek biztosítása, az azokkal kapcsolatos döntések meghozatala a DI-vezető kezdeményezésére a Művészeti Kar dékánjának egyetértésével történik.

A DI nem önálló gazdálkodó szervezeti egysége az intézménynek, gazdálkodása része a központosított egyetemi gazdálkodásnak.

A PTE minőségirányítási rendszere ESG-alapú, követi a PDCA-elveket (Plan-Do-Act-Check). Az intézményi minőségirányítási rendszer felelős vezetője a rektor, az operatív minőségirányítási tevékenységek ellátását a Szenátus minőségfejlesztési bizottsága látja el. Az intézményi szintű minőségbiztosítási szervezet tovább tagozódik kari minőségfejlesztési bizottságokra, jelen esetben a Művészeti Kar minőségfejlesztési bizottságában a DI egy tagja képviseli a DI-t. Így kerülnek az intézményi szintű minőségfejlesztési tevékenységekkel kapcsolatos információk a DI szintjére becsatornázásra. Az egyértelműen megállapítható, hogy a DI jelenleg önálló minőségbiztosítási alrendszerrel nem működik, az intézményi rendszerbe való beágyazottsága nem teljeskörű.

A PTE rendelkezik minőségbiztosítási politikával, amelyet honlapján közöl, azonban abban nem kerülnek megemlítésre a doktori képzések, és az azokhoz kapcsolható minőségfejlesztési törekvések.



Az intézményben működő minőségirányítási rendszer a Minőségirányítási Szabályzatban kerül bemutatásra, amely kifejezetten követi az ESG sztenderdjeit. A doktori képzés és fokozatszerzés minőségbiztosításának intézményi szintű általános elveit és eljárásrendjét részben a PTE Doktori Szabályzata, részben a DI Működési Szabályzata, továbbá a DI Minőségbiztosítási terve (2017) tartalmazza. Ez utóbbi dokumentum esetében – ellentétben az intézményi kapcsolódó szabállyal – nem azonosíthatóak be az ESG-kritériumok, nem követi annak tartalmi felépítését sem, így az további jelentős fejlesztést igényel, tekintettel arra, hogy a DI-vezető és a Művészeti Kar dékánja is egyhangúan számoltak be a DI előtt álló aktuális és reális minőségcélokról az interjúk során.

A minőségcélok tekintetében az intézményi szintű célok egzaktak, mérhetőek, teljesülésük nyomon követhető, ellenben a DI esetében ez nem azonosítható be ilyen egyértelmű módon a rendelkezésre álló dokumentumokból. Az intézményi szintű minőségcél-alkotás mindenképpen példaként szolgálhat a DI számára, tekintettel arra, hogy a DI konkrét, mérhető minőségcélokat nem fogalmazott meg még az elmúlt időszakban. Ebből adódóan azok rendszeres monitorozása sem valósulhatott meg még, ugyanakkor ez fontos feladatként jelentkezik az ESG alapján.

A DI a Bizottság rendelkezésére bocsájtotta a Művészeti Kar éves beszámolóinak utolsó 3 évről szóló anyagait, azonban azokban relatíve kevés DI vonatkozású információ jelenik meg. Az interjúk során az hangzott el, hogy a DI a korábbi időszakokban nem készített dokumentált formában éves értékelő beszámolókat, de a Bizottság a 2021. évre vonatkozóan kapott egy beszámolót, amelyben a DI alapvető statisztikai mutatói mellett rövid helyzetjelentés is olvasható. Ez vélhetően annak köszönhető, hogy a DI vezetését Prof. Dr. Somody Péter 2020. május 1-től átvette. A Bizottság azt is érzékelte az interjúk során, hogy az új vezető döntően a szakmai területeken kezdte meg a folyamatok részletesebb feltárását és fejlesztését, és még nem volt alkalma a DI minőségbiztosítási tevékenységeinek elmélyültebb megismerésére, átfogó minőségcélok meghatározására, bár a DI minőségbiztosítási felelőse a DI vezetője.

Az mindenképpen előremutató, hogy az interjúk során elhangzottak olyan jövőbeni tervek, célok, intézkedések – nemcsak a DI vezető, hanem a Művészeti Kar dékánjától is –, amelyek egyértelműen a fejlesztés irányába mutatnak, de azoknak a formális keretekben történő rögzítésére ezidáig még nem került sor. Ezeknek a tevékenységeknek az ESG szempontjaival összehangolt, PDCA-elvet követő teljeskörű megvalósítása tehát még megoldandó feladatként áll a DI előtt.

A DI igyekszik bevonni a hallgatókat és az oktatókat is a minőségfejlesztésbe, de egyelőre ez még jellemzően informális módon valósul meg. A doktoranduszok bevonása a DI működésébe rendszeresnek tekinthető (a doktoranduszok képvisellete a Szenátusban, a Kari Tanácsban, az Intézeti Tanácsban, az EDT-ben, a Doktori Iskola Tanácsban, a Felvételi Bizottságban, valamint az OMHV-csoportban is biztosított), ugyanakkor nem teljeskörűen

teljesül a DI Működési Szabályzatában előírt kritérium az interjú elhangzottak alapján, miszerint két fő ösztöndíjas DLA-doktorandusz vesz részt a DI Tanács munkájában tanácskozási jogkörrel, ehelyett egy fő részvétele került megerősítésre.

A hallgatói panaszkezelés rendszere a DI-ben az intézményi szabályozók mentén zajlik. Javasolható azonban a hallgatói panaszok szisztematikus gyűjtése, figyelemmel kísérése és a DI minőségfejlesztési tevékenységei során (pl. minőségcélok, indikátorok meghatározása) azok figyelembevétele a még teljesebb fejlesztés érdekében.

Összességében megállapítható, hogy a DI új vezetése – a kari vezetés támogatásával – felismerte annak szükségességét, hogy a szakmai szempontok mellett a minőségbiztosítási folyamatok fejlesztése is fontos feladatként jelentkezik, amelyeknek megoldásához az intézményi minőségbiztosítási szervezettel való szorosabb együttműködés nagyfokú támogatást tud nyújtani. Ezt az intézményi belső ellenőrzés eredményei is alátámasztják, amely a közelmúltban zajlott le és érintette a DI működésének egyes területeit.

A PDCA-elv teljeskörű alkalmazására kell törekedni a működési folyamatok tervezése, megvalósítása során és gondoskodni kell a folyamatok eredményességének méréséről, valamint az eredmények működésbe történő visszacsatolásáról. Mindezen tevékenységek alapjául pedig az ESG-sztenderdek kell, hogy szolgáltassák a szakmai alapot.

### Ajánlások

- A DI Minőségbiztosítási tervének operatív jellegű átdolgozása az ESG szempontjai szerint.
- Javasolt a DI működési folyamatainak teljeskörű feltárását elvégezni, azokat a szabályzatokkal összehangolni és gondoskodni az egyes folyamatok tervezési, fejlesztési értékelési és visszacsatolási mechanizmusai megvalósításáról.
- Javasolt a különféle hallgatói visszajelzéseket (elégedettségmérés, panaszkezelés stb.) szisztematikus gyűjtést és azokat a DI fejlesztési terveibe becsatornázni.
- Megfontolandó lehet az operatív jellegű minőségbiztosítási tevékenységek ellátáshoz – a DI-vezetőt tehermentesítve – segítséget igénybe venni az intézményi szervezet részéről.

### ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

**Sztenderdek:** *Az intézmények rendelkezzenek folyamatokkal képzési programjaik kialakítására és jóváhagyására. A képzési programokat úgy kell kialakítani, hogy elérjék kitűzött céljaikat, beleértve az elvárt tanulási eredményeket. A program révén megszereshető képzés legyen világosan meghatározott és közölt, utalással a nemzeti képesítési keretrendszer megfelelő szintjére, s ennek révén az Európai Felsőoktatási Térség képesítési keretrendszerére.*

*Az intézmények folyamatosan kísérik figyelemmel és rendszeres időközönként tekinték át képzési programjaikat, biztosítandó, hogy azok elérjék kitűzött céljaikat, illetve megfeleljenek a hallgatók*

*és a társadalom igényeinek. Ezen értékelések eredményezzék a programok folyamatos javulását. Az ennek folytán tervezett vagy megtett intézkedéseket minden érdekelt felé közölni kell.*

A DI Képzési Terve tartalmazza a jól körülírt tantárgyi csoportokat, a kötelező és választható kurzusokat, azok arányát, kredit-értékeit, a tovább haladás követelményeit. A hallgatói terhelés mértéke egyértelműen meghatározható, a DI vezetése és a programvezetők rendelkeznek információval a hallgatói terheléssel (a képzés teljesíthetőségével) kapcsolatos hallgatói véleményekről.

A képzési programok vonatkozásában a DIT-nek javaslattételi joga van, a PTE Doktori Szabályzatában foglaltak szerint a programokkal kapcsolatos döntési jogkör a tudományterületi Műszaki és Művészeti Doktori Tanácsot illeti meg. A képzés fő irányait a tantárgyak felsorolása és a tantervek mutatják. A Képzési Terv és programok felülvizsgálatának gyakoriságáról nem található szabályozás. Megjegyzendő, hogy ezen szabályozás szintje sokkal inkább az EDSZ, mintsem a DI, vagy a tudomány/művészet területi DT-k szintje.

A kurzuskínálat meghatározása a DIT jogköre, mely így lehetőséget ad arra is, hogy a törzstagok közvetlenül is megfogalmazhassák javaslataikat.

A doktori képzés kimenetének a munkaerőpiac igényeihez történő illeszkedését a DI az Önértékelésben írja le, mely célként döntően a felsőoktatási oktató-utánpótlást nevezi meg. Ez a művészeti doktori iskolák vonatkozásában általánosan is jellemző, hiszen a művészeti területen a munkaerőpiac máshol nem támaszt igényt a doktori fokozat meglétére vonatkozóan. Azonban ellentmondásként hat, hogy az Önértékeléssel szemben a hallgatói kérdőívben és az interjúk során szintén kiemelésre került, hogy az intézményben oktatói pálya folytatása a doktori képzés után nem lehetséges forráshiány miatt, holott erre hallgatói oldalról lenne igény.

A DI két programot (képzőművészet, zeneművészet) működtet. A két ág különbségei jól kitapinthatók, a DI honlapján egyértelműen rögzítve van, hogy az egyes témakiírások melyik programhoz kapcsolódnak. Ugyanakkor a DI az Önértékelésben is hangsúlyozza (és ezt az interjúk során a programvezetők és a DI vezetője is megerősítette), hogy törekednek a két művészeti ágból fakadó szinergiák kihasználására. Ez a DI speciális helyzetét figyelembe véve (egy DI-n belül két művészeti program) kifejezetten jó gyakorlatnak nevezhető. A zeneművészeti terület programvezetője által elmondottak rámutattak arra, hogy a DI a zenei előadóművészet mellett fontos szerepet szán a zenei kreatív gondolkodás fejlesztésének, amely végső soron mind a zenei, mind a képzőművészeti területen hozzáadott értéket képvisel.

A művészeti terület sajátosságait figyelembe véve a tanulmányi/művészeti tevékenységért járó kreditek aránya megfelelő. A DI felismerte, hogy fokozottan szükséges a disszertációk minőségének javítása, ezért olyan kurzust is beillesztettek a Képzési Tervbe (Általános szakelmélet és Szakelmélet szeminárium), mely a hallgatóknak segítséget nyújt a

kutatásmódszertan és a disszertációírás területén. A képzés többségében saját kurzusokra épül, ugyanakkor az áthallgatások révén a hallgatóknak lehetőségük van tárgyat felvenni más kar, vagy egyetem kínálatából is. Továbbá a DI hangsúlyt fektet a hallgatók szakmai tanulmányutakon való részvételeire, ennek rugalmas kezelésére és kreditelismerésére, mindezt a Képzési Terv taglalja, miszerint a Kutatási és képzési szakaszban egy alkalommal kötelezően választható a hallgatók számára.

Az oktatási tevékenységért járó kreditekre vonatkozó szabályozást egyértelművé kell tennie a DI-nek, mert jelenleg eltérnek a szabályozók. A DI Működési Szabályzata alapján *„oktatással maximum 24 kredit szerezhető meg; maximum heti 4 órás oktatási terhelés számítható be, és félévenként 4 kredit adható, amelynek kreditértékét a tanszékvezető igazolja”*. A Képzési Tervben kötelezően választható tevékenység, összesen maximum 4x2 kredit értékben. Az interjú során világossá vált, hogy kötelezően egyszer kell választani a Pedagógiai gyakorlat kurzust 2 kreditért, de elméletben még további háromszor fel lehet venni plusz 6 (3x2) kreditért. Az ún. Kötelezően választható oktatási kredit tárgycsoportban megtalálható Szakelméleti szeminárium kurzusok közül kötelezően választható 2x2 kredit, és szabadon választható még 2x2 kredit, de ezek nem oktatási, gyakorlati kurzusok, hanem csak szemináriumok.

A doktori képzés során megszerezhető képesítés szintje egyértelműen meghatározható, annak illeszkedése az Európai Felsőoktatási Térség képesítési keretrendszerébe egyértelműen azonosítható, bár a DI honlapján erre vonatkozó információ nem található.

### Ajánlások

- Bár a Képzési Terv kifejezetten a művészeti szakterület sajátosságainak és szakmai igényeinek figyelembevételével lett kialakítva, javasolt a kurzuskínálatot a két különböző képzési ciklus (Képzési és kutatási szakasz, ill. Kutatási és disszertációs szakasz) sajátos igényeihez igazítani. Különösen az első szakasz képzési jellege miatt javasolt, hogy a szakmai-művészeti kurzusok mellett művelődéstörténeti és idegen nyelvű kurzusnak is biztosítson a DI helyet.
- Javasolt a Képzési Tervben a szakmai tanulmányút „magas szakmai” jelentőségű kifejezését egyértelműen meghatározni szempontrendszer alapján. Továbbá javasolt a külföldi tanulmányutak fokozottabb hangsúlyozása, mivel a Képzési Tervben zárójelben feltüntetik, hogy művészeti intézmények, hangversenyek látogatása és mesterkurzusokon, művésztelepeken való részvétel stb. *bel- és külföldön* egy alkalommal kötelezően választható, azonban a külföldi mobilitás, kiállításokon és művésztelepen való részvétel az Önértékelésben átlagosan, a hallgatói kérdőív és interjúk alapján átlagon alulinak nevezhető.
- Javasolt átgondolni, hogy ne csak kizárólag oktatási tevékenységgel legyen szerzhető kredit, hanem oktatáshoz kapcsolható tevékenységgel is (pl. szakdolgozat/diplomamunka témavezetés).

- Javasolt a tájékoztató anyagokban közzétenni a doktori képzés MKKR-hez és EKKR-hez való illeszkedését.

### ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

**Sztenderd:** *Az intézmények biztosítják képzési programjaik olyan megvalósítását, amely aktív szerepre ösztönzi a hallgatókat a tanulási folyamat létrehozásában. A hallgatók értékelése tükrözzé ezt a megközelítést.*

A DI figyelembe veszi a hallgatói szükségletek sokszínűségét, a DLA-képzésben egyaránt hangsúlyt fektet a gyakorlati (művészi) és az elméleti kutatómunkát végezni kívánó képzőművészek és zeneművészek számára. A DI a két képzési ágat megpróbálja egyesíteni a jövőbeli munkakapcsolat érdekében különféle ösztönző eseményeken, közös kurzushallgatási és látogatási (pl. Ludwig Múzeum) lehetőséggel, illetve a kéthetente kötelező konzultációs alkalmakkor. Mint a DI vezetése az interjúk során kiemelte, gyakorta néznek szembe hasonló kutatási problémákkal a két művészeti ág hallgatói, így könnyebben tanulhatnak egymástól, születhetnek közös szakmai problémamegoldások.

A DI nagy hangsúlyt fektet a zenei kreatív gondolkodás és improvizáció fejlesztésére az előadóművészeti problémákra való koncentrálással, így kívánják elérni, hogy a zene- és hangszer-történeti jellegű disszertációk helyett, amelyek az interjúalanyok szerint túlzottan elszaporodtak, konkrétabb előadóművészeti problémákat tegyenek meg a doktoranduszok kutatási tárgyukká.

A DI több művészeti intézménnyel áll együttműködési megállapodásban, például a Pannon Filharmonikusokkal, így a zenei programban részt vevő hallgatók bejárhatnak engedéllyel a próbákra. A DI elmondása szerint nemcsak gyakornoki program lehetséges, hanem később gyakran főállásban dolgoznak tovább itt a hallgatók.

A DI évi két kiállítást rendez a Nádor Galériában, ezeken a zenei képzésben résztvevők is képviseltetik magukat vagy a megnyitón, vagy a kiállító művésszel való közös munka előadásával. Kiemelendő az a gyakorlat is, miszerint félévente elvár a DI kötelező beszámolót a doktoranduszoktól – ennek követelménye egyértelműen megtalálható a honlapon, valamint a Képzési Tervben –, illetve kéthetente konzultációs napon kell részt venniük a hallgatóknak, hogy ezzel is ösztönözzék az oktatók az egyéni kutatómunkát, a felmerülő problémák megvitatását, mint egy hallgatói fórumon. Az interjúk során ezt az utóbbi két, jó gyakorlatot mind az oktatói, mind a hallgatói oldaláról kiemelték.

Szintén üdvöztetőnek tartották az interjúalanyok, hogy ebben a félévben kezdeményeztek egy 4 napos workshopot az oktatóknak és hallgatóknak a villányi Gyimóthy villában, ahol sor kerülhetett kötetlen szakmai párbeszédre.

Továbbá a DI kiemelt feladatának tekinti az oktatói gyakorlatot és a graduális képzésbe való oktatói integrálást, azonban a doktoranduszokat nem rendeli hozzá a Kar a Neptunban a

kurzusokhoz. Az OMHV kérdőívén ezért a doktoranduszok oktatási teljesítménye nem kerül mérésre és visszacsatolásra.

A hallgatók panaszkezelési lehetőségei adottak (DI Működési Szabályzata, PTE Doktori Szabályzata), az interjúk során elmondottak szerint (DI vezetése, PTE Doktorandusz Önkormányzat) hallgatói érdekképviselőre eljárás formájában nem volt szükség; a kérdőív és interjúk alapján változó, hogy a hallgatók mennyiben fordulnak a DI vezetőjéhez problémáikkal. A DÖK továbbá a doktoranduszok érdekképviselőt, valamint a jogsegélyszolgálatásokat látja el, amely informálisan szoros együttműködésben dolgozik a DI vezetésével.

### Ajánlás

- Javasolt, hogy a felvételi eljárás során a jelentkezők nyilatkozzanak arról, hogy a DI archiválhatja a jelentkezés során benyújtott anyagokat, így biztosítva a GDPR-szemponthoz.

## ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képzítés odaítélése

**Sztenderd:** *Az intézmények következetesen alkalmazzák a teljes hallgatói életciklust lefedő, előzetesen meghatározott és közzétett szabályzataikat, például a hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képzítés odaítélése tekintetében.*

A DI az alábbi dokumentumok mentén folytatja képzési tevékenységét:

- PTE Doktori Szabályzata,
- PTE Művészeti Doktori Iskolájának Doktori Szabályzata (továbbiakban Működési Szabályzat),
- a Doktori képzés és fokozatszerzés minőségbiztosítási terve a PTE Művészeti Kar Doktori Iskolában 2017-től (a továbbiakban: Minőségbiztosítási Terv), valamint
- a Képzési Terv.

Az önértékelés, valamint a DI Működési Szabályzata említ kari DLA/doktori szabályzatot, de az interjúkat követően kiderült, hogy ez a DI Működési Szabályzatát takarja (ez is utal a szoros kari kapcsolatra).

A honlapon elérhető DLA Felvételi 2022 c. felhívás rögzíti a képzési és finanszírozási formákat (nappali önköltséges, nappali ösztöndíjas, egyéni felkészülő), az önköltség összegének megjelölésével. A tájékoztató bemutatja a témavezetőket és meghirdetett témákat, elérhetőségüket (a kötelezően előírt előzetes egyeztetéshez), az eljárás menetét, határidőket. Ami hiányzik a felhívásból és a teljes körű tájékoztatáshoz szükséges lenne: a pontozási rendszer ismertetése, az elérendő minimum pontszám rögzítése, a szóbeli vizsga menetének ismertetése, a felvenni tervezett keretszám, valamint az egyéni felkészülőkre vonatkozó jelentkezési és belépési feltételek. Az interjúk során a Bizottság tájékoztatást kapott a

pontozási rendszerről (max. 30 pont érhető el, 3x10 pont szakmai előélet-kutatási tématervezőbéli területeken), valamint az aktuális felvételi keretszámról is (képzésenként 5 fő, egyéni felkészülő max. 3 fő).

A DI Működési Szabályzata rögzíti a felvételi vizsgabizottság összetételére irányadó szabályt: „A bizottság elnöke a Doktori Iskola vezetője, tagjai a törzstagok közül kerülnek ki.”, ugyanakkor minimum létszámot nem jelöl meg. Az interjún elhangzottak alapján 2020. év előtt vegyes bizottság (képzőművészet és zeneművészet) bonyolította a felvételit, ezt követően művészeti áganként külön-külön 3 fős bizottság végzi a vizsgáztatást. A bizottságok két intézményi, egy külső tagból és egy doktoranduszból állnak, ami nem áll összhangban az idézett szabályzati résszel.

A DI Működési Szabályzata értelmében két képzési formát hirdet: „szervezett formában teljes idejű képzésként nappali munkarendben és részidős képzésként levelező munkarendben.”. Az interjún megerősítésre került, hogy a DI nem kínál levelező munkarendű képzést.

Az egyéni felkészülők felvétele a komplex vizsga teljesítésével történik, nincs külön vizsga. A PTE Doktori Szabályzata alapján a DI Működési Szabályzatában szükséges rögzíteni a felvétel feltételeit (pl. elvárt tudományos és művészeti tevékenység), de ez nem teljesül. A felvételt követően az egyéni felkészülőknek ugyanazokat a követelményeket kell teljesíteni, mint a szervezett képzésben résztvevőknek.

A komplex vizsga szervezése, értékelése kapcsán a PTE Doktori Szabályzata a Kormányrendeletet idézi. A komplex vizsga felépítésével és követelményeivel kapcsolatban több eltérő vagy kevésbé egyértelmű leírás olvasható a DI dokumentumaiban. A DI Működési Szabályzata alapján „A komplex vizsga keretében két tárgyból kell számot adnia a jelöltnek, áttekintő, összefoglaló jellegű tudásáról.” Ezeket a tárgyakat a DI Tanácsa hagyja jóvá. A vizsga gyakorlati része pedig a művészeti előrehaladás bemutatása. Ugyanakkor a Képzési Tervben felépítését tekintve már írásbeli és szóbeli részre osztják a vizsgát és további követelményeket fogalmazznak meg:

#### 1. elméleti vizsgarész

a) a Képzési Terv utal a kötelező elméleti tárgyakra és a hozzájuk tartozó bibliográfiára, de ezek dokumentum szinten nem kerülnek rögzítésre (kivétel a „Tudományos írásmű” kurzus említését),

b) a disszertáció szinopszisa és fejezete bemutatása,

#### 2. gyakorlati rész

a) művészeti tevékenység bemutatása (képzőművészeti alkotás bemutatása, zenei előadás),

#### 3. írásbeli rész

a) elvárt kettő darab tízezer karakteres tanulmányvázlat.

Az interjú elhangzottak alapján az 1. a), valamint 3. a) pontban ismertetett követelmények megegyeznek. Ennek megfelelően az elméleti vizsgarészre írásos tanulmányvázlattal és a disszertáció bemutatásával kell készülni, míg a gyakorlati részben a mű- és zenei alkotások bemutatása történik. Bár a hallgatók a komplex vizsgával kapcsolatban pozitív élményekről tudtak beszámolni, mindenképp fontos, hogy egyértelmű felosztásban (ODT állásfoglalása alapján „elméleti” és „disszertációs” rész), egységes fogalomhasználattal legyenek kategorizálva a vizsgakövetelmények, és ezt kövessék le a vizsgajegyzőkönyvek felépítése is.

A fokozatszerzéshez szükséges nyelvi követelmények teljesítése területén a DI szigorúbb gyakorlatot követ – szemben az Nftv-ben foglaltakkal – és a teljesítését a komplex vizsga előfeltételeként határozza meg. A PTE Doktori Szabályzata alapján a DI Működési Szabályzatában szükséges rögzíteni a nyelvek listáját, de ez nem teljesül, illetve az igazolás módjának megfogalmazása is tisztázást igényel, hogy egyértelmű és következetes követelményeket alkalmazzanak a hallgatókkal szemben (*„A második idegennyelv-tudás igazolható az adott nyelven, igazoltan szerzett nyelvtudással is.”*).

A fokozatszerzéshez előírt követelményeket a DI Működési Szabályzatában rögzíti: *„A fokozatszerzéshez alapvetően legalább három koncert és/vagy kiállítás és/vagy publikáció elérése szükséges melyből egy önálló, egyéni tevékenység eredménye kell legyen.* A DI szabályzata értelmében a DIT feladata a doktoranduszoktól elvárt publikációs és művészeti teljesítmények követelményeit meghatározni. A DI önértékelése szerint a publikációs- és művészeti tevékenységnek megítélésében és a nyilvánossághoz való eljuttatásában a témavezetőknek jelentős szerepük van. A DI Képzési Terve előírja a szemeszterenként kötelezően teljesítendő publikációk kreditértékét, a követelmények teljesítését a témavezető igazolja. Szintén a Képzési Terv definiálja a *jelentős* publikáció mibenlétét, mely alatt a DI szervezésén kívül eső publikációs tevékenységet ért.

A disszertáció és tézisek benyújtási, formai követelményei rögzítettek a Doktori (DLA) Disszertációra Vonatkozó Formai Követelmények c. dokumentumban, mely a DI honlapján elérhető (az eljárás ideje alatt a link nem működött). A DI a nyilvános vitát megelőzően kötelező házi vitát ír elő Működési Szabályzatában minden további lépésben a DI a PTE Doktori Szabályzatában foglaltakhoz igazodik (disszertáció bírálati eljárás, nyilvános vita eljárásrendje, vizsgabizottság összetétele, oklevél minősítése szabályai).

A PTE Térítési és Juttatási Szabályzata fokozatszerzési eljárási díjat, valamint védési díjat állapít meg, rögzítve azt, hogy a fokozatszerzési eljárás az államilag támogatott doktorandusz hallgatók részére hallgatói jogviszonyuk fennállása alatt ingyenes. A bemutatott szabályozás és tájékoztatás nem tekinthető transzparensnek, illetve teljeskörűnek. Jelezni kellene – az Nftv-hez igazodva –, hogy az egyes díjtételek pontosan kikre vonatkoznak (ld. Nftv. 81. § (1) bekezdés a) és f) alpontok és 83. § [1] bekezdés).

A Képzési Terv tantárgyainak részletes tematikái (tartalma és követelményrendszere) a honlapon nem érhető el, feltehetően ezeket a Neptunban rögzíti a DI.



Az önértékelés az elmúlt öt évben összesen öt külföldi részképzésről számolt be, ebből egy esetben történt kreditelismerés. A DI jelezte, hogy szűkös a választási lehetőség együttműködések kialakítására nemzetközi doktori képzési területen, pedig hallgatói oldalról mindenképp lenne rá igény. Áthallgatással, ami kötelező eleme a DI Képzési Tervének (más programban vagy felsőoktatási intézményben) teljesített kurzusok elismertetési eljárását a DI Működési Szabályzata rögzíti. A PTE Doktori Szabályzata alapján külföldi tanulmányútra menni témavezetői javaslattal és a DI Tanácsa jóváhagyásával lehetséges.

Összességében megállapítható, hogy bizonyos követelmények, eljárások nincsenek vagy nem egyértelműen kerültek rögzítésre, amiket a DI-nek mihamarabb pótolnia kell. Mindemellett a DI-nek ügyelnie kell arra, hogy az egyes programok között a teljesítmények értékelése transzparens és – figyelembe véve a művészeti ág specialitásait – lehetőség szerint egységes követelményrendszer alapján történjen.

### Ajánlások

- Fontos arra ügyelni, hogy egy szabályzó ne hivatkozzon önmagára más címen vagy, ha már hatályon kívüli szabályozásra utal, akkor azok törléséről gondoskodjon a DI (ld. DI Működési Szabályzatában megjelölt “kari doktori szabályzat”. Ugyanitt megjegyzendő, hogy a dokumentum utal ún. Kari Doktori Bizottságra is: a PTE Doktori Szabályzata 48. § (4) bekezdése alapján ez már egy nem ülésező grémium, ennek okán mindenképp javasolt kivenni a szabályzóból.
- Javasolt átgondolnia a DI-nek, hogy a felvételi jelentkezés során előírt témavezetői elfogadó nyilatkozatot elektronikus csatornán is elfogadja, és ne ragaszkodjon a témavezető eredeti aláírásához.
- A DI Működési Szabályzata értelmében „A DLA-képzés szemeszterei során a DLA hallgató rutin feladatokkal nem terhelhető.”. Javasolt definiálni, mit ért a DI rutin feladatok alatt.
- A Bizottság által megtekintett komplexvizsga-jegyzőkönyvek formai és tartalmi fejlesztése javasolt. A jegyzőkönyvekben nem különül el egyértelműen a két vizsgarész és azok értékelése, valamint kizárólag a hallgatók neve rögzített a jegyzőkönyvben (hallgatói azonosító, képzési program, kutatási téma és témavezető(k) megjelölése mindenképp javasolt).
- Ajánlott a kreditelismerés kereteit, menetét részletesebben szabályozni (pl. a doktorandusz a doktori iskola titkárának minimum két héttel a DIT ülése előtt benyújtja az adott egyetemen folytatott tanulmányokról vagy kutatásról kiadott igazolást és/vagy kurzusleírást, a tanács pedig ez alapján dönt).
- Javasolt a fokozatszerzéshez szükséges művészeti- vagy publikációs elvárásokkal kapcsolatban olyan követelményrendszert kidolgozni, mely lehetővé teszi a nemzetközi összehasonlíthatóságot.

## ESG 1.5 Oktatók

**Sztenderd:** *Az intézmények biztosítják, hogy oktatóik megfelelő kompetenciával rendelkezzenek. Alkalmazzanak méltányos és átlátható eljárásokat oktatóik toborzására és továbbképzésére.*

Az Egyetem biztosítja a megfelelő infrastrukturális háttérrel az oktatók magas szintű munkavégzéséhez. Az interjúk során a DI vezetése jelezte, hogy bíznak abban, hogy a modellváltás révén az eddig a Zsolnay-negyedben bérelt ingatlant az Egyetem tulajdonába kerülve alacsonyabb fenntartási költségek mellett tudják használni. A művész-oktatók saját művészeti tevékenységük mellett folytatott oktatási feladataik komoly terhelést jelentenek. Az oktatók által vezetett kurzusok beszámíthatók az óraterhelésükbe, a témavezetett hallgatók létszáma a PTE Doktori Szabályzata 8. § (5) bekezdése alapján limitált.

A DI költségvetése szorosan kötődik a Művészeti Kar költségvetéséhez, ami egyértelmű korlátot jelent a DI fejlődése szempontjából. A többlépcsős engedélyezés és a hozzákapcsolódó adminisztráció sok esetben vezet késedelmes kifizetésekhez.

Az oktatók, témavezetők, témakiírók kiválasztásának folyamatában nem található egyértelmű követelményrendszer, mely a megfelelőségük és megválasztásuk feltételeit írja le. Hasonlóan: hiányzik ezen kiválasztási eljárásnak a felülvizsgálatára, annak gyakoriságára vonatkozó eljárásrend is. Az oktatók, témavezetők kijelölésére a DI Működési Szabályzata alapján a DIT tesz javaslatot, ami nem felel meg a Kormányrendeletben foglaltaknak, mely szerint a javaslattétel joga a DI vezetőjét illeti. Az oktatók, témavezetők kijelölésére vonatkozó döntési jogkör nincs szabályzati szinten allokálva, melynek pótlása mindenképp indokolt.

A témavezetőkre vonatkozó alapkritériumokat (doktori fokozat megléte, oktatói/kutatói tevékenység, publikációs elvárások) az EDSZ 8. § (3) bekezdése rögzíti, a szabályzat a további feltételeket a DI szabályzatába utalja. A MDI Szabályzata nem tartalmaz egyértelmű követelményrendszert a témakiírók, oktatók, programvezetők kiválasztásának kritériumairól és folyamatáról. A témavezetőkre vonatkozóan az EDSZ 8. § (3) alapján: *„Témavezetést a fokozatszerzés után, a doktori iskola tanácsa által meghatározott idő elteltével vállalhat az az oktató vagy kutató, aki további, most már önálló, dokumentáltan eredményes kutató munkával és publikációs tevékenységgel rendelkezik.”* Szükséges a DIT által meghatározni a fokozatszerzés után megkövetelt eltelt időt is.

Az oktatói, témavezető tevékenység felügyelete, annak gyakorisága nincs szabályozva. A témavezetés hatékonyságának érdekében a DI vezetése Konzultációs napló vezetését várja el a témavezetőktől, melyről azonban az érintettek az interjúk során nem tudtak beszámolni.

A témakiírásokat a MDIT évente, a felvételi kiírásokkal párhuzamosan áttekinti és a felvételi felhívásban frissíti.

Az oktatók teljesítményével szemben támasztott követelményrendszer része az MTMT-adatbázis használata, melyet a DI oktatói az MTMT-adminisztrátor közreműködésével

frissítenek. A Kari Minőségfejlesztési Bizottság az interjúk során jelezte, hogy növelni szeretnék az MTMT-feltöltöttséget, ugyanakkor jelezték azt is, hogy az egyes alkotóművészeti/előadóművészeti alkotások nehezen összemérhetőek. Az oktatók aktivitása kiegyenlített, a művészeti- és oktatási tevékenységük meghatározó a DI működése szempontjából. Az oktatók teljesítményének értékelése az Egyetem (Kjt-alapú) Teljesítményértékelési Rendszerén belül működik, ami azonban nem teszi lehetővé a művészeti területek sajátosságainak figyelembevételét, mindemellett az OMHV-t – a doktori, valamint a művészeti felsőoktatásra jellemző kis létszámú – vagy egyéni képzés miatt – egyelőre nem sikerült megfelelően működtetni.

Az önértékelésben olvasható, hogy a PTE rendszeres továbbképzéseket biztosít az oktatók oktatásmódszertani fejlődéséhez. Az interjúk alkalmával nem volt egyértelműen érzékelhető, hogy az oktatók széles körben ismerik ezt a lehetőséget.

### Ajánlások

- Javasolt, hogy az Egyetem tegye lehetővé a művészeti terület sajátosságait sokkal inkább figyelembe vevő, művészeti TÉR működtetését a Művészeti Karon, és a művészeti doktori képzést folytató doktori iskolák esetében.
- Javasolt, hogy az Egyetem a költségvetés tervezésekor biztosítson nagyobb mozgásteret a doktori iskolák működéséhez, akár olyan módon, hogy a doktori iskola keretgazdálkodása önálló legyen.
- Javasolt a rendszeres témavezetői konzultációk dokumentációját egységes rendszerben kialakítani.

### ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

**Sztenderd:** *Az intézmények megfelelő finanszírozási forrásokkal rendelkezzenek a tanulási és tanítási tevékenységekhez, valamint biztosítsanak adekvát és könnyen hozzáférhető tanulástámogató feltételeket és hallgatói szolgáltatásokat.*

A tanulástámogatás több olyan elemre épül, amelyek igyekeznek figyelembe venni és kielégíteni a DI kétágú művészeti képzésének igényeit, az egyik ilyen a könyvtári szolgáltatás elérhetősége. A könyvtár megpróbálja az oktatót, multidiszciplináris tárgyakat lefedni szakgyűjteményével és szakfolyóiratok előfizetésével, azonban van lehetőség beszerzési igény leadására mind az oktatók, mind a hallgatók számára. A MAB által kiküldött hallgatói kérdőív és az interjúkon elhangzottak alapján a tanulók többségében elégedettek a könyvtár által nyújtott szolgáltatásokkal. Továbbá az interjú során arról is beszámoltak, hogy a járványhelyzet alatt természetesen csökkent olvasói használatot azzal próbálták meg ellensúlyozni, hogy az állományt elkezdték digitalizálni, jelenleg új digitális platformot keresnek.

A könyvtár munkatársai évente kétszer tartanak MTMT-s konzultációt a DI-vel együttműködve, illetve a publikációk feltöltésében is segítenek. Plágiumvizsgálat szintén van, amelyet a beiratkozott hallgatók vehetnek igénybe. Kiemelendő, hogy felvették a kapcsolatot az MTA könyvtárával, hogy kidolgozhassanak egy egységes rendszert a művészeti tevékenység rögzítésére, továbbá egy értékelési rendszert kívánnak megvalósítani, hogy tudományos szinten egyenlően tudják mérni a művészeti tevékenységet (pl. koncert felvétel alapján), ezzel segítve a visszajelzést mind a hallgatók, mind az oktatók számára saját művészeti tevékenységük értékeléséről.

A DI Titkárság és a tudományos titkár adminisztrációs munkáját, a hatékony és sok esetben inkább gyorsnak mondható segítségnyújtását, az eseményekre, pályázati lehetőségekre e-mailben kétszeresen figyelmet felhívó gondosságát mind a DI vezetése, mind a hallgatók kiemelték az interjúkban és a kérdőívben egyaránt. Az interjún, valamint az Önértékelésben is jelzésre került, hogy megnövekedett adminisztrációs terhei miatt (pl. a COVID járványügyi helyzet alatt online Teams csoportok kezelése; az elmúlt két évben emelt számmal felvett doktoranduszok, illetve a régi, 3 éves képzésben résztvevők fokozatszerzési igényei miatt) sokáig nem fenntartható.

Az Önértékelésben olvasható, hogy intézményi szinten kiemelik a Campus nagyszerű, inspiráló környezeti elhelyezkedését, amely 10 évvel ezelőtt költözött a Zsolnay Művészeti Negyedbe. Itt található az infrastrukturális szempontból felszerelt (internet, asztalok) műtermek is, ezeket a képzőművészeti hallgatók igénybe vehetik témavezetőjükön keresztül. Mivel a költözéskor még nem volt zeneművészeti képzés, így nem tudnak elegendő gyakorló termet biztosítani a képzésben résztvevőknek, mindez pedig leginkább a nem helyi hallgatókat érinti hátrányosan, ahogyan az a MAB-os hallgatói kérdőívből és az interjúkból világossá vált. A tavalyi évben a Kar bevezette, hogy a műteremhasználat ellenében a kötelező féléves oktatási gyakorlaton felül szükséges vállalni további kurzusok megtartását – mint az interjúkból kiderült, a negyedben található termek bérlemények, amelyeknek jelentős anyagi vonzata van Kari szinten. Ugyanakkor mind a Kar, mind a DI törekszik a két képzési ág kiegyensúlyozott támogatására, így a hangszerállományt az Önértékelés alapján minőségileg gazdagították, a Liszt Ferenc hangversenytermet világítástechnikailag korszerűsítették; a Pannon Filharmonikusokkal született egy együttműködési megállapodás a honlap szerint 4 évvel ezelőtt.

Infrastrukturális és tanulástámogatási szempontból fontos, hogy a Karnak saját galériája van (Nádor Galéria), ahol évente kétszer rendeznek kiállításokat, továbbá más galériával is szoros együttműködési kapcsolatban áll az intézmény (m21 Galéria – Színerő-Léptékváltás Szimpózium; Ludwig Múzeum – kiállításlátogatási lehetőség a DI vezetőjének szervezésében).

Az interjúk során hangsúlyossá vált az eszköztámogatási lehetőség (félévente 100 ezer forint), azonban a hallgatói kérdőívből és az interjúkból világossá vált ennek az igénylésnek a

hosszadalmas, utólagos kifizetésű menete. Ennél a pontnál kiemelendő még a DÖK által – a saját honlapjuk szerint – kezdeményezett László János Doktorandusz Kutatói Ösztöndíj, amely egyrészt tovább bővíti a hallgatók anyagi támogatását, másrészt támogatja a kutatói-oktatói pályaválasztást.

### Ajánlások

- A hallgatói igénynek megfelelően megfontolandó a műtermek hétvégi nyitvatartásának hosszabbítása.
- Az ösztöndíj-lehetőségek szélesebb körű hozzáférhetősége érdekében javasolt a DÖK honlapját feltüntetni a DI almenüpontjában.

### ESG 1.7 Információkezelés

**Sztenderd:** *Az intézmények gyűjtsenek, elemezzenek és használjanak releváns információkat képzési programjaik és egyéb tevékenységeik irányítására.*

A PTE Doktori Szabályzata értelmében: „A doktori iskola, munkájáról, évente egyszer beszámol a doktori tanácsoknak.” Továbbá az EDT beszámol az egyetemi szintű Minőségfejlesztési Bizottság számára a DI-k eredményességéről. A vizsgált DI esetében az eredményesség értékelésére első körben a Tudományterületi Doktori Tanács körében kerül sor – korábban jellemzően szóbeli beszámoló formájában –, ahonnan az információk továbbításra kerülnek az EDT felé. A beszámoló alapjául szolgáló alapvető tanulmányi adatokat részben a DI titkára, részben pedig a kari hivatalok vezetik a Neptun rendszerben. Ezen adatok kerülnek a hivatalos Felsőoktatási Információs Rendszer felé is továbbításra, amelyek alapján a DI eredményessége nyomon követhető.

A kari hivatalok az alábbi nyilvántartást vezetik a DI-vel összefüggésben:

- doktoranduszok létszáma, státusza,
- a doktori iskolák által az adott félévben meghirdetett tantárgyak és tanegységek,
- a tanulmányi kötelezettségek és a kutatómunka teljesítése,
- a tanulmányok szüneteltetése,
- az abszolutóriumot szerzett doktoranduszok létszáma,
- a fokozatszerzési eljárások eredményei.

A DI-ben 2020-ban bekövetkezett vezetőváltás az információgazdálkodás területén is új változásokat eredményezett. Korábban nem volt jellemző a formális, dokumentált évenkénti DI-elemző értékelési gyakorlat, de az új vezető már törekszik ezen a területen is előrelépni és igazodni az intézményi minőségbiztosítási rendszer vonatkozó elvárásaihoz.

A DI saját eredményességét alapvetően a mindennapi működés során jelentkező eredmények alapján értékeli, de ezen túlmenően már 2021. évről készült egy formális éves beszámoló is. Abban döntően az alapvető működési és eredményességi alapadatok kerültek rögzítésre,

kiegészítve némi általános helyzetértékeléssel. A DI teljesítményéről, elért eredményeiről a dékáni beszámolóban is olvashatók értékelések, bemutatásra kerültek egyes teljesítménymutatók, de összességében az állapítható meg, hogy ezeknek a gyűjtése, kezelése, elemző-értékelő feldolgozása egyelőre még nem tekinthető rendszerszintű gyakorlatként.

A DIT ülésein a dékán is részt vesz, így közvetlen rálátással bír és naprakész információkkal rendelkezik a DI működési eredményeiről. Az egyértelműen kirajzolódott az interjúk során, hogy a DI a Művészeti Karba igen mélyen beágyazottan működik, figyelemmel a DI múltjára, alapításának hagyományaira. A DI döntéshozatali folyamataiban a kari vezetés aktív és határozott részvétele figyelhető meg, ami a DI-vezető elmondása szerint kifejezett igény is részéről.

A DI méretét, jellegét, a működésének sajátos jellemzőit tekintve inkább az informális, mintsem a formális működési mód jellemzi. Ez az információkezelés területére is kifejezetten igaznak bizonyul. A DI-vezető elkötelezett a DI működési feltételeinek megteremtése iránt, és folyamatosan törekszik arra, hogy keresse a fejlesztés, fejlődés lehetőségeit, amelynek az intézményi gazdálkodási feltételek határozzák meg a kereteit.

Az érdekelt belső és külső felek (hallgatók, oktatók, munkaerőpiaci szereplők stb.) véleményének, elégedettségének nyomon követését tekintve kialakulófélben lévőknek tekinthetők a formális folyamatok. Az oktatók hallgatók általi véleményezése kapcsán az intézményi szintű online formában zajló OMHV-mérést a DI vezetője kevésbé érzi relevánsnak és hatékonynak a DI hallgatóinak vonatkozásában, mellesleg lassúnak is ítéli az abból kinyerhető adatok elérhetőségét, ezáltal hasznosíthatósága is megkérdőjeleződik. A DI-ben a közvetlen és személyes kapcsolattartáson van a hangsúly, az azokon keresztül beáramló információkat tekinti inkább relevánsnak a DI, és ezek alapján igyekszik gondoskodni a felmerülő igények, panaszok kezeléséről. Erre vonatkozóan egy közelmúltban zajlott esemény is jó példaként szolgál, miszerint a DI-vezető egy vidéki helyszínre szervezett egy workshop rendezvényt mint művésztelepi találkozót, és ennek keretein belül kötetlen formában alkalmuk volt a doktoranduszoknak a DI-vezetővel, és az oktatókkal közvetlenül információt cserélni egymással.

Az interjúkon elhangzottak alapján egyértelműen érzékelhető volt a nyitottság a DI részéről a korábbi informális gyakorlatok mellett és/vagy helyett a formális gyakorlatok bevezetése iránt. A jövőben mindenképpen törekednie kell a DI-nek a doktoranduszokkal meglévő jó és kiegyensúlyozott kapcsolatának további fenntartására és lehetőség szerinti további fejlesztésére, amelyhez vegyék igénybe és figyelembe a különböző belső és külső forrásokból érkező igényeket, elvárásokat is. Teremtsek meg annak szabályozott kereteit, hogy módszeresen kerüljenek gyűjtésre, elemzésre és a döntési folyamatokba becsatornázásra ezen információk, különös tekintettel a minőségcélok meghatározása során legyenek ezekre figyelemmel.

Összességében megállapítható, hogy az alapvető intézményi szintű keretszabályok adottak az adat- és információkezelést illetően, azonban ennek gyakorlati megvalósítása során a DI esetében kevésbé kiforrott gyakorlat tapasztalható. Törekedni kell a széleskörű információgyűjtésre az érdekeltek köréből, úgy mint, hallgatói igény és elégedettség, témavezetői aktivitás, oktatói elégedettség, fokozatszerzők életútja, nyomon követése stb. Ezen információk ismeretében nyílik további lehetőség a DI jövőbeni céljainak, fejlesztési irányainak pontosabb meghatározására, ami végeredményként az érdekelt felek magasabb szintű elégedettségét eredményezheti a jövőben.

### Ajánlások

- A dékáni éwertékelő beszámoló jó gyakorlatként említhető meg, amelyben a DI működésének eredményességéről is szó esik röviden, ezt érdemes lehet teljessé tenni azáltal, hogy a DI által szolgáltatott adatok és információk alapján teljes kép rajzolódjon ki a DI működéséről is.
- Tekintettel arra, hogy az OMHV-kérdőív kevésbé működőképes a DI-ben, javasolt egyéb hallgatói visszajelzési módszer bevezetése a hallgatók bevonásával, a DLA-képzés sajátosságainak figyelembevételével.
- A kari adatgyűjtési és -értékelési mechanizmusok adaptálási lehetőségének megfontolása a DI esetében is.

### ESG 1.8 Nyilvános információk

**Sztenderd:** *Az intézmények tegyenek közzé világos, pontos, objektív, naprakész és könnyen hozzáférhető információkat tevékenységükről, benne képzési programjaikról.*

A DI önálló honlappal nem rendelkezik, a képzéshez kapcsolódó információkat a Művészeti Kar honlapján, a Képzések/Doktori Iskola menüpontok alatt jelenítik meg. Az érdeklődők a PTE főoldaláról is elérik az intézmény doktori iskolái honlapját (Címlap/Tudomány/Doktori képzés, habilitáció).

Az Önértékelésben, valamint az interjúk során is jelzésre került, hogy a DI titkárának nincs jogosultsága a doktori tartalmak frissítéséhez. Ez a Bizottság által megtekintett honlap alapján egyértelműen igazolható: számos elavult információ, törött link található a menüpontok alatt.

Az interjú elhangzottak alapján: készülöben van az új kari honlap (nyár vagy őszi folyamán várható), ennek okán a jelenlegi oldal tartalmi frissítését a kar már nem tartja szükségesszerűnek (a kari honlapon is még csak a régi doktori képzési struktúra kerül bemutatásra). A DI új felülete továbbra is a kari honlap részeként kerül kialakítása.

A DI felülete mellett az ODT-profil sem mondható naprakésznek. A 9-ből 5 törzstagnál jelenik meg a „Túl régen nyilatkozott arról, hogy adatai a valóságnak megfelelnek-e.” üzenet. A profil alatt elérhető önértékelés 2013-as keltezésű, a témahirdetések 2020 májusáig rögzítettek. Az

interjún elhangzottak alapján a törzstagi profilok az MTMT-átemelés miatt nem frissek, illetve az emlékeztető levelek ellenére a kollégák nem minden esetben pótolják adminisztrációs hiányaikat. A témakiírások rögzítését illetően: az interjúk alapján a legtöbb jelentkező „egyéb témát” választ, ezek meghirdetését nem tartotta szükségesnek a DI, mindemellett több esetben később derül ki, hogy egy-egy témavezető szeretne-e témát hirdetni.

A felvételi felhívás tartalmi részletességéről az ESG 1.4-es fejezetben már írt a Bizottság.

A DI külön menüpontban mutatja be témavezetőit, oktatóit a művészeti terület és fokozat, valamint a doktori képzésben vállalt pozíció megjelölésével (oktató vagy témavezető). Itt megjegyzendő, hogy az áttekintés alapján 27 kollégából (ODT-ben 32 fő) mindösszesen két fő oktató szerepel a listán, ezért ennek áttekintése és frissítése fontos lenne. Az elérhető témákat és témahirdetőket „A képzésről” menüpont alatt mutatja be a DI, ez a lista megegyezik a felvételi felhívásban közzétettekkel.

Ami a DI eredményeinek, profiljának bemutatását illeti: a fokozatszerzőket, disszertációkat, téziseket két menüpont is bemutatja („Doktori fokozatszerzések” és a „Doktori disszertációk”), mindemellett a PTE Doktori Szabályzata értelmében a Könyvtár által üzemeltetett Pécsi Egyetemi Archívum (PEA) doktori repozitóriumában is feltöltésre kerülnek. Az „Események” alatt a DI biztosítja a szigorlati és védési meghívók nyilvánosságát, valamint a honlap menüsorában helyett kapott a DI Digitális Archívuma is, amely bemutatja a DI képzőművészeti gyűjteményét. A honlapon elhelyezett ikonok szintén bepillantást engednek a DI-ben folyó munkába (ecset=kiállítások; hangjegyek=koncertek; smiley=sikereink; lejátszó gomb=videótár).

A DI-s honlapfelület felépítése letisztult, logikus, de tartalmilag elavult és hiányos. Az alábbi területeken, témákban nem érhető el információ: a törzstagok és a DI Tanácsa tagjainak, működésének bemutatása; pályakövetési adatok és elemzése (mint például az Önértékelésben olvasható összefoglaló); elérhető szakmai műhelyek és lehetőségek bemutatása; együttműködő hazai/nemzetközi partnerek ismertetése. Amennyiben bizonyos információk elérhetők az ODT-adatbázisban vagy a kari honlapon, úgy egy rámutató link elhelyezése a DI honlapfelületén jó megoldásnak tekinthető és növeli a DI működésének transzparenciáját.

Az Önértékelés, valamint a lefolytatott interjúk alapján a DI elsődleges kommunikációs csatornája az e-mail, a DI titkárának elérhetőségei és fogadóideje a DI honlapján elérhető. Ahogy már több helyen is említésre került: a kar és azon belül a DI honlapon felülete a közeljövőben jelentősen átalakul, melynek keretében a felsorolt hiányosságokat mindenképp fontos pótolni.

## **Ajánlások**



- A DI által meghirdetett témákat – igazodva a PTE Doktori Szabályzatához – rögzíteni szükséges az ODT-adatbázisban (az utolsó témák 2020 májusi jelentkezési időszakkal zárultak).
- Javasolt pontosítani a DI Működési Szabályzatát és jelezni benne, hogy a DI nem kínál részidős, levelező munkarendű képzést.
- Javasolt pontosítani a DI nevét a hatályos PTE Doktori Szabályzata 1. sz mellékletében. Jelenleg az alábbi néven szerepel: Pécsi Tudományegyetem Művészeti Kar Doktori Iskola.
- A Baranya Megyei Múzeumok Igazgatósággal kötött, nyilvánosan elérhető együttműködési megállapodás már nem aktuális, ezért javasolt annak levétele. Az interjúk alapján, a múzeummal kötött szerződés frissítése folyamatban van, melyet az ottani igazgatóváltási folyamat jelenleg lelassít.
- A Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodás értelmében: a két szervezet feltünteteti egymást a honlapján. Ezt javasolt pótolni.
- Mindenképp javasolt a DI-nek felvenni a könyvtárral a kapcsolatot, hogy az MTMT-adatok és közvetetten az ODT-profilok frissítése zökkenőmentes legyen.
- A honlap felépítésével kapcsolatban: tartalmi szempontból javasolt a „Doktori fokozatszerzések” és a „Doktori disszertációk” menüpontok, valamint a „Képzési Terv” és „A Képzésről” menüpontok összeolvasztása a jövőben.
- Javasolt a DI szabályzó dokumentumait tartalomjegyzékkel kiegészíteni, a keresést megkönnyítendő.
- Egyetemi szinten javítandó: fontos, hogy a doktori képzést szabályozó dokumentumot tartalomjegyzékkel lássa el az intézmény, a keresést és tájékozódást megkönnyítendő.
- A DI „English” menüpont alatt elérhető rövid tájékoztató kiegészítése javasolt azzal, hogy a DI nem folytat angol nyelvű képzést, valamint a kapcsolati adatok frissítése is indokolt.

### **ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás**

**Sztenderd:** *Az intézményeket rendszeres időközönként külső minőségbiztosítás alá kell vetni az ESG szerint.*

A DI a MAB doktori iskolákra vonatkozó akkreditációs eljárásán túl, más külső minőségbiztosítási eljárást jelenleg nem alkalmaz.



### **III. Látogató Bizottság**

A Bizottságot a MAB Testülete nevezte ki, és a következő tagokból áll:

**Elnök:**

Kutnyánszky Csaba egyetemi tanár, Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem

**Tagok:**

Dányi Beatrix szakreferens, Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság

Miskolciné Mikáczó Andrea egyetemi docens, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem

Mohácsi András egyetemi docens, Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Szabó Annamária doktoranda, Eötvös Loránd Tudományegyetem

**Online interjúk időpontja:** 2022. június 1.

## IV. Mellékletek

### IV.1. Feladatmeghatározás

A Pécsi Tudományegyetem rektora a MAB-ot kérte fel a Művészeti Doktori Iskola (D102) minőséghitelesítési (akkreditációs) eljárásának lefolytatására.

Az értékelés alapja az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosítási irányelvei és sztenderdjei (ESG).

Az akkreditációs eljárás célja megvizsgálni, hogy a doktori iskola az ESG szerint folytatja tevékenységét, minőségbiztosítási rendszere folyamatosan nyomon követi, értékeli a sztenderdeknek való megfelelést, és aktívan közreműködik az értékelés eredményei alapján a megvalósítást segítő intézkedések, folyamatok kidolgozásában.

Az értékelés retrospektív jellegű, az aktuális és a legutóbbi eljárás között eltelt időtartamot vizsgálja, külön figyelemmel arra, hogy az előző értékelés alapján milyen intézkedések születtek.

Az eljárás kiemelt célja továbbá a jó gyakorlatok azonosítása, valamint a doktori iskolák fejlesztéséhez történő szakértői segítségnyújtás.

### IV.2 Akkreditációs interjúk menetrendje

PTE Művészeti Doktori Iskola (D102)			
működő doktori iskola minőséghitelesítési eljárása - 2022. június 1. szerda			
Időpont	Panel	Beosztás	Név
9:00- 9:45	Stratégiai tervezés (intézményi szintű tudományos stratégia, minőségbiztosítás)	tudományos és innovációs rektorhelyettes	Felinger Attila
		Egyetemi Doktori Tanács, elnök	Geresdi István
		Művészeti és Műszaki Doktori Tanács, elnök	Medvegy Gabriella
		Művészeti Kar, dékán	Lengyel Péter
9:45- 10:15	Minőségbiztosítás	egyetemi Minőségfejlesztési Bizottság képviselője (egyetemi minőségfejlesztésért felelős szervezeti egység)	Takács András (elnök)



		kari minőségfejlesztési bizottság képviselője, minőségirányítási dékánhelyettes	Hegyí Csaba
		DI-szintű minőségügyi felelős	<i>A DI vezetője tölti be a posztot, így személyével a következő panelben beszélget a Bizottság</i>
<i>10 perc szünet</i>			
<b>10:25- 11:30</b>	DI vezetése, működése	DI vezetője (2020. május 1-től) a képzőművészet program vezetője	Somody Péter
		DI előző vezetője, törzstag	Colin Foster
		zeneművészet program vezetője	Lakner Tamás
		további törzstagok - tudományáganként 1-1 törzstag - zeneművészet program	Farkas István Péter
<b>11:30- 12:15</b>	Infrastruktúra, szolgáltatások	kari MTMT-adminisztrátor	Kormos Gyöngyi
		olyan kolléga, aki be tudja mutatni a helyi kiállítóterek szerepét a doktori képzésben, a DI-vel való kapcsolatrendszer	Prim Péter (igazgatási ügyintéző)
<b>12:15- 13:15</b>	<i>szünet</i>		
<b>13:15- 14:00</b>	DI operatív működése	a DI tudományos titkára, ügyvivő szakértő / ODT-adminisztrátor	Gothárd Péter
		a DI hallgatói és oktatási ügyekért felelős munkatársa - Dékáni Hivatal képviselője	Lengvári Ágnes
<b>14:00- 15:00</b>	Oktatók, témavezetők	régóta a doktori képzésben lévő, ill. fiatal/középgenerációs témavezetők, oktatók (akik más interjúkn nem vesznek részt, max. 8 fő). Kérjük, legyenek lefedve a tudományágak, programok.	Mészáros Gergely (képzőművészet)
			Nyilas Márta (képzőművészet)
			Gerendy Jenő (képzőművészet)
			Herpay Ágnes (zeneművészet)
<i>10 perc szünet</i>			

<p><b>15:10- 15:30</b></p>	<p>Doktori érdekképviselőt (önkormányzat)</p>	<p>A doktorandusz önkormányzat elnökségéből képviselő, valamint a doktori iskola tanácsa / tudományterületi v. -ági doktori tanács hallgatói képviselő(i)</p>	<p>Fejős Miklós - Művészeti Doktori Iskola Tanácsa</p>
<p><b>15:30- 16:15</b></p>	<p>Hallgatói fórum<sup>1</sup></p>	<p>kb. 10-15 fő. Kérjük, ügyeljenek arra, hogy a különböző hallgatói életciklusok / doktori programok és tudományágak képviselve legyenek (pl. komplex vizsga előtt/után állók, abszolutórium előttiek/utánaiak).</p>	<p>Körtési András (zene, 4. évf.) Vető Orsolya (képző, 4. évf.) Igric Balázs (zene, 2. évf.) Fekete Dénes (képző, abszolutórium után) Lukács Elek (zene, 1. évf.)</p>
<p><b>16:15- 16:45</b></p>	<p>Bizottsági zárt ülés</p>		

<sup>1</sup> A meghívott 12 hallgatóból mindösszesen 5 fő jelentkezett be az interjúra.