

**Nemzeti Közzolgálati Egyetemen létesítendő
Társadalomtudományi Doktori Iskola akkreditációs
eljárásának lezárása**

A MAB Testület 2025/8/XVI. sz. határozata

Iktatószám: MAB/202-14/2025

A MAB Testülete az akkreditációs eljárás eredményeként a Nemzeti Közzolgálati Egyetem létesítendő Társadalomtudományi Doktori Iskola (D263) létesítésére vonatkozó kérelmét nem támogatja és a doktori iskolát nem akkreditálja.

Indokolás

A Látogató Bizottság jelentésének indokolása

A MAB Látogató Bizottsága (a továbbiakban: a Bizottság) megállapítja, hogy az ESG standardjai értelmében a Nemzeti Közzolgálati Egyetem Társadalomtudományi Doktori Iskola (D263, a továbbiakban DI):

- minőségbiztosítási rendszere a DI folyamatainak többségére kiterjed;
- minőségbiztosítási és fejlesztési folyamatai tervezettek;
- tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásai-létesítés okán terv szinten értékelve rendszerek;
- a vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok közötti kapcsolat részben megfelelő;
- az oktatás-kutatás menedzsmentje részben megfelelő;
- az oktatás-kutatás iránya a DI stratégiájához részben illeszkedik;
- a támogató – pénzügyi, gazdálkodási, informatikai – folyamatok, valamint az infrastruktúra az oktatási és kutatási tevékenységhez kiváló háttérrel biztosít.

A Doktori Akkreditációs Kollégium indokolása

A jelentésben rögzített összegző megállapítások kifejezetten pozitív képet mutatnak, ugyanakkor a létesítendő doktori iskola két fontos alapszlopa instabilnak értékelhető:

1. Törzstagok tudományos tevékenységének relevanciája – A doktori iskola a média- és kommunikációs tudományok, valamint politikatudományok tudományágakban tervez fokozatot kiadni. Az akkreditációs jelentés is rögzíti, hogy a törzstagokkal kapcsolatban felmerül a tudományági relevancia kérdése az említett tudományágakban, és a doktori iskola törzstagjai között indokolatlanul erős az állam- és jogtudományok tudományág dominanciája.

Prof. Dr. Papp Tekla, a doktori iskola vezetőjével kapcsolatban a jelentés is rögzíti, hogy *„kutatási témáját tekintve társasági joggal és atipikus szerződési joggal foglalkozik, ami nem tekinthető a politikatudományok tudományág szempontjából relevánsnak.”*

Dr. Remek Éva egy nemzetközi publikációval rendelkezik, amely olyan lapban jelent meg, amelynek nincs Scimago besorolása.

Prof. Dr. Schweitzer Gábor kutatási-publikációs tevékenységével távolról érinti a doktori iskola szakterületét, és nemzetközi publikációi közül kettő Q2-Q3-as besorolású lapban, a többi ennél kevésbé ismert lapokban jelent meg.

Dr. Veszelszki Ágnes nem rendelkezik rangos nemzetközi publikációval, három idegen nyelvű cikke hazai kiadású szakfolyóiratban jelent meg, és egy Q2-Q4 besorolású nemzetközi lapban.

2. A jelentés rögzíti, hogy a doktori iskola létesítése esetében ún. "maradékeln" alapján *„azon tématerületek kerülnének ide, amelyek nem férnek be a másik négy doktori iskolába.”* A működő doktori iskolák között végbemenő profiltisztítás pozitívuma mellett kérdéses, hogy az újonnan alapítandó doktori iskolában mi pontosan az összetartó elem (cél, küldetés, irány). Ez a szervezeti probléma lecsapódik a törzstagok összetételével kapcsolatos megállapításokban is.

A létesítendő doktori iskola intézményen belüli viszonyát tekintve - a rektor alá rendelt közvetlen működési mód – nem egyértelmű, hogy ez egy új szervezeti működési modell kialakításának a kezdete, vagy még egyelőre nem találták meg a doktori iskola helyét a karok között és ezt a megoldást találták kézenfekvőnek. A jelentés rögzíti, hogy ez az új működési modell hivatott biztosítani a doktori iskola sokféleségében rejlő kockázatok kezelését. Ez ugyan jó szervezeti megoldásnak tűnhet, ugyanakkor a doktori iskola tématerületi egyenetlenségei nem oldódnak meg attól, hogy a rektor alá rendelik, sőt ez az úgymond kivételezett helyzet tovább súlyosbíthatja a már működő doktori iskolák közötti egyenetlenséget.

Bár az intézményen belüli személyi elkötelezettség látható, a Kollégium úgy látja, hogy a teljes doktori képzési ciklus hatékony működtetése nem biztosított, ha nem teljesítik a jelentésben rögzített fejlesztéseket és feltárt hiányosságokat még a képzés meghirdetését megelőzően. A Kollégium, a dokumentáció áttekintése alapján, az intézménynek inkább a tudományági bővítést javasolja megfontolásra a már működő doktori iskoláit érintően.

Budapest, 2025. december 16.

Dr. Szilágyi János Ede
a MAB elnöke