



საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის  
საბჭოს გადაწყვეტილება  
ქ. თბილისი



MES 3 22 0000311801



25/03/2022

სსიპ - აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტის „სამართლის“ სამაგისტრო  
საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის შესახებ

**1. გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები**

1.1. „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ (შემდგომში - აკრედიტაციის დებულების) 27<sup>2</sup> მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭო (შემდგომში - საბჭო) სააკრედიტაციო დოკუმენტაციის, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის, დაწესებულების მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიციის შესწავლისა და ზეპირი მოსმენის გამართვის საფუძველზე იღებს გადაწყვეტილებას საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის თაობაზე. აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, საბჭო ვალდებულია დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება.

1.2. „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საბჭო იღებს გადაწყვეტილებას საგანმანათლებლო პროგრამისთვის აკრედიტაციის მინიჭების შესახებ, თუ „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის 3<sup>1</sup> პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის 3<sup>1</sup> პუნქტისა და „აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>6</sup>-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ერთ სტანდარტთან მიმართებით მაინც შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია სტანდარტის მოთხოვნებთან“ და არცერთ სტანდარტთან მიმართებით არ შეფასდება, როგორც „ნაწილობრივ შესაბამისობაშია სტანდარტის მოთხოვნებთან“ ან „არ არის შესაბამისობაში სტანდარტის მოთხოვნებთან“, საბჭო იღებს

გადაწყვეტილებას აკრედიტაციის შესახებ და დაწესებულებას განუსაზღვრავს ვადას მიღებული რეკომენდაციების შესრულების თაობაზე ანგარიშის წარსადგენად, რაც აისახება საბჭოს სხდომის ოქმში.

1.3 აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მე-7<sup>1</sup> პუნქტის შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, დასაბუთებული არგუმენტაციის შემთხვევაში, განსაზღვროს გადაწყვეტილებების ძალაში შესვლის თარიღი.

## 2. აღწერილობითი ნაწილი და დასაბუთება

2.1. 2021 წლის 18 ოქტომბრის სსიპ - აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტმა სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნულ ცენტრში (შემდგომში - ცენტრი) წარმოადგინა სააკრედიტაციო განაცხადი №1100993 და №1109814 „სამართლის“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამაზე.

2.2. ცენტრის დირექტორის 2021 წლის 01 ნოემბრის №1161959 ბრძანების საფუძველზე, სსიპ - აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი ცნობილ იქნა აკრედიტაციის მაძიებლად. ცენტრის დირექტორის 2021 წლის 30 დეკემბრის № 1437694 ბრძანებით შეიქმნა ექსპერტთა ჯგუფი, რომელმაც 2022 წლის 24 იანვარს განახორციელა სააკრედიტაციო ვიზიტი უსდ-ში, ხოლო 2022 წლის 09 მარტს წარმოადგინა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, რომლის შესაბამისად, სააკრედიტაციოდ წარმოდგენილი პროგრამა შეფასდა შემდეგნაირად:

სტანდარტები	შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	არ არის შესაბამისობაში მოთხოვნებთან
1. საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი, სწავლის შედეგები და მათთან პროგრამის შესაბამისობა	✓			
2. სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა		✓		
3. სტუდენტთა მიღწევები, მათთან ინდივიდუალური მუშაობა	✓			
4. სწავლების რესურსებით უზრუნველყოფა		✓		
5. სწავლების ხარისხის განვითარების შესაძლებლობები	✓			

2.3. საბჭომ შეისწავლა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციასთან დაკავშირებული დოკუმენტაცია, კერძოდ, თვითშეფასების ანგარიშსა და მასზე თანდართულ დოკუმენტაციაში ასახული ინფორმაცია, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე აკრედიტაციის მაძიებლის მიერ ცენტრისთვის წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიცია.

2.4. ზეპირი მოსმენა გაიმართა 2022 წლის 11 მარტს სააკრედიტაციო განაცხადის, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნისა და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე აკრედიტაციის მაძიებლის მიერ ცენტრისთვის წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიციის, ასევე სხდომაზე დაინტერესებული მხარის ზეპირი პოზიციის მოსმენის საფუძველზე, საბჭომ სრულად გაიზიარა ექსპერტთა დასკვნაში ასახული შეფასება.

### 3. სარეზოლუციო ნაწილი

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-3 პუნქტის, მე-3<sup>1</sup> პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-3 პუნქტის, 3<sup>1</sup> პუნქტის, აკრედიტაციის დებულების 27<sup>2</sup> მუხლის პირველი პუნქტის, 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და მე-5 პუნქტის, 27<sup>6</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 33-ე მუხლის, „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმისწარმოების წესისა და შინაგანაწესის დამტკიცების შესახებ“ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დირექტორის 2011 წლის 01 ივნისის N223 ბრძანების მე-8 მუხლისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად,, აკრედიტაციის საბჭომ 16 ხმით 0 წინააღმდეგ,

#### გადაწყვიტა:

1. დაკმაყოფილდეს სსიპ - აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სააკრედიტაციო განაცხადი და დანართი №1-ით გათვალისწინებულ „სამართლის“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია 7 წლის ვადით, ერთ წელში ანგარიშის წარმოდგენით.

2. ცნობილ იქნას აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა „სამართლის“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის შესახებ ამ გადაწყვეტილების განუყოფელ ნაწილად (დანართი №2).

3. ცნობილ იქნას საბჭოს 2022 წლის 25 მარტის №308896 სხდომის ოქმის № 3 ნაწილი ამ გადაწყვეტილების განუყოფელ ნაწილად (დანართი №3).

4. აკრედიტაციის საბჭომ სრულად გაიზიარა ექსპერტთა მიერ გაცემული რეკომენდაციები და რჩევები ჩამოაყალიბდა შემდეგი რედაქტირებით:

**რეკომენდაციები:**

1. რეკომენდირებულია, პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი უშუალოდ სამართლის სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამასთან კავშირში გადაიხედოს, კერძოდ პროგრამის სწავლის შედეგები ინდივიდუალურად უნდა გაიზომოს და შეფასდეს, ხოლო კონკრეტული დაფუძნებული უნდა იყოს ამა თუ იმ სავალდებულო სასწავლო კომპონენტსა თუ კვლევით კომპონენტზე. მას შემდეგ, რაც კონკრეტული სასწავლო კომპონენტის მიმართება დადგინდება პროგრამის კონკრეტულ სწავლის შედეგთან (შედეგებთან), შემდგომ უნდა დაზუსტდეს, თუ შეფასების რა მეთოდი უნდა იქნეს გამოყენებული კონკრეტული სასწავლო კურსის ფარგლებში მისაღწევი სწავლის შედეგის გასაზომად;
2. რეკომენდირებულია, შედეგის სრულად მიღწევის მიზნით, „სამოსამართლო სამართლისა“ და „შედარებითი საკორპორაციო სამართლის“ სასწავლო კურსების სილაბუსების შინაარსი გადამუშავდეს რელევანტური თემატიკის ასახვის გზით;
3. რეკომენდირებულია, სამართლის დარგობრივი მახასიათებლის შესაბამისად, პროფესიული პრაქტიკის კომპონენტის ფარგლებში პრაქტიკის ობიექტებთან გაფორმებულ მემორანდუმებში/ხელშეკრულებებში განისაზღვროს სტუდენტთა სავარაუდო რაოდენობა, პრაქტიკის ხანგრძლივობა და მიზნობრიობა;
4. რეკომენდირებულია, სწავლება-სწავლის მეთოდები მიზნობრივად იყოს გამოყენებული და გაიმიჯნოს შეფასების ინსტრუმენტებისგან;
5. რეკომენდირებულია, სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმთა ურთიერთგადაფარვა აღმოიფხვრას და აკადემიური კეთილსინდისიერების შემოწმების შესახებ ტერმინოლოგიური უზუსტობები სილაბუსებში გასწორდეს;
6. რეკომენდირებულია, უნივერსიტეტმა დასახოს სტრატეგია, რათა გააღრმავოს და განაახლოს საზღვარგარეთის პარტნიორუნივერ-სიტეტებში სტუდენტების მობილობა/გაცვლითი სემესტრის ფარგლებში სწავლება;
7. რეკომენდირებულია, უსდ-მ შეიმუშაოს აკადემიური/სამეცნიერო და მოწვეული პერსონალის დატვირთვის ერთიანი სქემა, რომელიც შესაბამისობაში იქნება მოქმედ აკრედიტაციის სტანდარტებთან. კერძოდ, უნივერსიტეტმა უნდა შეიმუშაოს აკადემიური/სამეცნიერო და მოწვეული პერსონალის სემესტრულად განახლებადი დატვირთვის სქემა, რომელშიც ასახული იქნება სასწავლო და/ან სამეცნიერო-კვლევითი და სხვა დატვირთვა მათზე დაკისრებული ფუნქცია-მოვალეობებიდან გამომდინარე. მნიშვნელოვანია ამგვარ სქემაში უსდ-მ განსაზღვროს აკადემიური/სამეცნიერო/მოწვეული პერსონალის დატვირთვა ყველა იმ უსდ-ში, სადაც ისინი არიან დასაქმებულები;
8. რეკომენდირებულია პროგრამის ბიუჯეტის ჩამოყალიბება უფრო კონკრეტულად. ბიუჯეტში დეტალურად უნდა აისახოს, თუ რა ხარჯები არის აუცილებელი პროგრამის ყველა საჭიროების დასაკმაყოფილებლად თითოეულ წელზე და ასევე ჯამურად ორივე წელზე, სავარაუდოდ რამდენი სტუდენტი ისწავლის სამაგისტრო პროგრამაზე, რა იქნება პროგრამის ჯამური შემოსავალი თითოეულ წელზე, ორივე წელზე და შესაბამისი ბალანსი;
9. რეკომენდირებულია, მონიტორინგის ღონისძიებები პრაქტიკაში ეფექტიანად იყოს გამოყენებული, ასევე, განსაკუთრებული ყურადღება მიექცეს არსებული ხარვეზების, მათ შორის სამაგისტრო კვლევების ფარგლებში ხარისხისა და პრაქტიკის მიმდინარეობის მონიტორინგს, სამაგისტრო ნაშრომის შესრულების წესის, შეფასების მექანიზმებისა და სილაბუსის დახვეწას.

## **რჩევები:**

1. სასურველია, განახლდეს სამართლის საგანმანათლებლო სამაგისტრო პროგრამა უნივერსიტეტის ვებგვერდზე [<https://atsu.edu.ge/index.php/business-progs/business-2021-2022>];
2. სასურველია, კურიკულუმის წარმოდგენილ დოკუმენტში, პროგრამის სტრუქტურაში, მე-6 გვერდის პირველივე აბზაცში სავალდებულო პრაქტიკული კომპონენტის კრედიტი გასწორდეს და განისაზღვროს 30 (ECTS) კრედიტით;

3. სასურველია, სამაგისტრო ნაშრომის სილაბუსსა და კურიკულუმში აღნიშნული ჩანაწერები სამაგისტრო ნაშრომის შესრულებისა და დაცვის წინაპირობებთან დაკავშირებით შეივსოს და შესაბამისად ჩამოყალიბდეს: სილაბუსში დამატებით დაკონკრეტდეს დაშვების წინაპირობად სტუდენტის მიერ 20 (ECTS) კრედიტის დაგროვება არჩევითი სასწავლო კურსებიდან თემის შესაბამისი მიმართულების მიხედვით;
4. სასურველია, რამდენიმე სასწავლო კურსის („შედარებითი საკორპორაციო სამარ-თალი“, „სამოსამართლო სამართალი“, „ინფორმაციის თავისუფლების პრაქტიკული ასპექტები“, „საბანკო სამართალი და სასამართლო პრაქტიკა“, „საგადასახადო სამარ-თლის პრაქტიკუმი“, „საკუთრების კონსტიტუციურ-სამართლებრივი საფუძვლები“, „ევროკავშირის სამართალი - ასოცირების ხელშეკრულებადა მათი გავლენა ქართულკანონმდებლობაზე“) სილაბუსებში არსებულსავალდებულო ლიტერატურას დაემატოს სხვა ზემოთ ჩამოთვლილი ნაშრომებიც;
5. სასურველია, სასწავლო კურსის „საკუთრების კონსტიტუციურ-სამართლებრივი საფუძვლები“ სავალდებულო ლიტერატურის ჩამონათვალი ქმნიდეს სემესტრის განმავლობაში მათიგაცნობის გონივრულ ვარაუდს;
6. სასურველია, უნივერსიტეტმა გააფართოვოს კურსი იკულუმის გარე აქტივობები და მეტად უზრუნველყოს სტუდენტების დაინტერესება ამგვარ ღონისძიებებსა თუ პროგრამებში მათი აქტიური ჩართვის მიზნით;
7. სასურველია, სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის შემადგენლობაში, პროგრამის განხორციელებაში ჩართული აკადემიური და მოწვეული პერსონალის გარდა, ასევე, შედიოდნენ გარეექსპერტებიც;
8. სასურველია, დაწესებულებამ გააუმჯობესოს სტუდენტთა ინფორმირების ეფექტური მექანიზმი: (ა) დაწესებულებაში მიმდინარე სასწავლო პროცესის გარეთ (კურიკულუმს ფარგლებს გარეთ) არსებული სიახლეების შესახებ, მათ შორის, სამეცნიერო კონფერენციებსა, კვლევით აქტივობებსა თუ გაცვლით პროგრამებში სტუდენტების მონაწილეობის მიზნით განახორციელოს წამახალისებელი მექანიზმები და უზრუნველყოს როგორც დაწესებულების, ასევე, სხვა სამეცნიერო აქტივობებში სტუდენტების ჩართულობა; ამავედროს, (ბ) უნივერსიტეტში არსებული სამეცნიერო ბაზების სწავლის პროცესში გამოყენების თაობაზე და განხორციელდეს წამახალისებელი ღონისძიებების უზრუნველყოფა სტუდენტების მიერ სწავლის პროცესში სამეცნიერო ბაზების გამოყენებასთან დაკავშირებით;
9. სასურველია, სტუდენტს ჰქონდეს უფრო მეტი თავისუფლება, დამოუკიდებლად აირჩიოს სამაგისტრო ნაშრომის ფარგლებში საკვლევი თემა და თემის ხელმძღვანელთან კონსულტაციის დახმარებით, ინდივიდუალურად განსაზღვროს როგორც კვლევის მიმართულება, ასევე საკვლევი თემის სათაური;
10. სასურველია, ლექტორთა შეფასებისთვის პანდემიის დროსაც იყოს ურთიერთ დასწრების მექანიზმი გამოყენებული, დისტანციური სწავლების პირობების გათვალისწინებით;
11. სასურველია, უნივერსიტეტმა შეიმუშავოს სასწავლო პროცესის სრული ციკლის ამსახველი ელექტრონული სწავლების ადმინისტრირების წესი, ელექტრონული სწავლების ხარისხის უზრუნველყოფისთვის აუცილებელი რეკომენდაციები და წინადადებები;
12. სასურველია სილაბუსები გამდიდრდეს თანამედროვე, ინგლისურენოვანი ლიტერატურით.

5. საბჭოს აღნიშნული გადაწყვეტილება ძალაში შევიდეს 2022 წლის 11 მარტს.

6. რეკომენდაციების შესრულების შესახებ ანგარიშის წარმოდგენის ვადად განისაზღვრა 2023 წლის 11 მარტი.

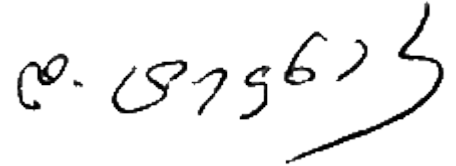
7. საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილისა და „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 24<sup>1</sup> მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, საგანმანათლებლო

დაწესებულების მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის სააპელაციო საბჭოში წარდგენის გზით შემდეგ მისამართზე: ქ.თბილისი, მ. ალექსიძის მეორე შესახვევი №2, ან თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში სარჩელის შეტანის გზით შემდეგ მისამართზე: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64, აღნიშნული გადაწყვეტილებისა და მისი დასაბუთებითი ნაწილების (დანართი №1, დანართი №2, დანართი №3) ცენტრის ვებ-გვერდზე ([www.eqe.ge](http://www.eqe.ge)) გამოქვეყნების დღიდან, ერთი თვის ვადაში.

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის  
საბჭო  
საბჭოს თავმჯდომარე  
ბუჩაშვილი გოდერძი



საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭო  
საბჭოს მდივანი  
ტეფნაძე დავით



№	ინფორმაცია საგანმანათლებლო პროგრამის შესახებ
1	საგანმანათლებლო პროგრამის სახელი
2	ერთობლივი უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამა
3	სტატუსი <sup>2</sup>
4	სტატუსის გათვალისწინებით, საბჭო(ებ)ს გადაწყვეტილების თარიღი და ნომერი
5	ხელახალი აკრედიტაციის შემთხვევაში საგანმანათლებლო პროგრამის წინა დასახელება <sup>3</sup>
6	უმაღლესი განათლების საფეხური <sup>4</sup>
7	დაშვების წინაპირობები
8	კვალიფიკაციის დონე <sup>5</sup>
9	კვალიფიკაციის დასახელება
10	ზოგადი განათლების შესაბამისი საფეხურის საგნის/საგნების/საგნობრივი ჯგუფის სწავლების უფლების მითითებით <sup>6</sup>
11	დეტალური სფეროს დასახელება და კოდი (ISCED – F – 2013)
12	სწავლების ენა
13	ECTS კრედიტების ჯამური რაოდენობა
14	განხორციელების ადგილი <sup>8</sup>
15	მსჯავრდებულ აბიტურიენტთა საგანმანათლებლო პროგრამაზე სწავლა-სწავლების უფლებამოსილება
16	ამ გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის თარიღი
17	აკრედიტაციის საბჭოს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესრულების თაობაზე ანგარიშის წარმოსადგენად/მონიტორინგის განსახორციელებლად განსაზღვრული ვადა
18	აკრედიტაციის ვადის გასვლის თარიღი