

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს  
სხდომის ოქმი №14

ქ. თბილისი

სხდომის თარიღი: 27.03.2020

სხდომის დაწყების დრო: 13:00

სხდომის დამთავრების დრო: 17:00

საბჭოს თავმჯდომარე: ირაკლი ზურდული

სხდომის თავმჯდომარე: დიმიტრი გეგენავა

საბჭოს მდივანი: ნიკოლოზ კიკნაძე

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 33 - ე მუხლისპირველი პუნქტის საფუძველზე, საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის ჩატარება მოხდა დისტანციურად, კომუნიკაციის თანამედროვე ელექტრონული საშუალებების პროგრამა zoom - ის გამოყენებით.

საბჭოს სხდომაში მონაწილე ყველა პირმა თანხმობა განაცხადა, რომ დისტანციური ფორმით მიეღო მოწოდება საბჭოს მუშაობის პროცესში.

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) სხდომაზე დამსწრე წევრები:

1. ირაკლი ზურდული - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტის დეკანის მოადგილე, პროფესორი (საბჭოს თავმჯდომარე);
2. დიმიტრი გეგენავა - შპს - სულხან საბა ორბელიანის სასწავლო უნივერსიტეტის პროფესორი;
3. გურანდა ჭელიძე - შპს - კავკასიის უნივერსიტეტის აფილირებული პროფესორი;
4. ირმა წერეთელი - გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოების (GIZ) მრჩეველი;
5. მანანა კველიშვილი - სსიპ - იაკობ გოგებაშვილის სახელობის თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტის აგრარულ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანი;
6. ნიკოლოზ კიკნაძე - შპს - კავკასიის უნივერსიტეტის სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის სტუდენტი (საბჭოს მდივანი);
7. გიორგი თურქია - ა(ა)იპ - ჯიპა - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის პროფესორი, ბიზნესის მიმართულების ხელმძღვანელი;
8. ნიკა თიკანაშვილი - ა(ა)იპ - საქართველოს სტუდენტური ორგანიზაციების ასოციაციის საერთაშორისო ურთიერთობის ხელმძღვანელი;
9. თამარ ტუფინაშვილი - შპს „საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელობის უნივერსიტეტის“ ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი;
10. პაატა ბრეკაშვილი - შპს „კავკასიის უნივერსიტეტის“ აფილირებული პროფესორი, ამავე უნივერსიტეტის სადოქტორო სკოლის დეკანი;
11. ეკა ევალაძე - სსიპ - თბილისის სახელმწიფო სამედიცინო უნივერსიტეტის დიპლომირებული მედიკოსის ამერიკული პროგრამის დირექტორი, ამავე უნივერსიტეტის ბიოქიმიის დეპარტამენტის ასოცირებული პროფესორი.

მოწვეული საბჭოს წევრები:

თამარა ვალიშვილი - სსიპ - აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტის კლინიკური მედიცინის დეპარტამენტის ხელმძღვანელი, ამავე დეპარტამენტის პროფესორი.

ივანე აბიათარი - სსიპ - ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის ასოცირებული პროფესორი, მედიცინის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტის დირექტორი.

თავმჯდომარე



მაია გოგაშვილი - შპს - საქართველოს უნივერსიტეტის „ჯანმრთელობის“ მეცნიერებების სკოლის პროფესორი.

ნინო მეგრელიშვილი - შპს - საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელობის უნივერსიტეტის სამეცნიერო კვლევებისა და უწყვეტი განათლების ცენტრის უფროსი, მედიცინის დოქტორი.

ლელა მასხულია - სსიპ - თბილისის სახელმწიფო სამედიცინო უნივერსიტეტის ფიზიკური მედიცინის დეპარტამენტის ხელმძღვანელი.

ხათუნა ზალდასტანიშვილი - სსიპ - სამედიცინო და ფარმაცევტული საქმიანობის რეგულირების სააგენტოს პროფესიული რეგულირების სამმართველოს უფროსი.

ნინო ჩიხლაძე - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ასოცირებული პროფესორი, მედიცინის ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი.

ირმა ბურდილაძე - სსიპ - სამედიცინო და ფარმაცევტული საქმიანობის რეგულირების სააგენტოს პროფესიული რეგულირების სამმართველოს უფროსი

### სხდომაზე დამსწრე პირები

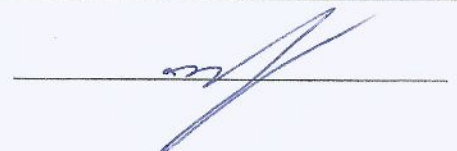
სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის თანამშრომლები

| № | სახელი, გვარი       | სტატუსი                                                                     |
|---|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 1 | თეა წადირაძე        | უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს უფროსი       |
| 2 | სოფიკო ქურასბედიანი | უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს სპეციალისტი  |
| 3 | ანა ლელაძე          | უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს კოორდინატორი |

### უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების წარმომადგენლები

| № | სახელი, გვარი     | საგანმანათლებლო დაწესებულების დასახელება | სტატუსი                                             | საკითხი |
|---|-------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------|
| 1 | ლეილა ახვლედიანი  | შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტი         | პროგრამის ხელმძღვანელი, მედიცინის ფაკულტეტის დეკანი | I       |
| 2 | გიორგი ცხვედიანი  | შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტი         | ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი            | I       |
| 3 | ნატალია დოროფეევა | შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტი         | ასისტენტ პროფესორი                                  | I       |
| 4 | ნათია ხარატი      | შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტი         | ასისტენტი                                           | I       |
| 5 | ნატალია დაჩანიძე  | შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტი         | მოწვეული ლექტორი                                    | I       |
| 6 | მედეა ზირაქაშვილი | შპს ბაუ ინთერნეიშენალ                    | მოწვეული ლექტორი                                    | I       |

თავმჯდომარე



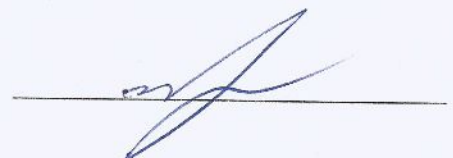
|    |                       | უნივერსიტი                      |                                                              |     |
|----|-----------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----|
| 7  |                       |                                 |                                                              |     |
| 8  | მაია ამაშუკელი        | შპს საქართველოს<br>უნივერსიტეტი | ბიზნესის და ადმინისტრირების<br>მეცნიერებათა სკოლის დირექტორი | III |
| 9  | ნათია გოლიაძე         | შპს საქართველოს<br>უნივერსიტეტი | ბიზნეს ადმინისტრირების<br>დეპარამენტის უფროსი                | III |
| 10 | ეკა გეგეშიძე          | შპს საქართველოს<br>უნივერსიტეტი | პროგრამის ხელმძღვანელი,<br>პროფესორი                         | III |
| 11 | არჩილ<br>ჯანგირაშვილი | შპს საქართველოს<br>უნივერსიტეტი | აკრედიტაციის განყოფილების უფრ                                | III |
| 12 | ჯონი<br>მწარიაშვილი   | შპს საქართველოს<br>უნივერსიტეტი | ავტორიზაციის განყოფილების<br>უფროსი                          | III |
| 13 | სოსო გოფილიძე         | შპს საქართველოს<br>უნივერსიტეტი | პროექტორი სასწავლო დარგში                                    | III |

#### აკრედიტაციის ექსპერტები

| №  | სახელი, გვარი                 | ინფორმაცია ელექტრონული<br>კომუნიკაციის<br>საშუალებით მონაწილეობის<br>შესახებ | საკითხი |
|----|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1  | მაჰმუდ ალმ ელ - დინ<br>ჰაფეზი | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | I       |
| 2  | ხათუნა საგანელიძე             | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | I       |
| 3  | მარიამ აბულაძე                | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | I       |
| 4  | ივანე აბიათარი                | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | I       |
| 5  | გოდერძი ბუჩაშვილი             | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | II      |
| 6  | ქეთევან თოდაძე                | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | II      |
| 7  | ეთერი ხანჯალიაშვილი           | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | II      |
| 8  | დავით სიხარულიძე              | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | III     |
| 9  | ვასილ კიკუტაძე                | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | III     |
| 10 | ანა მიხელიძე                  | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | III     |
| 11 | დავით ქარცივაძე               | ჩაერთო „ზუმით“                                                               | III     |

საბჭოს თავმჯდომარემ შეამოწმა სხდომაზე დამსწრე საბჭოს წევრთა რაოდენობა და დაადგინა, რომ საქართველოს და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 04 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ (შემდგომში - აკრედიტაციის დებულება) 27<sup>2</sup> მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, რადგან სხდომაზე წარმოდგენილია საბჭოს სიითი შემადგენლობის ნახევარზე მეტი.

თავმჯდომარე



საბჭოს თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიუთითა აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის მოთხოვნაზე, რომლის თანახმადაც, საბჭოს წევრი უფლებამოსილი არ არის, თავი შეიკავოს ხმის მიცემისაგან.

#### სხდომის დღის წესრიგის პროექტი

1. შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტის „მედიცინის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
2. სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის „მასწავლებელთა განათლების“ სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
3. შპს საქართველოს უნივერსიტეტი „მათემატიკის“ საბაკალავრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
4. შპს საქართველოს უნივერსიტეტის „ბიზნესის ადმინისტრირების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

#### შუამდგომლობა დღის წესრიგის ცვლილებასთან დაკავშირებით

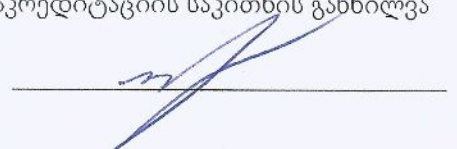
□ კი

შუამდგომლობის ინიციატორი ირაკლი ბურდული, საბჭოს თავმჯდომარე ცვლილების არგუმენტაცია - შპს საქართველოს უნივერსიტეტის „მათემატიკის“ საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტები გარკვეული მიზეზების გამო ვერ ახერხებდნენ საბჭოს სხდომაში მონაწილეობის მიღებას, შესაბამისად საბჭომ გადაწყვიტა გადაედო „მათემატიკის“ საგანმანათლებლო პროგრამის საკითხის განხილვა.

#### დამტკიცებული სხდომის დღის წესრიგი:

1. შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტის „მედიცინის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
2. სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის „მასწავლებელთა განათლების“ სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
3. შპს საქართველოს უნივერსიტეტის „ბიზნესის ადმინისტრირების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

1. პირველი საკითხი: შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტის „მედიცინის“ (ინგლისურენოვანი) ერთსაფეხურიანი სამედიცინო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა თავმჯდომარე



| №  | ინფორმაციასაგანმანათლებლო პროგრამის შესახებ                                                                       |                                                            |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 1  | საგანმანათლებლო პროგრამის დასახელება <sup>1</sup>                                                                 | „მედიცინა“                                                 |
| 2  | სტატუსი <sup>2</sup>                                                                                              | აკრედიტებული                                               |
| 3  | სტატუსის გათვალისწინებით, საბჭო(ებ)ს გადაწყვეტილების თარიღი და ნომერი                                             | 18/03/2015 №37                                             |
| 4  | ხელახალი აკრედიტაციის შემთხვევაში საგანმანათლებლო პროგრამის წინა დასახელება <sup>3</sup>                          |                                                            |
| 5  | უმაღლესი განათლების საფეხური <sup>4</sup>                                                                         | ერთსაფეხურიანი                                             |
| 6  | კვალიფიკაციის დონე <sup>5</sup>                                                                                   | მე-7 დონე                                                  |
| 7  | კვალიფიკაციის დასახელება                                                                                          | დიპლომირებული მედიკოსი                                     |
| 8  | ზოგადი განათლების შესაბამისი საფეხურის საგნის/საგნების/საგნობრივი ჯგუფის სწავლების უფლების მითითებით <sup>6</sup> | -                                                          |
| 9  | სწავლების ენა                                                                                                     | ინგლისური                                                  |
| 10 | ECTS კრედიტების ჯამური რაოდენობა                                                                                  | 360                                                        |
| 11 | განხორციელების ადგილი <sup>7</sup>                                                                                | ქ.ბათუმი, 6000, ფრიდონ ხალვაშის გამზირი №23 კორპუსი №1, №2 |
| 12 | მსჯავრდებულ აბიტურიენტთა საგანმანათლებლო პროგრამაზე სწავლა-სწავლების უფლებამოსილება                               | -                                                          |

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ საბჭოს წევრ(ებ)ის აცხადება

✓ არა

საბჭოს წევრ(ებ)ის თვითაცილება

✓ არა

მოწვეული საბჭოს წევრ(ებ)ის თვითაცილება

✓ კი

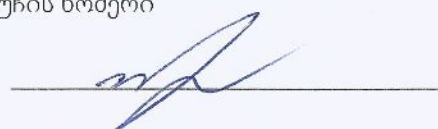
ივანე აბიათარი

თვითაცილების საფუძველი: ივანე აბიათარი იყო ექსპერტი შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტის „მედიცინის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამაზე.

საბჭოს თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიმართა დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ თვითმეფასებას, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნასა და საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტთა დასკვნის პროექტზე დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ არგუმენტირებულ პოზიციას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს.

“მასწავლებლის მომზადების ინტეგრირებული საბაკალავრო-სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის ან მასწავლებლის მომზადების საგანმანათლებლო პროგრამის შემთხვევაში

<sup>7</sup>ქვეყანა, ქალაქი/მუნიციპალიტეტი, საფოსტო ინდექსი, ქუჩა, ქუჩის ნომერი თავმჯდომარე



საბჭოს თავმჯდომარემ ჰკითხა დაინტერესებული მხარის (საგანმანათლებლო დაწესებულების) წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

პირველი საკითხის ზეპირი მოსმენა

ექსპერტ(ებ)ის პოზიციის განხილვა

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა ექსპერტებს წარმოედგინათ პოზიცია.

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარემ, მაჰმუდ ალმ ელ-დინ ჰაფეზმა საბჭოს წევრებს გააცნო დასკვნაში ასახული რეკომენდაციები. კერძოდ,

- რეკომენდირებულია გადაიხედოს ზოგიერთი კურსის სათაური;
- რეკომენდირებულია მოხდეს თემების უკეთ სინქრონიზაცია კონკრეტულ სილაბუსებში;
- რეკომენდირებულია მოხდეს სტუდენტის სამუშაო დატვირთვის ხელახალი შეფასება და საკონტაქტო საათების გაანგარიშება;
- რეკომენდირებულია ბიბლიოთეკა მოიცავდეს ყველა წიგნს, რომელიც მითითებულია სავალდებულო ლიტერატურის სახით;
- რეკომენდირებულია პათოლოგიის ლაბორატორია შეიცავდეს მაკრო ნიმუშებს (პათოლოგიური ნაწილები ქილებში და არა მხოლოდ სლაიდები);
- რეკომენდირებულია მიეთითოს (საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად), თუ რა პოზიციაზე შეუძლია კურსდამთვარებულს მუშაობა სწავლის დასრულების შემდეგ;
- რეკომენდირებულია დაწესებულებამ წარმოადგინოს პერსონალის დატვირთვის სქემა;
- რეკომენდირებულია გამოცდის გადაბარების წესი შესაბამისობაში იყოს მოყვანილი არსებულ კანონმდებლობასთან.

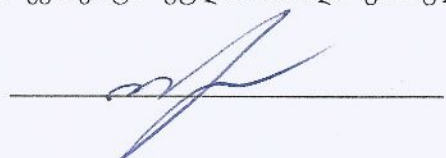
ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს გააცნო დასკვნაში ასახული რჩევები:

- სასურველია გრძელვადიან პერსპექტივაში უნივერსიტეტმა განიხილოს უცხოელი სტუდენტებისათვის მისაღების ტესტის ჩატარება ძირითად საგანში/საგნებში;
- სასურველია გარე გამომცდელთა გამოყენება კონკრეტულ გამოცდებში/შეფასებაში
- მნიშვნელოვანია დროთა განმავლობაში უნივერსიტეტმა შეიმუშავოს ელექტრონული სისტემა სამედიცინო პორტფოლიოსთვის;
- სასურველია უნივერსიტეტმა შეიმუშავოს სტუდენტთა შეფასების უკეთესი ელექტრონული სისტემა;
- სასურველია სასწავლო პროცესის მართვის ელექტრონული სისტემის გაუმჯობესება;
- სასურველია საერთაშორისო აკადემიური და მოწვეული პერსონალის ჩართულობის გაზრდა;
- სასურველია თვითშეფასების ჯგუფში სტუდენტთა ჩართვა;
- სასურველია სასწავლო საათები თანაბრად იყოს გადანაწილებული;
- სასურველია ლექტორების და მათ მიერ წასაკითხი კურსების უფრო აკურატული შერჩევა;
- სასურველია სამომავლო კურსების განხილვა მოწვეულ ლექტორებთან, სანამ მათი სახელი შეტანილი იქნება აკადემიური პერსონალის სიაში;
- სასურველია მოწვეული იყოს ადგილობრივ და საერთაშორისო დონეზე გამოცდილი აკადემიური პერსონალი, როგორც გარე ხარისხის უზრუნველყოფის ორგანო.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენლებს დაეფიქსირებინათ თავიანთი პოზიცია.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა განაცხადა, რომ რიგ ფაქტობრივ საკითხებზე დაწესებულებამ წარმოადგინა არგუმენტირებული წერილი, რომელიც შეეხება ბიბლიოთეკაში ლიტერატურის რაოდენობას. ექსპერტთა ჯგუფის მიერ სახელმძღვანელოების შემოწმება კატალოგის მიხედვით არ მომხდარა. დაწესებულება წინა წელს გაიარა ავტორიზაცია ახალ მისამართზე გადასვლასთან დაკავშირებით, ავტორიზაციის ვიზიტის დროს გადამოწმდა ბიბლიოთეკა და ყველა სავალდებულო სახელმძღვანელო დაწესებულებას გააჩნია. შესაბამისად რჩევა ლიტერატურასთან დაკავშირებით არ შეესაბამება ფაქტობრივ რეალობას. ასევე მათთვის გაუგებარი იყოს ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია გამოცდის გადაბარებასთან დაკავშირებით, ვინაიდან უნივერსიტეტს აქვს გამოცდის გადაბარების წესი, შესაძლოა ექსპერტი გულისხმობდა გამოცდის

თავმჯდომარე



გადაბარების წესის დეტალიზაციას სილაბუსებში. ლოგიკურია რჩევა თვითშეფასების ჯგუფში სტუდენტების ჩართვასთან დაკავშირებით, მაგრამ ვინაიდან მიმდინარეობდა პროგრამის განახლება და თვითშეფასების ძირითადი ნაწილი შეეხება საგანმანათლებლო პროგრამას, პროგრამის შემუშავების ჯგუფში ჩართულები იყვნენ სტუდენტები. ასევე რაც შეეხება უცხოელი ექსპერტების ჩართვას ხარისხის უზრუნველყოფის გაუმჯობესების მიზნით, პროგრამის მონახაზის შედგენის დროს უნივერსიტეტს ჩართული ჰყავდა უცხოელი ექსპერტები და შემდგომაც გათვალისწინებული იქნება აღნიშნული რჩევა პროგრამის სამომავლო შეფასების თვალსაზრისით. ასევე უზრუნველყოფილია გამოცდის სხვა პირის შეფასების ასპექტი. შეფასებაში ჩართულია სხვადასხვა აკადემიური მხარე. ასევე მიმდინარეობს გამოცდების ჩაწერა და შემდგომი ანალიზი.

#### დისკუსია

საბჭოს წევრმა, ნინო მეგრელიშვილმა განაცხადა, რომ დასკვნაში აღმატებით ხარისხში იყო ნახსენები სწავლების პროცესში გვამის გაკეთის ანუ სექციის შემოტანა. აღნიშნული საკმაოდ დეფიციტურია საქართველოში ვინაიდან ამ ფენომენის რეგულაციები არ არსებობს, მას აინტერესებს როგორ გადაწყვიტა უნივერსიტეტმა აღნიშნული პრობლემა.

საბჭოს წევრმა, ივანე აბიათარმა განაცხადა, რომ რეგულაციები შეცვლილია აღნიშნული მიმართულებით და უნივერსიტეტს უკვე აქვს შესაძლებლობა როგორც თეორიულად ასევე იურიდიულად უზრუნველყოს გვამი სტუდენტებისათვის და ჩააბარონ სექცია გაწერილი რეგულაციებით.

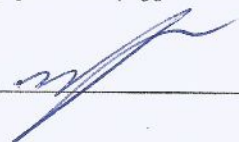
დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ დიდი ძალისხმევით შედეგად კანონმდებლობაში შევიდა ცვლილება, რაც იძლევა საშუალებას უნივერსიტეტებმა გამოიყენონ როგორც ლოკალური ასევე შემოტანილი გვამი. უნივერსიტეტმა გვამი შემოიტანა ამერიკის შეერთებული შტატებიდან კანონმდებლობით დადგენილი წესების დაცვით. უნივერსიტეტს ჰყავს სპეციალისტი, რომელიც უძღვება კლინიკური ანატომიის კურსს. ასევე პროცესში ჩართულია მოწვეული სპეციალისტი, რომლსაც სამართლო მედიცინის განათლება მიღებული აქვს ამერიკის შეერთებულ შტატებში.

საბჭოს წევრმა, თამარ ვალიშვილმა განაცხადა, რომ მე-2 სტანდარტის 2.5 კომპონენტი შეფასებულია როგორც სრული შესაბამისობა და ამავე დროს მოცემულია რეკომენდაციები. ასევე მე-3 სტანდარტის 3.1 კომპონენტი შეფასებულია როგორც სრული შესაბამისობა და ამავდროულად ერთვის რეკომენდაციები. თუმცა ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარემ თავის მოხსენებაში გააჟღერა რომ სტანდარტები წარმოდგენილი იყო რეკომენდაციების გარეშე. მან სთხოვა ექსპერტებს აეხსნათ თუ რატომ არის აღნიშნული კომპონენტები შეფასებული სრულ შესაბამისობაში მაშინ როდესაც არის წარმოდგენილი რეკომენდაციები ან განმარტონ რა დონის რეკომენდაციებია წარმოდგენილი. ასევე მან მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს კონკრეტულად აეხსნა თუ ინტეგრაციის რა დონეს შეესაბამება პროგრამა და ზედა კურსებზე როდესაც კლინიკური საგნების შესწავლა იწყება როგორ არის გადაწყვეტილი ინტეგრაციის საკითხი.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა განაცხადა, რომ მისი მოსაზრებით ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარემ ისაუბრა სრულ შესაბამისობაზე იქედან გამომდინარე რომ მათ წარმოდგენილი ჰქონდათ არგუმენტაცია ცენტრში გადმოგზავნილ წერილში. დაწესებულებას შეძენილი აქვს ორგანოები და ამის დამადასტურებელი დოკუმენტაცია წარმოდგენილი იქნა ცენტრში, ასევე პროგრამაში მითითებულია დასაქმების სფერო და მტკიცებულებები გადმოგზავნილი არის ცენტრში. მისი მოსაზრებით მითითება აღნიშნულ გარემოებებზე არ უნდა ყოფილიყო ასახული დასკვნაში არც ღვეცების და არც რეკომენდაციის სახით ვინაიდან არ შეესაბამება ფაქტობრივ მდგომარეობას.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ უნივერსიტეტმა თავიდანვე დაიწყო ინტეგრირებული პროგრამის განხორციელება, ცვლილებები განხორციელდა მედიცინის დარგობრივი მახასიათებლის დამტკიცების შემდგომ. პროგრამაში სპირალური ინტეგრაცია იმაში გამოიხატება, რომ პროგრამა დამყარებულია ორგანოთა სისტემებზე, გაკეთებულია ბლოკები ორგანოთა სისტემების მიხედვით. პირველ ფაზაში ორგანოთა სისტემები განხილულია ნორმაში საბაზისო საგნებით. ამავე ორგანოთა სისტემას მეორე კურსზე განიხილავენ პათოლოგიების

თავმჯდომარე



თვალსაზრისით ხოლო მესამე ეტაპზე უკვე კლინიკური დიაგნოსტიკისა და გამოკვლევა ისწავლება. რაც შეეხება ჰოეიზონტალურ ინტეგრაციას, გარდა იმისა რომ სისტემური ბლოკებია წარმოდგენილი თითოეულ წელს ასევე არის წარმოდგენილი განგრძობითი კურსები. მაგალითად: კომუნიკაციის უნარები, აკადემიური წერა, ფილოსოფია და ეთიკა მედიცინაში. ორივე სასწავლო კურსში კომუნიკაციის უნარები გასდევს მთელ სიგრძეზე. უფრო მაღალ კურსებზე ჰოეიზონტალური ინტეგრაციის თვალსაზრისით წარმოდგენილია კლინიკური საგნები როგორცაა პაციენტის ისტორია, საზოგადოებრივი ჯანდაცვა 1, შინაგანი მედიცინა, გინეკოლოგია და ა.შ. პაციენტთან ურთიერთობას სტუდენტი იწყებს ჯერ კიდევ პირველი კურსიდან, სასწავლო ბლოკებში ჩასმულია კლინიკური ვიზიტები, რომელიც მაღალ კურსებზე გადადის კლინიკურ როტაციებში. მესამე კურსზე ისწავლება შესავალი შინაგან მედიცინაში, რომელიც პროპედევტიკის ნაწილშიც დოზირებულად მიეწოდებათ სტუდენტებს. მეოთხე კურსზე ხდება პაციენტის ისტორიის შეჯამება და ემატება კლინიკური საგნები სადაც კონკრეტულ მიმართულებაში ხდება პაციენტთან ურთიერთობის დაზუსტება. რაც შეეხება კარგ სამედიცინო პრაქტიკას უნივერსიტეტს აქვს სიმულატორები და მანეკენები სადაც ასევე ითვისებს სტუდენტის პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს. მეექვსე კურსზე გათვალისწინებულია სამეცნიერო პროექტი 1 და სამეცნიერო პროექტი 2. ასევე განიხილება სტატიები და ხდება მათი ანალიზი.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა განაცხადა, რომ შეფასების ფორმებში მეთოდებში მაქსიმალურად გათვალისწინებულია ინტეგრაცია, რაც გულისხმობს პრობლემაზე დაფუძნებულ სწავლებას, თითოეული ქეისი იწერება ინტეგრირებულად.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ ჰარდენის შკალას თუ მივყევით, რეალურად პროგრამის საგნობრივი ინტეგრაცია შეესაბამება მეცხე მულტიდისციპლინარულ დონეს. ის აერთიანებს რამოდენიმე საგანს ერთ სასწავლო კურსში. ასევე მაინტეგრირებელი სესია გამოყენებულია დასკვნითი გამოცდების დროს როცა დასკვნითი გამოცდა ტარდება ზეპირად და არის სრულად ინტეგრირებული.

საბჭოს წევრმა, მაია გოგაშვილმა მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს და განაცხადა, რომ მეორე სტანდარტის 2.3 კომპონენტში მოცემულია რეკომენდაცია სილაბუსების სათაურების შესახებ. ის საუბრობს სილაბუსზე კარგი სამედიცინო პრაქტიკა. შესაძლოა სახელწოდება იყოს გემოვნების საკითხი, მაგრამ აღნიშნული სილაბუსის სათაური ბადებს ბევრ კითხვას. შესაბამისად სათაურები ნამდვილად გადასახედა. ასევე გამოყენებულია ძალიან ბევრი მეთოდი, აქედან გამომდინარე მას აინტერესებს დროში როგორ ახერხებს უნივერსიტეტი მრავალფეროვანი შეფასების გამოყენებას. ასევე პროგრამაში არ მოიძებნა საკითხები ინფექციის კონტროლის, ხელის ჰიგიენის, ჰიგიენური თავდაცვის საშუალებების შესახებ. თუ აღნიშნული უნარ-ჩვევები არის აკუმულირებული რომელიმე სილაბუსში სასურველია ეს კარგად ჩანდეს. სწავლის შედეგებში აღნიშნული საკითხები ასახულია მაგრამ შინაარსობრივად არ არის თვალსაჩინოდ წარმოდგენილი. მას ასევე აინტერესებს, როდესაც ხდება შეფასება, ყველა პროცედურას აქვს თავისი სპეციფიკა, იყენებს თუ არა უნივერსიტეტი ობიექტური შეფასების კუთხით გადამოწმების საშუალებებს.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ კარგი სამედიცინო პრაქტიკა მიღებული ტერმინია. სხვადასხვა უნივერსიტეტის გამოცდილების გაზიარებით გაკეთდა აღნიშნული კურსი, ასევე როგორც უკვე აღინიშნა კლინიკური უნარ-ჩვევები იწყება პირველი კურსიდან, მესამე ბლოკში სტუდენტი იწყებს ხელის დაბანის პროცედურით სწავლებას. გარდა ამისა მაღალ კურსებზე გათვალისწინებულია ეს საკითხები. სილაბუსში კარგი სამედიცინო პრაქტიკა 1 -ის მეორე თემა ეხება ინფექციის კონტროლს. ასევე პირველ კურსზე მიკობიოლოგიის სასწავლო კურსში ისწავლება ელემენტარული სადეზინფექციო საშუალებები. ასევე ცალკე არის შემუშავებული გამოცდის შემოწმების საკითხები, მომზადებულია მასალა რომლითაც დაატრენინგეს სიმულაციური პაციენტი და აფასებს ზედამხედველი. აქვთ გაკეთებული ჩანაწერები. აქვთ კონკრეტული ქეისების გადამოწმების საშუალებები. რაც შეეხება პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლების ქეისებს, აქვთ ძალიან კარგი ლიტერატურა სადაც მოცემულია ძალიან კარგი ქეისები. კურიკულუმზე მორგებას ახდენენ პედაგოგები. ჩატარდა პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლების ტრენინგები.

საბჭოს წევრი, ნინო ჩიხლაძე დაინტერესდა დოკუმენტით რომელიც აღწერს სასწავლო კურსის და პედაგოგების ჩამონათვალს. მას აინტერესებს შინაგანი მედიცინის, ქირურგიის, პედიატრიის საგნების თავმჯდომარე

ძირითადი პერსონალი არის მოწვეული პერსონალი. მას აინტერესებს, როგორ ხდება კურსის ჩამოყალიბება, ვინ ხელმძღვანელობს აღნიშნულ კურსებს სასწავლო პროცესში.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ სასწავლო პროცესში მონაწილეობს მენტორი, რომელიც ტექნიკურ ნაწილს უზრუნველყოფს. გამოყოფილია სამი მენტორი. რაც შეეხება სილაბუსის შინაარსობრივ მხარეს, აღნიშნულს უზრუნველყოფენ წამყვანი პედაგოგები.

საბჭოს წევრი, ნინო ჩიხლაძე დაინტერესდა ხომ არ ფიქრობს უნივერსიტეტი პროგრამის გაძლიერებას აფილირებული პერსონალით. ვინაიდან მოწვეულ პერსონალზე არ უნდა იდგეს ძირითადი კლინიკური საგნები.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ ეთანხმება საბჭოს წევრის პოზიციას, გამომდინარე იქედან რომ პროგრამაზე სწავლობს 55 სტუდენტი არ აირჩიეს დამატებითი პერსონალი, თუმცა უნივერსიტეტში ხშირად ტარდება აკადემიური კონკურსი. ამჟამად უნივერსიტეტში გამოცხადებულია აკადემიური კონკურსი ქირურგიის მიმართულებით. მიუხედავად ამისა საბჭოს წევრის მოსაზრება მისაღებია და უნივერსიტეტი სამომავლოდ უზრუნველყოფს აღნიშნული საკითხის გადაჭრას.

საბჭოს წევრი, მაია გოგაშვილი დაინტერესდა ინგლისური ენის ცოდნის დონით, ასევე თუ არის დაწესებული ბარიერი ერთიან ეროვნულ გამოცდებზე. მან ასევე ისაუბრა დოკუმენტზე რომელიც ეხება პროგრამის განხორციელებას სადაც ნახსენებია საბაკალავრო ნაშრომის დაცვა და მას აინტერესებს რატომ არის მოცემული ასეთი ჩანაწერი.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა განაცხადა, რომ მისაღები ბარიერი შეადგენს 80 პროცენტს. რაც შეეხება საბაკალავრო და სამაგისტრო ნაშრომს, დაწესებულების სტრატეგიაში ეწერა რომ შემუშავდებოდა სხვა პროგრამებიც, შესაბამისად ჩანაწერი არის ზოგადი.

საბჭოს წევრი, ირმა წერეთელი დაინტერესდა საგნების რაოდენობით მესამე კურსზე. მას ასევე აინტერესებს ფილოსოფიის სილაბუსთან დაკავშირებით დოკუმენტის სახელწოდება არის სხვა „ფილოსოფია და ეთიკა მედიცინაში“ და სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა არის ყველა სამედიცინო ეთიკის მიმართულებით. ხომ არ ჯობია კურსსაც ეწოდოს მხოლოდ სამედიცინო ეთიკა. ასევე სილაბუსში არ არის მოცემული აქტუალური საკითხები, რომელიც ეხება ევთანაზიას და სხვა საკითხებს.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ მესამე კურსზე ისწავლება დაახლოებით 12 საგანი. რაც შეეხება სახელწოდებას, შესაძლოა შეცდომა დაშვებულია თარგმანში.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ნათია ხარატმა განაცხადა, რომ სილაბუსი აგებული იყო თურქული გამოცდილებიდან გამომდინარე, სარგებლობენ სახელმძღვანელოებით რომელიც აქვთ ბიბლიოთეკაში, თუმცა ამავე დროს იყენებენ დამატებით სახელმძღვანელოებსაც. დისკუსიები იმართება სამედიცინო ეთიკის საკითხებზე, განიხილავენ თითოეულ ფილოსოფიურ და ეთიკურ მიმდინარეობებს. სტუდენტები წერენ ესსეებს სხვადასხვა საკითხზე.

საბჭოს წევრმა, ირმა წერეთელმა ურჩია დაწესებულების წარმომადგენელს სათაური ყოფილიყო უფრო მორგებული ვინაიდან მისი მოსაზრებით იკვეთება გარკვეული აცდენა.

ექსპერტმა ხათუნა საგანელიძემ განაცხადა, რომ ვინაიდან მათი ერთ ერთი რეკომენდაცია ეხებოდა სწორედ სახელწოდებებს, სილაბუსები ნამდვილად ინტეგრირებულია ჰორიზონტალურად და ვერტიკალურად, თუმცა სახელწოდებები არ ასახავს სილაბუსებში მოცემულ შინაარსს. აღნიშნული აფერხებს შინაარსის აღქმის უნრას მკითხველის მხრიდან. ასევე აუცილებელია რომ სტუდენტებს არ შეექმნათ აღიარების პრობლემა.

დაწესებულების წარმომადგენელი, ლეილა ახვლედიანი დაეთანხმა ექსპერტს და განაცხადა, რომ განიხილავენ აღნიშნულ საკითხს და გადახედვენ სილაბუსების სახელწოდებებს.

საბჭოს წევრმა, მანანა კველიშვილმა განაცხადა, რომ გადახედა სასწავლო გეგმას და ვერ ნახა ქიმიის მიმართულებით ვერც ერთი საგანი.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახვლედიანმა განაცხადა, რომ პროგრამაში ისწავლება ბიოქიმია. ქიმია არ არის ცალკე გამოყოფილი, თუმცა პირველ ბლოკში ჩაშლილია მაკრო მოლეკულების ქიმია. პირველ კურსზე მთლიანად ჩაშლილია სამედიცინო ბიოქიმიის საკითხები. 1001 და 1002 და 1003 ბლოკში არის გაშლილი საკითხები.

თავმჯდომარე



საბჭოს წევრი, ხათუნა ზალდასტანიშვილი დაინტერესდა რამდენი მოწვეული პროფესორი არის ჩართული პროგრამაში და რამდენი ადგილობრივი პროფესორი. ასევე რამდენად ფლობს ადგილობრივი პერსონალი ინგლისურ ენას.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა განაცხადა, რომ აკადემიური პერსონალი არის 16. აკადემიურ პერსონალს საკმაოდ დიდი დატვირთვა აქვს. აქვთ მუდმივი ხელფასი. მოწვეულ პროფესორსთან მონაწილეობის დონე გაცილებით ნაკლებია. მათი მოწვეული პერსონალი არის ადგილობრივი და საერთაშორისო სპეციალისტებით დაკომპლექტებული. ინგლისური ენის დონე მოწმდება კონკურსის დროს. სრული მოწვეული პერსონალი არის 88. მოწვეული პერსონალიდან 46 არის ქართველი კლინიცისტი, 12 არაკლინიცისტი, 8 არასამედიცინო არჩევითი საგნების სპეციალისტები. ასევე სამი უცხოელი მოწვეული კლინიცისტია ჩართულია პროგრამის განხორციელებაში.

საბჭოს წევრმა, ირმა ბურდულაძემ განაცხადა, რომ გვამის გაკვეთასთან დაკავშირებით საქმიანობისათვის უნივერსიტეტს უნდა ჰქონდეს სპეციალური ლიცენზია. შესაძლებელია უნივერსიტეტს გაფორმებული ჰქონდეს ხელშეკრულება რომელიმე კლინიკასთან, თუმცა როგორც ცნობილია მხოლოდ კლინიკა „მედიანას“ აქვს ასეთი ლიცენზია.

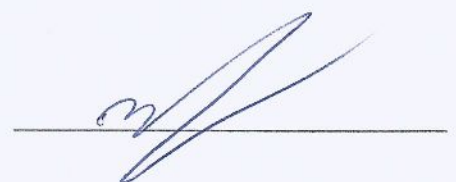
დაწესებულების წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა განაცხადა, რომ სწორედ კლინიკა „მედიანასთან“ არის უნივერსიტეტი აფილირებული. ამავე დროს გვამი არის პლასტინირებული და მასზე არ ვრცელდება აღნიშნული რეგულაცია.

საბჭოს წევრმა, ნიკოლოზ კიკნაძემ განაცხადა, რომ მეხუთე სტანდარტის 5.1 კომპონენტში აღწერილი გარემოება არ არის მოცემული რეკომენდაციის სახით და ამავე დროს უფრო მეტად შესაბამეა მეოთხე სტანდარტს და შედეგი იქ უნდა იყოს მითითებული. ასევე გამოცდების გადაბარების წესის მოყვანა კანონდებლობასთან შესაბამისობაში არის მეორე სტანდარტის 2.6 კომპონენტის მსჯელობის ნაწილი და რეკომენდაციაც ამ ნაწილში უნდა იყოს მითითებული. ასევე მისთვის გაუგებარი იყო რჩევები მეოთხე სტანდარტის 4.1 კომპონენტიდან რატომ იყო წარმოდგენილი რჩევების სახით. ასევე მესამე სტანდარტში მითითებულია რეკომენდაცია და სტანდარტი შეფასებულია სრულად შესაბამისობაში რაც არის უცნაური. ამავე სტანდარტში მითითებული რჩევები საჭიროებს დამატებით განმარტებას.

ექსპერტმა, ხათუნა საგანელიძემ განაცხადა, რომ სილაბუსებში მითითებული ცხრილი არ ემთხვეოდა რეალურ სურათს, გასაუბრებისას მოხდა აღნიშნული პრობლემის იდენტიფიცირება, როგორც უკვე აღინიშნა სპეციალისტები არიან მოწვეული ლექტორები და ის ლექტორები რომლებიც ჩადიან თბილისიდან ცხრილი სტუდენტებთან შეთანხმებით მორგებულია მათ გრაფიკს. ამიტომ ყოველი სემესტრის დასაწყისში ხდება ცხრილების შეთანხმება როგორც პერსონალთან და ასევე სტუდენტებთან. მსგავსი პრობლემა ბუნებრივია ვინაიდან ლექტორები არიან კლინიცისტები და შესაძლებელია გარკვეულმა გარემოებებმა გამოიწვიოს ცხრილში ცვლილება. ამიტომ უნივერსიტეტი მაქსიმალურად უნდა ეცადოს გაამდიდროს პროგრამა აკადემიური და მოწვეული პერსონალით რომ არ მოხდეს ცხრილიდან გადახვევა თუმცა ეს პროგრამის შედეგზე არ იქონიებს არანაირ გავლენას.

ექსპერტმა, მარიამ აბულაძემ განაცხადა, რომ ინტერვიუს დროს სტუდენტებმა განაცხადეს, რომ ყოფილა შემთხვევები როდესაც 8 საათის განმავლობაში მათ ჰქონდათ ერთი და იგივე ლექცია/მეცადინეობა, შესაბამისად რეკომენდაციაში ნაგულისხმებია აღნიშნული გარემოება. ასევე გამოიკვეთა, რომ საბაზისო საგნებშიც საგნის სათაურები არ ემთხვეოდა შინაარსს. ასევე ზოგიერთი პედაგოგის კვალიფიკაცია იმ საგანთან მიმართებით რასაც ასწავლის რამოდენიმე შემთხვევაში შეიძლება იყოს საკმაოდ დაბალი. მაგალითად, ერთ ერთი ლექტორი ფილოლოგიის კვალიფიკაციით ასწავლიდა პაციენტთან კომუნიკაციის საფუძვლებს.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა პროგრამის დასაქმების სფეროსთან დაკავშირებით განაცხადა, რომ დასაქმების სფეროები ასახულია პროგრამაში და დასკვნაში აღნიშნული ცანაწერი არ უნდა ყოფილიყო მოცემული. გამოცდის ჩაბარების და გადაბარების წესიც ასახულია ცალკე დოკუმენტში „საგანმანათლებლო პროგრამის განხორციელების წესი“ და ასევე ასახულია გამოცდების შეფასების წესის დოკუმენტშიც.



დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახლედთანმა ცხრილისა და სილაბუსის აცდენასთან დაკავშირებით განაცხადა, რომ როგორც თვითშეფასების ანგარიშში არის მოცემული უნივერსიტეტმა შეიცვალა ლოკაცია, ამ გარემოების გამო სასწავლო წელი დაიწყო ცოტა გვიან, შესაბამისად ამის გამო ცხრილი და სილაბუსები ძვეიძლება მეტნაკლებად იყოს აცდენილი. რაც შეეხება რვა საათის მანძილზე ერთი და იგივე საგნის სწავლებას, ლექტორები თბილისიდან ჩამოდიან ზუსტად იმ დროით რაც ესაჭიროება სასწავლო კურსს, თუმცა ვინაიდან ერთი საათი მოიცავს 40 წუთს, იშვიათ შემთხვევაში ხდება რომ ლექტორი გადაბმულად კითხულობდეს 6 საათს. ასევე ეს ხდება უფრო კლინიკურ საგნებში ვიდრე საბაზისო საგნებში. რაც შეეხება იმ გარემოებას რომ ფილოლოგი კითხულობს კომუნიკაციის საგანს, აღნიშნული საგანი არის კომუნიკაციის უნარები და აკადემიური წერა, რაც მოიაზრებს ინგლისურ ენაზე განცხადებების, წერილების და სხვა დეტალურ ინფორმაციას. აღნიშნულ კურსს უფრო მეტი დატვირთვა აქვს აკადემიური წერის თვალსაზრისით, შესაბამისად ამ კურსს უფრო უკეთესად გაართმევს თავს ფილოლოგი. ასევე ამ კურსში ჩართულია მედიცინის სპეციალისტიც.

საბჭოს წევრმა, ეკა ეკალაძემ განაცხადა, რომ დასკვნამ მასაც გაუჩინა ბევრი კითხვა, თუმცა შემდგომ არგუმენტირებული პოზიციის წერილის გაცნობისას, თუ ექსპერტები ეთანხმებიან წერილში წარმოდგენილ პოზიციას მისთვის ყველაფერი გასაგებია. როგორც დაწესებულებამ აღნიშნა მოხდა პროგრამის მოდიფიცირება მედიცინის დარგობრივ სტანდარტის შესაბამისად, მან ნახა თვითშეფასების ანგარიშში დეტალური აღწერილობა თუ რა შეიცვალა. მას აინტერესებს რეალიზაციის პროცესი, სწავლა სწავლების შეფასება იმახალი მეთოდებით რომელსაც როგორც ჩანს უკვე იყენებს დაწესებულება. საინტერესოა რამდენად მარტივად დაიწყო დაწესებულებამ ახალი დარგობრივი მახასიათებლით მოქმედება ვინაიდან არის ერთგვარი გამოწვევა და მას ცოტა ხელოვნურად მოეჩვენა იმპლემენტირებული. ასევე მისი მოსაზრებით კვლევის კომპონენტი აუცილებლად უნდა იყოს წარმოდგენილი პროგრამაში ვინაიდან მედიცინის პროგრამა არის მაგისტრთან გათანაბრებული. სპირალური ინტეგრაცია საკმაოდ კარგად არის უზრუნველყოფილი და ნათლად ჩანს თუ როგორ მიდის კვლევის კომპონენტის განვითარება. ექსპერტების მიერ გაცემული რეკომენდაცია სავარაუდოდ გულისმობს ძირითადი კვლევის გაძლიერებას სადაც არა ერთეული არამედ ყველა სტუდენტი იქნება ჩართული. ასევე საინტერესოა პორტფოლიოს განვითარების ეტაპები და უზრუნველყოფა. ასევე საინტერესოა ეფექტური სწავლების რა მოდელი იქნა გადმოტანილი სტამბულის უნივერსიტეტიდან და რით არის ის განსხვავებული.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ლეილა ახლედთანმა განაცხადა, რომ ახალი მედიცინის დარგობრივი მახასიათებლის დამტკიცებამდე დაწესებულებამ ეტაპობრივად დაიწყო პროგრამის მოდიფიცირებაზე მუშაობა, პროცესში ჩართული იყო მთელი აკადემიური პერსონალი, მათ შორის მოწვეული პერსონალიც და ასევე სტუდენტებიც. თავდაორველად განხილული იყო არსებული სწავლის შედეგებით რამდენად გავიდნენ სტუდენტები შედეგზე, განიხილეს ის შედეგებიც რაზეც ვერ გავიდნენ. ასევე მათ არ აქვთ სტამბულის უნივერსიტეტის პროგრამის ასლი, შეიძლება სასწავლო გეგმაში იყოს გარკვეული დამთხვევები მაგრამ არა მთლიანად. განსხვავებულია სილაბუსები და მიდგომა. დარგობრივ მახასიათებელზე დაყრდნობით უნივერსიტეტმა შექმნა სწავლის შედეგების რუქა, რომელიც არის შეჯერებული არა მხოლოდ თურქეთის არამედ მათი არსებული გამოცდილებიდან გამომდინარე. ასევე გაითვალისწინეს სხვა უცხოური უნივერსიტეტების გამოცდილებაც. განსაკუთრებული გამოწვევა მათთვის იყო სწავლა სწავლების მეთოდები და შეფასების მეთოდები, მეთოდები მრავლად არის მოცემული კლინიკურ სასწავლო კურსებში. როდესაც სტუდენტები მიდიან კლინიკურ როტაციაზე, ყველა სამედიცინო დაწესებულება, რომელთანაც უნივერსიტეტს გაფორმებული აქვს ხელშეკრულება გათვალისწინებულია 5 სტუდენტის გაგზავნა. შესაბამისად 5 სტუდენტის მიმართ შეფასების მეთოდების უზრუნველყოფა მეტნაკლებად მიღწევადია. ასევე იმ სასწავლო კურსებში სადაც ახალი შეფასების მეთოდები ჯერ არ არის გამოყენებული ვინაიდან ისწავლება შემდგომ კურსებზე, შესაძლებელია მოხდეს სილაბუსების გადახედვა და დახვეწა. რაც შეეხება კვლევის კომპონენტს, აქტიური სტუდენტები ჩართულები სამეცნიერო კვლევებში. რაც შეეხება მასიურად სტუდენტების ჩართვას აღნიშნულ კომპონენტში, ისინი გადიან ბიოსტატისტიკას, საზოგადოებრივი ჯანდაცვის შესავლის კურსს, აღნიშნულ კურსებში

თავმჯდომარე



კეთდება მინი პროექტები, ახორციელებენ დაცვასაც. რაც შეეხება პორტფოლიოს, საკმაოდ რთული განსახორციელებელია, როდესაც დაიწყეს განხორციელება ელექტრონული მართვის სისტემა ჯერ არ იყო ბოლომდე გამართული. ექსპერტებმაც ნახეს ალბათ წარმოდგენილი დოკუმენტაცია რომელიც შედიოდა პორტფოლიოს შემადგენლობაში. ამჟამად ელექტრონული მართვის სისტემა იძლევა პორტფოლიოს ელექტრონულად მართვის საშუალებას, ამასთანავე ჩართულია 6 ადამიანი, 3 მენტორი და 3 ტუტორი, მათ მიერ ხდება პორტფოლიოს კონტროლი. რაც შეეხება დაცვის საკითხს, ეთანხმება მოსაზრებას იმის თაობაზე რომ მეხუთე კურსის პორტფოლიო ვერ იქნება სრულყოფილი, იმ კურსებზე სადაც საწყისი ეტაპიდან ვერ დაიწყო პორტფოლიოს განხორციელება სტუდენტებს მოეთხოვებათ დაცვის დროს მისი უზრუნველყოფა იმ დოზით საიდანაც მათ დაიწყეს აღნიშნული აქტივობის განხორციელება.

სათათბირო შესვენება 14:30

სხდომა განახლდა: 14:50

საბჭოს თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტეტი, ბათუმის „მედიცინის“ ერთსაფეხურიანი ინგლისურენოვანი საგანმანათლებლო პროგრამისათვის 7 წლის ვადით აკრედიტაციის მინიჭების საკითხი 9 თვეში ანგარიშის წარმოდგენის პირობით.

საბჭოს მიერ საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასება და კენჭისყრა

✓ საბჭო ნაწილობრივ იზიარებს ექსპერტთა დასკვნაში ასახულ შეფასებას

კერძოდ მიიჩნია რომ, 2.5 კომპონენტის „სწავლება-სწავლის მეთოდების“ შეფასება ნაცვლად „შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“ უნდა შეფასდეს „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“, რამაც გამოიწვია მე-2 სტანდარტის შეფასების ცვლილება და სტანდარტი შეფასდა როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“

საბჭომ გაიზიარა შემდეგი რეკომენდაციები:

ა) გადაიხედოს ზოგიერთი კურსის სათაური.

ბ) მოხდეს თემების უკეთ სინქრონიზაცია კონკრეტულ სილაბუსებში.

გ) მოხდეს სტუდენტის სამუშაო დატვირთვის ხელახალი შეფასება და საკონტაქტო საათების გაანგარიშება;

დ) საჭიროა მიეთითოს (საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე), თუ რა პოზიციებზე შეუძლიათ კურსდამთავრებულებს მუშაობა სწავლის დასრულების შემდეგ.

ე) საგანმანათლებლო დაწესებულებამ უნდა წარმოადგინოს პერსონალის დატვირთვის სქემა;

ვ) გამოცდის გადაბარების წესი შესაბამისობაში უნდა იქნას მოყვანილი არსებულ კანონმდებლობასთან;

ზ) რეკომენდირებულია ბიბლიოთეკა მოიცავდეს ყველა წიგნს, რომელიც მითითებულია სავალდებულო ლიტერატურის სახით;

თ) რეკომენდირებულია პათოლოგიის ლაბორატორია შეიცავდეს მაკრო ნიმუშებს (პათოლოგიური ნაწილები ქილებში და არა მხოლოდ სლაიდები);

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე: 18

წინააღმდეგი: 0

გადაწყვეტილება

✓ აკრედიტაციის შესახებ

პირობითი აკრედიტაციის შესახებ

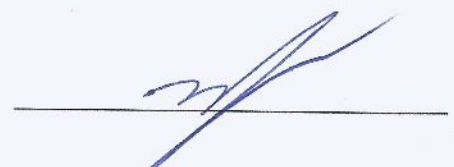
თავმჯდომარე

აკრედიტაციაზე უარის თქმის შესახებ  
აკრედიტაციის გაუქმების შესახებ

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი და მე-3<sup>1</sup> პუნქტების, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 3<sup>1</sup> პუნქტის, აკრედიტაციის დებულების 27<sup>2</sup> მუხლის პირველი პუნქტის, 27<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და მე-5 პუნქტის, 27<sup>6</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 33-ე მუხლისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, შპს ბაუ ინთერნეიშენალ უნივერსიტის „მედიცინის“ ერთსაფეხურიან საგანმანათლებლო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაციის 7 წლის ვადით 9 თვეში ანგარიშის წარმოდგენის პირობით.

საბჭოს სხდომა დატოვა საბჭოს თავმჯდომარე, ირაკლი ბურდულმა. საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>2</sup>-ე მუხლის მე-4 პუნქტის საფუძველზე, სხდომას უხელმძღვანელა სხდომის თავმჯდომარის მოადგილემ დიმიტრი გეგენავამ.

თავმჯდომარე



2. მეორე საკითხი სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის „მასწავლებელთა განათლების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

| №  | ინფორმაციასაგანმანათლებლოპროგრამისშესახებ                                                                          |                                                                     |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 1  | საგანმანათლებლო პროგრამის დასახელება <sup>8</sup>                                                                  | „მასწავლებელთა განათლება“                                           |
| 2  | სტატუსი <sup>9</sup>                                                                                               | აკრედიტებული                                                        |
| 3  | სტატუსის გათვალისწინებით, საბჭო(ებ)ს გადაწყვეტილების თარიღი და ნომერი                                              | 18/07/2012 №219                                                     |
| 4  | ხელახალი აკრედიტაციის შემთხვევაში საგანმანათლებლო პროგრამის წინა დასახელება <sup>10</sup>                          |                                                                     |
| 5  | უმაღლესი განათლების საფეხური <sup>11</sup>                                                                         | მაგისტრატურა                                                        |
| 6  | კვალიფიკაციის დონე <sup>12</sup>                                                                                   | მე-7 დონე                                                           |
| 7  | კვალიფიკაციის დასახელება                                                                                           | მასწავლებლის განათლების მაგისტრი                                    |
| 8  | ზოგადი განათლების შესაბამისი საფეხურის საგნის/საგნების/საგნობრივი ჯგუფის სწავლების უფლების მითითებით <sup>13</sup> |                                                                     |
| 9  | სწავლების ენა                                                                                                      | ქართული                                                             |
| 10 | ECTS კრედიტების ჯამური რაოდენობა                                                                                   | 120                                                                 |
| 11 | განხორციელების ადგილი <sup>14</sup>                                                                                | ქ.თბილისი, 0179, ჭავჭავაძის გამზირი. №11 <sup>8</sup> , კორპუსი III |
| 12 | მსჯავრდებულ აბიტურიენტთა საგანმანათლებლო პროგრამაზე სწავლა-სწავლების უფლებამოსილება                                | -                                                                   |

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ საბჭოს წევრ(ებ)ის აცხადება

✓ არა

საბჭოს წევრ(ებ)ის თვითაცხადება

✓კი

ირმა წერეთელმა

თვითაცხადების საფუძველს წარმოადგენს შრომითი ურთიერთობა სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტთან

სხდომის თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიმართა დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ თვითშეფასებას, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნასა და საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტთა დასკვნის პროექტზე

<sup>13</sup>მასწავლებლისმომზადებისინტეგრირებულისაბაკალავრო-სამაგისტროსაგანმანათლებლოპროგრამის ან მასწავლებლის მომზადების საგანმანათლებლო პროგრამის შემთხვევაში

<sup>14</sup>ქვეყანა, ქალაქი/მუნიციპალიტეტი, საფოსტო ინდექსი, ქუჩა, ქუჩის ნომერი თავმჯდომარე



დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ არგუმენტირებულ პოზიციას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს.

სხდომის თავმჯდომარემ ჰკითხა დაინტერესებული მხარის (საგანმანათლებლო დაწესებულების) წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

მეორე საკითხის ზეპირი მოსმენა

ექსპერტ(ებ)ის პოზიციის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა ექსპერტებს წარმოედგინათ პოზიცია.

ექსპერტმა გოდერძი ბუჩაშვილმა საბჭოს წევრებს გააცნო დასკვნაში ასახული რეკომენდაციები:

- რეკომენდირებულია დაკონკრეტდეს დასაქმების სფერო ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებთან მიმართებაში;
- რეკომენდირებულია ერთიანი სამაგისტრო მისაღები გამოცდა A ტიპი შეიცვალოს მოქმედი კანონმდებლობის (2020 წლის 31 იანვრის №16/ნ ბრძანება) შესაბამისად;
- რეკომენდირებულია პროგრამაზე დაშვების წინაპირობა განისაზღვროს ინგლისური ენის ცოდნის დონე B1 დან B2 მდე;
- რეკომენდირებულია ჩაშენებული პრაქტიკის დამატება სასწავლო კურსებში;
- რეკომენდირებულია გადაიხედოს სამაგისტრო ნაშრომების რეცენზირებაში დოქტორანტების ჩართულობა და სამაგისტრო ნაშრომების შფასების წესი მოვიდეს შესაბამისობაში საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანებასთან;
- რეკომენდირებულია სამაგისტრო ნაშრომის პლაგიატზე შემოწმება სავალდებულო წესად იქნას შემოღებული;
- რეკომენდირებულია გაიზარდოს კომუნიკაცია მასწავლებლებსა და უნივერსიტეტს შორის. შემუშავდეს მასწავლებლების მოტივაციის გაზრდის სტრატეგიები. მაგალითად, შეიძლება განხორციელდეს ერთობლივი კონფერენციები სადაც სტუდენტები აქტიურად იქნებიან ჩართულები.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენლებს დაეფიქსირებინათ თავიანთი პოზიცია.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის ხელმძღვანელმა, ირმა გრძელიძემ განაცხადა, რომ ეთანხმებიან რეკომენდაციების ძირითად ნაწილს, უკვე განხორციელდა სამაგისტრო ნაშრომის შესრულების გზამკვლევი, დამტკიცდა ფაკულტეტზე და ყველა რეკომენდაცია ფაქტიურად აღწერილია გზამკვლევაში, პროგრამაზე მომუშავე ჯგუფის მხრიდან აზრთა სხვადასხვაობა არის უცხო ენებთან დაკავშირებულ რეკომენდაციაზე, რადგანაც მათ მიაჩნიათ რომ თუ კი მოდული რომელსაც ირჩევს სტუდენტი არის ინგლისური ენის მასწავლებლის მოდული, ამ შემთხვევაში მოითხოვება B2, ხოლო თუ ეს არის გერმანული ენის მასწავლებლის მოდული ამ შემთხვევაში განსხვავებულია მიღების წინაპირობა. თუმცა ამაზეც ალბათ შეთანხმდება ჯგუფი და გაითვალისწინებს გარკვეულ რეკომენდაციებს. რაც შეეხება ტესტების ტიპს, ეს გახლდათ ცოტა უფრო მოგვიანებითი რეკომენდაცია. რაც შეეხება პროგრამის შინაარსს, თბილისი სახელმწიფო უნივერსიტეტში არსებობს პროგრამა „განათლების მეცნიერებები“, მაგრამ ეს პროგრამა 2011 წელს აკრედიტებული ძალიან სპეციფიურია თავისი ხასიათით, პროგრამაზე არის 24 აქტიური სტუდენტი, რომლებიც ელოდებიან აღნიშნული პროგრამის აკრედიტაციას განსაკუთრებით იმ თვალსაზრისით, რომ ეს სტუდენტები იღებენ მასწავლებლის მომზადების კვალიფიკაციას და მათ შეუძლიათ დასაქმება საგანმანათლებლო დაწესებულებებში, პრაქტიკა აჩვენებს, რომ რეალურად წლების განმავლობაში ისინი საქმდებოდნენ როგორც მასწავლებლები. აღნიშნული მონაცემები უნივერსიტეტმა გამოითხოვა როგორც მასწავლებლის სახლიდან ასევე განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნულ ცენტრთანაც დიდი ხნის განმავლობაში გადიოდნენ გარკვეულ თავმჯდომარე

კონსულტაციებს. ამიტომ გადაწყდა რომ პროგრამა წარმოდგენილი იყოს ძველი ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს შესაბამისად, როგორც იყო აკრედიტებული და სტუდენტებს მისცენ შესაძლებლობა დაასრულონ პროგრამა არსებული ფორმით, ხოლო როდესაც უკვე იქნება სავალდებულო გახდება პროგრამის შესაბამისობაში მოყვანა ახალ საკვალიფიკაციო ჩარჩოსთან, ამ შემთხვევაში პროგრამის განმახორციელებელი ჯგუფი იფიქრებს გააკეთოს ამ მოდულების, რომელიც ძალიან წარმატებული იყო წლების განმავლობაში შეიტანოს თუ არა პროგრამაში თუ განახორციელოს პროგრამის მოდერნიზაცია.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ფაკულტეტის დეკანმა თამარ გაგომიძემ განაცხადა, რომ მათი გამოცდილებით, პრაქტიკიდან გამომდინარე აღნიშნული პროგრამის სტუდენტები ყველა საქმედბოდა პედაგოგად, პროგრამის კონსტრუირება მორგებულია პრაქტიკოსი მასწავლებლის, პრაქტიკოსი მკვლევარის სტანდარტებს.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, პროგრამის ხელმძღვანელმა, იზაბელა პეტრიაშვილმა განაცხადა, რომ ეთანხმებიან რეკომენდაციებს, როგორც აღინიშნა გარკვეული რეკომენდაციები უკვე შესრულებულია, რაც შეეხება რეკომენდაციას დოქტორანტების ხელმძღვანელებად მონაწილეობაზე, მათ ჰქონდათ დანერგილი აღნიშნული პრაქტიკა, ითვალისწინებდნენ დოქტორანტების კვალიფიკაციას, კვლევის მიმართულებას, პრაქტიკულ გამოყენებას და ამის მიხედვით ანაწილებდნენ მათ როგორც მაგისტრანტების ხელმძღვანელებს. სამომავლოდ ფაკულტეტი მზად არის მოერგოს ახალ ეროვნულ საკვალიფიკაციო ჩარჩოს თუმცა ამ ეტაპზე მნიშვნელოვანია სტუდენტებმა დაასრულონ პროგრამა.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, პროგრამის თანახელმძღვანელმა და კოორდინატორმა, ზაქარია ქიტიაშვილმა განაცხადა, რომ რეკომენდაციები არის მართებული და კონტექსტუალური, თუმცა არის რამოდენიმე განსხვავება ხედვაში, პირობითად დასაქმების სფეროსთან დაკავშირებით ხვდებიან რატომ არის აღნიშნული მოწოდებული, ახლანდელი მოქმედი საკანონმდებლო ბაზით პირდაპირი შემხებლობა პროგრამას უფროსი მასწავლებლის სტატუსის აღიარებასთან არ აქვს, თუმცა პროგრამას აქვს სწორედ ის სპეციფიკაცია რომ ჩასმულია უფრო მეტი კვლევითი კომპონენტი და უფრო მეტი რეგისტრი აქვს შინაარსს. ამიტომაც ჩაითვალა, რომ მასწავლებლობის უფლების ჩაწერა იქნებოდა ერთგვარი საშუალება ცოდნისა და უნარ ჩვევების მიცემის თვალსაზრისით. მეორეს მხრივ მათ აქვთ ის რეალობა თანამედროვე განათლების სისტემაში, მით უმეტეს მასწავლებლის პროფესიასთან დაკავშირებით, რომ მიმდინარეობს ძალიან ხშირი ცვლილებები ამიტომაც დაიტოვეს უფლება ესაუბრათ მასწავლებლის კომპეტენციაზე, მით უმეტეს რომ ამზადებენ მეთოდისტებს რაც მასწავლებლის მასწავლებელს წარმოადგენს კომპეტენციის თვალსაზრისით. რაც შეეხება ჩაშენებულ პრაქტიკას, ნამდვილად ობიექტური რეკომენდაციაა, ყველას მოეხსენება ვისაც მასწავლებლის მომზადების პროგრამებში აქვს გამოცდილება, რომ არსებობს პროცესუალური პრობლემები იმიტომ რომ ის კრედიტების სისტემა რომელიც მასწავლებლებს ავალდებულებდა აეყვანათ პრაქტიკაზე სტუდენტები, ყველა იმ სკოლას რომელთანაც თანამშრომლობენ აქვს ამის კრედიტი. შესაბამისად მათ არ უდგათ საჭიროება სტუდენტები აიყვანონ პრაქტიკაზე და ხშირ შემთხვევაში გამოხატავენ უფრო მეტად კეთილ ნებას. შესაბამისად, პრბლემის წინაშე დგებიან ხოლმე მაშინ როდესაც მაგისტრების უმეტესობა ამავდროულად დასაქმებულია. მაგრამ სიმართლეა რომ როდესაც არის ჩაშენებული პრაქტიკა იღებენ უკეთეს მეთოდოლოგიურ შედეგს. რაც შეეხება ნაშრომების რეცენზირებას, უნდა შეთანხმდნენ თუ რომელი სემესტრის სტუდენტი გაუწევს მაგისტრანტს რეცენზირებას. რაც შეეხება სტუდენტების და მასწავლებლების კომუნიკაციას, უნდა აღინიშნოს რომ, მათ უნივერსიტეტში პირველებმა დაამკვიდრეს კონფერენცია „უნივერსიტეტი სკოლა - სკოლა უნივერსიტეტი“, რომელშიც აქტიურად იღებენ მონაწილეობას როგორც მოწვეული პერსონალი ისე აკადემიური პერსონალი, მათ ასევე აქვთ საუნივერსიტეტო კონფერენციები, თუმცა რეკომენდაციის შესაბამისად კიდევ უფრო განავითარებენ მუშაობას ამ კუთხით.

#### დისკუსია

საბჭოს წევრმა, გიორგი თურქიამ განაცხადა, რომ სურდა კომენტარის გაკეთება ზაქარია ქიტიაშვილის გამოსვლასთან დაკავშირებით. კერძოდ დოქტორანტების მხრიდან მაგისტრანტების რეცენზირებასთან დაკავშირებით. თუ განიხილავენ რეალურ სიტუაციას ქართულ საგანმანათლებლო თავმჯდომარე

სისტემაში, მაგისტრატურაში ბევრ სპეციალობაზე ასწავლიან მაგისტრები, დოქტორანტი თავის მხრივ მაგისტრია და თუ დოქტორანტი თავისი კვალიფიკაციით და საქმიანობით შეესაბამება მოთხოვნებს აღნიშნული შეიძლება იყოს დაშვებული. ასევე უმჯობესია თუ უნივერსიტეტი დაეთანხმება ექსპერტების რეკომენდაციას და პრაქტიკა იქნება შეძლებისდაგვარად ჩაშენებული.

სხდომის თავმჯდომარემ განაცხადა, რომ მისი მოსაზრებით უნივერსიტეტს პროგრამა ესაჭიროებოდა გარდამავალი პერიოდისათვის სანამ სტუდენტები არ დაასრულებდნენ პროგრამას.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ირმა გრძელიძემ განაცხადა, რომ პროგრამის რეაკრედიტაციის მიზნით წარმოდგენა გახლდათ ერთგვარი სოციალური პასუხისმგებლობა, ჩაიდო ძალიან დიდი შრომა, თუმცა პროგრამა არის საინტერესო თუმცა როგორც უკვე აღინიშნა შემდგომში შესაძლებელია პროგრამის მოდიფიკაცია ან უკვე არსებულ პროგრამაში მოდულების გაჩენა.

საბჭოს წევრმა, თამარ ტუფინაშვილმა განაცხადა, რომ პროგრამა ამზადებს საგნის სწავლების მეთოდის სპეციალისტს, პროგრამაში წარმოდგენილია ოთხი მოდული: ქართული ენა და ლიტერატურა, მათემატიკა, ინგლისური და გერმანული. თითოეულ მოდულს დათმობილი აქვს 20 კრედიტი. გამომდინარე იქედან რომ 25 კრედიტი ეთმობა სამაგისტრო ნაშრომს, 55 კრედიტია სავალდებულო ზოგადი საგნები საკმარისია თუ არა მოდულების 20 კრედიტი კვალიფიკაციის მისანიჭებლად, მას აინტერესებს ექსპერტების მოსაზრება აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით. ასევე მან კითხვით მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს და განაცხადა, რომ როგორც ცნობილია პროგრამა წარმოდგენილია ძველი ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს მიხედვით. მას აინტერესებს ხომ არ ფიქრობს დაწესებულება რომ მოდულებს უნდა ჰქონდეს თავისი სწავლის შედეგებიც, რომელიც ბმაში იქნება პროგრამის შედეგებთან. ასევე მას აქვს რჩევა, კერძოდ მიუხედავად იმისა რომ პროგრამა წარმოდგენილია ძველი საკვალიფიკაციო ჩარჩოს მიხედვით უმჯობესი იქნებოდა სწავლების მეთოდები მორგებული ყოფილიყო განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის №3 ბრძანებასთან. ჩამოთვლილი მეთოდები იფრო აქტივობებია ვიდრე მეთოდები.

ექსპერტმა, გოდერძი ბუჩაშვილმა განაცხადა, რომ 20 კრედიტი არის სასწავლო კომპონენტი, რომელსაც ემატება კვლევითი კომპონენტი, რომელიც საერთო ჯამში ქმნის კვალიფიკაციისათვის საჭირო ცოდნას.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ირმა გრძელიძემ განაცხადა, რომ მიუხედავად იმისა, რომ არის 4 განსხვავებული მოდული და ასევე განსხვავებულია მეთოდოლოგია, სწავლის შედეგები არის ერთგვარი, ოთხივე მოდული გადის ერთ სწავლის შედეგზე საბოლოო ჯამში. საგნობრივი შეიძლება იყოს ოდნავ განსხვავებული მაგრამ ტრანსფერული ისევე როგორც ზოგადი სწავლის შედეგები არის ერთი და იგივე ვინაიდან ენიჭება ერთი კვალიფიკაცია. თუ კი სამომავლოდ პროგრამა მოდიფიცირდება ან გახდება სხვა პროგრამის ნაწილი, პროგრამა შეიცვლება სწორედ ახალი საკვალიფიკაციო ჩარჩოს შესაბამისად და იფიქრებენ ცალკეული მოდულების მიხედვით სწავლის შედეგების გაწერაზე. აღნიშნულ ეტაპზე ამის საჭიროება ვერ დაინახეს. რაც შეეხება სწავლის მეთოდებს, მეთოდები იმგვარად არის გაწერილი რა პრინციპითაც წლების განმავლობაში მიიღწეოდა შედეგები. შედეგები იზომება იქედან გამომდინარე რომ ძალიან მაღალია დასაქმების მაჩვენებელი და შემდგომი გამოკითხვაც აჩვენებს რომ ნამდვილად ის შედეგები რომლითაც დასრულდა პროგრამა იყო კარგად გამოყენებული კურსდამთავრებულების მიერ მათი კარიერული დასაქმებისათვის.

საბჭოს წევრმა, ნიკა თიკანაშვილმა კითხვით მიმართა ექსპერტებს თუ რა იყო საფუძველი 2.6 კომპონენტში პლაგიატთან დაკავშირებული რეკომენდაციის შემუშავებისა, რამაც გამოიწვია კომპონენტის ნაწილობრივი შესაბამისობა, ვინაიდან როგორც ცნობილია უნივერსიტეტში ძალიან დიდი პროპაგანდაა პლაგიატის საწინააღმდეგოდ.

ექსპერტმა, გოდერძი ბუჩაშვილმა განაცხადა, რომ უნივერსიტეტში ნამდვილად არსებობს პრაქტიკა ნაშრომების პლაგიატზე გადამოწმებისა. თუმცა დებულებაში სამაგისტრო ნაშრომის ჩაბარების წინაპირობად მითითებული უნდა იყოს პლაგიატზე გადამოწმება.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ზაქარია ქიტიაშვილმა განაცხადა, რომ უნივერსიტეტმა 2020 წლის 27 თებერვლის თარიღით შეიმუშავა დოკუმენტი სამაგისტრო ნაშრომის დაცვისა და პროცედურების შესახებ. დოკუმენტის მეექვსე მუხლი მოიცავს აკადემიურ კეთილსინდისიერებას და პლაგიატს, სადაც აღწერილია რომ დაცვამდე სტუდენტი მინიმუმ 30 დღით ადრე ფაკულტეტის

თავმჯდომარე



ელექტრონულ პროგრამაში საგანგებოდ გახსნილ ველში ტვირთავს ნაშრომის ელექტრონულ ვერსიას პლაგიატზე გადამოწმების მიზნით.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ირმა გრძელიძემ აღნიშნა, რომ როდესაც ექსპერტები იმყოფებოდნენ ვიზიტზე ამ დროს არ იყო აღნიშნულ დოკუმენტზე მუშაობა დასრულებული. რეკომენდაცია აღნიშნულის შესახებ არის სრულიად ლეგიტიმური იმიტომ რომ ყველა დოკუმენტი რომელიც ვიზიტის შემდგომ შემუშავდა ექსპერტთა ჯგუფს შეიძლება მიეწოდოს თუმცა არ გაითვალისწინებენ ცენტრის რეგულაციებიდან გამომდინარე. მიმდინარე წელს პლაგიატზე გადამოწმდა 1200 -მდე სამაგისტრო ნაშრომი. აღნიშნული პროცედურა მიღებულია ყველა ფაკულტეტზე და ეს პროცედურა გავრცელდება აღნიშნული პროგრამის სტუდენტებზეც.

საბჭოს წევრმა, მანანა კველიშვილმა განაცხადა, რომ პროგრამაში და სილაბუსებში გაწერილი ავტონომიურობის და პასუხისმგებლობის კომპეტენცია არ არის ის რაც უნდა იყოს ვინაიდან წარმოდგენს ცოდნის უნარს. მას აინტერესებს აღნიშნული თუ შეამჩნიეს ექსპერტებმა.

ექსპერტმა, გოდერძი ბუჩაშვილმა განაცხადა, რომ პროგრამა წარმოდგენილი არის ძველი საკვალიფიკაციო ჩარჩოს მიხედვით.

საბჭოს წევრმა, ნიკოლოზ კიკნაძემ განაცხადა, რომ პროგრამაზე ირიცხება სტუდენტი, რომელსაც არ აქვს პედაგოგიური დისციპლინების ცოდნა და რეალურად ეუფლება ახალ ცოდნას. აღნიშნული ასახულია ასევე დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ თვითშეფასების ანგარიშში მიგნების სახით. მან იკითხა ხომ არ ჩათვალეს ექსპერტებმა რომ საჭირო იყო მიღების წინაპირობების დაზუსტება. მან ასევე მიმართა დაწესებულების წარმომადგენლებს და დაინტერესდა თუ როგორ აპირებდა დაწესებულება თანხებთან დაკავშირებული გამოწვევის აღმოფხვრას სამეცნიერო კვლევებთან მიმართებით და ეს ეხება სტუდენტების თუ აკადემიური პერსონალის დაფინანსებას, ვინაიდან ეს საკითხიც ასახულია თვითშეფასების ანგარიშში. მას ასევე აინტერესებს ახლა სად გადიან სტუდენტები პრაქტიკას.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ირმა გრძელიძემ განაცხადა, რომ ცდილობენ თვითშეფასების ანგარიში იყოს მეტად ანალიტიკური იმისათვის რომ განახორციელონ შემდგომში პროგრამის განვითარება. უნივერსიტეტს აქვს 600 000 ლარი რომელიც ყოველწლიურად მიემართება სტუდენტურ პროექტებს, დღითი დღე იზრდება სტუდენტების პროექტების რაოდენობა და ეს არის როგორც ინდივიდუალური ასევე ჯგუფური პროექტები. წელიწადში სამჯერ პროექტები ფინანსდება გამჭვირვალედ. თუმცა ვხედავთ რომ ხშირ შემთხვევაში რომელიღაც ფაკულტეტის ან პროგრამის სტუდენტები ნაკლებად არიან აღნიშნულ პროცესებში ჩართული. თვითშეფასების შევსებისას ამოვედით სტუდენტების ინტერვიუებიდან სადაც გამოიკვეთა რომ ისინი ნაკლებად აკეთებენ განაცხადს სხვადასხვა მიზეზის გამო საგრანტო კონკურსებზე. შესაბამისად, რადგან ეს გასაუმჯობესებელი მხარეა, როგორც კარიერული განვითარების ცენტრი ისევე პროგრამის ხელმძღვანელები იმედი გვაქვს მეტ მხარდაჭერას გამოუცხადებენ ასეთ სტუდენტებს იმ თვალსაზრისით რომ მათ შეიტანონ დაფინანსებისათვის უფრო მეტი პროექტი. ასევე გარკვეული მიმართულებით სადაც ემპირიული კვლევაა აუცილებელი, არსებული რეალობიდან გამომდინარე წარიმართა მსჯელობა შესაძლებელია თუ არა კვლევის ელექტრონულად განხორციელება. თუ ზოგიერთ შემთხვევაში ვერ განხორციელდება ელექტრონული საშუალებების მეშვეობით პრაქტიკული კომპონენტი ის გადავა მომდევნო სემესტრში ან დაეთმოზა ზაფხულის გარკვეული მონაკვეთი, როდესაც შესაძლებელი იქნება განხორციელდეს რეალური კომუნიკაცია.

სათათბირო შესვენება 14:50

სხდომა განახლდა: 15:50

სასხდომის თავმჯდომარემ კენჭის ყრაზე დააყენა სსიპ – ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის „მასწავლებელთა განათლების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამისათვის 7 წლის ვადით აკრედიტაციის მინიჭების საკითხი 9 თვის ვადაში ანგარიშის წარმოდგენის პირობით

თავმჯდომარე



საბჭოს მიერ საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასება და კენჭისყრა

✓ საბჭომ გაიზიარა ექსპერტთა დასკვნაში ასახულ შეფასებას

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე: 9

წინააღმდეგი: 0

გადაწყვეტილება

✓აკრედიტაციის შესახებ

პირობითი აკრედიტაციის შესახებ

აკრედიტაციაზე უარის თქმის შესახებ

აკრედიტაციის გაუქმების შესახებ

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი და მე-3<sup>1</sup> პუნქტების, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 3<sup>1</sup> პუნქტის, აკრედიტაციის დებულების 27<sup>2</sup> მუხლის პირველი პუნქტის, 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და მე-5 პუნქტის, 27<sup>6</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 33-ე მუხლისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სსიპ - თბილისის ივანე ჯავახიშვილის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტის „მასწავლებელთა განათლების“ სამაგისტრო პროგრამას 7 წლის ვადით მიენიჭოს აკრედიტაცია 9 თვეში ანგარიშის წარმოდგენის პირობით

3. მესამე საკითხი: შპს საქართველოს უნივერსიტეტის „ბიზნესის ადმინისტრირების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

| № | ინფორმაციასაგანმანათლებლოპროგრამისშესახებ                                                                          |                                   |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | საგანმანათლებლო პროგრამის დასახელება <sup>15</sup>                                                                 | „ბიზნესის ადმინისტრირება“         |
| 2 | სტატუსი <sup>16</sup>                                                                                              | აკრედიტებული                      |
| 3 | სტატუსის გათვალისწინებით, საბჭო(ებ)ს გადაწყვეტილების თარიღი და ნომერი                                              | 21/01/2015 №11                    |
| 4 | ხელახალი აკრედიტაციის შემთხვევაში საგანმანათლებლო პროგრამის წინა დასახელება <sup>17</sup>                          |                                   |
| 5 | უმაღლესი განათლების საფეხური <sup>18</sup>                                                                         | მაგისტრატურა                      |
| 6 | კვალიფიკაციის დონე <sup>19</sup>                                                                                   | მე-7 დონე                         |
| 7 | კვალიფიკაციის დასახელება                                                                                           | ბიზნესის ადმინისტრირების მაგისტრი |
| 8 | ზოგადი განათლების შესაბამისი საფეხურის საგნის/საგნების/საგნობრივი ჯგუფის სწავლების უფლების მითითებით <sup>20</sup> | -                                 |

თავმჯდომარე



|    |                                                                                     |                                                                  |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 9  | სწავლების ენა                                                                       | ქართული                                                          |
| 10 | ECTS კრედიტების ჯამური რაოდენობა                                                    | 120                                                              |
| 11 | განხორციელების ადგილი <sup>21</sup>                                                 | ქ.თბილისი, 0179 კოსტავას ქ.<br>№77ა, უნივერსიტეტის IV<br>კორპუსი |
| 12 | მსჯავრდებულ აბიტურიენტთა საგანმანათლებლო პროგრამაზე სწავლა-სწავლების უფლებამოსილება | -                                                                |

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ საბჭოს წევრ(ებ)ის აცხადება

✓ არა

საბჭოს წევრ(ებ)ის თვითაცხადება

✓ არა

სხდომის თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიმართა დაედგინებინათ, რომ იცნობდნენ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ თვითშეფასებას, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნასა და საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტთა დასკვნის პროექტზე დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ არგუმენტირებულ პოზიციას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს.

სხდომის თავმჯდომარემ ჰკითხა დაინტერესებული მხარის (საგანმანათლებლო დაწესებულების) წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

მესამე საკითხის ზეპირი მოსმენა

ექსპერტ(ებ)ის პოზიციის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა ექსპერტებს წარმოედგინათ პოზიცია.

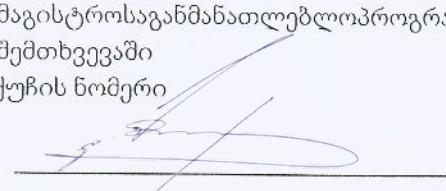
ექსპერტმა დავით სიხარულიძემ საბჭოს წევრებს გააცნო დასკვნაში ასახული რეკომენდაციები:

- რეკომენდირებულია დაინტერესებული მხარეების, კერძოდ დამსაქმებლების, აკადემიური პერსონალისა და კურსდამთვარეულების პროგრამის შემუშავების პროცესში ჩართვის გაძლიერება;
- რეკომენდირებულია ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის სტრუქტურის პროგრამის სავალდებულო სასწავლო მოდულის გაძლიერება ისეთი სასწავლო კურსების დამატებით როგორიცაა: „ოპერაციათა და მიწოდების ჯაჭვის მენეჯმენტი“, „კორპორაციათა ფინანსები“;
- რეკომენდირებულია სამაგისტრო ნაშრომზე დაშვების წინაპირობა დაზუსტდეს და მოვიდეს შესაბამისობაში სამაგისტრო და საბაკალავრო ნაშრომის დებულებაში არსებულ ჩანაწერთან. ასევე რეკომენდირებულია გასწორდეს სამაგისტრო ნაშრომის მოცულობის შესახებ აღწერაში მითითებული უზუსტობები;
- რეკომენდირებულია შეფასების სისტემის შესაბამისობაში მოყვანა საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანებასთან;
- რეკომენდირებულია სამაგისტრო ნაშრომი შეთავაზებული იყოს სტუდენტებისათვის ინდივიდუალურ ფორმატში ან/და მეტად დაიხვეწოს შეფასების სისტემა ჯგუფში შემავალი თითოეული მაგისტრანტის ობიექტური შეფასების მიზნით;

<sup>20</sup>მასწავლებლის მომზადების ინტეგრირებული საბაკალავრო-სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის ან მასწავლებლის მომზადების საგანმანათლებლო პროგრამის შემთხვევაში

<sup>21</sup>ქვეყანა, ქალაქი/მუნიციპალიტეტი, საფოსტო ინდექსი, ქუჩა, ქუჩის ნომერი

თავმჯდომარე



- რეკომენდირებულია აკადემიური პერსონალის საინფორმაციო საქმიანობის შესახებ ინფორმაციის განახლება;
- რეკომენდირებულია სამაგისტრო ნაშრომის ინსტრუქციაში მოცემული მოთხოვნებისა და დებულებებში მოცემული მოთხოვნების შესაბამისობაში მოყვანა.

ექსპერტმა ასევე ისუაბრა საუკეთესო პრაქტიკაზე, რომელიც ეხება შუალედური და ფინალური გამოცდების შემოწმებას ელექტრონული პორტალის მეშვეობით.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს დაეფიქსირებინა დასკვნასთან დაკავშირებული პოზიცია.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ეკატერინე გეგეშიძემ განაცხადა, რომ ითვალისწინებენ რეკომენდაციას დაინტერესებული მხარეების ჩართულობასთან დაკავშირებით, მიუხედავად იმისა რომ ჩართულები იყვნენ დაინტერესებული მხარეები და ბიზნეს სექტორი. მაგრამ ამ მიმართულებით დაწესებულება მაინც გააძლიერებს მუშაობას. რაც შეეხება რეკომენდაციას საგნების დამატებასთან დაკავშირებით, პროგრამაში არის 78 კრედიტის მოცულობის ძირითადი საგნები, თუმცა დაწესებულება გააგრძელებს მუშაობას ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გაცემული რეკომენდაციების გაზიარებასთან დაკავშირებით.

#### დისკუსია

საბჭოს წევრი პაატა ბრეკაშვილი დაინტერესდა პრერეკვიზიტების სისტემით და იმით თუ როგორ არის აწყობილი ჩარჩო ანუ პროგრამა. მაგალითად, სავალდებულო საგანში წარმოდგენილია საგანი „სტრატეგიული მენეჯმენტი“. სტრატეგიულ მენეჯმენტამდე არის ბევრი საგანი, რომელიც უნდა უსრებდეს „სტრატეგიული მენეჯმენტის“ საგანს და იყოს პრერეკვიზიტი, წინააღმდეგ შემთხვევაში ვერ გავალთ „სტრატეგიული მენეჯმენტის“ საგანზე. თუ არ დარეგულირდა პრერეკვიზიტების სისტემა, რეალურად არცევით საგნად ზოგჯერ სტუდენტმა შეიძლება აიღოს ისეთი საგანი, რომელიც შეიძლება უნდა ყოფილიყო მეორე საგნის პრერეკვიზიტი. პროგრამაში არჩევით საგნებში გადატანილია ისეთი საგნები, როგორიც არის მაგალითად, „ორგანიზაციული ქცევა“, „ლიდერობა“, „ადამიანური რესურსების მართვის მენეჯმენტი“ და სხვა ზოგადი საგნები. რეალურად ეს საგნები უნდა დალაგდეს ერთმანეთის პრერეკვიზიტად. არ შეიძლება სტუდენტმა ისწავლოს „ლიდერობა“ და არ ჰქონდეს წარმოდგენა „ორგანიზაციულ ქცევაზე“ და პირიქით. როდესაც ერთ სემესტრში არის წარმოდგენილი არჩევით საგნად აღნიშნული ორი საგანი არ არის ლოგიკური ბმა საგნებს შორის. რეკომენდაცია რომლითაც ექსპერტები ითხოვენ „ოპერაციული მენეჯმენტის“ სავალდებულო საგნად წარმოდგენას, მხოლოდ ამ საგნის გავლის შემდეგ უნდა გაიაროს სტუდენტმა „სტრატეგიული მენეჯმენტის“ კურსი. ძალიან კარგი სილაბუსია „კვლევის მეთოდები“, გაქვთ ასევე „სტატისტიკის“ ზოგადი საგანიც, მაგრამ „სტატისტიკის“ ზოგადი კურსი უნდა იყოს „კვლევის მეთოდების“ პრერეკვიზიტი და ამ დროს არჩევითი კურსის სახით არის ჩასმული ორივე საგანი ერთი და იგივე სემესტრში.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ეკატერინე გეგეშიძემ განაცხადა, რომ კომუნიკაციების საგანთან დაკავშირებით, მათ ჩატარებული აქვთ სხვადასხვა კვლევები თუ რამდენად შეესაბამება სამაგისტრო დონეს, ამასთან დაკავშირებით მიიღეს საკმაოდ კარგი უკუკავშირი იმასთან დაკავშირებით თუ რა სწავლების მეთოდებს და რა სიღრმით ხდება ლექტორის მიერ კურსის გაძღოლა. რაც შეეხება არჩევით საგნებს, „კვლევის მეთოდები“, „სტატისტიკა“, ეს საგნები პრერეკვიზიტები არ არის. ეს საგნების კვლევითი კომპეტენციების გამოსამუშავებლად და არის სავალდებულო არჩევითი ამ ორი საგნიდან ერთ ერთი. ზოგადად ბიზნესის ადმინისტრირების ფაკულტეტზე მოდის ბევრი განსხვავებული წინარე ცოდნის მქონე სტუდენტი, შესაბამისად პროგრამა არის ძალიან მოქნილი მათი საჭიროებებიდან გამომდინარე. არჩევითი ბლოკები გამდიდრებულია, სტუდენტებს სთავაზობენ სხვადასხვა კონფიგურაციებს მათი შემდგომი განვითარებისათვის და კარიერული წინსვლისათვის. აღნიშნულიდან გამომდინარე არჩევით საგნებში მსგავსი პრობლემა არ დამდგარა თავად პროგრამის განხორციელების პერიოდში. რა თქმა უნდა პროგრამა არის ცოცხალი ორგანიზმი, მუდმივად მიმდინარეობს მუშაობა მის განახლებაზე და ბაზრის მოთხოვნებთან მოსარგებად, აღნიშნულიდან გამომდინარე მაქსიმალურად ეცდებიან საბჭოს წევრის მიერ წამოყენებული მოსაზრებები განიხილონ თავმჯდომარე



სამომავლოდ, ასევე ძალიან დიდი მოთხოვნაა მათ კადრებზე და მაღალია დასაქმების მაჩვენებელიც. მაქსიმალურად ცდილობენ აღზარდონ კონკურენტუნარიანი კადრები.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, არჩილ ჯანგირაშვილმა განაცხადა, რომ როგორც მიხვდა საბჭოს წევრის ერთ ერთი შენიშვნა იყო რომ საგნები არის განზოგადებული. განზოგადების აკრძალვა არ არის მოცემული არც ნორმატიული კუთხით, შესაბამისად აღნიშნული არის დაწესებულების აკადემიური თავისუფლების ნაწილი განსაზღვრონ თუ როგორი შეიძლება იყოს პროგრამა. ასევე უნივერსიტეტის ხარისხის ცენტრალური ნაწილი ყოველთვის ამოწმებს ბაკალავრიატის და მაგისტრატურის პროგრამებს, ხდება თემატიკების შედარება, მისთვის პრობლემას არ წარმოადგენს თემატიკების ერთნაირი დასახელება, პრობლემას წარმოადგენს განსხვავება სირთულეში. ექსპერტების მხრიდან არ გამოთქმულა მოსაზრება იმის თაობაზე რომ არ არის დონეებს შორის განსხვავება,

საბჭოს წევრმა, პაატა ბრეკაშვილმა განაცხადა, რომ მას არ უგულისხმია რომ სხვადასხვა დონეზე შეიძლება ისწავლებოდეს ერთი და იგივე თემატიკა, მან იგულისხმა რომ თემატიკის შინაარსი არ არის სამაგისტრო დონის. მაგალითად, არ შეიძლება სამაგისტრო საფეხურზე ვისაუბროთ „ბიზნეს მესიჯების“ წერაზე.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ეკატერინე გეგეშიძემ განაცხადა, რომ სავალდებულო არჩევითი ბლოკი შედგება სამი საგნისგან: „კვლევითი მეთოდები“, „აკადემიური წერა: და „ბიზნეს სტატისტიკა“. სტუდენტი ირჩევს აღნიშნული სამი საგნიდან ერთ ერთს.

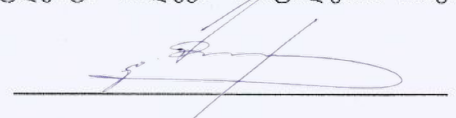
საბჭოს წევრმა, პაატა ბრეკაშვილმა განაცხადა, რომ თუ სტუდენტი სამი საგნიდან იღცევს მხოლოდ ერთ საგანს, ეს ქმნის კიდევ უფრო დიდ პრობლემას. მას ასევე აინტერესებს ექსპერტების მოსაზრებაც. პროგრამას აქვს მიღების წინაპირობები და უნდა გავიდნენ კონკრეტულ შედეგზე. მას აინტერესებს „ბიზნეს სტატისტიკის“ საგნით შეძლებს თუ არა სტუდენტი დაწეროს სამაგისტრო ნაშრომი.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, პროგრამის ხელმძღვანელმა ----- განაცხადა, რომ სავალდებულო არჩევით სამ საგანში გაძლიერებულია თითოეული კომპონენტი, თუ ვსაუბრობთ „ბიზნეს სტატისტიკაზე“ იგულისხმება სხვა ფაკულტეტის კურსდამთავრებული რომელიც ჩაირიცხა აღნიშნულ პროგრამაზე, „აკადემიური წერის და კვლევის“ საგანში სტუდენტი გადის რაოდენობრივი და თვისებრივი კვლევის მეთოდებს, ხოლო თუ სტუდენტს ბაკალავრიატის საფეხურზე მაღალ დონეზე აქვს დახურული კვლევის ყველა კურსი შესაძლებელია დასჭირდეს მხოლოდ აკადემიური წერის სტანდარტებში გაძლიერება. სტუდენტმა აღნიშნული სამი საგნიდან ერთ ერთი უნდა აიღციოს პირველივე სემესტრში გამომდინარე მისი დონიდან. მას ეძლება მითითება თუ რომელი საგანი უნდა აირჩიოს კომპეტენციის გაძლიერების მიზნით. „ბიზნეს სტატისტიკის“ საგანში გამახვილებულია ყურადღება კვლევის მეთოდებზე, თუ სტუდენტი დაადსტურებს მას სემდეგ რაც აირჩევს თემის ხელმძღვანელს რომ შეუძლია მხოლოდ ბიზნეს სტატისტიკის საგნის გავლის შემდგომ დაწეროს სამაგისტრო ნაშრომი აღნიშნული გათვალისწინებული იქნება. ზოგადად კი მხოლოდ „ბიზნეს სტატისტიკის“ საგნის ათვისებით სტუდენტი ვერ დაწერს სამაგისტრო ნაშრომს, შესაბამისად კიდევ ერთ საგანს აღნიშნული სამიდან გაივლის დამატებით.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, ეკატერინე გეგეშიძემ განაცხადა რომ ექსპერტებმა დააფიქსირეს თავიანთი აზრი სამაგისტრო ნაშრომებთან დაკავშირებით და აღნიშნეს, რომ სამაგისტრო ნაშრომები იყო კარგი.

საბჭოს წევრმა, გიორგი თურქიამ განაცხადა, რომ ბიზნეს ადმინისტრირების მაგისტრს უნდა ჰქონდეს დაბალანსებული განათლება მარკეტინგში, მენეჯმენტში, ფინანსებში. თუ შევხედავთ საგნების ჩამონათვალს საერთოდ არ არის წარმოდგენილი ფინანსები რაც მისი მოსაზრებით დაუშვებელია. პროგრამაში არის ფინანსური აღრიცხვის კომპონენტი, რომელიც არ არის ფინანსები. ასევე ფინანსურ მენეჯმენტს აუცილებლად უნდა დაემატოს ბიზნესის შეფასების კომპონენტი, რაც არ არის გათვალისწინებული პროგრამაში. რაც შეეხება სტარტეგიულ მენეჯმენტს, როდესაც სტუდენტი ისწავლის მარკეტინგს, მენეჯმენტს, ფინანსებს, ამის შემდგომ იღებს გადაწყვეტილებას სტარტეგიული მენეჯმენტის კუთხით. რაც შეეხება ოპერაციათა მენეჯმენტს, უნდა იყოს წარმოდგენილი სავალდებულო საგნის სახით, იმიტომ რომ ბიზნესი დგას ოპერაციებზე. მისასალმებელია ის რომ პროგრამა ითვალისწინებს ბევრ არჩევით საგანს, რაც სტუდენტს აძლევს საშუალებას თავისი

თავმჯდომარე



ინტერესებიდან გამომდინარე გაიფართოვოს შემდგომი ცოდნა მაგრამ გარკვეულ საკითხებზე უნდა გამახვილდეს ყურადღება, რაც ეხება წინაპირობების დაცვას და სავალდებულო ბლოკის დაბალანსებას.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, არჩილ ჯანგირაშვილმა განაცხადა, რომ ბოლომდე ვერ დაეთანხმება საბჭოს წევრის მოსაზრებებს და ამას აქვს სამართლებრივი საფუძველიც. ახალი საკვალიფიკაციო ჩარჩო ფინანსებს განხილავს დამოუკიდებელი კვალიფიკაციით, ხოლო ბიზნესის ადმინისტრირება მოცემულია მენეჯმენტის და ადმინისტრირების ქულის ქვეშ, რომელიც განსაზღვრავს იმას თუ რას უნდა მოიცავდეს აღნიშნული კვალიფიკაცია.

ესპერტმა, ვასილ კიკუტაძემ განაცხადა, რომ ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გულდასმით შეფასდა საბოლოო შედეგი სამაგისტრო ნაშრომების სახით, აღსანიშნავი იყო სამაგისტრო ნაშრომების შესრულების ხარისხი, ტუნდაც კვლევასთან მიმართებით. აღნიშნული მეტყველებს იმაზე, რომ პროგრამას აქვს პოტენციური გააგრძელოს ფუნქციონირება დასახულ მიზნებთან მიმართებით, თუმცა გაცემული რეკომენდაციები მისი მოსაზრებით აუცილებლად გასათვალისწინებელი იქნება.

საბჭოს წევრი, გიორგი თურქია დაინტერესდა იყო თუ არა დაბალანსებული სამაგისტრო ნაშრომების თემატიკა.

ესპერტმა, ვასილ კიკუტაძემ განაცხადა, რომ თემატიკა წარმოდგენილი იყო სწორედ სამი მიმართულების გათვალისწინებით მარკეტინგის, მენეჯმენტის და ფინანსების მიმართულებით. აღსანიშნავია, რომ პროგრამაში გამოყენებულია სამაგისტრო დონის შესაბამისი ლიტერატურა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა ექსპერტებს და განაცხადა, რომ მეოთხე რჩევაში აღნიშნულია, რომ სასურველია ერთმანეთისაგან გაიმიჯნოს სწავლის მეთოდები და აქტივობები, მას აინტერესებს რომელი ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოთი არის წარმოდგენილი პროგრამა.

ექსპერტმა, ვასილ კიკუტაძემ დაადასტურა რომ პროგრამა წარმოდგენილია ახალი ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს მიხედვით.

საბჭოს წევრმა, ნიკოლოზ კიკნაძემ განაცხადა, რომ ერთ ერთი რჩევის თანახმად სასურველია სწავლის შედეგების დახვეწა და ბლუმის ტაქსონომიასთან მიახლოება, რატომ გახლავთ აღნიშნული რჩევა და არა რეკომენდაცია.

ექსპერტმა, დავით სიხარულიძემ განაცხადა, რომ მიუხედავად იმისა, რომ სწავლის შედეგები კარგად იყო განსაზღვრული, ახალი სტანდარტების მიხედვით სწავლის შედეგები უმჯობესია ჩამოყალიბდეს ბლუმის ტაქსონომიის მიხედვით, რომელიც შედეგებს უფრო გაზომვადს გახდის.

დაწესებულების წარმომადგენელმა, არჩილ ჯანგირაშვილმა განაცხადა, რომ როდესაც ვსაუბრობთ მორგებაზე, აღნიშნული დარეგულირებულია არა ნორმატიული აქტით არამედ სახელმძღვანელო დოკუმენტით, რომელსაც გააჩნია სარეკომენდაციო ხასიათი. ნორმატიული აქტით დარეგულირებულია შედეგების არსებობა, რომელიც იქნება გაზომვადი.

სათათბირო შესვენება: 15:50

სხდომა განახლდა: 16:50

სხდომის თავმჯდომარემ კენჭის ყრაზე დააყება შპს საქართველოს უნივერსიტეტის „ბიზნესის ადმინისტრირების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამისათვის 7 წლის ვადით აკრედიტაციის მინიჭების საკითხი 6 თვეში ანგარიშის წარმოდგენის პირობით

საბჭოს მიერ საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასება და კენჭისყრა

✓ საბჭომ გაიზიარა ექსპერტთა დასკვნაში არსებული შეფასება

საბჭომ მიიჩნია, რომ შპს საქართველოს უნივერსიტეტის „ბიზნესის ადმინისტრირების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამაზე დამატებით უნდა მიეცეს შემდეგი რეკომენდაციები:

ა) რეკომენდირებულია დაინტერესებული მხარეების, კერძოდ დამსაქმებლების, აკადემიური პერსონალისა და კურსდამთავრებულების პროგრამის შემუშავების პროცესში ჩართვის გაძლიერება; თავმჯდომარე

ბ) რეკომენდირებულია ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის სტრუქტურის პროგრამის სავალდებულო სასწავლო მოდულის გაძლიერება ისეთი სასწავლო კურსების დამატებით როგორიცაა: „ოპერაციათა და მიწოდების ჯაჭვის მენეჯმენტი“, „კორპორაციათა ფინანსები“;

გ) რეკომენდებულია სამაგისტრო ნაშრომზე დაშვების წინაპირობა დაზუსტდეს და მოვიდეს შესაბამისობაში სამაგისტრო და საბაკალავრო ნაშრომის დებულებაში არსებულ ჩანაწერთან; ასევე რეკომენდირებულია გასწორდეს სამაგისტრო ნაშრომის მოცულობის შესახებ აღწერაში მითითებული უზუსტობები;

დ) რეკომენდირებულია შეფასების სისტემის შესაბამისობაში მოყვანა საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის N3 ბრძანებასთან;

ე) რეკომენდირებულია, სამაგისტრო ნაშრომი შეთავაზებული იქნას სტუდენტებისთვის ინდივიდუალურ ფორმატში ან/და მეტად დაიხვეწოს შეფასების სისტემა ჯგუფში შემავალი თითოეული მაგისტრანტის ობიექტური შეფასების მიზნით;

ვ) რეკომენდირებულია აკადემური პერსონალის საინფორმაციო საქმიანობის შესახებ ინფორმაციის განახლება;

ზ) რეკომენდირებულია სამაგისტრო ნაშრომის ინსტრუქციაში მოცემული მოთხოვნებისა და დებულებაში მოცემულ მოთხოვნების შესაბამისობაში მოყვანა.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე: 10

წინააღმდეგი: 0

გადაწყვეტილება

✓აკრედიტაციის შესახებ

პირობითი აკრედიტაციის შესახებ

აკრედიტაციაზე უარის თქმის შესახებ

აკრედიტაციის გაუქმების შესახებ

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი და მე-3<sup>1</sup> პუნქტების, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 3<sup>1</sup> პუნქტის, აკრედიტაციის დებულების 27<sup>2</sup> მუხლის პირველი პუნქტის, 27<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და მე-5 პუნქტის, 27<sup>6</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 33-ე მუხლისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, შპს საქართველოს უნივერსიტეტის „ბიზნესის ადმინისტრირების“ სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამას მიენიჭოს 7 წლით აკრედიტაცია 6 თვეში ანგარიშის წარმოდგენით

დღის წესრიგით განსაზღვრული ყველა საკითხის განხილვის შემდეგ საბჭოს სხდომა სხდომა დასრულდა 17:00 საათზე.

საბჭოს თავმჯდომარე

ირაკლი ბურდული

სხდომის თავმჯდომარე

დimitრი გეგენავა

საბჭოს მდივანი

ნიკოლოზ კიკნაძე