

TILSYNS- RAPPORT

Atlantis Medisinske Høgskole

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid

2024



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Institusjon	Atlantis Medisinske Høgskole
Sakkyndige	Birgitte Quelle, Sahana Sriskandarajah, Monica Alterskjær Sundset og Harald Aarbakke
NOKUTs saksnummer	22/05960
Dato for vedtak	12. desember 2024

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

Våren 2023 gjennomførte NOKUT tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved Atlantis Medisinske Høgskole (AMH). Den sakkyndige komiteen vurderte det systematiske kvalitetsarbeidet ved AMH basert på skriftlig dokumentasjon fra institusjonen og samtaler under institusjonsbesøket 29. og 30. mars 2023. Komiteen leverte sin opprinnelige innstilling til NOKUT 26. juni 2023. På bakgrunn av den sakkyndige komiteens vurderinger fattet NOKUTs styre følgende vedtak 25. oktober 2023:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Atlantis Medisinske Høgskole har enkelte mangler. Atlantis Medisinske Høgskole må rette opp manglene påpekt i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3), § 4-1 (4), og § 4-1 (5). Frist for oppretting er 1. juli 2024.

Høsten 2024 har den sakkyndige komiteen vurdert AMHs dokumentasjon på oppretting for kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3), § 4-1 (4) og § 4-1 (5). Komiteen leverte sin innstilling med vurderinger etter dokumentasjon på oppretting til NOKUT den 4. november 2024. NOKUTs styre fattet følgende vedtak 12. desember 2024:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Atlantis Medisinske Høgskole er tilfredsstillende. Alle minstekrav i universitets- og høyskoleloven § 3-5 (1) og § 10-1 (3), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt.

Denne tilsynsrapporten består av komiteens innstilling fra 2023, komiteens nye vurderinger av studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3), § 4-1 (4) og § 4-1 (5) og ny samlet konklusjon fra 2024 (kapittel 1–5) og Atlantis Medisinske Høgskoles uttalelser til den sakkyndige komiteens vurderinger fra 2023 og 2024 (kapittel 6).

Den sakkyndige komiteen som har vurdert kvalitetsarbeidet ved NGI, hadde følgende sammensetning:

- Harald Aarbakke, førsteamanuensis ved Fjellhaug Internasjonale Høgskole (komiteleder)
- Birgitte Quelle, sjef for utdanningsutvikling og prosjektstøtte ved VIA University College
- Monica Alterskjær Sundset, professor ved UiT Norges arktiske universitet
- Sahana Sriskandarajah, student ved Universitetet i Oslo

Philipp Emanuel Friedrich, Kathrine Løvberg og Eva Refsdal har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. Vi vil også

takke alle studenter og ansatte ved AMH som har bidratt til komiteens arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet og delta i intervjuer under institusjonsbesøket.

Oslo, 12. desember 2024

Kristin Vinje

Abstract

The Norwegian National Agency for Quality Assurance in Education (NOKUT) was established in 2003 with the mandate to review both quality practices and the quality assurance work at the country's higher education institutions. NOKUT abides by the European Standards and Guidelines 2015 (ESG) which are operationalized in three pieces of national legislation: the central University and University College Act, the ministerial Quality Assurance Regulations and NOKUT's Academic Supervision Regulations.

The reviews are periodical in nature and each institution gets called upon every six to eight years. NOKUT appoints expert committees for these reviews who, in the first phase, examine targeted documentation from each institution, consisting of strategy, framework and implementation of internal quality assurance systems and systematic quality work. The second phase is a site visit where the committee interviews key stakeholders such as the leadership group, relevant faculty members, administrative staff and students. If the expert committee concludes that the institution falls short of the ESG criteria as operationalized in the laws and acts, i.e., non-compliant, NOKUT might limit the institution's accreditation rights.

Atlantis Medical College (AMC) is a private higher education institution with campuses in Oslo, Norway and Fuengirola, Spain. AMC was established in 1987 and offers two accredited bachelor programmes within the medical fields and nutrition, and several non-degree programmes worth 30 and 60 ECTS. A large number of their courses are available online. The university college had 160 students enrolled in 2022 and 4.5 full-time equivalent staff.

AMC's internal quality assurance system underwent its third review by NOKUT in 2023 and 2024. Initially, the expert committee found that AMC's systematic quality work was only partially compliant with national legislation. To achieve full compliance, AMC was required to address several points by July 1, 2024: complete the periodic evaluation of the bachelor programme in medicine, document satisfactory routines for the systematic control of their programmes, systematically include information from teaching staff and employers in its quality work and demonstrate that the collected data on quality work is effectively used to enhance educational quality.

AMC has submitted documentation of the correction within the deadline, and the committee has concluded that its quality work now meets the minimum legal threshold in order to pass. AMC's revised quality work now includes a periodic evaluation of the institution's main programmes, better documentation, and enhanced student and staff involvement. However, the committee is concerned about the outcome of this review and recommends that NOKUT opens a new review of AMC in the near future rather than waiting for the allotted time in six to eight years. The prompt addressing of these concerns will help maintain the institution's educational standards.

Innhold

1 Om tilsynet ved Atlantis Medisinske Høgskole.....	7
2 Om AMH og organisering av kvalitetsarbeidet.....	8
2.1 Atlantis Medisinske Høgskole.....	8
2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet	9
3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav	13
3.1 Universitets- og høyskoleloven	13
3.2 Studiekvalitetsforskriften	18
3.3 Studietilsynsforskriften.....	22
4 Komiteens samlede konklusjon	40
5 Vedlegg til komiteens innstilling	43
6 AMHs uttalelser til de sakkyndige innstillingene	44

1 Om tilsynet ved Atlantis Medisinske Høgskole

Atlantis Medisinske Høgskole (AMH) ble 21. oktober 2022 bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. I tillegg til dokumentasjon på kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå ba NOKUT AMH om å sende inn dokumentasjon på kvalitetsarbeidet ved følgende studietilbud:

- bachelor i medisin
- halvårsstudium i anatomi og fysiologi

AMH sendte inn dokumentasjon 20. januar 2023 og supplerende dokumentasjon på forespørsel fra komiteen 17. april 2023.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk 29. og 30. mars 2023, og den sakkyndige komiteen intervjuet da representanter for institusjonens øverste ledelse, studenter med og uten tillitsverv, fagansatte/emneansvarlige, studieutvalget, FoU-utvalget, læringsmiljøutvalget, arbeidslivet og høgskolens styre.

Vurderingene i den sakkyndige innstillingen er basert på dokumentasjon som er mottatt fra institusjonen, og intervjuer under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

Oppretting av enkelte mangler

Den 25. oktober 2023 fattet styret i NOKUT følgende vedtak, i tråd med den sakkyndige innstillingen:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Atlantis Medisinske Høgskole har enkelte mangler: Atlantis Medisinske Høgskole må rette opp manglene påpekt i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3), § 4-1 (4) og § 4-1 (5). Frist for oppretting er 1. juli 2024.

AMH leverte dokumentasjon på oppretting til NOKUT 1. juli 2024, og NOKUT oppnevnte samme komite som i 2023 til å vurdere den nye dokumentasjonen. NOKUT ba om tilleggsdokumentasjon 24. september 2024, og AMH sendte tilleggsdokumentasjon innen fristen den 1. oktober samme år. I innstillingen kommer vurderingen basert på dokumentasjon på oppretting etter den opprinnelige vurderingen av studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3), § 4-1 (4) og § 4-1 (5) i 2023.

2 Om AMH og organisering av kvalitetsarbeidet

2.1 Atlantis Medisinske Høgskole

Atlantis Medisinske Høgskole er en privat høgskole som ble etablert i 1987, og som i 2022 hadde rundt 160 studenter og 4,5 faglige årsverk. Av disse er 0,7 årsverk i bistillinger. AMH er organisert som aksjeselskap, og høgskolen eies av Atlantis Holding. Høgskolen mottar ikke statstilskudd og finansieres gjennom skolepenger fra studentene. AMH er ikke akkreditert som institusjon, men har akkrediterte studietilbud på bachelornivå.

AMH tilbyr studier innen helsefag, både som stedlige utdanninger, i Oslo og i Fuengirola (Spania), og som nettstudier. Studentene ved AMH er omtrent likt fordelt mellom stedlige studier og nettstudier.

Høgskolen har følgende akkrediterte studier (ikke alle inngår i aktiv studieportefølje):

- bachelor i medisin
- bachelor i ernæring
- årsstudium i grunnleggende medisin
- årsstudium i grunnleggende ernæring
- årsstudium i psykologi
- halvårsstudium i kost og ernæring
- halvårsstudium i anatomi og fysiologi

Bachelor i medisin var tidligere det studietilbudet med flest studenter. Denne utdanningen kunne da inngå i et studieløp for profesjonsutdanning i medisin gjennom en samarbeidsavtale med Medical University of Lodz (MUL). I 2021 ble det fireårige medisinprogrammet besluttet lagt ned på nasjonalt nivå i Polen, og samarbeidet med MUL ble avsluttet. AMH har etter dette jobbet for å inngå avtaler med nye partnere. AMH har ikke tatt opp studenter til *bachelor i medisin* høsten 2022 og våren 2023, men forventer å ta opp studenter igjen høsten 2023. *Bachelor i ernæring* har heller ikke tatt opp nye studenter de siste årene på grunn av lave søkertall. Størstedelen av AMHs studenter går nå på halvårsheten i anatomi og fysiologi.

Koronapandemien og reiserestriksjoner førte til at AMH måtte stenge ned avdelingen i Spania hele studieåret 2020/2021, og det ble ikke tatt opp nye studenter til denne avdelingen.

Øverste leder for faglig og administrativ virksomhet er rektor, som også er høgskoledirektør. Under rektor og høgskoledirektør er prorektor og undervisningsleder. Prorektor er stedlig leder ved avdelingen i Oslo.

Atlantis Medisinske Høgskole og NOKUT

Som høgskole uten institusjonsakkreditering må AMH søke NOKUT om akkreditering av studietilbud på alle nivåer. AMH fikk sitt kvalitetsarbeid vurdert og godkjent i 2010, og deretter i 2016. I 2013 gjennomførte NOKUT en revidering av akkrediteringen av bachelorutdanningene ved AMH. Høgskolen beholdt akkrediteringen for disse etter en justering av innholdet i studieplanene.

2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet

Kvalitetssystemet

Kvalitetssystemet består av fire deler:

- «Del 1 – Systemhåndbok» er en systembeskrivelse som gir en overordnet fremstilling av kvalitetssystemet ved AMH.
- «Del 2 – Kvalitetshåndbok» er en håndbok med beskrivelser av rutiner og prosedyrer.
- «Del 3 – Verktøykasse» er et praktisk hjelpemiddel med maler m.m.
- «Del 4 – Måltavle og årshjul» er et verktøy for evaluering av måloppnåelse på kvalitetsområdene samt tidspunkt for gjennomførelse av ulike aktiviteter.

Del 1, 3 og 4 ble revidert høsten 2022, mens revideringen av del 2 ikke er fullført. Kvalitetshåndboken NOKUT har fått som dokumentasjon, er fra 2016. På institusjonsbesøket fortalte AMH at endringene i kvalitetssystemet var gjort på bakgrunn av et ønske om å gjøre det gjeldende systemet enklere og mer tilpasset til dagens institusjonsstørrelse.

Samlet skal kvalitetssystemet være en veiviser og hjelpemiddel i arbeidet med kvalitet, slik at AMH kan sikre kvalitet i utdanningen ved høgskolen, skape en god kvalitetskultur og nå målsettingene i strategien.

Kvalitetssystemet ved AMH er delt inn i seks kvalitetsområder som har innvirkning på studentenes læringsbane. Kvalitetsområdene er delt inn på en måte som er ment å dekke alle deler av studentenes studieløp. Områdene er a) inntakskvalitet, b) rammekvalitet, c) studieprogramkvalitet, d) undervisningskvalitet, e) relevanskvalitet og f) resultatkvalitet.

AMH skriver videre at kvalitetsarbeidet er sirkulært og samtidig progressivt. Kvalitetsarbeidet beskrives av fem hovedfaser:

I **planleggingsfasen** konkretiseres strategiske målsettinger og hvordan disse er tenkt oppnådd. Her bygger avgjørelser på kunnskap som har fremkommet tidligere i kvalitetsarbeidet.

Utføringsfasen handler om gjennomføringen av utdanningsvirksomheten og løpende kvalitetsarbeid for å realisere høgskolens strategiske mål og sikre studiekvaliteten.

I **kunnskapsinnhentingsfasen** innhentes informasjon og dokumentasjon som er nødvendig for systematisk kontroll og helhetlig vurdering av studietilbud og -portefølje.

Kunnskapsinnhentingen danner grunnlaget for **vurderingsfasen**, hvor tilbakemeldinger og resultater evalueres og det foreslås tiltak for å øke kvaliteten. Gjennom analyse, vurdering og rapportering av de ulike kvalitetsområdene skal utviklingspotensialer og sviktende kvalitet avdekkes, samtidig som god kvalitet og beste praksis skal identifiseres. Grunnlaget for gode beslutninger og iverksetting av tiltak legges, samtidig som nyttig dokumentasjon sikres.

Evalueringer skal danne grunnlag for å prioritere og iverksette effektive kvalitetsforbedrende tiltak for videreutvikling av utdanningskvaliteten i **tiltaksfasen**.

Rapportene AMH utarbeider er i all hovedsak programrapporter og kvalitetsrapporter. FoU-utvalget skal årlig utarbeide en FoU-rapport, mens LMU årlig rapporterer til styret om institusjonens arbeid med læringsmiljøet. Det utarbeides også rapporter etter hver studentundersøkelse som gjennomføres.

Studentevalueringer som del av kvalitetssystemet

Følgende studentevalueringer inngår i AMHs kvalitetssystem:

- inntaksundersøkelse for nye studenter, som gjennomføres hvert år
- emneevalueringer og halvårsmøter med tillitsvalgte, som gjennomføres hvert semester
- studentundersøkelse, som gjennomføres hvert andre år
- kandidatundersøkelse, som gjennomføres hvert tredje år
- Studiebarometeret, som gjennomføres av NOKUT blant andreårsstudenter hvert år

Aktørenes ansvar og oppgaver

Høgskolestyret har overordnet ansvar og fastsetter hvert år studieporteføljen. De får årlig en kvalitetsrapport med tiltaksplan. Styret vedtar overordnede føringer og overvåker status. Den viktigste informasjonskilden for styret vedrørende kvalitetsarbeidet er den årlige kvalitetsrapporten med tiltaksplan.

Høgskoledirektør har daglig ansvar for å sikre og utvikle utdanningskvalitet, og ansvar for tilrettelegging av kvalitetsarbeidet samt godkjenning av måltavler og prosedyrebeskrivelser. Direktøren legger også frem kvalitetsrapport med tiltaksplan for styret.

Rektor har ansvar for kvalitetsutvikling av utdannings- og FoU-virksomhet, at program-, og FoU-rapporter behandles, og at periodiske evalueringer gjennomføres. Det er rektor som legger frem forslagene til portefølje for styret, og som har ansvar for å følge opp styrets beslutning. Per i dag er rektor og direktør samme person.

Prorektor er stedlig leder ved avdeling Oslo og har ansvar for studieadministrasjon og for at kvalitetsarbeidet har forankring i strategi og alle ledd i organisasjonen. Prorektor følger opp kvalitetsarbeidet samt videreutvikling og revidering av selve kvalitetssystemet.

Kvalitetsrådgiver har det daglige ansvaret for oppfølging av kvalitetsarbeidet og skal arbeide for å fremme en kvalitetskultur. Kvalitetsrådgiver skal sørge for at rapportering skjer i henhold til årshjulet, og skal utarbeide en kvalitetsrapport. Kvalitetsrådgiver er en stilling som f.o.m. 2023 ikke har vært besatt. Oppgavene er midlertidig overført til prorektor.

Undervisningsleder har ansvar for gjennomføring av utdanningen og kvalitetsarbeid knyttet til studietilbudene. Undervisningsleder implementerer tiltak, vurderer vurderingsformer, har dialog med faglig tilsatte, utarbeider programrapport og reviderer årlig studieplanen i samråd med de faglig tilsatte.

Emneansvarlig har ansvar for gjennomføring av emnet etter fastsatt emneplan, og skal bidra i analysearbeid og vurderinger av undervisningskvaliteten. Emneansvarlig skal gjøre vurderinger av utviklingsbehov for emnet samt foreslå og iverksette tiltak i samråd med undervisningsleder.

Studentene er likeverdige samarbeidspartnere og medvirker til å opprettholde og utvikle utdanningskvalitet. Studentene har ansvar for å fremme sine synpunkter og delta i studentevalueringer. Studenttillitsvalgte har et særskilt ansvar for å delta i halvårsmøter og representere studentmassen.

Sentrale råd og utvalg

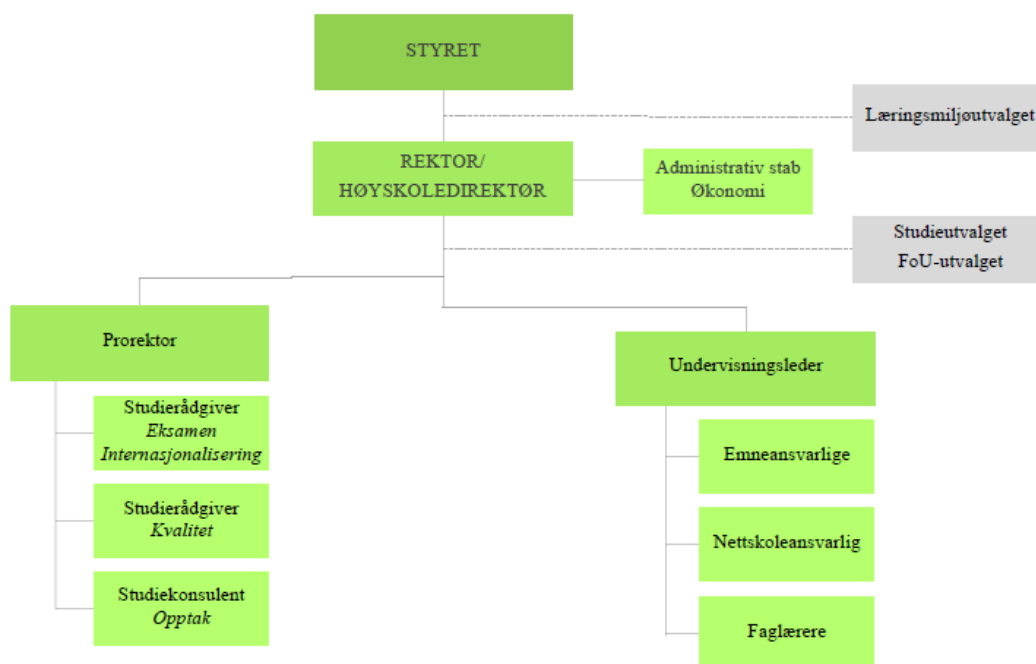
Studieutvalget er et rådgivende organ for rektor og skal bidra til kvalitetssikring og utvikling av studieporteføljen. Utvalget vurderer og godkjenner nye studieplaner ved opprettelse av nye studietilbud. Utvalget skal behandle programrapporter og periodiske evalueringer, og vurdere og fremme forslag om videreutvikling av studietilbudene. Utvalget ledes av rektor og består av prorektor, undervisningsleder, kvalitetsrådgiver, en representant fra arbeidslivet og en student.

FoU-utvalget er også et rådgivende organ for rektor og skal bidra til FoU ved høgskolen, i samarbeid med andre forskningsinstitusjoner. Utvalget skal også fremme tiltak for forskningsbasert undervisning og gjøre studentene kjent med forskningsarbeidet ved høgskolen. Leder for utvalget er undervisningsleder, og består også av representanter fra studieretning medisin og studieretning ernæring.

Læringsmiljøutvalget (LMU) initierer og følger opp saker som angår studentenes læringsmiljø. Utvalget skal rapportere avvik og andre forbedringsmuligheter direkte til styret.

Nemd for studentsaker behandler klager over enkeltvedtak og andre klagesaker fra studenter og søkere. Den behandler også saker om annullering av eksamen og saker om utestenging og bortvising. Nemd for studentsaker er opprettet av styret og skal ha fem medlemmer med personlige varaer.

Studentdemokratiet skal være tilrettelagt av høgskolen og består av studenter med verv som studentrepresentant i styret, i studieutvalg, i nemd for studentsaker og i LMU. Studentene i Oslo, i Spania og på nett skal hvert år ha tillitsvalgte med vara.



Figur 1. Organisasjonskart AMH

3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav

3.1 Universitets- og høyskoleloven

Kvalitetssikring

§ 3-5 (1) Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. Studentevalueringer skal inngå i dette systemet.

Vurdering

Kvalitetssystemet

AMHs nåværende kvalitetssystem ble vedtatt av styret i 2022 og er utformet for å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen samt avdekke eventuell sviktende kvalitet.

Kvalitetssystemet består av systemhåndbok, kvalitetshåndbok, verktøykasse samt måltavle og årshjul. Dette er presentert under punkt 2.2, og beskrivelsene der vil bli referert til under dette kravet.

Kvalitetssystemet er skriftliggjort og tilgjengelig i kortversjon på AMHs nettsider. AMH er en liten institusjon, og bakgrunnen for endringene i kvalitetssystemet i 2022 var å skalere ned systemet for å tilpasse det til AMHs nåværende størrelse.

Komiteen mener at de ulike delene av kvalitetssystemet har god indre sammenheng, og at systemet er tilpasset en institusjon på AMHs størrelse. Det er tydelige beskrivelser av rutiner og ansvar, og for de aller fleste roller. Som nevnt har kvalitetssystemet høsten 2022 gjennomgått en revisjon, og AMH har ikke veldig omfattende dokumentasjon på bruken av systemet. Under institusjonsbesøket fremsto det likevel som at de ulike personene forsto sine roller i kvalitetssystemet godt, selv om de ikke nødvendigvis var kjent med helheten.

Som nevnt over er roller og mandat innenfor kvalitetssystemet i all hovedsak tydeliggjort, med unntak av den enkelte faglærers rolle. Faglærers mandat med tilhørende oppgaver omtales ikke etter hva komiteen kan se. Faglærerne viste imidlertid svært god forståelse av sin rolle under institusjonsbesøket. Komiteen oppfordrer AMH til å innlemme faglærernes rolle i sitt kvalitetssystem, slik at også nye faglærere vet hva deres ansvar og bidrag skal være. Se også komiteens vurdering under studietilsynsforordningen § 4-1 (4) og § 4-1 (5). Det er også mange ulike roller for en institusjon med bare noen få årsverk i fast stilling. Dette er delvis løst ved at for eksempel rektor har flere funksjoner enn kun å fungere som rektor.

I beskrivelsene av kvalitetsområdene er fagmiljøets rolle og dens betydning for studentenes læring i mindre grad beskrevet. «Fagmiljøet» beskrives under kvalitetsområdet undervisningskvalitet, der det i beskrivelsene av området vektlegges at et godt kvalifisert fagmiljø med høy faglig, pedagogisk og digital kompetanse er viktig for styrkingen av undervisningskvaliteten. Likevel er måltavlens indikatorer for dette kvalitetsområdet

studentundersøkelsen, periodiske evalueringer, programrapport og tall for studentutveksling. Under kvalitetsområdet rammekvalitet er faglærernes rolle ikke vektlagt i beskrivelsene i systemhåndboken, samtidig som det hentes indikatorer for fagmiljøet, blant annet antall faglige årsverk, antall årsverk i fast stilling, antall med førstekompetanse og pedagogisk kompetanse. Dette kan gjøre det uklart i for eksempel kvalitetsrapporten, hvor informasjon om fagmiljøet skal behandles. I de tre siste kvalitetsrapportene er fagmiljøet i veldig liten grad behandlet.

I beskrivelsene av kvalitetssystemet mener komiteen at AMH fremstår som bedre på å sikre kvalitet enn på å være kvalitetsutviklende. For eksempel står det i rutinene knyttet til periodiske evalueringer at evalueringene skal utføres for å sikre at studietilbudet tilbys i henhold til bestemmelser om akkreditering (kapittel 2) i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften § 3-1. Komiteen mener at det i rutinene også bør være et formål om at evalueringene skal bidra til kvalitetsutvikling, spesielt når man i en periodisk evaluering får et eksternt blikk på egne studietilbud. Systemet er generelt mindre tilpasset det å motta eksterne perspektiver inn. Det ser komiteen i sammenheng med at kvalitetssystemet er mer tilpasset kvalitetskontroll enn kvalitetsutvikling, og en styrking på det å motta eksterne perspektiver inn kan gjøre systemet mer tilrettelagt for kvalitetsutvikling.

Komiteen anbefaler AMH å gjøre noen tilpasninger i kvalitetssystemet slik at det omfatter og inkluderer flere av de vesentlige delene av AMHs virksomhet, som faglærernes rolle og oppgaver i kvalitetssystemet. Komiteen anbefaler også å inkludere kvalitetsmål for fagmiljøet under kvalitetsområdene. Dette kan vurderes for flere av kvalitetsområdene, men kvalitetsområde og indikatorer må henge sammen. Som et siste råd bør AMH vurdere å inkludere eksterne perspektiver for å fremme kvalitetsutvikling. Komiteen har ikke tatt stilling til om noe eventuelt bør tas ut av systemet for at det ikke skal bli alt for omfattende, men det er noe AMH kan gjøre en helhetlig vurdering av. Det er viktig at systemet har et omfang som gjør at det er håndterbart for en liten institusjon som AMH.

Studentevalueringer

Studentevalueringer inngår i AMHs kvalitetssystem, både inntaksundersøkelse, emneevalueringer, halvårsmøter med tillitsvalgte, studentundersøkelse, kandidatundersøkelse og Studiebarometeret. I kvalitetssystemet inngår også en prosedyre for studentevalueringer, maler for de ulike undersøkelsene, maler for rapportering, og rapporter fra undersøkelser de siste årene. I prosedyren for studentrettede undersøkelser er det beskrevet hvordan undersøkelsene skal gjennomføres, og en tidslinje for hvordan resultatene for undersøkelsene skal følges opp, blant annet at resultater fra undersøkelsene skal inkluderes i den årlige kvalitetsrapporten.

Komiteen har merket seg at svarprosenten generelt har vært lav på undersøkelsene, og en del av undersøkelsene har ikke blitt gjennomført under pandemien. I prosedyren for studentevaluering av emner og undervisning legges det kun opp til at emnene skal evalueres gjennom standardiserte spørreskjemaer. Dette gjenspeiles også i verktøykassen,

der malverket består av spørreskjemaer som sendes ut. Det er få spor av at emneevalueringer kan gjennomføres på andre måter enn ved en spørreundersøkelse. Det kom også frem under institusjonsbesøket at en av faglærerne gjennomførte en egen evaluering av undervisningen som ikke inngikk i kvalitetssystemet.

Komiteen mener at en større variasjon i studentevalueringer ville ha vært en fordel, også med tanke på AMHs størrelse, og anbefaler AMH å skriftliggjøre dette i kvalitetssystemet, slik at den enkelte emneansvarlige ser hvilke muligheter som er tilgjengelig. Dette kan også bidra til at den enkelte underviser og emneansvarlige får mer eierskap til evalueringene.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 3-5 (1) er oppfylt.

Læringsmiljø

§ 10-1 (3) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå i institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 3-5.

Vurdering

Arbeidet med læringsmiljø fremstår som et sentralt element av høgskolens kvalitetsområde rammekvalitet og er definert i dokumentet «Reglement for læringsmiljøutvalget ved Atlantis Medisinske Høgskole». Arbeidet dokumenteres blant annet gjennom de årlige kvalitetsrapportene, programrapporter samt årsrapporter og møtereferater fra læringsmiljøutvalget (LMU).

LMU har ansvaret for å initiere og følge opp saker som angår høgskolens læringsmiljø. LMU møtes ca. fire ganger i året og rapporterer årlig til styret, som har det overordnede ansvaret for læringsmiljøet. Utvalget består av tre representanter fra institusjonen, som oppnevnes for tre år av gangen og tre studenter, som oppnevnes for ett år av gangen (og som representerer alle studiesteder). Studierådgiver fungerer som sekretær for utvalget og har ansvaret for at den årlige læringsmiljørapporten blir utarbeidet. Utvalget oppnevnes formelt av høgskoledirektør.

LMUs årsrapporter og møtereferater fra de siste årene viser til saker som angår det fysiske og psykososiale læringsmiljøet ved de ulike studiestedene. En stor utfordring for læringsforholdene og studentenes sosiale liv, spesielt for førstegangsstudenter, har vært restriksjonene i forbindelse med koronapandemien. Avdelingen i Málaga i Spania måtte stenges ned da pandemien brøt ut, og all undervisningen ble flyttet over på nett. Ifølge årsrapportene har omstillingen til nettundervisning med digital undervisning og samlinger fungert bra. Høgskolen mener at tillitsvalgte har vært engasjerte i formidling og oppfølging av studentenes innspill, selv om de bare jobbet med dette sporadisk. En faglig problemstilling ved høgskolen har vært utdatert pensum og manglende kommunikasjon mellom ansatte og studenter, spesielt om situasjonen knyttet til *bachelor i medisin* og samarbeidsavtaler med utenlandske institusjoner. Dokumentasjonen viser at kommunikasjonen om disse temaene har forbedret seg i de siste årene. Sakspapirene fra LMU dokumenterer også utfordringer med lokalene i både Málaga og Oslo. Dette handlet mest om dårlig ventilasjon, rot i fellesarealer og for lav temperatur i undervisningssalene. Høgskolen dokumenterer hvordan den har jobbet med å løse de ulike utfordringene. Situasjonen har forbedret seg etter AMH innførte tiltak i Málaga, og i Oslo etter at lokalene der ble pusset opp.

Høgskolen fikk positive tilbakemeldinger fra studentene på innføringen av en mentorordning under pandemien. Av andre, positive tiltak for studentene under pandemien kan det nevnes turgrupper, digitale quizer, opprettelse av sosial-/miljøarbeider og tilbud om samtaleterapi.

Høgskolen har et studentombud og en Si fra- ordning på nett, der studentene kan melde fra om kritikkverdige forhold og sviktende kvalitet. Studiestedet i Málaga har en avtale med Sjømannskirken i Fuengirola, som kan bistå studenter som har det vanskelig. Det finnes ikke noe dokumentert arbeid med studentdemokratiet ennå, annet enn at høgskolen har begynt å legge til rette for overordnet studentrepresentasjon gjennom et uavhengig studentorgan fra høsten 2022. Ifølge innsendt dokumentasjon består organet av tillitsvalgte, representanter fra LMU, representanter fra nemnd for studentsaker, representanter fra studieutvalget og studentrepresentanten i styret.

Komiteens vurdering er at institusjonens arbeid med læringsmiljøet inngår i kvalitetssystemet, og at dette arbeidet dokumenteres godt. Dokumentasjonen viser at høgskolen har jobbet kontinuerlig med å forbedre det fysiske læringsmiljøet, og at tiltakene, som oppussingen av lokalene i Oslo, har ført til positive endringer i høgskolens infrastruktur. Det er også komiteens vurdering at høgskolen har jobbet mye med å dempe de negative psykososiale konsekvensene for studentene som oppstod i forbindelse med koronapandemien.

Samtidig ser komiteen et tydelig forbedringspotensial i arbeidet med læringsmiljøet ved AMH. Etter komiteens vurdering har høgskolen jobbet godt med å motvirke de negative konsekvensene for det psykososiale læringsmiljøet under pandemien, men de sakkyndige oppfordrer høgskolen til å trappe opp dette arbeidet fremover. AMH bør spesielt legge vekt på å sikre gode psykososiale forhold for alle studentene (i Oslo, i Málaga og nettstudenter). Komiteen ønsker også å fremheve viktigheten av bedre opplæring og *on-boarding* av tillitsvalgte i deres verv og rolle i kvalitetssystemet. Det samme gjelder informasjon om høgskolens Si fra- ordning og studentombudet. Det synes ikke som at høgskolen har lyktes med å informere studentene godt nok om studentombudet.

Komiteen fikk inntrykk av et engasjert LMU under institusjonsbesøket, men oppfordrer LMU til å være mer ambisiøse og jobbe mer fremtidsorientert heller enn kun å legge vekt på problemløsning. Komiteen oppfordrer også institusjonen til å sette inn ressurser til slikt arbeid. LMU kan for eksempel sette egne agendaer om hvordan AMH kan adressere alle aspekter av læringsmiljøforholdene ved høgskolen i fremtiden, både fysiske, pedagogiske, psykososiale og digitale.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 10-1 (3) er oppfylt.

3.2 Studiekvalitetsforskriften

Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige.

Vurdering

Periodisk evaluering av høgskolens studietilbud er beskrevet i del 1, 2 og 4 av kvalitetssystemet. I del 1 (systemhåndboka) beskrives hensikten og den generelle fremgangsmåten for periodisk evaluering av studietilbud. Selve gjennomføringen av de periodiske evalueringene er beskrevet detaljert i del 2 (kvalitetshåndboka) under «Prosedyre for periodisk evaluering». I del 4 (måltavle og årshjul) inngår periodisk evaluering som kvalitetsindikator under kvalitetsområdet programkvalitet.

Kvalitetshåndboka beskriver delprosessene og milepælene for periodisk evaluering, hvem som har ansvar for evalueringene, hvordan og når evalueringene skal gjennomføres, og hva som er forventet resultat. I henhold til kvalitetssystemet skal periodiske evalueringer av studietilbudene gjennomføres hvert femte til sjette år eller igangsettes ved mistanke om kvalitetssvikt.

Ifølge systemhåndboka skal det oppnevnes et evalueringspanel bestående av vitenskapelig tilsatte fra andre utdanningsinstitusjoner, representanter fra samfunns- og arbeidslivet og studenter. På bakgrunn av dokumentasjon fra kvalitetsarbeidet skal panelet vurdere kvaliteten i studietilbudet. Faglærere skal også inngå i panelet. Høgskolen har en prosedyrebeskrivelse, men det er ennå ikke utarbeidet en mal.

AMH har planer om å gjennomføre den første periodiske evalueringen våren 2023, av *bachelor i medisin* og de underliggende *årsstudium i medisin* og *halvårsstudium i anatomi og fysiologi*. Ett av formålene med evalueringen er å se nærmere på problemer som er typisk for bachelorprogrammet, som for eksempel studentenes gjennomføring. Evalueringspanelet for den periodiske evalueringen skal oppnevnes av styret på det første styremøtet i 2023 og begynne sitt arbeid i april 2023.

Høgskolen har på etterspørsel fra komiteen sendt inn ytterligere informasjon om sammensetningen av panelet og panelets mandatbeskrivelse. Panelet består av en representant fra samfunns- og arbeidslivet, en ekstern sakkyndig fra en annen utdanningsinstitusjon og to studenter og en fagansatt fra AMH. Panelet skal blant annet vurdere studietilbudenes læringsutbyttebeskrivelser, relevans og læringsformer. Panelet skal også evaluere områder som medlemmene mener er av særlig betydning. Ifølge mandatbeskrivelsen skal panelet avslutte sin evaluering i september 2023. *Bachelor i ernæring* har ikke tatt opp studenter de siste årene på grunn av lave søkertall og en

krevene ressursituasjon. AMH har planer om å evaluere *bachelor i ernæring* og underliggende studietilbud høsten 2023. Siden kravet om periodiske evalueringer ble forskriftsfestet i 2017, har høgskolen per i dag altså ikke gjennomført periodisk evaluering på noen av sine studietilbud.

Samlet sett mener komiteen at de eksisterende prosedyrebeskrivelsene og måten periodisk evaluering av *bachelor i medisin* er planlagt, fremstår som ryddige og tydelige. Arbeidet med periodisk evaluering er godt forankret gjennom de ulike interne aktørene. Det er komiteens vurdering at panelet for evalueringen av *bachelor i medisin* oppfyller kravet om sammensettingen i § 2-1 (2). Komiteen mener også at det er positivt at studietilvalget skal spille en viktig rolle i de periodiske evalueringene, og understreker at det vil være spesielt viktig å få med seg eksterne perspektiver fra utvalgets eksterne representant, i innspill til periodiske evalueringer.

Tross gode prosedyrebeskrivelser og god forankring blant institusjonens interne aktører ser komiteen noen områder som kan forbedres. For det første bør periodisk evaluering ikke ansees som et rent kontrollinstrument for å sjekke om forskriftskravene er oppfylt. AMH bør også se de periodiske evalueringene som en mulighet til å løfte blikket. Komiteen råder høgskolen til å legge mer vekt på utviklingsaspektet i den pågående (*bachelor i medisin*) og den planlagte periodiske evalueringen (*bachelor i ernæring*). I og med at *bachelor i medisin* spiller en sentral rolle i høgskolens utdanningsportefølje, og siden det ikke har blitt gjennomført en omfattende evaluering ennå, vil denne evalueringen være en mulighet til å vurdere større tilpasninger av programmets format og struktur. Med tanke på en ny fremtidig avtale med en europeisk partner der kandidatene fra AMH kan fortsette til profesjonsstudiet i medisin, vil denne evalueringen også være en mulighet til å gjøre større strategiske vurderinger av programmet i fremtiden. Komiteen anbefaler også at AMH presiserer hvordan resultatene fra periodiske evalueringer skal gjøres tilgjengelige. Ifølge kvalitetssystemets beskrivelser skal fremtidige evalueringsrapporter være offentlige, men beskrivelsen definerer ikke hva «offentlig» innebærer.

På bakgrunn av at høgskolen ennå ikke har gjennomført en periodisk evaluering, mener komiteen at AMH ikke oppfyller forskriftskravet til periodisk evaluering per i dag.

Konklusjon

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er ikke oppfylt.

Krav til oppretting

AMH må dokumentere at høgskolen har gjennomført minst én periodisk evaluering og på den måten vise at de periodiske evalueringene skjer i tråd med systembeskrivelsen og ordlyden i studiekvalitetsforskriften, som sier at representanter fra arbeids- eller

samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene, og at resultatene av evalueringene skal være offentlige.

Ny vurdering etter dokumentasjon på oppretting

Kravet innebærer at periodisk evaluering skal gjennomføres for alle studiepoenggivende studietilbud, herunder også eventuelle emner og videreutdanninger som ikke inngår i studieprogrammene. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene, og resultatene skal være offentlige.

I sin redegjørelse opplyser AMH at høgskolen har gjennomført én periodisk evaluering, av *bachelor i medisin* med underliggende studier, i tråd med beskrivelsene i høgskolens kvalitetssystem og studiekvalitetsforskriften. En annen periodisk evaluering, av *bachelor i ernæring*, ble igangsatt våren 2024 og skal ferdigstilles i november samme år.

AMH har nå presisert hvordan resultatene fra den periodiske evalueringen av *bachelor i medisin* skal gjøres tilgjengelige i prosedyrebeskrivelsen, og tydeliggjort at evalueringen skal være både kvalitetskontrollerende (kontrollere krav til akkreditering av studietilbud) og utviklingsorientert. Vedleggene som AMH har sendt inn, inkluderer en revidert prosedyre for periodisk evaluering, en ny mal for periodisk evaluering av studietilbud og fremdriftsplanen for den periodiske evalueringen av *bachelor i ernæring*. Komiteen har etterspurt mer konkrete eksempler på hvordan rådene og resultatene fra den periodiske evalueringen følges opp, spesielt med tanke på høgskolens arbeid med kravene i § 4-1 (5) i studietilsynsforskriften. AMH har også sendt inn møtereferater fra fagavdelingen, fra en arbeidsgruppe om utvikling av nettskolen, fra studieplangruppe og fra studieutvalget (SU).

Komiteen vurderer at høgskolens prosedyrer og maler for periodiske evalueringer er hensiktsmessige, og at evalueringen av *bachelor i medisin* stort sett er gjennomført i henhold til prosedyrebeskrivelsen. Det er stilt gode og relevante spørsmål som utgangspunkt for evalueringspanelets arbeid, som legger opp til et utviklingsperspektiv i høgskolens kvalitetsarbeid. Komiteen mener at panelet har gjort en grundig og fin jobb med evalueringen, og at panelet kommer med gode råd og anbefalinger som kan hjelpe AMH i den videre utviklingen av studietilbudet.

I sin rapport peker evalueringspanelet på en rekke svakheter og problemstillinger, og NOKUTs sakkyndige mener flere av disse svakhetene fremstår som alvorlige. Blant annet er læringsutbyttebeskrivelsene ikke faglig oppdatert, det er manglende sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelser og antall forelesningstimer samt konkrete arbeidskrav og eksamensform, og det trengs tydeligere rammer og krav for bruk av studentaktiviserende læringsformer. Videre mener evalueringspanelet at AMH bør stille høyere krav til studentenes forutsetninger og krav om bestått eksamen. Komiteen er bekymret for at miljøet ikke i tilstrekkelig grad er faglig utviklende for de ansatte, og for at lavt oppmøte blant studentene skaper utfordringer for læringsmiljøet. På grunnlag av resultatene fra den periodiske evalueringen spør NOKUTs sakkyndige seg om utdanningskvaliteten i *bachelor i medisin* er god nok.

I tillegg til sterke anmodninger om å følge opp anbefalingene fra evalueringspanelet for den periodiske evalueringen anbefaler komiteen at høgskolen tar inn faglærerevalueringer, innspill fra studenter/programtime og arbeid med eksterne aktører/arbeidslivet i systemhåndboka. Komiteen anbefaler videre at AMH ikke bare informerer internt om resultater fra periodisk evaluering, men også gir ansatte anledning til å gi sine faglige innspill. Komiteen har også vurdert hvordan SU har behandlet den periodiske evalueringen, og peker på en mangel på samsvar mellom malen for periodisk evaluering og hvordan malen er brukt i praksis.

Komiteen ser at AMH viser gode intensjoner for revisjonen av programmet basert på innspillene fra evalueringspanelet i den periodiske evalueringen, men at høgskolen ennå ikke har kommet særlig langt i det arbeidet. Siden AMH kan vise til tilfredsstillende rutiner og praksis for periodisk evaluering, mener de sakkyndige at minstekravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt. Når det er sagt, ser komiteen med bekymring på selve resultatene som har kommet frem i den periodiske evalueringen av *bachelor i medisin*.

Konklusjon

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

3.3 Studietilsynsforordningen

Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Vurdering

AMHs strategi gjelder fra 2022 til 2027. Høgskolen har som mål at AMH skal være et godt og trygt sted for studentenes læring, og at det samlede undervisnings- og oppfølgingstilbudet skal danne et best mulig grunnlag for at studentene oppnår læringsutbyttet. AMHs visjon er «Helsekunnskap for fremtiden», og i strategien vektlegges det at utdanningene skal være tidsaktuelle og fremtidsrettede. Studietilbudene skal være relevante for arbeidslivet og for videre studier.

Strategien er kort (én A4-side) og inneholder også strategimål. Noen eksempler på strategimål er at AMH skal tilby kortere studietilbud, utvikle studier som ikke holder god nok kvalitet eller har svake søkertall, styrke internasjonalt samarbeid med tanke på videre profesjonsstudier, styrke arbeidslivsrelevansen, øke studentaktive læringsformer, vektlegge digital kompetanse samt styrke fagmiljøets pedagogiske kompetanse og forskningsfellesskap.

I kvalitetssystemet har AMH en henvisning til strategien, og høgskolen har definert inntakskvalitet, rammekvalitet, programkvalitet, undervisningskvalitet, relevanskvalitet og resultat-kvalitet som relevante kvalitetsområder. Disse har tilhørende indikatorer og skal dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

AMH har vist til meritteringsordningen for undervisere som eksempel på kvalitetsarbeid som skal støtte opp om høgskolens strategiske mål. Videre er koblingen til arbeidslivet og samarbeid for videre utdanning viktig for AMH, og det kommer til syne i strategien. Her vises det blant annet til at det er en ekstern representant i studieutvalget, samt korrespondanse som viser til arbeid med avtaler for å forbedre inntakskvalitet og korrespondanse om mulig videre arbeidsliv etter endte studier.

For komiteen er det en tydelig kobling mellom AMHs strategi, kvalitetsområdene og deler av kvalitetsarbeidet. AMH har mange gode strategimål, som også ble berørt under institusjonsbesøket. Som nevnt under vurderingene av universitets- og høyskoleloven § 1-6 hadde AMH vært tjent med å inkludere kvalitetsdimensjoner som i større grad innlemmet fagmiljøet. Fagmiljøets kvalitet er i høyeste grad av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Under institusjonsbesøket ble det tydelig at meritteringsordningen ikke var kjent blant de ansatte, og at ledelsen ikke hadde kommet i gang med implementeringen. Dette arbeidet er altså kommet for kort til at ordningen kan vurderes som del av det systematiske

kvalitetsarbeidet. Komiteen synes likevel at beskrivelsene av meritteringsordningen er gode.

Koblinger til arbeidslivet fremstår som et område AMH har planlagt å gjøre tiltak for i lang tid, men høgskolen har få synlige resultater å vise til. Under institusjonsbesøket fremsto studieutvalgets eksterne representant som tett koblet på disse planene, noe AMH bør dra nytte av fremover. Også studentene etterspurte tydeligere og tettere kobling til både praksis og arbeidslivet, og tiltak for å gjøre utdanningene mindre teoritunge, bl.a. gjennom flere praktiske øvelser.

Som en etablert institusjon mener komiteen at AMH skulle ha hatt flere resultater å vise til når det gjelder kvalitetsarbeidet for alle delene av studentenes læringsutbytte. Strategien og kvalitetssystemet legger godt til rette for å utvikle resultater. Et råd fra komiteen er at AMH kan sette seg noen realiserbare mål i strategien som evalueringsresultater kan måles opp mot. Det vil gjøre det mulig å jobbe både kortsiktig og langsiktig mot målene i strategien.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er oppfylt.

Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

Vurdering

Forankring

I sin redegjørelse viser AMH til at styret er høgskolens øverste organ, og at kvalitetsarbeidet er forankret i styret gjennom skriftlig og muntlig rapportering. Videre står det at styret er det organet som hvert år fastsetter studieporteføljen.

Øverste leder for faglig og administrativ virksomhet er rektor, som også er høgskoledirektør. Tidligere var disse to funksjonene delt, men de er nå samlet i én person, selv om de fortsatt er oppført som to ulike funksjoner med ulike oppgaver i kvalitetssystemet. Rektor/høgskoledirektør forvalter ressursene og økonomien. Ifølge kvalitetssystemet skal direktøren ha det daglige ansvaret for å sikre og utvikle utdanningskvalitet, for tilrettelegging av kvalitetsarbeidet og for godkjenning av måltavler og prosedyrebeskrivelser. Direktøren legger frem kvalitetsrapporten med tiltaksplan for styret. Rektor har ansvar for kvalitetsutvikling av utdannings- og FoU-virksomheten, for at program- og FoU-rapporter behandles, og for at periodiske evalueringer blir gjennomført. Det er rektor som legger frem forslagene til studieportefølje for styret, og som har ansvar for å følge opp styrets beslutning.

Prorektor er direkte underlagt rektor og er stedlig leder ved avdeling Oslo og for studieadministrasjonen. Prorektor har ansvar for kvalitetssystemet og for oppfølging og revisjon av systemet, og for at kvalitetsarbeidet er forankret i strategien. Den andre som er direkte underlagt rektor, er undervisningsleder. Undervisningsleder er daglig leder for fagavdelingen og har sammen med rektor ansvar for undervisningsvirksomheten. Som det kommer frem av dokumentasjonen, har vedkommende ansvar for kvalitetsarbeid knyttet til utdanningene og skal implementere tiltak, løpende vurdere vurderingsformer, ha dialog med faglig tilsatte og skrive programrapport.

Emneansvarlige skal bidra med analysearbeid og vurderinger av utdanningskvaliteten på bakgrunn av emneevalueringer og dialogmøter. De emneansvarlige skal iverksette tiltak i samråd med undervisningsleder.

I kvalitetssystemet er studentene representert på alle nivåer. Studentene er representert i høgskolestyret, i studieutvalget, i LMU og i nemd for studentsaker, og studenttillitsvalgte skal delta i halvårsmøter der formålet er dialog og løpende utvikling av emnets innhold og gjennomføring. Det siste har vi allikevel ikke dokumentasjon på at har blitt gjennomført. AMH skriver at det de nylig har opprettet et studentdemokrati, som har hatt sine første møter høsten 2022.

Komiteen mener at ansvar og roller i all hovedsak er tydelig beskrevet i kvalitetssystemet. Dette gjenspeiles også av samtalen på institusjonsbesøket. Det er flere som innehar flere ulike roller, og den mest fremtredende er rektor/høgskoledirektør. Rollen til faglærere og nettskoleansvarlig er ikke beskrevet i kvalitetssystemet, til tross for at de nevnes i organisasjonskartet.

Under institusjonsbesøket kom det likevel frem at faglærerne hadde en bevisst holdning til egen rolle og oppfattet seg som deltagende i kvalitetsarbeidet, og det ble vist til fagmøter som en viktig arena. Fagmøtene fremstår som et viktig fora for kunnskapsdeling, men er ikke beskrevet i kvalitetssystemet. Det er heller ikke andre konkrete møteplasser mellom faglig ledelse og underviserne.

Som dokumentasjon på rapporteringslinjer har AMH lagt ved ett styrereferat som er relativt kortfattet, men som blant annet omhandler kvalitetssystemet. I dokumentasjonen fra AMH kommer det også fram at kvalitetsrapporter er behandlet i styret og at styret har godkjent retningslinjer for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse ved ansettelse, opprykk og merittering. Styrets strategiske rolle kommer noe frem i AMHs strategi, og komiteen oppfatter at kvalitetsarbeidet er forankret i AMHs styre og ledelse. Komiteen ser allikevel at det er rom for at styret markerer seg tydeligere når det gjelder kvalitetsarbeid.

AMH har også lagt ved et utvalg e-poster som dokumentasjon på involvering av ansatte i revideringen av kvalitetssystemet og informasjon om at endringene i kvalitetssystemet er implementert. Av dokumentasjonen ser komiteen at de ansatte har blitt inkludert i utviklingen gjennom møter og en høringsrunde.

Dagens studentdemokrati preges av at det fortsatt er i en konstitueringsfase heller enn en driftsfase. For komiteen framstår det som at AMH nå legger til rette for dette arbeidet, og at de studenttillitsvalgte er reflekterte rundt oppgaven. Samtidig mener komiteen at et fungerende studentdemokrati burde ha vært på plass tidligere. § 4-1. i UH-loven inneholder bestemmelser for studentorganer, blant annet at institusjonen skal legge til rette for at studentorganene kan drive sitt arbeid på en tilfredsstillende måte. Komiteen anbefaler derfor at AMH stiller med noen flere administrative ressurser i arbeidet med å videreutvikle studentdemokratiet. Høgskolen kan også tilby kurs i regi av andre, for eksempel SiO.

Kvalitetskultur

I redegjørelsen skriver AMH at kvalitetskultur fremmes gjennom å informere og involvere studenter og ansatte. Høgskolen fremhever også den enkelte ansattes bidrag, siden AMH er en liten institusjon med begrensede ressurser. Høgskolen viser til rolle- og ansvarsbeskrivelser i kvalitetshåndboka og en rekke e-poster sendt til fagmiljøet.

Under institusjonsbesøket fremhevet studentene at det var lett å ta kontakt med faglærerne, og at det var positivt at alle kjente alle. Dette var også en årsak til at flere av studentene hadde valgt å studere ved AMH.

Komiteen ser at de uformelle kanalene står sterkt ved AMH. De sakkyndige er enig i at uformelt kvalitetsarbeid og kort avstand mellom student og institusjon kan være positivt for en kvalitetskultur, men det kan også gjøre systemet sårbart ved at kunnskap forblir hos enkeltpersoner. Uformelt kvalitetsarbeid er dessuten avhengig av at det er gode relasjoner mellom partene.

Under institusjonsbesøket ble det tydelig at undervisere som ikke er i faste stillinger, ikke har noen tydelig rolle i kvalitetsarbeidet. Disse lærerne utgjør en relativt stor andel av underviserne ved AMH. Flere har også hatt ansettelsesforhold ved AMH i lang tid og ønsket selv å bidra mer.

Komiteen er også usikker på hvordan det er med kunnskapsdelingen og delingskulturen. Ledelsen er opptatt av at informasjon skal ned til de ansatte, men det fremstår som om de ansatte i mindre grad blir involvert i for eksempel arbeidet med å utvikle studentundersøkelser og i videreutviklingen av studietilbudene. Det virker derfor som om informasjonsflyten kun går én vei, ned i organisasjonen. Samtidig er det per nå få fagansatte som ikke enten er undervisningsleder, emneansvarlig eller ekstern underviser. Det vil si at de fleste, bortsett fra de eksterne underviserne, har en rolle som gjør at de er med på å utvikle studietilbudene. Den situasjonen kan endre seg, og komiteen anbefaler AMH å ha et bevisst forhold til den enkelte faglærers rolle.

For eksempel mener komiteen at studentevalueringer av emner kan spisses og tilpasses problemstillinger og utviklingsprosjekt i de enkelte emnene. Dette innebærer at faglærerne må få eierskap til og bidra aktivt til utviklingen av evalueringene – slik at studentevalueringene kan brukes aktivt inn i det kontinuerlige kvalitetsarbeidet i hvert enkelt emne. Dette kan dokumenteres gjennom en faglærerevaluering eller rapport, som kan inngå i en pedagogisk mappe. På denne måten kan faglærerne dokumentere utvikling av egen undervisning og kollegialt arbeid med undervisning over tid. Selv om den er relativt ny, ville komiteen ha forventet at fagmiljøet hadde kjennskap til meritteringsordningen ved AMH, men det hadde de ikke.

Som tidligere omtalt er studentdemokratiet ikke veldig utviklet. Både studentene og de tillitsvalgte trakk frem at de tok opp saker direkte med faglærere og rektor, og at de opplevde at saker ble fulgt opp. Den skriftlige dokumentasjonen viser at det som omhandler tilbakemeldinger fra studenter på det fysiske læringsmiljøet, blir fulgt opp av AMH, og at studentene opplevde at de ble godt ivaretatt psykososialt under pandemien, og at de generelt blir godt ivaretatt av AMH. Komiteen savner imidlertid skriftlig dokumentasjon på hvordan studentene ble fulgt opp psykososialt etter pandemien og etter at samarbeidsavtalen med MUL ble avvirket. I samtalene under institusjonsbesøket kom det frem at det var mange forhold ved AMH studentene mente kunne forbedres, og som ikke bare knyttet seg til det fysiske læringsmiljøet, som blant annet varierte undervisningsformer og arbeidslivsrelevans. Ved å få i gang et fungerende studentdemokrati og øke studentenes forståelse rundt rollen som tillitsvalgte mener komiteen at AMH kan få gode innspill til forbedringer og videreutvikling av studietilbudene.

Oppsummering

Komiteens vurdering er at AMHs kvalitetsarbeid er tilstrekkelig forankret i høgskolens styre og ledelse, selv om det er lite dokumentasjon på styrets strategiske rolle i kvalitetsarbeidet. Videre skjer mye av arbeidet og beslutningene på ledelsesnivåene under styret. Komiteen råder AMH derfor til å dokumentere bedre styrets strategiske rolle i kvalitetsarbeidet, og sørge for tilstrekkelig involvering av faglærere og studentene i beslutningene.

AMH har gode beskrivelser som kan være med på å fremme en kvalitetskultur, tross noen mangler knyttet til kunnskapsdeling og delingskultur. Det er mange timelærere og gjestelærere som har vært tilknyttet AMH i mange år, uten at deres bidrag trekkes inn i kvalitetsarbeidet på en formalisert måte. Komiteen anbefaler derfor å systematisere innspill fra de eksterne underviserne i større grad. AMH har startet arbeidet med å innlemme studentene i en kvalitetskultur, men komiteen anbefaler også å legge til rette for mer involvering av studentene i videreutviklingen av studietilbudene.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillere kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.

Vurdering

AMH tilbyr utdanninger på bachelornivå. Høgskolen har ikke selvakkrediteringsfullmakt og må søke NOKUT om akkreditering av utdanninger på lavere (og høyere) grads nivå.

Høgskolen har prosedyrer for opprettelse av nye studietilbud og godkjenning av studieplaner. I henhold til høgskolens kvalitetssystem skal alle utdanninger oppfylle krav til studietilbud i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. Dette er også forankret gjennom kvalitetsindikatorene i måltavlen.

Det er styret som vurderer og godkjenner revidering av studieplaner og akkrediteringssøknader. Rektor har myndighet til å beslutte midlertidig utsettelse av studietilbud med lave søkertall og legger frem forslag til opprettelse av nye studietilbud og/eller avvikling av studietilbud. Studieutvalget er et rådgivende organ for rektor og bidrar til kvalitetssikring av studieporteføljen.

Utarbeidelse av nye studietilbud (akkrediteringssøknad)

Før en søkeprosess for opprettelse av nye studietilbud igangsettes, utarbeider en prosjektleder et dokument med strategiske, lovmessige, finansielle og organisatoriske vurderinger. Styret vedtar om prosessen skal igangsettes, og om søknaden er i samsvar med NOKUTs krav til akkreditering. Ledelsen iverksetter tiltak for å sikre at alle akkrediteringskrav er oppfylt. Det oppnevnes en ekstern referansegruppe med relevant bakgrunn og kompetanse av prosjektlederen/rektor, som skal gi faglige innspill til utformingen av studieplanen. Prosjektleder utvikler og utformer studietilbudet og tilhørende studieplan i samråd med blant annet rektor og relevant fagmiljø. Planen sendes så i forskjellige runder på høring til ekstern referansegruppe, interne fagmiljøer og studenter, som gir innspill og tilbakemeldinger til utarbeidet studieplan. Tilbakemeldingene innarbeides av prosjektlederen og fører til justeringer i studieplanen. Etter at høringsrundene er gjennomført, godkjennes studieplanen av studieutvalget. Prosjektleder og ledelse utformer så akkrediteringssøknad som vurderes og godkjennes av styret.

AMH har lagt ved dokumentasjon på opprettelsesprosessen av *årsstudium i psykologi* i 2016, som fulgte prosedyrebeskrivelsen i det tidligere kvalitetssystemet. På den tiden ble det utarbeidet et grunnlagsdokument for oppretting av *årsstudium i psykologi* av prosjektlederen, som ble forelagt og behandlet av styret. Første versjon av studieplanen ble så sendt på en intern høringsrunde. Det kommer imidlertid ikke frem i dokumentasjonen hvem som har bidratt, og hvilke konkrete, skriftlige innspill som er gitt. Studieplanen og prosessen ble også vurdert av to eksterne fagpersoner. Undervisningsutvalget godkjente studieplanen før den ble styrebehandlet.

Revidering av akkrediterte studietilbud

AMH har ikke en like detaljert prosedyrebeskrivelse for revidering av akkrediterte studietilbud som for oppretting av nye studietilbud. Det samme gjelder for nedlegging og avvikling av eksisterende studietilbud. I redegjørelsen skriver høgskolen at rektor har myndighet til å beslutte at et studietilbud skal ha midlertidig inntaksstopp, og kan komme med forslag om avvikling av studier. Det kommer imidlertid ikke frem i dokumentasjonen på hvilke beslutningsgrunnlag disse avgjørelsene skal tas.

Slik komiteen ser det, skal det foretas mer systematiske og formaliserte revideringer av studietilbud gjennom periodiske evalueringer, som ved den pågående evalueringen av *bachelor i medisin*. Komiteen kan derimot ikke se at prosedyrer for periodiske evalueringer er tydelig koblet til ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene. Dermed ser komiteen ikke at studietilbudet blir vurdert opp mot de konkrete forskriftskravene.

Systematisk kontroll av fagmiljø

I studietilsynsforskriften § 4-1 (3) stilles det krav om ordninger for systematisk kontroll av studietilbud, som også innbefatter kontroll av fagmiljøet knyttet til disse tilbudene, jf. studietilsynsforskriften § 2-3.

Høgskolen skriver at oppfylling av kravene for fagmiljøet skal sikres gjennom kvalitetsindikatorer i kvalitetssystemet. I dokumentasjonen AMH har sendt inn, kan komiteen imidlertid ikke se at dette har skjedd i tilstrekkelig grad i praksis. Som nevnt ovenfor har høgskolen lagt ved dokumentasjon på opprettelsen av *årsstudium i psykologi*, som skal dokumentere systematisk kontroll av fagmiljø. Her er det et avsnitt om vurderinger rundt fagmiljø (s. 2 under finansiering og ressursbehov), men kun med hensyn til hvor mange årsverk som trengs, uten at vurderingene går nærmere inn på kravene i studietilsynsforskriften § 2-3. Selv om AMH fikk dette studietilbudet akkreditert av NOKUT i 2018, er det viktig at AMH gjør disse vurderingene jevnlig, og at vurderingene inngår i det systematiske kvalitetsarbeidet.

Under programkvalitet i alle kvalitetsrapportene er det oppgitt forholdstall ansatt/student, inkludert ansettelsesforhold. Det er derimot ikke gjort noen vurderinger knyttet til dette forholdstallet, bortsett fra en vurdering om at fagstaben bør styrkes, i kvalitetsrapporten fra 2019/20. Under undervisningskvalitet i den samme rapporten er det gjort noen betraktninger rundt FoU, men ikke i de påfølgende rapportene. På etterspørsel har komiteen fått innsikt i rektors tabell over fagpersonell i *bachelor i medisin*, der de underliggende studietilbudene i anatomi og fysiologi også inngår. Dette er en kvantitativ oversikt med utgangspunkt i NOKUTs fagmiljøtabell der det kommer frem både hvem som er i hovedstilling, hvorvidt det er en fast stilling, faglige årsverk inn i *bachelor i medisin*, hvilke andre studietilbud de faglig ansatte bidrar inn i, undervisnings- og veiledningsområder og merknader knyttet til pedagogisk kompetanse. Dersom denne prosessen blir innført som en årlig øvelse for alle studietilbud og for alle i fagmiljøet, kan det være en måte å systematisk kontrollere fagmiljøet på.

Basert på de forelagte eksemplene kan ikke komiteen se at kvalitetssystemet til AMH har tydelige og systematiske ordninger for hvordan kontroll av fagmiljø skal foregå. Det er komiteens vurdering at høgskolen ikke systematisk kontrollerer at krav til fagmiljø er oppfylt, og at høgskolen dermed ikke iverksetter tiltak på en systematisk måte når det er nødvendig. AMH må formalisere ordninger for kontroll av fagmiljøet for å sikre at studietilbudene fyller alle forskriftskrav. Komiteen anbefaler også at AMH ser revidering av eksisterende studietilbud ikke kun som kontinuerlig oppdatering og kontroll av fagmiljø, men også som en mulighet til å videreutvikle studietilbudene. Se også komiteens vurderinger under studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2).

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er ikke oppfylt.

Krav til oppretting

AMH må dokumentere rutiner og praksis for systematisk kontroll med at alle eksisterende studietilbud tilfredsstiller kravene til akkreditering av studietilbud i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, herunder krav til fagmiljø.

Ny vurdering etter dokumentasjon på oppretting

Ordninger for systematisk kontroll av eksisterende studietilbud innebærer dokumenterte rutiner og praksis som viser at institusjonen oppfyller kravene til akkreditering av studietilbud, slik disse er gitt i studiekvalitetsforskriften § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i studietilsynsforskriften.

AMH har sendt inn dokumentasjon som viser at høgskolen har innført rutiner for å sikre systematisk kontroll med at alle studietilbud oppfyller forskriftskravene for akkreditering, herunder krav til fagmiljø. AMH har implementert en revidert måltavle med tydelige indikatorer og årlig evaluering av fagmiljøet, en mal for kvalitetsrapport og en mal for periodisk evaluering knyttet opp mot forskriftskravene. Periodisk evaluering etter fastsatt mal vil dermed utgjøre en ekstern kontrollfunksjon. Som dokumentasjon har AMH vedlagt revidert måltavle og årshjul, ny mal for periodisk evaluering av studietilbud, ny mal for programrapport med egevaluering av fagmiljø, dokumentasjon på egevaluering av fagmiljøet, inkludert fagmiljøtabell, ny mal for kvalitetsrapport og kvalitetsrapport for 2022/23.

Komiteen synes det er positivt at AMH har innført en fagmiljøtabell for årlig kontroll og egevaluering av fagmiljøet, og at høgskolen har en systematisk gjennomgang av kvalitetsindikatorerne med rapportering til høgskolestyret. Komiteen vurderer at det er en hensiktsmessig sammenheng mellom systematisk kontroll (intern kontroll) og periodisk

evaluering (ekstern kontroll), og at det er fornuftig at AMH åpner for utviklingsaspektet i de periodiske evalueringene. Den reelle vurderingen av den faglige oppdateringen skjer imidlertid primært i forbindelse med periodisk evaluering. Egevalueringen følger ikke alltid malen, og tabellene i malen er også ulike, noe komiteen også har sett i forbindelse med AMHs periodiske evaluering.

Videre mener komiteen at vurderingene i dokumentasjonen med fordel kunne ha vist tydeligere til de ulike forskriftskravene, slik at kravene hadde vært brukt mer aktivt i vurderingene. På den måten hadde det vært klart hvilke krav som er vurdert, om alle kravene faktisk er vurdert, hvilke krav som er vurdert som oppfylt, og hvilke krav som er vurdert som ikke oppfylt. Komiteen savner også at AMH vurderer behovet for antall faste stillinger med førstekompetanse og i hovedstilling. AMH har etablert ordninger for systematisk kontroll, men fagmiljøet virker lite og sårbart.

Samlet sett vurderer komiteen at AMH har fått på plass ordninger for systematisk kontroll som tilfredsstillende minstekravene.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er oppfylt.

Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Vurdering

Kilder

AMH har rutiner for systematisk innhenting av informasjon fra ulike kilder, og denne informasjonen danner grunnlaget for høgskolens kvalitetsarbeid. Kildene og informasjonen som kildene frembringer, er knyttet til høgskolens kvalitetsområder og organisert gjennom måltavler og årshjul.

Høgskolen bruker en del interne kilder i sitt kvalitetsarbeid, som inntaksundersøkelser, studentundersøkelser, kandidatundersøkelser, emneevalueringer, statistikk fra studieadministrativt system og referater fra halvårsmøter med tillitsvalgte. Disse kildene behandles i årsrapporter til LMU og i programrapportene, som etter planen skal skrives hvert studieår. Rapportene inngår i den årlige kvalitetsrapporten. Relevante eksterne kilder som høgskolen bruker, er blant annet Studiebarometeret, tall fra DBH og innspill fra arbeidsliv og samfunn gjennom den pågående periodiske evalueringen av *bachelor i medisin* og representasjon i studieutvalget.

Systematisk innhenting av informasjon

Komiteen noterer seg at innhenting av relevant informasjon har vært utfordrende for høgskolen de siste årene, spesielt under koronapandemien. Komiteen har også forståelse for at AMH er en liten institusjon med få studenter, noe som fører til metodiske begrensinger i innhenting av relevant informasjon og mye uformelt og udokumentert kvalitetsarbeid. Komiteen mener likevel at det finnes andre og mer treffsikre måter for å sikre innhenting av relevant informasjon, og at de vil gi høgskolen et bedre kunnskapsgrunnlag og etter hvert føre til bedre dokumentert kvalitetsarbeid.

Komiteen anbefaler AMH å tenke annerledes om tilbakemeldinger fra studentene, for eksempel ved å bruke fokusgruppeintervjuer med studenter eller ved å innføre spørretimer som oppsummerer tilbakemeldingene fra studentene på en mer systematisk måte. Slik vil høgskolen fortsette å ha den tette dialogen og kontakten med sine studenter, samtidig som den får treffsikker informasjon om hvordan kvalitetsarbeidet kan videreutvikles.

Komiteen savner også faglærernes stemme som relevant informasjonskilde for og element i høgskolens kontinuerlige kvalitetsarbeid. Komiteen har forstått at dialogmøtene kan være et aktuelt forum for faglig innspill og utvikling. Det kommer derimot ikke frem i innsendt dokumentasjon når dialogmøtene gjennomføres, og hvordan diskusjonspunkter fra disse møtene blir brukt videre i kvalitetsarbeidet. Dette gjelder også eksterne faglærere som ikke er en del av en intern rådsstruktur. Komiteen oppfordrer høgskolen til å sikre faglærernes innspill på en systematisk måte og at faglærere får en større rolle i videreutviklingen av

relevante evalueringer (for eksempel fagevalueringer, emneevalueringer, studentevalueringer osv.) og evalueringsformer (metodikk, hyppighet osv.).

Oppsummering

Til tross for noen gode eksempler på kildebruk fra høgskolen under dette kravet vurderer komiteen at institusjonens arbeid med systematisk innhenting av informasjon og kildebruk ikke er tilstrekkelig, blant annet fordi kvalitetssystemet nylig er revidert og ennå ikke har virket i fullt omfang. Komiteen har ikke kunnet se hvorvidt informasjonen som høgskolen henter inn, er adekvat for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforskriften § 4-1 (5).

Selv om AMH innhenter informasjon fra ulike kilder, kan komiteen ikke se at AHM systematisk henter inn informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud. Komiteen råder AMH til å styrke faglærerens stemme som relevant kilde i høgskolens kvalitetssystem og til å tilpasse studentevalueringene opp mot høgskolens størrelse og egenart. På et mer overordnet nivå anbefaler komiteen også å sikre innspill fra samfunns- og arbeidsliv fremover og jobbe med en bedre systematisering av kildene etter hvert som det reviderte kvalitetssystemet får virke en stund.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er ikke oppfylt.

Krav til oppretting

AMH må inkludere informasjon fra faglærerne og samfunns- og arbeidsliv på en systematisk måte i sitt kvalitetsarbeid. Det samme gjelder informasjon fra studentene, som bør organiseres gjennom andre og mer treffsikre metoder som gjenspeiler høgskolens størrelse og egenart.

Ny vurdering etter dokumentasjon på oppretting

Kravet innebærer at institusjonene systematisk skal innhente relevant informasjon om alle forhold som har betydning for studiekvaliteten i alle studietilbud, fra informasjon overfor mulige søkere og helt frem til kandidaten er ute i arbeidslivet.

AMH skriver at høgskolen nå har innført en faglærerundersøkelse som en årlig aktivitet i årshjulet, der både fast ansatte og timelærere deltar. Denne undersøkelsen inngår i kildegrunnlaget for programrapporten. AMH skriver videre at høgskolen også har innført en ordning med arbeidslivsgrupper, som i tilknytning til utviklingsarbeidet etter periodiske evalueringer skal vurdere studietilbudets arbeidslivsrelevans og komme med råd om videre utvikling for å knytte programmet tettere opp mot relevant arbeidsliv. Som følge av komiteens råd fra 2023 om å innføre fokusgruppeintervjuer eller spørretimer med studentene har AMH våren 2024 innført Programtimen for aktive studietilbud. I

Programtiden får studentene på det enkelte studieprogrammet mulighet til å bidra med innspill til kvalitetsutvikling i både emner og studietilbudet som helhet. Disse endringene har AMH dokumentert gjennom mal for faglærerundersøkelse, informasjon om faglærerundersøkelsen fra 2024, en mal for mandat arbeidslivsgruppen og dokumentasjon på Programtiden.

Etter gjennomgang av disse dokumentene har komiteen etterspurt konkrete eksempler og dokumenter som viser selve faglærerundersøkelsen, aggregerte tilbakemeldinger fra studentene fra Programtiden og eventuell annen informasjon fra arbeids- og samfunnslivet enn det som har kommet inn gjennom den periodiske evalueringen av *bachelor i medisin*. AMH har ettersendt rapport fra faglærerundersøkelse og referat fra Programtiden for *bachelor i medisin*.

Komiteen synes det er positivt at AMH har tatt tak i anbefalingene fra forrige runde og innført synlige endringer i måten det hentes inn informasjon fra relevante kilder. Samtidig finnes det fremdeles en del utfordringer som høgskolen bør adressere i fremtiden.

Komiteens vurdering av den innsendte dokumentasjonen er at faglærerundersøkelsen virker omfattende. Spørreskjemaet vektlegger tilbakemeldinger om undervisning og veiledning fra faglærerne og henvender seg direkte til den enkelte lærer og spør hva hen har gjort. Tilnærmingen fremstår ikke som egnet til å bygge kvalitetskultur og felles eierskap til undervisningen i faglærertemaet. Formatet på undersøkelsen bør heller understøtte en kollektiv evaluering som faglærerteam, der teamene utvikler en felles rapport med evaluering av emnet og plan for videre arbeid. Det er fortsatt vanskelig å se hvordan faglærerundersøkelsen brukes i det videre arbeidet med å utvikle kvaliteten i studietilbudet. Fagmøtene og studieplangruppen bringer lite involvering fra andre grupper enn ledelsen, og ledelsen er tungt representert også i studieutvalget. Faglærerteamene og studentene er underrepresentert i alle sammenhenger.

Når det gjelder involvering av arbeids- og samfunnsliv, mener komiteen at denne gruppen bør være bredere representert i institusjonens kvalitetsarbeid. Arbeidslivsgruppen er knyttet til periodiske evalueringer hvert 5–6 år, men komiteen mener at høgskolen bør ha en fortløpende dialog med arbeidslivet.

Når det gjelder Programtiden, er det vanskelig for komiteen å vurdere effekten av tiltaket, da det ikke er vedlagt en oppsummering eller analyse av input fra møtet. Når bare én student deltar i Programtiden, viser det at tiltaket ikke fungerer etter sin hensikt. Dessuten er karakterer i enkelte emner oppgitt i kvalitetsrapporten til tross for at svært få studenter har gått opp til eksamen, noe komiteen mener er problematisk med tanke på anonymitet.

Samlet sett vurderer komiteen at AMH har innført viktige endringer i innhenting av relevant informasjon. Institusjonen dokumenterer at den har samlet inn informasjon fra relevante kilder og bruker denne informasjonen til å vurdere kvaliteten, noe som synliggjøres ved de tiltakene AMH peker på, og arbeidet med disse tiltakene. Komiteen hadde imidlertid gjerne sett en bredere og mer aktiv deltakelse, spesielt fra gruppene studenter, fagkollegiet utenom ledelsen samt arbeids- og samfunnsliv. Etterspurt

dokumentasjon viser at informasjon er innhentet fra relevante kilder, men referatene gir fremdeles inntrykk av en ledelsesstyrt informasjonsstrøm. Videre mangler det en vurdering av resultatene fra faglærerundersøkelsen. Kravet vurderes som oppfylt, men komiteen bemerker at AMH akkurat innfrir minimumskravene.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Vurdering

Avdekking og oppfølging av sviktende kvalitet

Kvalitetssystemet ved AMH skal avdekke tilfeller der kvalitetskravene ikke er tilfredsstillt, og der det er behov for utviklingsprosesser eller beslutninger på ledelsesnivå.

Dokumentasjonen viser til eksempler på hvordan AMH har brukt informasjon fra kvalitetsarbeidet til å følge opp sviktende kvalitet i studietilbud og læringsforholdene.

Under følger noen av eksemplene:

- Høgskolen har innført tiltak i *bachelor i medisin* for å sikre bedre informasjon om avtalen med MUL, nødvendige forkunnskaper og repetisjonskurs. Høgskolen har, for eksempel, hatt en faglig videreutvikling og revidering av emnet Helsekommunikasjon, biomedisinsk statistikk og metode (BiO), som skal splittes i to emner (BiO 1 og BiO2). Høgskolen har også hatt en faglig videreutvikling av læringsressurser i kjemi og biokjemi for å forhindre frafall i de to første årene av bachelorutdanningen, og viser til en video med akademisk skrivekurs som et eksempel på den faglige utviklingen.
- Det er godt dokumentert av AMH hvordan tilbakemeldinger som angår fysiske læringsforhold ved de ulike studiestedene (lokaler, romtemperatur, infrastruktur, osv.), har ført til forbedringer innen rimelig tid.
- AMH kan generelt vise til gode tiltak under pandemien etter innspill og/eller tilbakemeldingene fra studentene om utfordringer knyttet til psykososiale læringsforhold. Høgskolen viser for eksempel til et tiltak fra LMU, der nettstudentene i større grad skulle inkluderes i sosiale arrangement. Tiltaket ble raskt og effektivt fulgt opp av høgskolen.
- AMH har lagt ved en analyserapport om høgskolens nettsider og deres synlighet. Rapporten ble bestilt for å forbedre tilgjengeligheten på nettet og utvikle høgskolens hjemmeside.

Utvikling av studietilbud

I de fleste eksemplene på oppfølging av sviktende kvalitet er det imidlertid ikke tydelig for komiteen hvordan den sviktende kvaliteten ble avdekket, og hvordan disse eksemplene utgjør deler av større kvalitetssløyfer. Det er også uklart hvordan aktørene i høgskolens kvalitetssystem ble informert og involvert i planleggingen, gjennomføringen og oppfølgingen av de ulike sakene som høgskolen har trukket frem som eksempler.

Ut fra dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket har komiteen inntrykk av at AMH legger mest vekt på å rette opp mangler, heller enn å drive reell utvikling av studietilbudene. Komiteen har også merket seg flere kvalitetsutfordringer i studietilbudene

som ikke ser ut til å være løst. Til tross for at AMH har prøvd ulike tiltak, mener komiteen at høgskolen fortsatt har utfordringer med oppdatering av kunnskapsgrunnlag og undervisningsmateriale, utdanningenes relevans for senere ansettelse, praksis i utdanningen, faglig robusthet og høy strykpersent.

Generelt mener komiteen at høgskolens størrelse kunne ha vært en fordel når det gjelder oppretting av sviktende kvalitet innen rimelig tid og på et lavt nivå i organisasjonen. Dette forutsetter likevel at studentenes (og de ansattes) tilbakemeldinger, både de formelle og de uformelle, blir bedre dokumentert. På den måten blir det mulig å følge kvalitetsutviklingen ved høgskolen over tid.

Høgskolen bør legge større vekt på å hente inn informasjon fra flere relevante kilder, for eksempel gjennom emneevalueringer og tilbakemeldinger fra faglærere og arbeidslivet. AMH må også revurdere måten høgskolen bruker informasjon fra eksisterende kilder. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforordningen § 4-1 (5). Komiteen har tillit til at høgskolen har god kontakt med studentene og de ansatte for å videreutvikle kvaliteten i studietilbudene, men på grunn av lite dokumentasjon kan ikke komiteen se systematikken i videreutviklingen, oppfølgingen av forbedringstiltak og hvem som har ansvar for oppretting ved sviktende kvalitet.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforordningen § 4-1 (5) er ikke oppfylt.

Krav til oppretting

AMH må vise at informasjonen som samles inn, blir brukt systematisk til å utvikle kvaliteten i studietilbudene. Høgskolen må også tydeliggjøre ansvaret for oppretting av sviktende kvalitet. Dette arbeidet må videre dokumenteres på en bedre måte, slik at tiltak kan følges opp og evalueres.

Ny vurdering etter dokumentasjon på oppretting

Kravet innebærer at kunnskapen fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å videreutvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuell sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

AMH har sendt inn tre dokumenter som skal vise at høgskolen har tydeliggjort arbeidet med kvalitetsutvikling på kort og lang sikt, hvem som har ansvaret for oppretting av sviktende kvalitet, og rutiner for bedre dokumentasjon og systematisk rapportering. Vedleggene omfatter en oppdatert systemhåndbok, en prosjektplan for videreutvikling av *bachelor i medisin* og en tiltaksplan for utvikling og korrigerende etter kvalitetsrapporten for 2022/23.

Komiteen vurderer det som positivt at AMH har utviklet bedre rollebeskrivelser som tydeliggjør hvem som har ansvar for igangsettelse og oppfølging av tiltak i høgskolens

kvalitetssystem. Det er også bra at høgskolen har laget utviklingsplaner for *bachelor i medisin*, og at det er synliggjort at kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å videreutvikle kvaliteten. Komiteen har imidlertid ikke sett konkrete eksempler på faktiske forbedringer. Utviklingsprosjektet på *bachelor i medisin* viser heller ikke at det er gjennomført tiltak ennå, og det vises ikke til hvordan AMH i praksis arbeider med oppretting av sviktende kvalitet.

Komiteen har derfor etterspurt mer dokumentasjon på hvordan AMH jobber med oppfølging og utvikling, med konkrete eksempler i forbindelse med resultatene fra den periodiske evalueringen. AMH har sendt inn dokumenter som skal vise utviklings- og opprettingsarbeidet, spesielt gjennom den periodiske evalueringen av *bachelor i medisin*. Høgskolen har lagt ved referater fra fagavdelingen, fra møter om utvikling av nettskolen, fra studieplangruppen og fra studieutvalget. I tillegg har høgskolen vedlagt rapport fra faglærerundersøkelsen og referat fra Programtimen til kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4).

Komiteen vurderer at AMH viser intensjoner om å rette opp i sviktende kvalitet, og at høgskolen faktisk arbeider for å videreutvikle kvaliteten. Arbeidet med revidering av pensum, videreutvikling av *bachelor i medisin* og videreutvikling av nettskolen er tegn på en tanke om kvalitetsutvikling, men høgskolen kan ikke dokumentere at den har kommet i mål, for eksempel i forbindelse med anbefalingene fra den periodiske evalueringen. Noen tiltak er gjennomført, som faglærerundersøkelsen, Programtimen og nye videoer som er under uttesting for nettskolen. Faglærerundersøkelsen er gjennomført, men det mangler dokumentasjon som viser hvordan tilbakemeldingene i undersøkelsen er fulgt opp. Komiteens inntrykk er at AMH har utfordringer med å innhente informasjon fra studentgruppen, men har forståelse for at arbeidet fortsatt er i startfasen, og at det vil ta tid å systematisere arbeidet.

Samlet sett vurderer komiteen at høgskolens intensjon er god. Noen tiltak er gjennomført, men det mangler fortsatt konkrete eksempler på at sløyfen blir lukket, og på at prosjektene eller tiltakene har ført til faktiske forbedringer. Komiteen anerkjenner at AMH har hatt kort tid på seg til å dokumentere opprettingene av manglene i kvalitetsarbeidet, og legger til grunn at AMH fortsetter arbeidet med å lukke kvalitetsløyfene.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

Vurdering

AMH skriver i sin redegjørelse at kvalitetsrapporten er sentral for å kunne danne seg et bilde av utviklingen og fatte strategiske beslutninger. Høgskolen skriver videre at utdanningenes relevans og etterspørsel har vært sentral for utviklingen av studieporteføljen. I kvalitetssystemet skal styret hvert år fastsette studieporteføljen, og studieutvalget har en rådgivende rolle overfor rektor når det gjelder kvalitetssikring og utvikling av studieporteføljen.

Som dokumentasjon for dette kravet er det lagt ved oppsummeringer fra gruppen som har jobbet med å få på plass avtale om videre medisinutdanning, og dokumentasjon som gjelder videreutvikling av kompletterende ikke-studiepoenggivende kurs for helsepersonell. Ifølge høgskolen har arbeidet med en avtale om videre medisinstudier vært tidkrevende, men viktig for relevansen til *bachelor i medisin*.

Under institusjonsbesøket oppga AMH at høgskolen ved vurdering av opprettelse av nye utdanninger er opptatt av at utdanningene skal være innenfor helsefag. Høgskolen innhenter også innspill fra arbeidslivet og ser på søkertall i Samordna opptak ved behov. AMH viser til at dette var noe de gjorde da de søkte og fikk akkreditering for *årsstudium i psykologi*.

Komiteen ser at AMH i løpet av de siste årene har foretatt vurderinger om nullopptak for *bachelor i ernæring*, blant annet i et styrevedtak i desember 2022. Bakgrunnen her var lav søking til utdanningen over tid. NOKUT har ikke mottatt andre styrereferater som dokumentasjon. Det er heller ikke lagt ved dokumentasjon eller kommet frem noe som tyder på at AMH gjør vurderinger rundt den *samlede* porteføljen, og komiteen antar at denne prosessen er ny i det gjeldende kvalitetssystemet.

Det fremstår for komiteen som om det i all hovedsak er eksterne faktorer, som lave søkertall og nedleggelse av en avtale om videre medisinstudier, som har ført til endringer i studieporteføljen, heller enn at dette er en strategisk utvikling. Det gjenstår også å se hva AMH planlegger å gjøre med *bachelor i ernæring*, som det ikke har vært tatt opp studenter til de siste årene.

Komiteen anbefaler at studieutvalget i større grad involveres i å utvikle anbefalinger for den samlede studieporteføljen, og at styret tar et mer strategisk ansvar i dette arbeidet.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

4 Komiteens samlede konklusjon

Opprinnelige konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Atlantis Medisinske Høgskole har enkelte mangler. Følgende krav er ikke oppfylt: studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3), § 4-1 (4), og § 4-1 (5). Mangelen eller manglene er av en slik art at institusjonen må gjennomføre enkle tiltak for at de sakkyndige skal ha tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

Komiteens kommentarer til den opprinnelige konklusjonen

Komiteen vil takke AMH for dokumentasjonsmaterialet og et interessant institusjonsbesøk hvor alle åpent har delt sine erfaringer og sin tilnærming til kvalitetsarbeidet. Komiteen har fått inntrykk av engasjerte og genuint interesserte studenter og ansatte som ønsker å bidra til gode utdanninger og godt fellesskap. Komiteen ser også at høgskolen har jobbet mye med å lage et helhetlig og strukturert kvalitetssystem med gode prosedyrebeskrivelser.

Samtidig har kvalitetsarbeidet noen mangler. Delvis har dette å gjøre med kvalitetssystemet, og delvis skyldes det at rutinene i kvalitetssystemet ikke blir brukt i tilstrekkelig grad. I kvalitetssystemet er det noen strukturelle svakheter som fører til utfordringer i å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten ved AMH. Systemet er utviklet i større grad for kontroll og kontinuerlig oppdatering av høgskolens kvalitetsarbeid istedenfor å bruke det proaktivt i utviklingen av høgskolens profil og studietilbud. Samtidig har høgskolen for liten systematikk rundt sine utdanninger, i den forstand at det mangler systematiske prosedyrer for hvordan institusjonen systematisk sikrer at studietilbud som allerede er akkreditert, fortsatt tilfredsstillende krav til studietilbud og fagmiljø i studietilsynsforskriften (kapittel 2) og studiekvalitetsforskriften § 3-1 til § 3-3. Komiteen vil understreke at prosedyrene ikke trenger å være omfattende, men de må være systematiske og bedre dokumentert. Det samme gjelder kunnskapsgrunnlaget fra ulike relevante kilder, som per i dag er for begrenset og må være mer variert og treffsikkert for å kunne videreutvikle utdanningskvaliteten.

For en liten institusjon som AMH avhenger mye av enkeltpersoner, og en del arbeid blir ikke dokumentert. Dette kan gjøre at driften blir effektiv, men også sårbar og lite systematisk over tid. Komiteen har forståelse for AMHs krevende situasjon rundt bachelorprogrammet i medisin, som har blitt forsterket på grunn av pandemi og diverse koronatiltak, men oppfordrer høgskolen til å prioritere å vende blikket mot utvikling, for å nå målene som de har satt.

Krav til oppretting

Atlantis Medisinske Høgskole må rette opp i følgende mangler for å oppfylle kravene:

- **studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) Periodiske evalueringer**
AMH må dokumentere at høgskolen har gjennomført minst én periodisk evaluering og på den måten vise at de periodiske evalueringene skjer i tråd med

systembeskrivelsen og ordlyden i studiekvalitetsforskriften, som sier at representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene, og at resultatene av evalueringene skal være offentlige.

- **studietilsynsforskriften § 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll**
AMH må dokumentere rutiner og praksis for systematisk kontroll med at alle eksisterende studietilbud tilfredsstillende kravene til akkreditering av studietilbud i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, herunder krav til fagmiljø.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (4) Systematisk innhenting av informasjon**
AMH må inkludere informasjon fra faglærerne og samfunns- og arbeidsliv på en systematisk måte i sitt kvalitetsarbeid. Det samme gjelder informasjon fra studentene, som bør organiseres gjennom andre og mer treffsikre metoder som gjenspeiler høgskolens størrelse og egenart.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (5) Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet**
AMH må vise at informasjonen som samles inn, blir brukt systematisk til å utvikle kvaliteten i studietilbudene. Høgskolen må også tydeliggjøre ansvaret for oppretting av sviktende kvalitet. Dette arbeidet må videre dokumenteres på en bedre måte, slik at tiltak kan følges opp og evalueres.

Ny konklusjon etter dokumentasjon på oppretting

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved AMH tilfredsstillende minimumskravene i universitets- og høyskoleloven § 3-5 (1) og § 10-1 (3), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1. De sakkyndige anbefaler at NOKUT bør åpne tilsyn med ett eller flere av studietilbudene ved AMH.

Komiteens kommentar til den nye konklusjonen

Komiteen ser at AMH har lagt ned arbeid med å rette opp manglene i kvalitetsarbeidet siden styrevedtaket i NOKUT i 2023. Rutinebeskrivelsene for periodisk evaluering er oppdatert, og høgskolen har gjennomført én periodisk evaluering, mens en annen er igangsatt. Selv om AMH ennå ikke har dokumentert fulle/avsluttede kvalitetssløyer etter innspillene fra evalueringspanelet, ser komiteen at evalueringsrapporten gir AMH verdifull input til videreutvikling av *bachelor i medisin*. Videre mener komiteen at AMHs rutiner og praksis for systematisk kontroll med krav til akkreditering av studietilbud og fagmiljø tilfredsstillende minimumskravene til slik systematisk kontroll. Det samme gjelder for høgskolens arbeid med systematisk å innhente informasjon fra relevante kilder for å vurdere kvaliteten i studietilbudene og arbeidet med å videreutvikle kvaliteten samt avdekke og rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid.

Gjennom tilsynet har komiteen registrert at fagmiljøet ved AMH er lite og sårbart, og at høgskolen har utfordringer med å hente inn tilstrekkelig relevant informasjon fra relevante kilder og dokumentere avsluttede kvalitetssløyfer. Basert på disse observasjonene, som også kommer til uttrykk i rapporten fra periodisk evaluering av *bachelor i medisin*, er komiteen oppriktig bekymret for utdanningskvaliteten ved AMH. De sakkyndige anmoder derfor NOKUT på det sterkeste om å følge opp AMH innen kort tid etter at tilsynet er avsluttet. Siden komiteen er bekymret for kvaliteten i selve utdanningene, bør NOKUT gjennomføre tilsyn med ett eller flere av studietilbudene ved AMH.

I kapittel 5 gir komiteen AMH råd om videre utvikling av det systematiske kvalitetsarbeidet. Alle disse rådene går utover minstekravene i loven og forskriftene. Rådene er fra 2023.

5 Vedlegg til komiteens innstilling

Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven § 3-5 (1) og § 10-1 (3), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriftens kapittel 4, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til Atlantis Medisinske Høgskole:

- AMH bør utforske og styrke de elementene i kvalitetssystemet som bidrar til kvalitetsutvikling i høgskolens studietilbud. Komiteen mener videre at en større variasjon i studentevalueringer ville ha vært en fordel (spesielt med tanke på AMHs størrelse) og anbefaler AMH å skriftliggjøre dette i kvalitetssystemet.
- AMH bør øke innsatsen for å styrke studentenes medvirkning og kompetanse i arbeidet med læringsmiljøet og videreutvikling av studietilbudene. LMU bør ha en større rolle i arbeidet med læringsmiljøet ved å sette egne agendaer.
- AMH bør styrke kvalitetsarbeidet rundt undervisningsmetoder og læringsutbyttebeskrivelser for å utforske undervisningsmetoder som i større grad vektlegger praktiske øvelser som bidrar til mer trening i transversale ferdigheter hos studentene.
- AMH bør sette realiserbare mål basert på strategien som evalueringsresultater fra kvalitetsarbeidet kan måles opp mot.
- AMH bør synliggjøre kvalitetssløyfer og sikre at det blir tydelig for ansatte og studenter hvor og hvordan beslutningene blir tatt.
- AMH bør i større grad involvere studieutvalget i å utvikle anbefalinger for den samlede studieporteføljen, og sørge for at styret tar et mer strategisk ansvar i dette arbeidet.

6 AMHs uttalelser til de sakkyndige innstillingene



NOKUT

14.11.2024

Uttalelse etter periodisk tilsyn med kvalitetsarbeidet ved AMH

Atlantis Medisinske Høgskole viser til mottatt innstilling fra sakkyndig komité. Vi merker oss at komiteen konkluderer med at det systematiske kvalitetsarbeidet ved høyskolen nå tilfredsstillende oppfyller kravene i UH-loven, studiekvalitetsforskriften samt studietilsynsforskriften.

AMH tar komiteens vurderinger og anbefalinger til etterretning, og vil fortsette arbeidet med utviklingsprosesser for å sikre høy kvalitet i utdanningen.

Med vennlig hilsen

Tomm-Espen Strøm



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |