

DE ONDERWIJSVISITATIE VERKORTE PROCEDURE **Bouwkunde**

Een evaluatie van de kwaliteit van de Master of Science in de industriële wetenschappen: bouwkunde aan de Universiteit Hasselt in samenwerking met de Katholieke Universiteit Leuven

www.vluhr.be Brussel - maart 2015

vluhr



	DEEL I	ALGEMEEN DEEL	5
Hoofdstuk 1	De onderwijsvisitatie Bouwkunde (verkorte procedure)		7
	1.	Inleiding	7
	2.	Verkorte procedure	7
	3.	De visitatiecommissie	8
	4.	Werkwijze	9
Hoofdstuk 2	Tabel met scores, onderwerpen en facetten		11
	DEEL II	OPLEIDINGSRAPPORT	13
	De onderwijsvisitatie Bouwkunde (verkorte procedure) – Universiteit Hasselt in samenwerking met KU Leuven		15
	BIJLAGEN		21
Bijlage 1	Personalialia van de leden van de visitatiecommissie		22
Bijlage 2	Bezoekschema		24

DEEL 1

Algemeen deel

HOOFDSTUK 1

De onderwijsvisitatie – verkorte procedure Bouwkunde

1 Inleiding

In het najaar van 2010 en het voorjaar van 2011 bezocht de visitatiecommissie Industriële wetenschappen: bouwkunde en landmeten, in opdracht van de Vlaamse Hogescholenraad (VLHORA), de betrokken opleidingen aan de verschillende hogescholen. Dit initiatief kaderde in de werkzaamheden van de VLHORA op het vlak van de externe kwaliteitszorg, waarmee de Vlaamse hogescholen gevolg geven aan de decretale verplichtingen.

De bevindingen, conclusies en aanbevelingen van de visitatiecommissie werden vastgelegd in het visitatierapport “Een onderzoek naar de kwaliteit van de academisch gerichte bachelor- en masteropleiding Industriële wetenschappen: bouwkunde en de masteropleiding Industriële wetenschappen: landmeten aan de Vlaamse hogescholen”, dat werd gepubliceerd op 27 maart 2012.¹

De Master of Science in de industriële wetenschappen: bouwkunde van de XIOS Hogeschool Limburg, diende vervolgens een accreditatieaanvraag in bij de Nederlands Vlaamse Accreditatie Organisatie (NVAO). Dit met het oog op het verkrijgen van een formele accreditatie. De accreditatieaanvraag die werd ingediend bevatte tevens het visitatierapport van de commissie.

De betrokken opleiding kreeg een negatief accreditatiebesluit van de NVAO, d.d. 27 november 2012.² Conform het decreet betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen vroeg de opleiding daarop een tijdelijke erkenning aan. Die werd haar door de Vlaamse regering verleend voor een periode van 2 jaar en vervalt op 30 september 2015.³

In de periode tussen het bezoek van de visitatiecommissie Industriële wetenschappen: bouwkunde en landmeten en de visitatie in het kader van de nieuwe externe beoordeling (najaar 2014) werd de Master of Science in de industriële wetenschappen: bouwkunde van de XIOS Hogeschool Limburg overgedragen aan de Univeriteit Hasselt. Sinds het academiejaar 2013-2014 maakt de opleiding deel uit van de gezamenlijke opleiding Industriële ingenieurswetenschappen (goIIW) van de Univeriteit Hasselt en de KU Leuven, waarbij de Univeriteit Hasselt als penvoerende instelling fungeert.

1 <http://www.vlaamsehogescholenraad.be/be-nl/info/299/IW-Bouwkunde.html>

2 http://www.hogeronderwijsregister.be/files/50ba73df2d2fc_besluit%20XIOS%20ma%20Master%20of%20Science%20in%20de%20industriële%20wetenschappen%20bouwkunde.pdf

3 <http://www.hogeronderwijsregister.be/search-detail/52381#>

2 Verkorte procedure

De decreetgever voorziet dat de accreditatie van een opleiding na het verlopen van een tijdelijke erkenning plaatsvindt via een verkorte procedure. Een nieuwe externe beoordeling (een zogenaamde hervisitatatie), gecoördineerd door de Vlaamse Universiteiten en Hogescholenraad (VLUHR), dient te worden uitgevoerd. Op basis daarvan neemt de NVAO een besluit dat zij publiceert in een accreditatierapport.

Dit rapport bevat de resultaten van de hervisitatatie van de Master of Science in de industriële wetenschappen: bouwkunde van UHasselt/KU Leuven, in functie van een nieuwe accreditatieaanvraag. De beoordeling werd uitgevoerd door een visitatiecommissie, samengesteld uit gezaghebbende, onafhankelijke en deskundige experts.

De beoordeling van de opleiding heeft, zoals decretaal bepaald, alleen betrekking op die elementen op basis waarvan de vorige accreditatieaanvraag negatief werd beoordeeld, in casu onderwerp 2 'Programma' met daarbinnen de facetten 2.2 'Eisen professionele en academische gerichtheid' en 2.8 'Masterproef', en onderwerp 3 'Inzet van personeel' met daarbinnen de facetten 3.1 'Kwaliteit personeel' en 3.2 'Eisen professionele en academische gerichtheid'.

3 De visitatiecommissie

3.1 Samenstelling

De visitatiecommissie die deze visitatie uitvoerde, bestond uit leden met (internationale) domeindeskundige, werkvelddeskundige, onderwijskundige en auditdeskundige expertise. De commissie bestond (met uitzondering van het student-lid) uit commissieleden die ook betrokken waren bij de vorige visitatie Industriële wetenschappen: bouwkunde en landmeten. De commissie voor de verkorte procedure werd op 30 september 2014 door de VLUHR ingesteld, na positief advies van de NVAO, d.d. 22 augustus 2014. De commissie is als volgt samengesteld:

Voorzitter en domeindeskundig lid:	<i>Em. Prof. dr. ir. Dionys Van Gemert</i>
Domeindeskundig lid:	<i>Ir. Rob Lenaers</i>
Onderwijskundig lid:	<i>Prof. dr. Tammy Schellens</i>
Student-lid:	<i>Dhr. Laurens Vanrijckeghem</i>

Dhr. Dieter Cortvriendt, stafmedewerker Kwaliteitszorg verbonden aan de Cel Kwaliteitszorg van de VLUHR, trad op als projectbegeleider.

Voor de curricula vitae van de commissieleden wordt verwezen naar bijlage 1.

4 Werkwijze

Ter voorbereiding van de visitatie heeft de opleiding Master of Science in de industriële wetenschappen: bouwkunde van UHasselt/KU Leuven, vanaf nu de Master bouwkunde, een zelfevaluatierapport opgesteld waarin de opnieuw te beoordelen elementen werden besproken. Het zelfevaluatierapport werd begin oktober 2014 aan de Cel Kwaliteitszorg van de VLUHR overgemaakt, die het op haar beurt aan de commissieleden bezorgde. De visitatiecommissie kreeg dus de gelegenheid om haar bezoek grondig voor te bereiden.

Het bezoek van de visitatiecommissie vond plaats op 4 december 2014. Tijdens het bezoek heeft de visitatiecommissie gesprekken gevoerd met de beleids- en opleidingsverantwoordelijken, studenten, lesgevers, afgestudeerden en vertegenwoordigers van het werkveld. De gesprekken zijn in een open en constructieve sfeer verlopen en weerspiegelden de positieve evolutie die de opleiding de laatste jaren doorgelopen heeft. Het bezoekschema is toegevoegd als bijlage 2.

Als laatste stap in het proces heeft de commissie haar bevindingen, conclusies en aanbevelingen omtrent de te beoordelen onderwerpen en facetten in voorliggend rapport vastgelegd. De opleiding werd hierbij in de gelegenheid gesteld om op het concept van het rapport te reageren. De commissie heeft de reactie van de opleiding in het rapport verwerkt.

HOOFDSTUK 2

Tabel met scores, onderwerpen en facetten

Verklaring van de scores op de facetten:

Excellent (E)	'best practice', kan (internationaal) als voorbeeld dienen voor andere opleidingen
Goed (G)	de kwaliteit stijgt uit boven de basiskwaliteit
Voldoende (V)	voldoet aan de basiseisen
Onvoldoende (O)	voldoet niet aan de minimumeisen
OK	voldoet aan de formele eisen

Verklaring van de scores op de onderwerpen:

+	voldoet minstens aan de minimum-eisen voor basiskwaliteit; er is geen verdere schaalverdeling om verdere graden van excellentie aan te duiden.
-	voldoet niet aan de minimum-eisen voor basiskwaliteit.

Het facet 'studieomvang' wordt gescoord met 'OK', indien de opleiding voldoet aan de decretale eisen m.b.t. de studieomvang, uitgedrukt in studiepunten.

De cursief weergegeven onderwerpen en facetten en de daaraan toegekende scores werden in 2011 beoordeeld.

	Bouwkunde
<i>Onderwerp 1 Doelstellingen van de opleiding</i>	+
Onderwerp 2 Programma	+ (2014)
Facet 2.1 Relatie doelstelling en inhoud	V
Facet 2.2 Eisen professionele gerichtheid	V (2014)
Facet 2.3 Samenhang	V
Facet 2.4 Studieomvang	OK
Facet 2.5 Studietijd	V
Facet 2.6 Afstemming vormgeving en inhoud	V
Facet 2.7 Beoordeling en toetsing	V
Facet 2.8 Masterproef	V (2014)
Facet 2.9 Toelatingsvoorwaarden	V
Onderwerp 3 Inzet van personeel	+ (2014)
Facet 3.1 Kwaliteit personeel	V (2014)
Facet 3.2 Eisen professionele gerichtheid	V (2014)
Facet 3.3 Kwantiteit personeel	V
<i>Onderwerp 4 Voorzieningen</i>	+
<i>Onderwerp 5 Interne kwaliteitszorg</i>	+
<i>Onderwerp 6 Resultaten</i>	+

DEEL 2

Opleidingsrapport:
Bouwkunde

UNIVERSITEIT HASSELT IN SAMENWERKING MET KU LEUVEN

Bouwkunde

ONDERWERP 2 PROGRAMMA

Facet 2.2 Eisen professionele en academische gerichtheid van het programma

Beoordeling visitatierapport 2012

In het vorige visitatierapport kende de commissie de Master bouwkunde een 'onvoldoende' toe voor het facet 'Eisen professionele en academische gerichtheid van het programma'. Dit oordeel was gebaseerd op een onvoldoend uitgewerkt academiseringsproces, met in bijzonderheid de beperkte realisatie van de onderzoekscompetenties in het programma en een te beperkte integratie van de onderzoekscompetenties met de onderzoekslijnen. Naast de tekortkomingen betreffende de academische gerichtheid van het programma was ook de professionele gerichtheid eerder zwak, met inbegrip van een onduidelijk opzet van de stage alsook een te beperkt aantal bedrijfs- en werfbezoeken.

Beoordeling hervisitatatie 2014

De commissie beoordeelt het niveau en de oriëntatie van de opleiding als **voldoende**.

De commissie stelde gedurende haar bezoek in het kader van de hervisitatatie vast dat de opleiding duidelijke stappen heeft gezet in de verdere realisatie van het academiseringsproces. Het vernieuwde curriculum schenkt beduidend meer aandacht aan academische competenties, met inbegrip van onderzoekscompetenties zonder de professionele gerichtheid van het programma te veronachtzamen.

De verwevenheid tussen onderzoek en onderwijs is, aldus de commissie, aantoonbaar verbeterd, wat ook bleek uit de gesprekken met de studenten en afgestudeerden. Concreet is er een significante toename van opleidingsonderdelen die verankerd zijn binnen de uitgetekende onderzoekslijnen. De te realiseren competenties als beginnend onderzoeker zijn adequaat vertaald in het programma en de verschillende opleidingsonderdelen, inclusief de masterproef. De commissie merkt echter wel op dat de draagkracht van de lesgevers inzake onderzoek een kritiek punt blijft (zie onderwerp 3).

De commissie stelde vast dat de professionele gerichtheid van het programma versterkt is en dat de specifieke bouwkundige vorming door middel van bedrijfs- en werfbezoeken aangescherpt is. De studenten en alumni ervaren deze ontwikkelingen als een grote plus. De commissie looft

het herwerkte concept van de stage, die losgekoppeld werd van de masterproef en vier studiepunten telt, en die de studenten de mogelijkheid biedt om afdoende competenties als beginnend beroepsbeoefenaar op te doen. Bovendien bevat de stage ook een onderzoekscomponent, wat de commissie ten zeerste waardeert.

De commissie besluit dat er op het vlak van de academische en professionele gerichtheid van het programma een hele weg is afgelegd en de opleiding voldoet aan de eisen en dat het programma de vooropgestelde eindcompetenties adequaat afdekt. De commissie beveelt de opleiding aan om de set van employability skills nog zichtbaarder te maken in het programma.

Facet 2.8 Masterproef

Beoordeling visitatierapport 2012

In het vorige visitatierapport kende de commissie de Master bouwkunde een 'onvoldoende' toe voor het facet 'Masterproef'. Dit oordeel was gebaseerd op de beperkte aansluiting van de onderwerpen van de masterproeven bij de onderzoekslijnen van de lesgevers, een te geringe onderzoekgerichtheid (met inbegrip van het ontbreken van een duidelijk omschreven onderzoeksvraag) van de masterproeven en een begeleiding die onvoldoende garanties bood om het academisch niveau van de masterproeven te garanderen. De commissie stelde in haar visitatierapport dat het niveau van de masterproef vaak middelmatig was en de quotering vaak hoog.

Beoordeling hervisitatie 2014

De commissie beoordeelt het facet 2.8 van de Master bouwkunde als **voldoende**.

De commissie stelde gedurende de hervisitatie vast dat de ingekeken masterproeven een duidelijkere onderzoekgerichtheid vertonen en beter aansluiten bij de onderzoeksactiviteiten van de verschillende lesgevers. Vele masterproefonderwerpen kaderen binnen recente ontwikkelingen van en innovaties in het domein van de bouwkunde, aldus de commissie.

De vertegenwoordigers van het werkveld, die regelmatig betrokken worden bij het werk dat de studenten moeten uitvoeren in het kader van hun masterproef, lieten duidelijk verstaan dat de kwaliteit van het werk van de studenten er de laatste jaren sterk op vooruit is gegaan. Uit het gesprek met de recent afgestudeerden kon de commissie opmaken dat zij afdoende competenties hebben vergaard om als beginnend onderzoeker aan de slag te kunnen gaan.

In het algemeen hebben de masterproeven aan kwaliteit gewonnen en worden ze gekenmerkt door een duidelijker omschreven onderzoeksvraag, zo stelt de commissie. De leidraad masterproef en het copromotorschap (waarbij zowel een interne als externe begeleider aangesteld worden) bieden de nodige extra garanties dat het academisch niveau van de masterproeven gegarandeerd wordt. De commissie maakte uit de verschillende gesprekken op dat alle actoren de begeleiding van de masterproef als een prioriteit zien en dat de evaluatie van de masterproef goed uitgetekend is, wat ook tot gepastere quoteringen resulteert.

De commissie besluit dat de kwaliteit van de masterproeven voldoet, dat de quoteringen het niveau adequaat reflecteren en dat de ingekeken masterproeven het gewenste academisch niveau realiseren. Tegelijkertijd wil de commissie de opleiding aansporen om actie te blijven ondernemen om het groot aantal niet-geslaagden op dit opleidingsonderdeel te reduceren.

Conclusie bij onderwerp 2: Programma

Gegeven de scores 'voldoende' op facetten 2.2 en 2.8 en de positieve scores die in het vorige visitatierapport werden toegekend betreffende onderwerp 2 komt de commissie op onderwerp-niveau 2 tot een positief oordeel voor de Master bouwkunde van UHasselt in samenwerking met KU Leuven.

ONDERWERP 3 INZET PERSONEEL

Facet 3.1 Kwaliteit personeel

Beoordeling visitatierapport 2012

In het vorige visitatierapport kende de commissie de Master bouwkunde een 'onvoldoende' toe voor het facet 'Kwaliteit personeel'. Dit oordeel was gebaseerd op volgende bevindingen: de beperkte (inhoudelijke) verankering van de lesgevers in de opleiding, de geringe bezetting van de opleiding en dan specifiek het beperkt aantal onderzoeksactieve lesgevers en de matige interesse van de lesgevers in onderwijsprofessionalisering.

Beoordeling hervisitatie 2014

De commissie beoordeelt het facet 3.1 van de Master bouwkunde als **voldoende**.

De commissie stelde tijdens haar bezoek vast dat er de laatste jaren inspanningen zijn geleverd om de kwaliteit van het personeel op een hoger niveau te tillen, ook al waren de omgevingsfactoren om een gedegen personeelsbeleid te voeren niet ideaal. Het aantal lesgevers dat voltijds verbonden is met de opleiding is gegroeid, wat de continuïteit, ook op inhoudelijk vlak, van de opleiding ten goede komt. De commissie kon vaststellen dat de verschillende lesgevers (met inbegrip van gastprofessoren, werkveldexperts, postdocs en praktijkassistenten) een hecht team vormen dat het programma inhoudelijk op een gedegen wijze schraagt. Tegelijkertijd blijft het aantal onderzoeksactieve lesgevers al bij al beperkt voor een academische master, aldus de commissie.

Hoewel de verhoopte slag om het aantal onderzoeksactieve lesgevers substantieel te vergroten uitgebleven is, meent de commissie dat de opleiding, de faculteit en de instelling de noodzakelijke stappen hebben gezet om dit alsnog snel te remediëren. Met de plannen die momenteel voorliggen om bijkomende onderzoeksactieve lesgevers (met inbegrip van ZAP-leden) aan te werven is de opleiding in staat om het academiseringsproces te finaliseren en het academisch gehalte van het programma verder te ontplooien, zo stelt de commissie.

De commissie stelde gedurende het gesprek met de docenten vast dat zij de nodige inspanningen leveren om zich verder te bekwalen in pedagogische en/of didactische aspecten. Initiatieven inzake onderwijsprofessionalisering worden door de lesgevers ter harte genomen.

De commissie besluit dat de kwaliteit van het personeel voldoet. Ze wil echter alle actoren, zowel op instellings-, faculteits-, en opleidingsniveau, aansporen om de plannen met betrekking tot het aantrekken van meer onderzoeksactieve lesgevers onverwijld uit te voeren.

Facet 3.2 Eisen professionele/academische gerichtheid

Beoordeling visitatierapport 2012

In het vorige visitatierapport kende de commissie de Master bouwkunde een 'onvoldoende' toe voor het facet 'Eisen academische en professionele gerichtheid van het personeel'. Dit oordeel was gebaseerd op een onvoldoende onderzoeksingesteldheid van de betrokken lesgevers, het nagenoeg ontbreken van wetenschappelijke output en het gering aantal activiteiten inzake dienstverlening.

Beoordeling hervisiteerapport 2014

De commissie beoordeelt het facet 3.2 van de Master bouwkunde als **voldoende**.

De commissie maakte uit verschillende documenten en gesprekken op dat er substantiële middelen zijn vrijgemaakt om de onderzoekslijnen aan te sterken. De commissie stelde gedurende het bezoek vast dat de onderzoeksingesteldheid van de lesgevers betrokken bij de Master bouwkunde fors toegenomen is en dat zij beter omkaderd worden om hun onderzoek uit te voeren. Dit heeft zich vertaald in een toename van de wetenschappelijke output en concrete plannen inzake de uitbouw van de onderzoeksinfrastructuur.

De academische gerichtheid van de huidige staf is van adequaat niveau en, in lijn met wat de commissie al eerder stelde, de plannen met betrekking tot het aanwerven van meer onderzoeksactieve lesgevers (met inbegrip van ZAP-leden) bieden de nodige garanties om de academische gerichtheid van de opleiding in haar geheel verder te versterken.

De commissie stelde echter ook vast dat de geleverde inspanningen qua dienstverleningsactiviteiten eerder beperkte resultaten ressorteerden en maar voor weinig bijkomende financiële zuurstof hebben gezorgd.

De commissie besluit dat de academische en professionele gerichtheid van het personeel voldoende is.¹ De commissie beveelt de opleiding tevens aan om de inspanningen inzake dienstverleningsactiviteiten te intensifiëren en de (internationale) samenwerkingen en docentmobiliteit te optimaliseren om het academiseringsproces verder gestalte te geven.

Conclusie bij onderwerp 3: Inzet van personeel

Gegeven de scores 'voldoende' op facet 3.1 en 3.2 die worden toegekend en de overige positieve scores die in het vorige visitatierapport werden toegekend betreffende onderwerp 3 besluit de commissie op onderwerpniveau 3 tot een positief oordeel voor de Master bouwkunde van UHasselt in samenwerking met KU Leuven.

¹ Merk op dat de onvoldoende op dit facet uitsluitend betrekking had op de academische gerichtheid van het personeel, gegeven de professionele gerichtheid door de vorige commissie als voldoende beoordeeld werd.

INTEGRAAL OORDEEL VAN DE COMMISSIE

Gegeven de positieve beoordeling bij de hervisitatie van onderwerpen 2 en 3 en de positieve scores die in het vorige rapport werden toegekend op de andere onderwerpen besluit de commissie dat er binnen de Master of Science in de industriële wetenschappen: bouwkunde van UHasselt in samenwerking met KU Leuven voldoende generieke kwaliteitswaarborgen zijn en kent zij dus een positief eindoordeel toe.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Personalia van de leden van de visitatiecommissie

Dionys Van Gemert

Em. Prof. dr. ir. Dionys Van Gemert is burgerlijk bouwkundig ingenieur (KU Leuven, 1971) en doctor in de toegepaste wetenschappen (KU Leuven, 1976). Tot 2008 was hij gewoon hoogleraar aan het departement Burgerlijke Bouwkunde van de KU Leuven. Hij doceerde de colleges sterkteleer, analyse van constructies, bouwmaterialen en vernieuwbouw. Hij was hoofd van het Laboratorium Reyntjens voor onderzoek van bouwmaterialen en constructies. Onderzoek omtrent bindmiddelen, beton-polymeer composieten, versterkings- en consolidatietechnieken, innovatieve bouwtechnieken en milieu-geotechnologie. Sinds 2008 is hij emeritus hoogleraar van de KU Leuven. Hij is tevens stichter-voorzitter van het spin-off studiebureau Triconsult n.v.

Rob Lenaers

Ir. Rob Lenaers is burgerlijk bouwkundig ingenieur (KU Leuven, 1964) en beëdigd landmeter schatter van onroerende goederen. Hij begon zijn loopbaan bij het studiebureau CETEP S.A. (Compagnie d'Etude Topographique et Photogrammétique) in Eupen, daarna was hij actief als project manager bij Transporoute et Travaux in Brussel en aansluitend leidend ingenieur voor het Wegenfonds waar hij verantwoordelijk was voor de aanleg van autosnelweg Antwerpen-Breda. In 1972 werd hij technisch directeur van NV VANHOUT Algemene Aannemingen, waar hij vervolgens algemeen directeur werd en gedurende 25 jaar gedelegeerd bestuurder was. Naast zijn beroepsactiviteiten was hij voorzitter van de Vlaamse Confederatie Bouw, van de Nationale Confederatie Bouw en van het Wetenschappelijk en Technisch Centrum voor het Bouwbedrijf (WTCB). Hij vervulde verschillende bestuursmandaten als extern bestuurder bij privéondernemingen. Hij was tevens lid van het directiecomité en van de raad van bestuur van VOKA-VEV en van het VBO. Internationaal was hij actief als ondervoorzitter van F.I.E.C. (Fédération de l'Industrie Européenne de la Construction) en als bestuurder en penningmeester van CIBWorld (International Council for Research and Innovation in Building and Construction).

Tammy Schellens

Prof. dr. Tammy Schellens is doctor in de pedagogische wetenschappen en is verbonden als professor aan de vakgroep Onderwijskunde van de Universiteit Gent. Zij heeft een onderwijsopdracht voor de opleidingsonderdelen “Didactische werkvormen” en “Onderwijstechnologie”; zij is ook verantwoordelijk voor een aantal vakken in de specifieke lerarenopleiding (vakdidactiek psychologie, vakdidactiek psychologie en pedagogische wetenschappen en didactiek gedrags- en maatschappijwetenschappen). Haar onderzoek richt zich op het gebruik van innoverende didactische werkvormen, onderwijstechnologie en de effecten van computerondersteund samenwerkend leren (CSCL) en de randvoorwaarden die de positieve impact ondersteunen.

Laurens Vanrijckeghem

Dhr. Laurens Vanrijckeghem is student Master industriële wetenschappen: bouwkunde, UGent

BIJLAGE 2

Bezoekschema

09:30	intern beraad
11:00	gesprek met opleidings- en beleidsverantwoordelijken
12:00	lunch
13:00	gesprek studenten
14:00	pauze
14:15	gesprek lesgevers
15:15	spreekuur en intern beraad
16:00	gesprek afgestudeerden en vertegenwoordigers werkveld
16:45	pauze
17:00	afsluitend gesprek opleidingsverantwoordelijken
17:30	intern beraad
18:15	mondelijke rapportering