

## Besluit

### Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie (na herstel) aan de opleiding wo-bachelor Gezondheidswetenschappen van de Vrije Universiteit Amsterdam

#### Gegevens

<b>datum</b>	Naam instelling	: Vrije Universiteit Amsterdam
9 juli 2014	Naam opleiding	: wo-bachelor Gezondheidswetenschappen (180 ECTS)
<b>onderwerp</b>	Variant opleiding	: voltijd
Definitief besluit	Locatie opleiding	: Amsterdam
accreditatie wo-bachelor		
Gezondheidswetenschappen	Datum aanvraag	: 21 december 2012
Vrije Universiteit Amsterdam	Datum goedkeuren panel	: 5 juni 2012
(002971)	Datum locatiebezoek	: 11 juni 2012
<b>uw kenmerk</b>	Datum visitatierapport	: 14 december 2012
CvB/EK/dv/2014/452	Datum herstelplan	: 25 juni 2013
<b>ons kenmerk</b>	Datum herstelbesluit	: 7 oktober 2013
NVAO/201422471/ND		
<b>bijlagen</b>	Datum heraanvraag na herstel	: 12 mei 2014
3	Datum locatiebezoek	: 12 maart 2014
	Datum herbeoordelingsrapport	: 18 april 2014
	Instellingstoets kwaliteitszorg	: aangemeld en geaccepteerd voor het invoeringsregime van de instellingstoets kwaliteitszorg als bedoeld in artikel 18.32 b en c van de WHW

#### Beoordelingskaders

Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2010, nr 21523).

Accreditatiebesluit WHW (Stb. 2011, 536).

Artikel 5a.12a van de WHW.

#### Voorgeschiedenis

De Vrije Universiteit Amsterdam heeft bij brief van 21 december 2012 bij de NVAO accreditatie aangevraagd voor de opleiding wo-bachelor Gezondheidswetenschappen. In het daartoe bijgevoegde visitatierapport van 14 december 2012 heeft het panel dat de opleiding heeft gevisiteerd, standaard 3 van het Accreditatiekader beperkte opleidingsbeoordeling als onvoldoende beoordeeld.

De instelling heeft op 26 juni 2013 een herstelplan bij de NVAO ingediend. Het panel sprak bij brief van 19 juni 2013 een positief oordeel over dit herstelplan uit. Het herstelplan bevatte

Pagina 2 van 9 de verbeterplannen om de opleiding op korte termijn te verbeteren, zodat binnen het jaar een positief oordeel kon worden gegeven op standaard 3 Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties.

Bij besluit van 7 oktober 2013 heeft de NVAO met toepassing van het bepaalde in artikel 5a.12a van de WHW een zogenoemde herstelperiode toegekend van één jaar en daartoe de geldigheidsduur van de accreditatietermijn verlengd tot en met 31 december 2014. Dit besluit stelt dat de instelling uiterlijk 30 juni 2014 een aanvraag moet indienen om een besluit tot vaststelling dat de opleiding alsnog aan het toepasselijke kader voldoet.

Op 12 mei 2014 heeft de NVAO het verzoek ontvangen van de Vrije Universiteit Amsterdam om accreditatie (na herstel) van de opleiding wo-bachelor Gezondheidswetenschappen.

### **Bevindingen**

De NVAO stelt vast dat in het oorspronkelijke visitatierapport, de beoordeling van het herstelplan en het herbeoordelingsrapport deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het panel de kwaliteit van de opleiding na herstel alsnog voldoende heeft bevonden.

**Advies van het panel op basis van het oorspronkelijke visitatierapport (zonder datum)**  
Samenvatting bevindingen en overwegingen van het panel.

#### *Standaard 1: Beoogde eindkwalificaties*

Het panel beoordeelt standaard 1 als voldoende.

Het panel beoordeelt de kritische reflectie van de opleiding als volledig en informatief. Tijdens het locatiebezoek heeft het panel betrokkenheid bij het opleidingsmanagement en bij de docenten aangetroffen.

De opleiding heeft naar het oordeel van het panel een weloverwogen keuze binnen het domein van de gezondheidswetenschappen gemaakt. De doelstelling die de opleiding heeft gekozen, is gepast en relevant maar tamelijk breed. Dat geldt zowel voor de positionering binnen het domein van de gezondheidszorg als voor de doelstelling zelf. Wel heeft de opleiding een aanzet tot een nadere profilering gegeven door de keuze voor de biomedische invalshoek en de keuze voor vraagstukken rond obesitas. De eindkwalificaties van de opleiding zijn op een goede en evenwichtige wijze opgesteld en geven de kennis, inzichten en vaardigheden aan die de afgestudeerden zouden moeten hebben. De relevantie ervan wordt mede aangetoond door de overeenkomsten met de buitenlandse opleidingen.

De eindkwalificaties komen naar de mening van het panel goed overeen met de beschrijvingen van de Dublin-descriptoren. Als gevolg daarvan voldoen ze aan het bachelorniveau. De opleiding bereidt de studenten zowel voor op een wetenschappelijk carrière als een loopbaan in de beroepspraktijk, na afronding van een aansluitende masteropleiding. Het panel onderschrijft dit streven en is met de opleiding van oordeel dat de afgestudeerden gewoonlijk niet direct de arbeidsmarkt zullen kunnen betreden. De masteropleidingen waartoe de afgestudeerden toegang hebben, vormen een zinvolle voortzetting van de studie van deze studenten.

Het panel beoordeelt standaard 2 als voldoende.

De toelatingseisen die de opleiding stelt, zijn in de ogen van het panel grotendeels gepast. Wel heeft het panel twijfel bij de rechtstreekse toelating van studenten die geen biologie of wiskunde in hun vakkenpakket hebben. Het panel acht kennis van deze vakken noodzakelijk om aan deze opleiding te beginnen, temeer omdat zodoende een hoger niveau en meer diepgang in het programma kunnen worden bereikt.

De eindtermen zijn volledig in het programma verwerkt. Het panel is overtuigd van de waarde en de relevantie van het programma. Dat geldt zowel voor de vakinhoudelijke cursussen als de cursussen over kwantitatief en kwalitatief onderzoek. Wel pleit het panel voor het versterken van het onderwerp van de pathologie in het programma, omdat dit onderwerp nu onderbelicht is. Het panel oordeelt positief over het toevoegen van de cursus Academische en professionele vaardigheden. De inhoud van deze cursus is zinvol. Ook is het panel te spreken over de invoering van de minoren, omdat deze de studenten de mogelijkheid tot verdieping bieden. De opbouw van de vakinhoudelijke cursussen en de leerlijnen rond kwalitatief en kwantitatief onderzoek maken het programma samenhangend.

De didactiek en de werkvormen zijn voldoende uitgewerkt. Het panel vindt de verzwaring en verdieping van het programma door de invoering van de cursus Academische en professionele vaardigheden en van de minoren positief.

De opleiding zou naar het oordeel van het panel de studielast nog kunnen vergroten, ook om zodoende een hoger niveau aan het einde van de opleiding te bereiken. De studeerbaarheid van het programma en de begeleiding van de studenten zijn voldoende.

De vakinhoudelijke en didactische kwaliteiten van de docenten zijn meer dan voldoende. In hun persoon is de inbedding van de opleiding in het relevante onderzoek gewaarborgd. De docenten zijn gemotiveerd en deskundig. Wel zouden zij in de ogen van het panel meer één team moeten vormen. Omdat de stages van deze opleiding en die van de masteropleiding Health Sciences in de tijd gelijk oplopen, dient de opleiding de werkdruk van de docenten te bewaken en beter te spreiden.

De opleidingscommissie functioneert naar het oordeel van het panel naar behoren. De opleiding heeft de aanbevelingen tijdens de vorige visitatie in mei 2007 opgevolgd.

### *Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties*

Het panel beoordeelt standaard 3 als onvoldoende.

De opleiding beschikt over een examencommissie, toetscommissie en toelatingscommissie. De examencommissie houdt in de daadwerkelijke uitvoering van haar taken onvoldoende toezicht op de kwaliteit van de toetsing. Daarnaast zou de toetscommissie steekproefsgewijs de kwaliteit van de tentamens vooraf moeten controleren. Ook bepleit het panel de collegiale toetsing van de toetsen. Het panel vindt dat de vraagstelling in de afsluitende bachelorstages beter zou moeten zijn en dat de examencommissie heldere richtlijnen voor de stageplannen zou moeten opstellen.

In de beoordeling van de stages is naar de waarneming van het panel de individuele bijdrage van de studenten aan het groepsproduct niet duidelijk, is ook niet duidelijk of de twee beoordelaars los van elkaar beoordeeld hebben en kunnen de studenten onvoldoende

Pagina 4 van 9 onderdelen compenseren. Deze aspecten dienen verbeterd te worden. De beoordeling van de stages is aan de hoge kant, mede gezien het feit dat slechts ongeveer 20 % van de studenten een cijfer 7 of minder heeft gekregen. Het panel heeft 16 % (4 van 25) van de bestudeerde scripties als niet voldoende beoordeeld. Verder zou de opleiding het beroepsperspectief van de afgestudeerden moeten verhelderen, gezien de onzekerheden rond de studiefinanciering van masteropleidingen.

Bij het tweede bezoek aan de opleiding op 7 december 2012 heeft de opleiding een aantal verbetermaatregelen voorgelegd om de door het panel geconstateerde tekortkomingen op te heffen. Deze maatregelen hebben vooral betrekking op de kwaliteit van de stagevoorstellen en op de beoordeling van de stages. Het panel acht deze maatregelen een solide en afdoend antwoord op de vastgestelde gebreken in de toetsing en beoordeling, met name van de bachelorstage. De uitvoering van deze maatregelen zal naar het oordeel van het panel voortaan voorkomen dat onvoldoende stages worden geaccepteerd.

#### *Aanbevelingen*

Los van de beoordeling geeft het panel de opleiding de volgende zaken in overweging. Naar de mening van het panel kan de opvolging hiervan de opleiding verder verbeteren. Deze zaken zijn:

- Aanvullende eisen stellen aan aspirant-studenten die geen biologie of wiskunde in hun vooropleiding hebben gehad.
- Meer aandacht aan het onderwerp van de pathologie besteden, ofwel als aparte cursus ofwel als een sterker element binnen andere cursussen.
- Nagaan op welke wijze de studielast van het programma kan worden vergroot, om mede op die wijze een hoger eindniveau van de opleiding te bereiken.
- Bewaken van de werkdruk van de docenten in de periode van de stages, wanneer ook de stages van de masteropleiding Health Sciences plaatsvinden.
- De kwaliteit van de toetsen vooraf door de examencommissie of de toetscommissie laten controleren en bij voorkeur een collegiale review van de toetsen invoeren.
- Richtlijnen opstellen waaraan de stageplannen moeten voldoen om de vraagstelling van de stages te verbeteren.
- Zorgen voor een onafhankelijke beoordeling van de bachelorscripties door de beoordelaars en voor een zichtbare beoordeling van de individuele bijdrage van de studenten aan deze groepsscripties.
- De becijfering van de bachelorscripties meer in overeenstemming brengen met de werkelijke prestatie van de studenten.
- De compensatie van onvoldoende onderdelen binnen de stage niet langer toestaan.
- De kwaliteit van de bachelorscripties beter bewaken, opdat geen onvoldoende scripties meer geaccepteerd worden.

#### *Eindoordeel*

Het panel beoordeelt de eerste standaard van het beoordelingskader van de NVAO als voldoende. De tweede standaard heeft het panel ook als voldoende beoordeeld. Het panel beoordeelt de derde standaard als onvoldoende. Op basis van het oordeel van de standaarden adviseert het panel de NVAO om de opleiding wo-bachelor Gezondheidswetenschappen van de Vrije Universiteit te Amsterdam in haar geheel als onvoldoende te beoordelen.

Het panel heeft de overtuiging dat de opleiding binnen afzienbare tijd tot het herstel van de tekortkomingen van standaard 3 kan komen.

Pagina 5 van 9 Als gevolg daarvan kan de opleiding als geheel een voldoende beoordeling bereiken. Het panel baseert dit oordeel op de verbetermaatregelen die de opleiding nu getroffen heeft. Deze maatregelen zijn in de ogen van het panel een passend antwoord op de eerder waargenomen gebreken en gaan op alle tekortkomingen in. Daarom adviseert het panel de NVAO een hersteltermijn van één jaar aan de opleiding toe te kennen waarbinnen de gewenste verbeteringen gerealiseerd kunnen worden. Het panel is van oordeel dat de opleiding in staat is deze verbeteringen in het studiejaar 2012/2013 te realiseren.

**Advies van het panel op basis van het herbeoordelingsrapport van 18 april 2014**  
Samenvatting bevindingen en overwegingen van het panel.

*Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties*  
Het panel beoordeelt standaard 3 als voldoende.

De Faculteit Aard- en Levenswetenschappen, het opleidingsmanagement en de examencommissie hebben naar de waarneming van het visitatiepanel alle maatregelen in het herstelplan in de loop van de afgelopen twee studiejaar op een zeer gewetensvolle wijze uitgevoerd. Daardoor acht het panel zowel het systeem van toetsing en beoordeling als het gerealiseerde niveau van de afgestudeerden boven elke twijfel verheven. In de ogen van het panel zal dit systeem zich in de komende jaren zelfs tot een voorbeeld voor andere opleidingen in Nederland kunnen ontwikkelen. De personele wijzigingen hebben bijgedragen aan de verbeteringen. Het panel is ook te spreken over de cultuurverandering die zich in de opleiding heeft voltrokken en die de plaats van het onderwijs heeft versterkt.

Het systeem voor het opstellen van de toetsen is naar behoren, mede gezien de verplichte intercollegiale toetsing en het gebruik van toetsmatrijzen. Daarenboven ziet de toetscommissie intensief en gewetensvol toe op de kwaliteit daarvan. Dit toezicht zal de komende jaren nog worden uitgebreid.

De stageregeling is volgens het panel goed gestructureerd en degelijk. Mijlpalen als de goedkeuring van het stagevoorstel, de go/no go beslissing en de beoordeling door twee onafhankelijke examinatoren aan de hand van beoordelingscriteria, zorgen voor de bewaking van de kwaliteit van de stage en de scriptie. Dat de examinatoren gepromoveerd moeten zijn en werkzaam moeten zijn bij de Vrije Universiteit of het VU Medisch Centrum draagt extra aan de kwaliteitsbewaking bij.

Het panel wil de opleiding complimenteren met het niveau en de kwaliteit van de afstudeerscripties. Deze voldoen alle aan het gevraagde niveau van de opleiding of gaan daar bovenuit en zijn daarenboven goed verzorgd. De cijfers die door de opleiding daaraan zijn toegekend, komen overeen met de cijfers die het panel gegeven zou hebben.

De examencommissie vervult volgens het panel de regierol ten aanzien van de toetsing en beoordeling. Niet alleen heeft deze commissie een goed zicht op de kwaliteit van de toetsen, stages en scripties, ook treedt zij zeer actief op. De docenten met wie het panel heeft gesproken, waarderen de examencommissie vanwege de duidelijke richtlijnen voor de beoordeling van met name de stages en de scripties.

De NVAO onderschrijft de aanbevelingen van het panel.

### **Besluit**

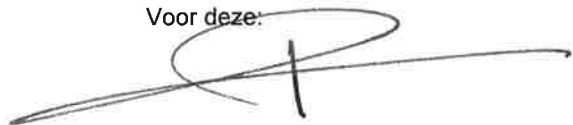
Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Vrije Universiteit Amsterdam te Amsterdam in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 10 juni 2014 naar voren te brengen. Bij e-mail van 1 juli 2014 heeft D. Voet, secretaris afdeling Onderwijs en Kwaliteitszorg, namens de instelling van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Dit heeft geleid tot een enkele tekstuele aanpassing.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-bachelor Gezondheidswetenschappen (180 ECTS; variant: voltijd; locatie: Amsterdam) van de Vrije Universiteit Amsterdam te Amsterdam. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt ingevolge artikel 5a.12a, vijfde lid in verbinding met het eerste lid, van de WHW in werking op 7 oktober 2013 en is van kracht tot en met 6 oktober 2017 (2019)<sup>1</sup>.

Den Haag, 9 juli 2014

De NVAO  
Voor deze:



R.P. Zevenbergen  
(bestuurder)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

---

<sup>1</sup> Gelet op het bepaalde in artikel 18.32c, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bedraagt de geldigheidsduur van de accreditatietermijn van de opleiding maximaal vier jaar zolang de instelling nog niet beschikt over een positieve instellingstoets kwaliteitszorg. Zodra de instellingstoets is verkregen, wordt de accreditatietermijn verlengd naar zes jaar.

<b>Onderwerp</b>	<b>Standaard</b>	<b>Beoordeling commissie</b>
<b>1. Beoogde eindkwalificaties</b>	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	<b>Voldoende</b>
<b>2. Onderwijsleeromgeving</b>	Het programma, het personeel en de opleidings specifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	<b>Voldoende</b>
<b>3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties</b>	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	<b>Voldoende</b>
<b>Eindoordeel</b>		<b>Voldoende</b>

**Tabel 1: Uitval na 1, 2, en 3 jaar**

Cohort	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Uitval na 1jr	42%	21%	29%	25%	32%	26%
Uitval na 2jr	48%	26%	34%	32%	37%	
Uitval na 3jr	50%	27%	35%	36%		

**Tabel 2: Rendement (vwo-instroom)**

Cohort	2006	2007	2008	2009
Rendement na 3 jaar	56%	50%	43%	48%
Rendement na 4 jaar	72%	73%	78%	
Rendement na 5 jaar	74%	84%		
Rendement na 6 <sup>(+)</sup> jaar	78%			

**Tabel 3: Rendement (totale instroom)**

Cohort	2006	2007	2008	2009
Rendement na 3 jaar	55%	52%	46%	50%
Rendement na 4 jaar	73%	73%	78%	
Rendement na 5 jaar	75%	83%		
Rendement na 6 <sup>(+)</sup> jaar	79%			

**Tabel 4: Docentkwaliteit**

Graad	MA	PhD	BKO
Percentage	7%	93%	62%

**Tabel 5: Student-docentratio**

Ratio	9:1
-------	-----

**Tabel 6: Contacturen.**

Studiejaar	1	2	3
Contacturen	13	14	10



Pagina 9 van 9 **Bijlage 3 – Samenstelling panel**

- Prof. dr. ir G.A. Zielhuis, hoogleraar Epidemiologie, Radboud Universiteit Nijmegen (*voorzitter*);
- Prof. dr. M.P. Zeegers, hoogleraar Genetische Epidemiologie, Universiteit van Maastricht;
- Prof. dr. J.A.M. van Oers, bijzonder hoogleraar Openbare Gezondheidszorg, Universiteit van Tilburg, en hoofd Centrum voor Volksgezondheid Toekomst Verkenningen, Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu;
- Dr. M. van Houdenhoven, lid raad van bestuur, Haga Ziekenhuis, Den Haag;
- C. Saris BSc, masterstudent Health Sciences, Universiteit van Maastricht.

Het panel is ondersteund door drs. W.J.J.C. Vercouteren, secretaris (gecertificeerd).