

Aanvullende beoordeling

Criminologie

**Faculteit der Rechtsgeleerdheid,
Universiteit Leiden**

Quality Assurance Netherlands Universities (QANU)
Catharijnesingel 56
Postbus 8035
3503 RA Utrecht
The Netherlands

Telefoon: 030 230 3100
Fax: 030 230 3129
E-mail: info@qanu.nl
Internet: www.qanu.nl

Projectnummer: Q497

© 2014 QANU

Tekst en cijfermateriaal uit deze uitgave mogen, na toestemming van QANU en voorzien van bronvermelding, door middel van druk, fotokopie, of op welke andere wijze dan ook, worden overgenomen.

INHOUD

Rapport over de aanvullende beoordeling van de bacheloropleiding Criminologie van de Universiteit Leiden.....	5
Administratieve gegevens van de opleiding	5
Administratieve gegevens van de instelling.....	5
Samenstelling van de commissie.....	5
Aanleiding en achtergrond.....	5
Werkwijze van de commissie.....	6
Samenvattend oordeel van de commissie.....	9
Aanvullende beoordeling van standaard 3 uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling.....	11
Bijlagen.....	15
Bijlage 1: Curricula Vitae van de leden van de visitatiecommissie.....	17
Bijlage 2: Beoogde eindkwalificaties	19
Bijlage 3: Bezoekprogramma	21
Bijlage 4: Onafhankelijkheidsverklaringen.....	23

Dit rapport is vastgesteld op 22 juli 2014.

Rapport over de aanvullende beoordeling van de bacheloropleiding Criminologie van de Universiteit Leiden

Administratieve gegevens van de opleiding

Bacheloropleiding Criminologie

Naam van de opleiding:	Criminologie
CROHO-nummer:	56469
Niveau van de opleiding:	bachelor
Oriëntatie van de opleiding:	wetenschappelijk (wo)
Aantal studiepunten:	180 EC
Locatie:	Leiden
Varianten:	voltijd, deeltijd
Vervaldatum accreditatie:	31 december 2014

Het bezoek van de visitatiecommissie voor de aanvullende beoordeling Criminologie aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Leiden vond plaats op 4 juli 2014.

Administratieve gegevens van de instelling

Naam van de instelling:	Universiteit Leiden
Status van de instelling:	bekostigde instelling
Resultaat instellingstoets:	positief

Samenstelling van de commissie

De commissie die de bacheloropleiding Criminologie van de Universiteit Leiden aanvullend beoordeelde bestond uit:

- Prof. mr. E.F. (Evert) Stamhuis (voorzitter), hoogleraar Straf(proces)recht, decaan Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen, Open Universiteit;
- Prof. dr. Ch. M (Martin) Killias, hoogleraar Strafrecht, Strafprocesrecht en Criminologie, Universiteit St. Gallen, Zwitserland;
- Prof. dr. G. (Geert) Vervaeke, gewoon hoogleraar aan de Rechtsfaculteit van de KU Leuven, gewezen voorzitter Hoge Raad voor de Justitie, België.

De commissie werd ondersteund door drs. M. (Trees) Graas, die optrad als secretaris.

De curricula vitae van de leden van de commissie zijn opgenomen in Bijlage 1.

Aanleiding en achtergrond

De bacheloropleiding Criminologie van de Universiteit Leiden is in mei 2012 beoordeeld door een visitatiecommissie onder leiding van prof. mr. E.F. (Evert) Stamhuis, hoogleraar

Straf(proces)recht, decaan Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Open Universiteit. De commissie heeft haar rapport in november 2012 afgerond. Zij heeft een van de standaarden uit het van toepassing zijnde beoordelingskader van de NVAO (het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling) als onvoldoende beoordeeld, namelijk standaard 3 (Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties). De overige standaarden zijn als voldoende beoordeeld, en vallen om die reden buiten deze herbeoordeling.

De NVAO heeft besloten om de accreditatie van de bacheloropleiding Criminologie met een jaar te verlengen (tot en met 31 december 2014) en de opleiding een herstelperiode toe te kennen. De voorgestelde en door de NVAO aanvaarde wijzigingen bestaan uit het splitsen van het vak Onderzoeksvaardigheden in twee afzonderlijke vakken en het verbeteren van het scriptietraject (feedback, beoordeling). Daarnaast stelde de NVAO in haar besluit dat ‘(...) de werking van de examencommissie bij de volgende accreditatieaanvraag op orde moet zijn (...)’.

De Universiteit Leiden moet uiterlijk op 1 juli 2014 opnieuw accreditatie voor de opleiding aanvragen. Volgens een nadere afspraak met de NVAO (vastgelegd per brief dd. 22 augustus 2013) stuurt de Universiteit Leiden uiterlijk eind augustus 2014 een verslag van een beoordeling door een commissie van deskundigen van in ieder geval standaard 3. De commissie betreft in haar beoordeling de effecten van de maatregelen die in het herstelplan van de opleiding zijn beschreven. Daarnaast evalueert zij de werking van de examencommissie.

Twee leden van de commissie die de aanvullende beoordeling uitvoert waren ook betrokken bij de beoordeling van de opleiding in mei 2012. De commissie is aangevuld met een nieuw lid, een specialist op het gebied van (internationaal) strafrecht, strafprocesrecht en criminologie.

De Universiteit Leiden heeft een beknopte notitie geschreven dat de stand van zaken beschrijft na uitvoering van de maatregelen uit het herstelplan. In deze notitie is primair aandacht besteed aan de toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties, de onderwerpen die in het kader van de aanvullende beoordeling door de commissie opnieuw beoordeeld zijn.

Werkwijze van de commissie

Voorbereiding

De commissieleden bestudeerden de door de opleiding geproduceerde notitie. Naast de notitie lazen de commissieleden een selectie van de bachelorscripties ‘nieuwe stijl’ (studiejaar 2013-2014). In totaal heeft de commissie 15 bachelorscripties bestudeerd.

De commissie heeft de bachelorscripties bestudeerd van de studenten met de volgende studentnummers:

1027727 1147021 0723452
1011111 1136860 1122142
1140124 1151150 1131931
1117262 1119532 1033840
1112988 1138502 1139568

De commissie heeft onder meer de volgende documenten bestudeerd:

- Toetsplan BA Criminologie 2013-2014;
- Leerdoelen BA-scriptie 2013-2014;
- Handleiding BA-scriptie 2013;
- Stand van zaken examencommissie Criminologie 2012-2014;
- Jaarverslag Examencommissie(-s) Criminologie 2012-2013;
- Jaarplanning Deexamencommissie Criminologie 2013-2014;
- Facultaire notitie criteria voor toetskwaliteit (7 maart 2013);
- Notitie portefeuillehouder Onderwijs over structuur examencommissies per 1 april 2013 (5 juli 2013);
- Bevindingen nader onderzoek bachelorscripties en toetsmatrizen en antwoordmodellen;
- Opleidingskaart bacheloropleiding Criminologie;
- Opleidingsjaarverslag bachelor- en masteropleiding Criminologie;
- Evaluatieresultaten Bachelorscriptie en Onderzoeksvaardigheden;
- Handleiding Onderzoeksvaardigheden;
- Selectie eindopdrachten (postertpresentaties) van het vak Onderzoeksvaardigheden.

Bezoek

Het bezoek aan de Universiteit Leiden vond plaats op 4 juli 2014 in Leiden. Tijdens het bezoek is gesproken met het opleidingsmanagement, studenten, docenten en leden van de examencommissie. Op verzoek van de commissie heeft de opleiding gesprekspartners geselecteerd binnen de door de commissie aangegeven kaders. De commissie heeft met studenten uit het derde studiejaar gesproken (studenten van zowel de voltijdse en deeltijdse variant) en met docenten en begeleiders die betrokken zijn bij de eindfase van de opleiding en docenten die het onderwijs in methoden en technieken verzorgen. Voorafgaande aan het bezoek heeft de commissie een overzicht ontvangen van de gesprekspartners en ingestemd met de door de opleiding gemaakte selectie. Een overzicht van het programma met alle gesprekspartners is opgenomen als Bijlage 3.

Tijdens het bezoek bestudeerde de commissie het ter inzage gevraagde materiaal. Aan het einde van het bezoek heeft de voorzitter in een mondelinge rapportage de bevindingen van de commissie gepresenteerd aan het management van de opleiding.

Rapportage

Op basis van de bevindingen heeft de secretaris een conceptrapport opgesteld. Na vaststelling van het conceptrapport door de commissieleden is deze aan de opleidingen voorgelegd ter toetsing van feitelijke onjuistheden. Het commentaar van de opleidingen is met de voorzitter en, indien nodig, met de overige commissieleden besproken. Vervolgens is het rapport definitief vastgesteld.

Beslisregels

In overeenstemming met het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (d.d. 22 november 2011) heeft de commissie de volgende definities voor de beoordeling van de afzonderlijke standaarden en de opleiding als geheel gehanteerd:

Basiskwaliteit

De kwaliteit die in internationaal perspectief redelijkerwijs verwacht mag worden van een bachelor- of masteropleiding binnen het hoger onderwijs.

Onvoldoende

De opleiding voldoet niet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont op meerdere vlakken ernstige tekortkomingen.

Voldoende

De opleiding voldoet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont over de volle breedte een acceptabel niveau.

Goed

De opleiding steekt systematisch en over de volle breedte uit boven de gangbare basiskwaliteit.

Excellent

De opleiding steekt systematisch en over de volle breedte ver uit boven de gangbare basiskwaliteit en geldt als een (inter)nationaal voorbeeld.

Samenvattend oordeel van de commissie

Dit rapport geeft de bevindingen en overwegingen weer van de commissie Criminologie over het herstel van de bacheloropleiding Criminologie van de Universiteit Leiden. In 2012 is een van de standaarden uit het van toepassing zijnde beoordelingskader van de NVAO (het Beoordelingskader voor de Beperkte Opleidingsbeoordeling) als onvoldoende beoordeeld, namelijk standaard 3 (Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties). De overige standaarden zijn destijds beoordeeld als 'voldoende' en vallen daarom buiten deze herbeoordeling. De commissie baseert haar oordeel op informatie uit de stand van zaken notitie, documenten die ter inzage lagen tijdens het bezoek, gesprekken met vertegenwoordigers van de opleiding en de geselecteerde bachelorscripties. De commissie stelt vast de opleiding na het herstel voldoet aan de eisen voor heraccreditatie.

Aandachtspunten 2012

De visitatiecommissie Criminologie 2012 stelde vast dat de bacheloropleiding Criminologie beschikt over een adequaat systeem van toetsing. De commissie was positief over het systeem van peer feedback, en waardeerde de inspanningen van de faculteit voor het opzetten van een goede kwaliteitszorg rondom toetsing.

De commissie was echter kritisch over het gerealiseerd eindniveau van bachelorstudenten. Zij concludeerde uit een steekproef van scripties dat een deel van de studenten onvoldoende in staat was om een eenvoudig criminologisch onderzoek uit te voeren en hierover een consistent verslag te schrijven. De commissie verwachtte dat de door de opleiding reeds ingeslagen weg ter versterking en verbetering van het scriptietraject (waaronder het werken met individuele eindscripties) gekoppeld aan een intensiever individueel begeleidingstraject met feedback op theorie en methoden, zou uitmonden in betere eindwerken.

Bevindingen 2014

De opleiding heeft naar aanleiding van het visitatierapport en de aanbevelingen van de commissie de eindfase van de opleiding gewijzigd. Met ingang van 2013-2014 is het vak Onderzoeksvaardigheden (waarbinnen de bachelorscriptie) gesplitst in twee vakken: Onderzoeksvaardigheden en Bachelorscriptie. De opleiding heeft ervoor gekozen studenten te laten afstuderen op basis van een systematische literatuur review.

De commissie is heel positief over deze keuze. De keuze voor een duidelijk afgebakende opdracht volgens een vast format bevordert een gestructureerd en transparant afstudeerproces. De commissie heeft vastgesteld dat de didactische omkadering (inleidende colleges, heldere en goed gestructureerde scriptiehandleiding, gestroomlijnd proces van begeleiding en beoordeling door docenten) goed aansluit op de doelstellingen en de consistentie van de beoordelingen bevordert.

De commissie heeft 15 bachelorscripties bestudeerd en vastgesteld dat de eindproducten een goede reflectie zijn van het bachelorniveau. De commissie is ervan overtuigd dat deze eindopdracht een goede basis legt voor het zelfstandig doorlopen van de empirische cyclus, en dus voor succesvol doorstuderen in de masteropleiding. Daarnaast is de commissie van oordeel dat de opleiding met deze keuze een goede aansluiting vindt met het afnemend beroepenveld. Het op systematische wijze literatuur analyseren en tot heldere conclusies komen is een waardevolle vaardigheid voor de diverse werkvelden waar afgestudeerde bachelorstudenten in terecht kunnen komen.

Studenten zijn tevreden over de scriptiebegeleiding. Er zijn duidelijke afspraken over contactmomenten tussen eerste begeleider, tweede begeleider en collectieve en individuele begeleidingsmomenten. Om de kwaliteit en continuïteit van de scriptiebegeleiding te borgen, zijn er speciale docentbijeenkomsten voor scriptiebegeleiders.

De commissie heeft vastgesteld dat de examencommissie haar wettelijke taken op zeer zorgvuldige wijze uitvoert. De examencommissie is onafhankelijk en deskundig. Ze is bovendien proactief in het bewaken van de kwaliteit van de toetsen. De commissie vindt het heel positief dat de examencommissie betrokken is bij de deskundigheidsbevordering van docenten.

De commissie heeft kennisgenomen van alle verbetermaatregelen die de opleiding heeft getroffen en concludeert dat de positieve lijn die zij in 2012 al waarnam, nadrukkelijk is doorgezet. Het herstelplan - dat duidelijk en ambitieus was - heeft gewerkt. Met de navolgenswaardige keuze voor de systematische literatuur review, de verstevigde scriptiebegeleiding, en de uitstekende kwaliteitszorg rondom toetsing en beoordeling verdient de opleiding het oordeel 'goed' op standaard 3 van het beoordelingskader.

De commissie beoordeelt de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling als volgt:

<i>Standaard 1: Beoogde eindkwalificaties</i>	<i>voldoende</i>
<i>Standaard 2: Ondervijlsleeromgeving</i>	<i>voldoende</i>
Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	goed

Algemeen eindoordeel	voldoende
----------------------	-----------

De voorzitter en de secretaris van de commissie verklaren hierbij dat alle leden van de commissie kennis hebben genomen van dit rapport en instemmen met de hierin vastgestelde oordelen. Zij verklaren ook dat de beoordeling in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Datum: 22 juli 2014



Prof. mr. E.F. (Evert) Stamhuis



Drs. M. (Trees) Graas

Aanvullende beoordeling van standaard 3 uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling

Aandachtspunten visitatie 2012

De visitatiecommissie Criminologie 2012 (hierna: de commissie 2012) stelde vast dat de bacheloropleiding Criminologie beschikt over een adequaat systeem van toetsing. De toetsen sluiten aan bij de beoogde eindkwalificaties van de opleiding. De gekozen toetsvormen zijn voldoende gevarieerd en het is voor studenten inzichtelijk op welke wijze zij getoetst worden. Studenten zijn tevreden over de feedback op toetsresultaten. De commissie was positief over het systeem van peer feedback, waarmee de opleiding beoogt aan te sluiten op de praktische realiteit van het uitvoeren van criminologisch werk in teams. Zij waardeerde de inspanningen van de faculteit voor het opzetten van een goede kwaliteitszorg rondom toetsing.

De commissie was echter kritisch over het gerealiseerd eindniveau van bachelorstudenten. Zij concludeerde uit een steekproef van scripties dat een deel van de studenten onvoldoende in staat was om een eenvoudig criminologisch onderzoek uit te voeren en hierover een consistent verslag te schrijven. Zij beoordeelde de standaard die betrekking heeft op de toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties (standaard 3) als onvoldoende.

De opleiding was in de periode voorafgaande aan de visitatie in 2012 al begonnen met het versterken en verbeteren van het scriptietraject. In het collegejaar 2010-2011 zijn de groepsscripties afgeschaft. Vanaf dat moment kunnen bachelorstudenten Criminologie alleen afstuderen op basis van een individueel eindwerkstuk. Studenten kunnen rekenen op een wekelijkse inhoudelijke bespreking met hun scriptiebegeleider waarin het empirisch onderzoek, de methode, theoretische inbedding en het schrijfsproces aan de orde komen.

De commissie 2012 verwachtte dat de reeds ingeslagen weg ter versterking en verbetering van het scriptietraject (werken met individuele eindschrijftjes) gekoppeld aan een intensiever individueel begeleidingstraject met feedback op theorie en methoden, zou uitmonden in betere eindwerken.

Bevindingen 2014

De opleiding heeft naar aanleiding van het visitatierapport en de aanbevelingen van de commissie de eindfase van de opleiding gewijzigd. Met ingang van 2013-2014 is het vak Onderzoeksvaardigheden (waarbinnen de bachelorscriptie) gesplitst in twee vakken: Onderzoeksvaardigheden en Bachelorscriptie. Hiermee is een scherpere scheiding aangebracht tussen het onder begeleiding uitvoeren van empirisch onderzoek en het schrijven van een scriptie. De opleiding heeft ervoor gekozen studenten te laten afstuderen op basis van een systematische literatuur review. Scripties worden dus volgens een vast format geschreven.

De commissie is heel positief over de keuze voor een systematische literatuur review als afstudeeropdracht. De keuze voor een duidelijk afgebakende opdracht volgens een vast format bevordert een gestructureerd en transparant afstudeerproces. De commissie heeft vastgesteld dat de didactische omkadering (inleidende colleges, heldere en goed gestructureerde scriptiehandleiding, gestroomlijnd proces van begeleiding en beoordeling door docenten) goed aansluit op de doelstellingen en de consistentie van de beoordelingen bevordert.

De commissie heeft 15 bachelorscripties bestudeerd en vastgesteld dat de eindproducten een goede reflectie zijn van het bachelorniveau. De commissie is ervan overtuigd dat deze eindopdracht een goede basis legt voor het zelfstandig doorlopen van de empirische cyclus, en dus voor succesvol doorstuderen in de masteropleiding. Daarnaast is de commissie van oordeel dat de opleiding met deze keuze een goede aansluiting vindt met het afnemend beroepenveld. Het op systematische wijze literatuur analyseren en tot heldere conclusies komen is een waardevolle vaardigheid voor de diverse werkvelden waar afgestudeerde bachelorstudenten in terecht kunnen komen.

De commissie ziet in de eindwerken dat studenten blijk geven van voldoende M&T bagage bij het beoordelen van de statistische en methodische kwaliteit van de studies. Het ontkoppelen van het vak onderzoekvaardigheden van de bachelorscriptie heeft er dus niet toe geleid dat studenten hun methodologische vaardigheden niet meer toepassen in het eindwerk. De commissie adviseert de opleiding erop toe te zien dat studenten zich in hun verslag niet vertillen aan generaliserende theoretische conclusies op basis van de bevindingen van de review.

Naar het oordeel van de commissie heeft de Leidse opleiding Criminologie met de keuze voor een systematische review van de literatuur een lastig vraagstuk waar veel bacheloropleidingen mee worstelen - de vorm van het afstudeerwerkstuk - op een creatieve manier opgelost. De commissie heeft vastgesteld dat studenten kunnen kiezen uit een grote diversiteit van goede en originele thema's die aansluiten bij de onderzoekexpertise van de docenten. Uit het gesprek met studenten maakt zij bovendien op dat er binnen de vastgestelde thema's voldoende ruimte is om een eigen vraagstelling te formuleren en zo richting te geven aan het eigen onderzoek.

De commissie begrijpt de keuze van de opleiding om te werken met één database, namelijk Web of Science. Zij adviseert de opleiding studenten blijvend bewust te maken van de beperkingen van deze keuze.

Tijdens het bezoek is toegelicht dat het juridisch deel van het curriculum op eindniveau wordt getoetst in het derde jaar. Dit gebeurt niet alleen in de juridische vakken; studenten moeten hun juridische kennis en vaardigheden eveneens toepassen in de criminologische vakken. De juridische competenties zijn bewust niet gekoppeld aan de bachelorscriptie. Studenten die hier een bijzondere interesse voor hebben, hebben echter altijd de mogelijkheid een juridische invalshoek te kiezen voor hun bachelorscriptie.

Scriptiebegeleiding

Uit het gesprek met de studenten en de uitkomsten van de cursusevaluatie maakt de commissie op dat studenten tevreden zijn over de scriptiebegeleiding. Er zijn duidelijke afspraken over contactmomenten tussen eerste begeleider, tweede begeleider en collectieve en individuele begeleidingsmomenten. Om de kwaliteit en continuïteit van de scriptiebegeleiding te borgen, zijn er speciale docentbijeenkomsten voor scriptiebegeleiders. Docenten stemmen hun werkwijze op elkaar af en kunnen knelpunten met elkaar bespreken. Tijdens het bezoek bleek dat de coördinator van het vak Bachelorscriptie voorafgaande aan het scriptietraject een minicollage verzorgt waarin de werkwijze aan (nieuwe) begeleiders wordt toegelicht.

Het herstelplan bevatte een aantal maatregelen ter intensivering van het begeleidingstraject. Docenten begeleiden 5 in plaats van 6 scribenten, de tweede beoordelaar wordt eerder in het proces betrokken, en er wordt actief ingezet op peer feedback door studenten elkaars werk te laten lezen en van feedback te voorzien.

De wijze van beoordelen is aangepast en de beoordelingscriteria zijn aangescherpt; inzet en werkhouding van de student tellen alleen nog als afronding van het eindcijfer mee. Sterker dan voorheen wordt het eindoordeel gedragen door het eindproduct. De commissie heeft vastgesteld dat de opleiding hierover duidelijk heeft gecommuniceerd met de begeleidende docenten. Uit de steekproef van eindwerken maakt de commissie bovendien op dat er goed gebruik wordt gemaakt van de formulieren, beoordelingen worden schriftelijk gemotiveerd.

De commissie vindt het positief dat scripties waarbij een evident verschil bestaat tussen het oordeel van de eerste en de tweede beoordelaar en die scripties die door de begeleidende docent nét voldoende (5,5) worden bevonden, aan een derde beoordelaar, zijnde een UHD of een hoogleraar Criminologie worden voorgelegd.

In 2012 oordeelde de commissie dat de peer feedback een waardevol en onderscheidend kenmerk is van de Leidse leergemeenschap. Studenten oefenen vanaf het begin van de opleiding met het geven en ontvangen van kritiek en raken vertrouwd met het kritische discours dat de wetenschap kenmerkt. De commissie vindt het een didactisch sterk punt van de opleiding en vindt het positief dat dit nu ook is ingebouwd in de scriptie.

Uit de vakevaluatie en het gesprek met studenten maakt de commissie op dat studenten wisselend enthousiast zijn over de peer feedback. Het succes ervan staat of valt bij de inbreng van studenten, en niet iedere student is even zorgvuldig in het beoordelen van andermans werk of in het respecteren van de deadlines. Docenten geven wel een terugkoppeling over de kwaliteit van de feedback, maar dit heeft nog niet voldoende effect. De commissie heeft met docenten, studenten en leden van de examencommissie hierover van gedachten gewisseld. Het thema staat op de agenda van de volgende onderwijsdag. De commissie heeft er alle vertrouwen in dat de begeleiders, ondersteund door de examencommissie, verder nadenken over een uitgebalanceerde aanpak om ervoor te zorgen dat de peer feedback voor alle studenten van toegevoegde waarde is.

Functioneren Examencommissie

In de stand van zaken notitie is een apart hoofdstuk opgenomen over het functioneren van de examencommissie Criminologie. De opleiding beschrijft de acties waarmee de examencommissie tegemoet is gekomen aan de aanbevelingen van de visitatiecommissie 2012, en de opdracht van de NVAO dat '(...) de werking van de examencommissie bij de volgende accreditatieaanvraag op orde moet zijn (...)’.

In mei 2012 hebben de leden van de examencommissie een cursus gevolgd. In deze cursus - die speciaal is ingericht om examencommissies toe te rusten om adequaat hun kwaliteitsbewakende wettelijke taak uit te voeren - werd aandacht besteed aan het beoordelen van de evenwichtigheid van examens, in relatie tot de literatuur en leerdoelen en de kwaliteit van vragen.

De examencommissie evalueert cijferlijsten en vakevaluaties en controleert de beoordeling van bachelor- en masterscripties op basis van een steekproef. De commissie heeft vastgesteld dat men hierbij verder gaat dan een toetsing van de procedures. Naast een check of de scripties en de beoordeling aan formele eisen voldoen, worden de scripties gelezen om te bepalen of het cijfer gedragen wordt door de inhoud van de scriptie.

De commissie vindt het heel positief dat de examencommissie betrokken is bij de deskundigheidsbevordering van docenten. De examencommissie voert gesprekken met begeleiders en verstrekt adviezen en over beoordelingsformulieren en toetskwaliteit. Tijdens

twee (verplichte) onderwijsdagen verzorgde zij workshops over het formuleren van leerdoelen, kiezen van geschikte toetsvormen en het opstellen van een toetsmatrijs. De commissie heeft vastgesteld dat de examencommissie haar taken vormgeeft en uitvoert in een goede complementaire verhouding met het opleidingsbestuur.

De commissie heeft uit de documenten en het gesprek tijdens het bezoek vastgesteld dat de examencommissie haar wettelijke taken op zeer zorgvuldige wijze uitvoert. De examencommissie is onafhankelijk en deskundig. Ze is bovendien proactief in het bewaken van de kwaliteit van de toetsen. Naast de evaluatie van scripties worden ook steekproefsgewijs toetsmatrijzen opgevraagd. De commissie heeft vastgesteld dat de examencommissie een overzichtelijke planning van alle taken heeft opgesteld en op een goede wijze verslag doet van haar werkzaamheden.

Overwegingen

De commissie heeft kennisgenomen van alle verbetermaatregelen die de opleiding heeft getroffen en concludeert dat de positieve lijn die zij in 2012 al waarnam, nadrukkelijk is doorgezet. Het herstelplan - dat duidelijk en ambitieus was - heeft gewerkt. Met de navolgenswaardige keuze voor de systematische literatuur review, de verstevigde scriptiebegeleiding, en de uitstekende kwaliteitszorg rondom toetsing en beoordeling verdient de opleiding het oordeel 'goed' op standaard 3 van het beoordelingskader.

Conclusie

Bacheloropleiding Criminologie: de commissie beoordeelt Standaard 3 als 'goed'.

Algemeen eindoordeel

Conclusie

De commissie beoordeelt de *bacheloropleiding Criminologie* als 'voldoende'.

Bijlagen

Bijlage 1: Curricula Vitae van de leden van de visitatiecommissie

Prof. mr. E.F. (Evert) Stamhuis is als hoogleraar Straf(proces)recht verbonden aan de Open Universiteit en is tevens decaan van de faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen. In het strafrecht afgestudeerd in Groningen promoveerde hij in 1988 aan de Vrije Universiteit in Amsterdam. Hij was tot 2006 aan de Rijksuniversiteit Groningen in diverse functies actief, onder meer als universitair hoofddocent en *fellow* van de onderzoeksschool Centrum voor Recht, Bestuur en Samenleving. Voor het WODC fungeerde hij diverse keren als voorzitter van begeleidingscommissies bij externe onderzoeken. In zijn vakgebied was hij in Nederland en daarbuiten actief als (coördinerend) docent, onderzoeker, promotor en expert adviseur.

Prof. dr. Ch. M (Martin) Killias is hoogleraar Strafrecht, Strafprocesrecht en Criminologie aan de Universiteit St. Gallen, Zwitserland. Hij studeerde rechten en sociale psychologie/sociologie in Zürich en was, na twee jaar als post-doc in Albany (NY) te hebben gewerkt, van 1982 tot 2006 hoogleraar Criminologie en Strafrecht aan de Universiteit Lausanne. Van 2006 tot 2013 was hij verbonden aan de Universiteit Zurich en heden aan de Law School van de Universiteit St. Gallen. Hij was van 1984 tot 2008 parttime lid van de Hoge Raad van Zwitserland. Hij is co-voorzitter van de Campbell Collaboration Crime & Justice Group (www.campbellcollaboration.org).

Prof. dr. G (Geert) Vervaeke is gepromoveerd in de psychologie en gewoon hoogleraar aan de Rechtsfaculteit van de KU Leuven. Hij is er tevens voorzitter van de Afdeling Strafrecht en Criminologie. Hij doceert Rechtspsychologie en Persoongerichte Methodieken van de Criminologische Interventie. Hij was 9 jaar Programmadirecteur Criminologische Wetenschappen aan de KU Leuven en begeleidde vanuit die functie de programmahervormingen in het kader van de overgang naar het semesterexamensysteem en de BAMA. Van 2004 tot 2012 was hij verbonden aan de Hoge Raad voor de Justitie en Voorzitter van de Raad van 2007-2008 en 2011-2012.

Bijlage 2: Beoogde eindkwalificaties

Eindtermen BA Criminologie 2013-2014

1. De bachelor criminologie beheerst de relevante sociaal wetenschappelijke en juridische kennis en vaardigheden om op basaal academisch niveau in de beroepspraktijk te kunnen functioneren dan wel in een relevante vervolgopleiding in te stromen.
2. De criminologische kennis en vaardigheden bestrijken methoden en technieken van criminologisch onderzoek. Dat houdt in dat de bachelor criminologische onderzoeksvragen kan formuleren, daar literatuuronderzoek naar kan doen, eenvoudig empirisch onderzoek op kan te zetten, met de juiste methoden relevante gegevens kan verzamelen, deze kan analyseren en daarover schriftelijk en mondeling kan rapporteren. De bachelor is in staat feiten van meningen te onderscheiden en daar wetenschappelijk verantwoord over te rapporteren.
3. De bachelor bezit een brede criminologische basiskennis en is voorts met name bekwaam op de volgende twee inhoudelijke domeinen: recht, beleid & organisatie, en ontwikkeling van criminaliteit en crimineel gedrag en de verklaring daarvan.
4. De bachelor weet in het bijzonder vragen over aard, omvang, schade, ontstaan en ontwikkeling van criminaliteit met betrekking tot de volgende actoren te duiden: verdachten en daders van criminaliteit, slachtoffers van criminaliteit en de samenleving.
5. De bachelor weet in het bijzonder vragen over opsporing, vervolging en (effecten van) bestraffing te duiden met kennis van de volgende actoren: politie, openbaar ministerie, zittende magistratuur, politiek en samenleving.
6. De bachelor beheerst de belangrijkste actuele wetenschappelijke inzichten in de aard en verschijningsvormen van crimineel gedrag, in de omvang van criminaliteit en ontwikkelingen daarin, in verklaringen voor het ontstaan van crimineel gedrag en in vraagstukken omtrent zin en effectiviteit van aanpak van criminaliteit door preventie en repressie.
7. De bachelor kan deze inzichten toepassen op concrete criminologische vraagstukken en deze vertalen naar beleidsrelevante vragen alsmede naar concrete vragen voor empirisch criminologisch onderzoek en vervolgens aanbevelingen doen voor het ontwikkelen van beleid.
8. De bachelor is in staat om te rapporteren over criminologische vraagstukken, waarbij theorie, methode en resultaten van criminologisch onderzoek op elkaar worden betrokken. De bachelor kan daarbij adequaat onderscheid maken tussen normatief, verklarend en beschrijvend onderzoek.

Bijlage 3: Bezoekprogramma

Vrijdag 5 juli 2014		
Tijd	Onderdeel	Gesprekspartners
09.00 - 10.30	Voorbereidend overleg commissie	
10.30 - 11.00	Gesprek met inhoudelijk verantwoordelijken	<ul style="list-style-type: none"> – Dr. J.W. (Jan) de Keijser – lid Dagelijks Bestuur; – Mw. prof. dr. J.P. (Joanne) van der Leun – lid DB en opleidingsdirecteur bachelor en master Criminologie; – Prof. mr. dr. E.R. (Erwin) Muller – wetenschappelijk directeur Instituut Strafrecht en Criminologie – Prof. dr. P. (Paul) Nieuwbeerta – lid DB en afdelingsvoorzitter afdeling Criminologie; – Mw. mr. dr. P.M. (Pauline) Schuyt – portefeuillehouder onderwijs faculteitsbestuur; – Dr. J.A. (Johan) van Wilsem – lid Dagelijks Bestuur
11.00 - 11.30	Gesprek met een aantal studenten	<ul style="list-style-type: none"> – Mw. H. (Hester) Bisscheroux (jaar 3) – Mw. M. (Manon) Helmich (jaar 3) – Dhr. T. (Thijn) de Jong (jaar 3); – Mw. D. (Diana) van der Plas (jaar 3) deeltijd – Dhr. W. (Wichard) Verlaan (jaar 3) deeltijd – Mw. G. (Gerlise) Vos (jaar 3)
11.30 - 11.45	Korte pauze	
11.45 - 12.15	Gesprek met een aantal docenten	<ul style="list-style-type: none"> – Mw. dr. M. (Michèle) Bal – docent/coördinator Bachelorscriptie – J. (Jelmer) Brouwer, MSc – Ph.D.-fellow, scriptiebegeleider – Mw. J.V.O.R. (Jennifer) Doekhie – promovendus, docent Onderzoeksvaardigheden, scriptiebegeleider – Mw. B.C.M. (Babette) van Hazebroek, MSc - docent, scriptiebegeleider zowel bachelor als master, docente Forensische Accountancy, Criminologische Vaardigheden en M&T I – Mw. dr. A.A.T. (Anke) Ramakers – docent, scriptiebegeleider zowel bachelor als master, coördinator/docente Inleiding sociologie en M&T II – Dr. J.A. (Johan) van Wilsem – hoofddocent, scriptiebegeleider zowel bachelor als master, coördinator/docent Misdaadanalyse en Criminal Justice Legitimacy, Effectiveness, Accountability
12.15 - 13.00	Lunch en overleg commissie	
13.00 - 13.30	Gesprek met leden van de examencommissie	<ul style="list-style-type: none"> – Dr. J.W. (Jan) de Keijser – voorzitter deexamencommissie bachelor- en masteropleiding Criminologie – Dr. M.J.J. (Maarten) Kunst – plaatsvervangend voorzitter, tevens secretaris deexamencommissie bachelor- en masteropleiding Criminologie – Mr. dr. H.M.T.D. (Hans-Martien) ten Napel – voorzitter Facultaire Examencommissie – Mw. mr. drs. S.G.C. (Sigrid) van Wingerden – lid deexamencommissie bachelor- en masteropleiding Criminologie

13.30 - 14.30	Opstellen bevindingen en voorbereiden eindgesprek	
14.30 - 15.00	Eindgesprek en terugkoppeling bevindingen management	<ul style="list-style-type: none"> – Dr. J.W. (Jan) de Keijser – lid Dagelijks Bestuur; – Prof. mr. dr. R. Lawson – decaan; – Mw. prof. dr. J.P. (Joanne) van der Leun – lid DB en opleidingsdirecteur bachelor en master Criminologie; – Prof. mr. dr. E.R. (Erwin) Muller – wetenschappelijk directeur Instituut Strafrecht en Criminologie – Prof. dr. P. (Paul) Nieuwbeerta – lid DB en afdelingsvoorzitter afdeling Criminologie; – Mw. mr. dr. P.M. (Pauline) Schuyt – portefeuillehouder onderwijs faculteitsbestuur; – Dr. J.A. (Johan) van Wilsem – lid Dagelijks Bestuur

Bijlage 4: Onafhankelijkheidsverklaringen



ONAFHANKELIJKHEIDS- EN GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

INDIENEN VOORAFGAAND AAN DE OPLEIDINGSBEOORDELING

ONDERGETEKENDE

NAAM: Prof. mr. E.F. Stamhuis

PRIVÉ ADRES: Rue de Beusdael 99
4851 Sippenacken
België

IS ALS DESKUNDIGE / SECRETARIS GEVRAAGD VOOR HET BEOORDELEN VAN DE OPLEIDING:

CRIMINOLOGIE (BA)

AANGEVRAAGD DOOR DE INSTELLING:

QANU / UNIVERSITEIT LEIDEN

VERKLAART HIERBIJ GEEN (FAMILIE)RELATIES OF BANDEN MET BOVENGENOEMDE INSTELLING TE ONDERHOUDEN, ALS PRIVÉPERSOON, ONDERZOEKER / DOCENT, BEROEPSBEOEFENAAR OF ALS ADVISEUR, DIE EEN VOLSTREKT ONAFHANKELIJKE OORDEELSVORMING OVER DE KWALITEIT VAN DE OPLEIDING TEN POSITIEVE OF TEN NEGATIEVE Zouden KUNNEN BEÏNVLOEDEN;



VERKLAART HIERBIJ ZODANIGE RELATIES OF BANDEN MET DE INSTELLING DE AFGELOPEN VIJF JAAR NIET GEHAD TE HEBBEN;

VERKLAART STRIKTE GEHEIMHOUDING TE BETRACHTEN VAN AL HETGEEN IN VERBAND MET DE BEOORDELING AAN HEM/HAAR BEKEND IS GEWORDEN EN WORDT, VOOR ZOVER DE OPLEIDING, DE INSTELLING OF DE NVAO HIER REDELIJKERWIJS AANSpraak OP KUNNEN MAKEN.

VERKLAART HIERBIJ OP DE HOOGTE TE ZIJN VAN DE NVAO GEDRAGSCODE.

PLAATS: Heerlen

DATUM: 06-03-2014

HANDTEKENING:



ONAFHANKELIJKHEIDS- EN GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

INDIENEN VOORAFGAAND AAN DE OPLEIDINGSBEOORDELING

ONDERGETEKENDE

NAAM: Prof. Martin Killias

PRIVÉ ADRES: Rathausgasse 27
CH-5600 Leuzberg

IS ALS DESKUNDIGE / SECRETARIS GEVRAAGD VOOR HET BEOORDELEN VAN DE OPLEIDING:

Universiteit de Leiden
Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Criminologie

AANGEVRAAGD DOOR DE INSTELLING:

QANU

VERKLAART HIERBIJ GEEN (FAMILIE)RELATIES OF BANDEN MET BOVENGENOEMDE INSTELLING TE ONDERHOUDEN, ALS PRIVÉPERSOON, ONDERZOEKER / DOCENT, BEROEPSBEOEFENAAR OF ALS ADVISEUR, DIE EEN VOLSTREKT ONAFHANKELIJKE OORDEELSVORMING OVER DE KWALITEIT VAN DE OPLEIDING TEN POSITIEVE OF TEN NEGATIEVE Zouden KUNNEN BEÏNVLOEDEN;



VERKLAART HIERBIJ ZODANIGE RELATIES OF BANDEN MET DE INSTELLING DE AFGELOPEN VIJF JAAR NIET GEHAD TE HEBBEN;

VERKLAART STRIKTE GEHEIMHOUDING TE BETRACHTEN VAN AL HETGEEN IN VERBAND MET DE BEOORDELING AAN HEM/HAAR BEKEND IS GEWORDEN EN WORDT, VOOR ZOVER DE OPLEIDING, DE INSTELLING OF DE NVAO HIER REDELIJKERWIJS AANSpraak OP KUNNEN MAKEN.

VERKLAART HIERBIJ OP DE HOOGTE TE ZIJN VAN DE NVAO GEDRAGSCODE.

PLAATS:

Leuzberg, 19.02.14

DATUM:

HANDTEKENING:

ONAFHANKELIJKHEIDS- EN GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

INDIENEN VOORAFGAAND AAN DE OPLEIDINGSBEOORDELING

ONDERGETEKENDE

NAAM: Vervaeke GeertPRIVÉ ADRES: Konynenbergste 61
3300 Grootsele
België

IS ALS DESKUNDIGE / SECRETARIS GEVRAAGD VOOR HET BEOORDELEN VAN DE OPLEIDING:

Herstellings- en Geneeskundige Wetenschappen Universiteit
Leiden

AANGEVRAAGD DOOR DE INSTELLING:

Qanu of Universiteit Leiden

VERKLAART HIERBIJ GEEN (FAMILIE)RELATIES OF BANDEN MET BOVENGENOEMDE INSTELLING TE ONDERHOUDEN, ALS PRIVÉPERSOON, ONDERZOEKER / DOCENT, BEROEPSBEOEFENAAR OF ALS ADVISEUR, DIE EEN VOLSTREKT ONAFHANKELIJKE OORDEELSVORMING OVER DE KWALITEIT VAN DE OPLEIDING TEN POSITIEVE OF TEN NEGATIEVE Zouden KUNNEN BEINVLOEDEN;

ONAFHANKELIJKHEIDS- EN GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

INDIENEN VOORAFGAAND AAN DE OPLEIDINGSBEOORDELING

ONDERGETEKENDE

NAAM:

Tees Graas

ADRES:

Catharijnesingel 56
3503 RA Utrecht

IS ALS DESKUNDIGE / SECRETARIS GEVRAAGD VOOR HET BEOORDELEN VAN DE OPLEIDING:

Bacheloropleiding Criminologie

AANGEVRAAGD DOOR DE INSTELLING:

Universiteit Leiden

VERKLAART HIERBIJ GEEN (FAMILIE)RELATIES OF BANDEN MET BOVENGENOEMDE INSTELLING TE ONDERHOUDEN, ALS PRIVÉPERSOON, ONDERZOEKER / DOCENT, BEROEPSBEOEFENAAR OF ALS ADVISEUR, DIE EEN VOLSTREKT ONAFHANKELIJKE OORDEELSVORMING OVER DE KWALITEIT VAN DE OPLEIDING TEN POSITIEVE OF TEN NEGATIEVE Zouden KUNNEN BEINVLOEDEN;

VERKLAART HIERBIJ ZODANIGE RELATIES OF BANDEN MET DE INSTELLING DE AFGELOPEN VIJF JAAR NIET GEHAD TE HEBBEN;

VERKLAART STRIKTE GEHEIMHOUDING TE BETRACHTEN VAN AL HETGEEN IN VERBAND MET DE BEOORDELING AAN HEM/HAAR BEKEND IS GEWORDEN EN WORDT, VOOR ZOVER DE OPLEIDING, DE INSTELLING OF DE NVAO HIER REDELIJKERWIJS AANSpraak OP KUNNEN MAKEN.

VERKLAART HIERBIJ OP DE HOOGTE TE ZIJN VAN DE NVAO GEDRAGSCODE.

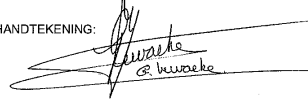
PLAATS:

Grootsele

DATUM:

19/02/2014

HANDTEKENING:


Geert Vervaeke

VERKLAART HIERBIJ ZODANIGE RELATIES OF BANDEN MET DE INSTELLING DE AFGELOPEN VIJF JAAR NIET GEHAD TE HEBBEN;

VERKLAART STRIKTE GEHEIMHOUDING TE BETRACHTEN VAN AL HETGEEN IN VERBAND MET DE BEOORDELING AAN HEM/HAAR BEKEND IS GEWORDEN EN WORDT, VOOR ZOVER DE OPLEIDING, DE INSTELLING OF DE NVAO HIER REDELIJKERWIJS AANSpraak OP KUNNEN MAKEN.

VERKLAART HIERBIJ OP DE HOOGTE TE ZIJN VAN DE NVAO GEDRAGSCODE.

PLAATS:

Utrecht

DATUM:

1/4/2014

HANDTEKENING:


Tees Graas