

Besluit

Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie (na herstel) aan de opleiding wo-master Mediatechnology van de Universiteit Leiden

Gegevens

datum	Naam instelling	: Universiteit Leiden
30 juni 2016	Naam opleiding	: wo-master Mediatechnology (120 EC)
onderwerp	Variant opleiding	: voltijd
Besluit	Locatie opleiding	: Leiden
accreditatie wo-master	Datum aanvraag 1	: 18 maart 2014
Mediatechnology van de	Datum goedkeuren	
Universiteit Leiden	Panel 1	: 19 augustus 2013
(004837)	Datum locatiebezoeken	: 7 en 8 oktober 2013
uw kenmerk	Datum visitatierapport	: 17 februari 2014
2016/19788	Datum herstelplan	: 11 juli 2014
ons kenmerk	Datum herstelbesluit NVAO	: 28 november 2014
NVAO/20161430/ND	Datum tweede locatiebezoek	: 16 maart 2016
bijlagen	Datum tweede visitatierapport	: 26 april 2016
2	Datum aanvraag 2 (na herstel)	: 2 mei 2016
	Instellingstoets kwaliteitszorg	: ja, positief besluit van 2 juli 2013

Voorgeschiedenis

Op 13 maart 2014 ontving de NVAO van Universiteit Leiden een accreditatieaanvraag voor de opleiding wo-master Mediatechnology vergezeld van een paneladvies waarin standaard 3 (toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties) en daarmee het eindoordeel als onvoldoende zijn beoordeeld. De NVAO nam vervolgens op 28 november 2014 een besluit tot het verlengen van de accreditatietermijn (zogenoemd herstelbesluit) van de opleiding met een periode van twee jaar, derhalve tot en met 27 november 2016.

Op 2 mei 2016 ontving de NVAO een nieuwe accreditatieaanvraag vergezeld van een adviesrapport van een tweede panel, waarin de desbetreffende standaard nu met een voldoende is beoordeeld. Twee leden van het oorspronkelijke panel hebben zitting in het tweede panel. De opleiding heeft naar het oordeel van dit panel binnen de herstelperiode van twee jaar de nodige verbeteringen doorgevoerd voor standaard 3. Het panel is van mening dat de opleiding na het doorvoeren van de verbeteringen voor deze standaard thans het vereiste niveau heeft bereikt.

- Artikel 5a. 12a. van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Stb. 2010, 293);
- Accreditatiebesluit WHW (Stb. 2011, 536);
- Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2010, nr 21523)

Bevindingen

De NVAO stelt vast dat in de visitatierapporten deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het panel de kwaliteit van de opleiding voldoende heeft bevonden.

Advies van het eerste visitatiepanel (eerste beoordeling)

Samenvatting bevindingen en overwegingen panel (hierna ook: de commissie / the committee).

Standard 1

Compared to regular Computer Science master programmes, the programme Media Technology focuses more on the application of technology than on the technology itself. In Media Technology, computer science is used as a research tool to bridge the gap between art and technology. The programme strongly collaborates with the Academy for Creative and Performing Arts ('Academie der Kunsten') in the Faculty of Humanities. Creativity is seen as an important factor in scientific innovation and this is translated to the programme's vision on education to simulate students to become independent, self-propelling creative researchers. According to the committee, the programme has a strong academic orientation. The committee concludes that the vision of the programme is clear, as are its objectives and intended learning outcomes. During the site visit, the committee learned their vision is not only strong on paper; it is embodied by the lecturers/researchers responsible for the programme, and the students and alumni as well. The committee believes Media Technology is a unique programme in the Netherlands, and a welcome addition to existing fields of research and education.

Standard 2

The vision on education is translated into a well-structured curriculum with specific didactical characteristics that will support the realisation of the goals formulated under standard 1. The committee found that the course descriptions show a prominent scientific orientation. The programme describes itself as methodological rather than as a subject-specific master programme. Several fundamental courses are designed to challenge students to develop their own research project. The committee believes this is done very well. Students are in general very positive about the lecturers, the programme, contact hours and study load. The number of students has grown, and Media Technology is close to being understaffed in the opinion of the committee. Although the committee has established that it does not lead to problems, the quantity of staff needs attention to maintain the level of quality and student support as is given at the moment. The quality of staff members is good. According to the committee the programme specific quality assurance is sufficient, but it would benefit from the suggestions made on the size and focus of the committee and its role in curriculum changes.

The assessment system is well organized, different types of examination are well-chosen to assess knowledge and skills that are required. The Board of Exams is aware of its role and responsibilities in assuring the quality of assessments, but the composition of the BoE raised questions on its independence and this should be solved. Success rates are sufficient, but could improve. Specific measures are taken to improve them. Dropout is minimal. Students are very successful in finding suitable jobs after their study and a high percentage of graduates proceed in PhD trajectories, clear indications of the quality of the programme. Students graduate based on a creative work and /or a scientific text and the research process. During the first visit the committee only had the scientific texts to assess. During the second visit, additional information was made available for a substantial number of theses from recent years. The committee has seen some very good theses and agrees with the programme management that the master programme stimulates the good students to do innovative and creative research. In the theses of these students the success of this unique programme can clearly be identified. The committee, however, also saw graduation theses, that didn't show that the students had achieved the level that is expected for a master's degree.

The committee established two problems. First, in several cases the committee felt the scientific text did not reflect the entire research project the student was evaluated on. The programme was unable to provide essential information regarding the creative work and the process. Secondly, the scientific text alone did not show sufficient evidence of scientific research according to the committee. The committee has pointed out three essential improvements for the assessment system of master theses and three recommendations for further improvement. Together with the programme director, they have been further operationalized into specific measures which already have been implemented in January 2014. They entail guidelines for documentation of the entire project documentation on the research, its process and specific criteria for the scientific texts, to reflect the scientific character of the master programme. The committee is confident the measurements will lead to improvement within a short period of time.

Advies van het tweede visitatiepanel (beoordeling gerealiseerd herstel)

The panel that assessed the master's programme Media Technology of Leiden University in 2013 called the Master's Media Technology a unique programme with a clear vision, objectives and intended learning outcomes. It concluded however on basis of the studied graduation theses that it could not be guaranteed that all students have achieved the final qualifications.

The NVAO granted the programme an improvement period in which the programme implemented measures to improve the structuring and documentation of the graduation theses. In March and April 2016 a reassessment panel verified if these measures have resulted in the desired improvement. The 2016 panel studied the self-assessment report and a selection of 'new' graduation theses. Furthermore the panel interviewed supervisors, the Board of Examiners and the programme manager. It established that the programme has an adequate assessment system and that the level achieved by the students graduating is what can be expected of an academic master's programme.

Pagina 4 van 6 The panel is pleased to see that the planning of the graduation project in the curriculum enables the students to make a good start with the research and that the students are adequately prepared to achieve the intended learning outcomes and to finish their project timely. The introduced graduation forms and the student's logging of the graduation process have definitely improved the documentation of the graduation projects.

Besluit

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Universiteit Leiden te Leiden in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 6 juni 2016 naar voren te brengen. Bij e-mail van 14 juni 2016 heeft het college van bestuur ingestemd met het voornemen tot besluit.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-master Mediatechnology (120 EC; variant: voltijd; locatie: Leiden) van de Universiteit Leiden te Leiden. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 28 november 2014 en is van kracht tot en met 27 november 2020.

Den Haag, 30 juni 2016

De NVAO
Voor deze:



R.P. Zevenbergen
(bestuurder)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Uit besluit van 28 november 2014

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	Goed
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	Voldoende
3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	Onvoldoende
Eindoordeel		Onvoldoende

Beoordeling na herstel

Standaard	Standaard	Beoordeling door het panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	-
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	-
3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	Voldoende
Eindoordeel		Voldoende

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Panel eerste beoordeling en beoordeling herstelplan

- Prof. dr. J. Paredaens (voorzitter), emeritus hoogleraar Database Research, Universiteit Antwerpen;
- Prof. dr. L. Bijlsma (commissielid), hoogleraar Educatie en Software Constructie en decaan van de Faculteit Informatica, Open Universiteit;
- Prof. dr. ir. B. Preneel (commissielid), hoogleraar Information Security, Katholieke Universiteit Leuven;
- Prof. dr. S. Mullender (commissielid), directeur Network Systems, Bell Labs, Antwerpen en hoogleraar Systems Research, Universiteit Twente;
- P. Boot BSc (studentlid), masterstudent Computer Science, Universiteit Utrecht.

Het panel werd ondersteund door M. Maarleveld MSc, secretaris (gecertificeerd).

Panel beoordeling gerealiseerd herstel

- Prof. dr. J. Paredaens, emeritus hoogleraar Database Research, Universiteit Antwerpen, chair;
- Prof. dr. S. Mullender, directeur Network Systems, Bell Labs, Antwerpen en hoogleraar Systems Research, Universiteit Twente panel member;
- Prof. dr. E. Postma, Tilburg University, panel member.

Het panel werd ondersteund door dr. B.M. Balen secretaris (gecertificeerd).