

Besluit **Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie aan de opleiding wo-master Medical Pharmaceutical Sciences van de Rijksuniversiteit Groningen**

Gegevens

	Naam instelling	:	Rijksuniversiteit Groningen
datum	Naam opleiding	:	wo-master Medical Pharmaceutical Sciences (120 EC)
29 juli 2016	Datum aanvraag	:	14 april 2016
onderwerp	Variantopleiding	:	voltijd
Besluit	Tracks/specialisaties	:	Pharmaco-epidemiology Toxicology & Drug disposition
accreditatie wo-master	Profielen	:	Research Science Business & Policy
Medical Pharmaceutical Sciences van de Rijksuniversiteit Groningen	Locatie opleiding	:	Groningen
(004683)	Datum goedkeuren panel	:	21 september 2015
ons kenmerk	Datum locatiebezoeken	:	16, 17 en 18 november 2015
NVAO/201617141/LL	Datum visitatierapport	:	25 februari 2016
bijlagen	Instellingstoets kwaliteitszorg	:	ja, positief besluit van 29 juli 2014

2

Beoordelingskader

Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2014, nr 36791).

Bevindingen

De NVAO stelt vast dat in het visitatierapport deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het panel de kwaliteit van de opleiding goed heeft bevonden. Het panel heeft meerdere opleidingen gezamenlijk beoordeeld. Het visitatierapport geeft de bevindingen en overwegingen weer van het panel over de masteropleidingen in het cluster Biologie van de Rijksuniversiteit Groningen.

Advies van het visitatiepanel

According to the panel, the intended learning outcomes of the master's degree programme Medical Pharmaceutical Sciences are in line with (inter)national requirements and show a strong focus on research. The programme harbours one or more distinguishing features in its profile and/or in its tracks' profiles compared to the other six master's programmes in Life Sciences of the University of Groningen. The programmes have developed nine intended learning outcomes, the first of which (describing the body of knowledge) is formulated separately for each programme. However, the different sets of learning outcomes are quite generic and do not yet reflect the development towards New Biology. The panel encourages the programme to develop learning outcomes that more adequately reflect the programme's

Pagina 2 van 5 ambitions, distinct character and adaptation of current interdisciplinary developments in biology research.

The curriculum consists of 120 EC, divided over two years. The panel judges the programme to be well-structured, with a research profile leading up to a PhD entry level and a Science Business and Policy (SBP) profile oriented towards a career outside academia. Students take several courses. Academic skills are acquired through the first research project. Later on, the presentation skills of the students are assessed during the colloquium which is about an unrelated topic. Students with a research profile also write an essay and carry out a second research project. Students with an SBP profile take SBP-specific modules and participate in an SBP internship.

The panel is impressed with the fact that Medical Pharmaceutical Sciences combines a core curriculum of courses with a distinctly innovative and integrative approach, connecting Biology to Pharmacy and Medicine. It finds the programme both coherent and challenging, which it considers quite an accomplishment. Students are introduced to the field and to their cohort through an obligatory course. They acquire the necessary knowledge through a limited set of courses and develop their research skills within the facilities of pharmacy research groups or the university hospital's quality research framework. However, the panel is concerned about the low number of students entering this programme. This appears to be caused by the presence of Pharmacy as a competing master's programme. The panel advises the programme to reconsider its identity within the field of Life Sciences and, for example, to intensify collaborative research activities with related Life Science groups in order to attract the attention of non-pharma students.

The panel assesses the mentoring system, where students are guided throughout their master's programme by a staff member, as uniquely suited to prevent study delay. The mentors combine strong didactic and research expertise. The panel is also pleased with the choice to 'embed' students in a research group during their first research project. It has noted with pleasure that the ethical and societal dimensions of the Life Sciences are markedly present in the curriculum. Academic skills are clearly taught, though the panel would recommend paying attention to these from the start of the first semester. In addition, a joint state-of-the-art course at the beginning of the life Science programmes would strengthen insight into principles and developments of the broad biological field and serve to reinforce the students' identity as life scientists, prior to specializing in their own programme.

The panel concludes that the assessment system functions well. The formalisation of the assessment policy through the use of Course Unit Assessment Overviews (CUAOs), standardized assessment forms and other means to guarantee the quality of assessment is a major improvement. Safeguarding the quality of research projects gets sufficient attention. Moreover, the policy is shared and supported by the teaching staff. The panel is particularly impressed with the performance of the Board of Examiners (BoE), which it qualifies as professional and effective. The BoE evaluates the assessment practice and initiates necessary changes. Its proactive approach contributes to lasting improvement and fine-tuning of the assessment system.

The panel concludes that the level achieved in the second research project is generally high. The theses demonstrate a markedly academic attitude and understanding. They also testify to considerable skill in executing research and reporting on it. The panel also observes that the awarded grades generally match its own evaluations.

Standard 1: Intended learning outcomes	satisfactory
Standard 2: Teaching-learning environment	good
Standard 3: Assessment	good
Standard 4: Achieved learning outcomes	good
General conclusion	good

Besluit

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 27 juni 2016 naar voren te brengen. Bij e-mail van 20 juli 2016 heeft de instelling van de gelegenheid gebruik gemaakt om te reageren. Dit heeft geleid tot enkele tekstuele aanpassingen.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-master Medical Pharmaceutical Sciences (120 EC; variant: voltijd; locatie: Groningen) van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen. De opleiding kent de volgende tracks/specialisaties: Pharmaco-epidemiology en Toxicology & Drug disposition. De opleiding kent de volgende profielen: Research en Science Business & Policy. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als goed.

Dit besluit treedt in werking op 29 juli 2016 en is van kracht tot en met 28 juli 2022.

Den Haag, 29 juli 2016

De NVAO
Voor deze:



Dr. A.H. Flierman
(voorzitter)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen.	Voldoende
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren.	Goed
3. Toetsing	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.	Goed
4. Gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.	Goed
Eindoordeel		Goed

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Pagina 5 van 5 **Bijlage 2: panelsamenstelling**

- Prof. dr. Jan Kijne (voorzitter), emeritus hoogleraar BioScience, Universiteit Leiden;
- Prof. dr. Ton Bisseling (lid), hoogleraar Moleculaire Biologie, Wageningen University;
- Prof. dr. Herman Verhoef (lid), emeritus hoogleraar Bodemecologie, Vrije Universiteit Amsterdam;
- Prof. dr. Joost Teixeira de Mattos (lid), hoogleraar Kwantitatieve Microbiële Fysiologie, Universiteit van Amsterdam;
- Prof. dr. Marieke van Ham (lid), hoogleraar Biologische Immunologie, Universiteit van Amsterdam;
- Dr. Andries ter Maat (lid), Research Scientist, Max Planck Institute for Ornithology;
- Dr. Maarten van der Smagt (lid), universitair hoofddocent Experimentele Psychologie, Universiteit Utrecht;
- Jeffrey Verhoeff BSc. (student-lid), masterstudent Biologie en Dierwetenschappen, Wageningen University.

Het panel werd ondersteund door drs. José van Zwieten en dr. Fiona Schouten, secretaris (gecertificeerd).