

Besluit **Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie aan de opleiding wo-master Marine Biology van de Rijksuniversiteit Groningen**

Gegevens

	Naam instelling	:	Rijksuniversiteit Groningen
datum	Naam opleiding	:	wo-master Marine Biology (120 EC)
29 juli 2016	Datum aanvraag	:	14 april 2016
onderwerp	Variant opleiding	:	voltijd
Besluit accreditatie wo-master	Profielen	:	Research
Marine Biology van de		:	Science Business & Policy
Rijksuniversiteit Groningen	Locatie opleiding	:	Groningen
(004680)	Datum goedkeuren panel	:	21 september 2015
ons kenmerk	Datum locatiebezoeken	:	16, 17 en 18 november 2015
NVAO/20161714/LL	Datum visitatierapport	:	25 februari 2016
bijlagen	Instellingstoets kwaliteitszorg	:	ja, positief besluit van 29 juli 2014

2

Beoordelingskader

Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2014, nr 36791).

Bevindingen

De NVAO stelt vast dat in het visitatierapport deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het panel de kwaliteit van de opleiding voldoende heeft bevonden. Het panel heeft meerdere opleidingen gezamenlijk beoordeeld. Het visitatierapport geeft de bevindingen en overwegingen weer van het panel over de masteropleidingen in het cluster Biologie van de Rijksuniversiteit Groningen.

Advies van het visitatiepanel

According to the panel, the intended learning outcomes of the master's degree programme Marine Biology are in line with (inter)national requirements and show a strong focus on research. The programme harbours one or more distinguishing features in its profile and/or in its tracks' profiles compared to the other six master's programmes in Life Sciences of the University of Groningen. The programmes have developed nine intended learning outcomes, the first of which (describing the body of knowledge) is formulated separately for each programme. However, the different sets of learning outcomes are quite generic and do not yet reflect the development towards New Biology. The panel encourages the programme to develop learning outcomes that more adequately reflect the programme's ambitions, distinct character and adaptation of current interdisciplinary developments in biology research.

Pagina 2 van 5 The curriculum consists of 120 EC, divided over two years. The panel judges the programme to be well-structured, with a research profile leading up to a PhD entry level and a Science Business and Policy (SBP) profile oriented towards a career outside academia. Students take several courses. Academic skills are acquired through the first research project. Later on, the presentation skills of the students are assessed during the colloquium which is about an unrelated topic. Students with a research profile also write an essay and carry out a second research project. Students with an SBP profile take SBP-specific modules and participate in an SBP internship.

The panel applauds the Marine Biology master's programme for the restructuring it has initiated since the last assessment in 2009 and for its incorporation into a national framework. Staffing issues have been solved at least temporarily, and the curriculum has been strengthened by three introductory courses transferred from the bachelor's programmes to this master's programme. The panel has noted that these courses still seem to reflect their origins: they can gain in depth. It recommends the programme to adapt them accordingly. It is positive, however, about the addition of these courses, since they provide structure to the students' programme and increase feasibility. The panel is glad to see that new teaching staff has been attracted through a collaboration with the NIOZ institute. However, it is not convinced that staffing issues now entirely belong to the past, and stimulates the programme to design a permanent solution. The panel finds Marine Biology in Groningen a uniquely broad programme with excellent facilities both on campus and abroad. It is confident that the new direction it has chosen will lead to even greater improvement in the near future.

The panel assesses the mentoring system, where students are guided throughout their master's programme by a staff member, as uniquely suited to prevent study delay. The mentors combine strong didactic and research expertise. The panel is also pleased with the choice to 'embed' students in a research group during their first research project. It has noted with pleasure that the ethical and societal dimensions of the Life Sciences are markedly present in the curriculum. Academic skills are clearly taught, though the panel would recommend paying attention to these from the start of the first semester. In addition, a state-of-the-art course at the outset of the life science programmes would strengthen insight into width and developments of the biological field and serve to reinforce the students' identity as modern biologists.

The panel concludes that the assessment system functions well. The formalisation of the assessment policy through the use of Course Unit Assessment Overviews (CUAOs), standardized assessment forms and other means to guarantee the quality of assessment is a major improvement. Safeguarding the quality of a research project gets sufficient attention. Moreover, the policy is shared and supported by the teaching staff. The panel is particularly impressed with the performance of the Board of Examiners (BoE), which it qualifies as professional and effective. The BoE evaluates the assessment practice and initiates necessary changes. Its proactive approach contributes to lasting improvement and fine-tuning of the assessment system.

The panel concludes that the level achieved in the second research project is generally adequate. The panel found the theses to be overly descriptive. It is confident that the newly made changes will make themselves felt in the future. The panel also observes that the awarded grades generally match its own evaluations.

Standard 1: Intended learning outcomes	satisfactory
Standard 2: Teaching-learning environment	satisfactory
Standard 3: Assessment	good
Standard 4: Achieved learning outcomes	satisfactory
General conclusion	satisfactory

Besluit

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 27 juni 2016 naar voren te brengen. Bij e-mail van 20 juli 2016 heeft het college van bestuur ingestemd met het voornemen tot besluit.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-master Marine Biology (120 EC; variant: voltijd; locatie: Groningen) van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen. De opleiding kent de volgende profielen: Research en Science Business & Policy. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 29 juli 2016 en is van kracht tot en met 28 juli 2022.

Den Haag, 29 juli 2016

De NVAO
Voor deze:



Dr. A.H. Flierman
(voorzitter)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen.	Voldoende
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren.	Voldoende
3. Toetsing	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.	Goed
4. Gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.	Voldoende
Eindoordeel		Voldoende

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Pagina 5 van 5 **Bijlage 2: panelsamenstelling**

- Prof. dr. Jan Kijne (voorzitter), emeritus hoogleraar BioScience, Universiteit Leiden;
- Prof. dr. Ton Bisseling (lid), hoogleraar Moleculaire Biologie, Wageningen University;
- Prof. dr. Herman Verhoef (lid), emeritus hoogleraar Bodemecologie, Vrije Universiteit Amsterdam;
- Prof. dr. Joost Teixeira de Mattos (lid), hoogleraar Kwantitatieve Microbiële Fysiologie, Universiteit van Amsterdam;
- Prof. dr. Marieke van Ham (lid), hoogleraar Biologische Immunologie, Universiteit van Amsterdam;
- Dr. Andries ter Maat (lid), Research Scientist, Max Planck Institute for Ornithology;
- Dr. Maarten van der Smagt (lid), universitair hoofddocent Experimentele Psychologie, Universiteit Utrecht;
- Jeffrey Verhoeff BSc. (student-lid), masterstudent Biologie en Dierwetenschappen, Wageningen University.

Het panel werd ondersteund door drs. José van Zwieten en dr. Fiona Schouten, secretaris (gecertificeerd).