

Besluit

Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie aan de opleiding wo-onderzoeksmaster Behavioural and Cognitive Neurosciences (research) van de Rijksuniversiteit Groningen

	Gegevens	
datum	28 februari 2017	
onderwerp	Naam instelling	: Rijksuniversiteit Groningen
Besluit	Naam opleiding	: wo-onderzoeksmaster
accreditatie		Behavioural and Cognitive Neurosciences (research) (120EC)
wo-onderzoeksmaster	Datum aanvraag	: 27 november 2015
Behavioural and Cognitive	Variant opleiding	: voltijd
Neurosciences (research)	Afstudeerrichtingen	: Animal and Human Behaviour
Rijksuniversiteit Groningen		Cognitive Neurosciences and Cognitive Modelling
(004335)		Molecular and Clinical Neurosciences
uw kenmerk	Locatie opleiding	: Groningen
15/14477	Datum goedkeuren eerste panel	: 21 september 2015
ons kenmerk	Datum locatiebezoek	: 16-18 november 2015
NVAO/20170498/ND	Datum visitatierapport	: 3 februari 2016
bijlagen		
2	Datum goedkeuren tweede panel	: 22 september 2016
	Datum aanvullend advies	: 27 januari 2017

Instellingstoets kwaliteitszorg : ja, positief besluit van 29 juli 2014

Aanvullende informatie

De Rijksuniversiteit Groningen heeft bij brief van 29 juni 2015 in verband met de wijziging van de beoordelingsprocedure de NVAO verzocht tot uitstel voor het indienen van het visitatierapport. Bij brief van 10 november 2015 heeft de NVAO ingestemd met dit verzoek en uitstel verleend tot 28 maart 2016.

De NVAO heeft op 13 juli 2016 gesproken met het visitatiepanel (hierna: eerste panel) en daarbij om een toelichting gevraagd over de onderbouwing van de oordelen excellent voor standaarden 2 en 4, en het oordeel voldoende voor standaard 3. De NVAO vindt deze oordelen onvoldoende onderbouwd. Het eerste panel heeft in het gesprek een toelichting gegeven op zijn oordelen in aanvulling op zijn eerdere schriftelijke reactie van 9 juni 2016. Het gesprek heeft niet geresulteerd in het aanpassen van het advies of de oordelen. Ook na de mondelinge toelichting van het eerste panel is de NVAO niet overtuigd van de argumenten die ten grondslag liggen aan de oordelen.

Pagina 2 van 10 Daarop heeft de NVAO met akkoord van de instelling een tweede panel van deskundigen gevraagd om een 'second opinion' uit te voeren. De second opinion zijnde een aanvullend advies spitst zich toe op de specifieke kwaliteitseisen van een onderzoeksmaster zoals vastgelegd in de 'Richtlijn beoordeling onderzoeksmasters vanaf 1 september 2015' (NVAO, 23 april 2015) inclusief de herbeoordeling van de eindwerken. Het gaat dan vooral om standaarden 2 (onderwijsleeromgeving) en 4 (gerealiseerd eindniveau) die eerder door het eerste panel als excellent zijn beoordeeld. Omwille van de consistentie en de zorgvuldigheid doet de NVAO een beroep op drie leden van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) destijds betrokken bij de beoordelingen van onderzoeksmasters. De NVAO hecht aan de inzet van KNAW-leden omwille van de specifieke opdracht.

Het tweede panel heeft zijn aanvullende advies uitgebracht op 27 januari 2017. Het tweede panel heeft ook kennis genomen van de reactie van de instelling van 16 januari 2017 naar aanleiding van het ontwerpadvies van 8 december 2016. Het panel ziet hierin geen reden tot bijstelling van zijn advies.

De NVAO heeft alle aanvullende informatie betrokken in haar oordeelsvorming.

Beoordelingskaders

Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2014, nr 36791);

Richtlijn beoordeling onderzoeksmasters vanaf 1 september 2015 (NVAO, 23 april 2015).

Advies van het eerste panel

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het eerste panel.

Standaard 1 – Beoogde eindkwalificaties

Het eerste panel beoordeelt standaard 1 als voldoende.

The panel established that the intended learning outcomes of the research master's programme in Behavioural and Cognitive Neuroscience (BCN) clearly demonstrate the scientific orientation and master's level of the programme. The learning outcomes describe all aspects of functioning as an independent researcher. The panel has observed that the programme has a clear profile within the domain of neurosciences. The broad perspective on neurosciences that is established by the commitment of five faculties offers a diverse research environment. However, according to the panel, this profile and the ambitions to train excellent researchers can be expressed more clearly in the intended learning outcomes. The panel concludes that the learning outcomes are adequate but quite general.

Standaard 2 – Onderwijsleeromgeving

Het eerste panel beoordeelt standaard 2 als excellent.

The BCN programme consists of 120 EC, evenly spread over two years. The programme distinguishes three specializations: Animal and Human Behaviour (B-track), Cognition and Computational Modelling (C-track) and Molecular and Clinical Neurosciences (N-track). The curriculum for each track consists of the following components: introductory courses and symposia (9 EC), a colloquium and an essay or research proposal (7 EC), track specific courses (20 EC), advanced elective courses (15 EC) and two research projects (69 EC).

Pagina 3 van 10 The panel has concluded that the learning environment of the master's programme BCN offers students great opportunities to develop themselves as independent neuroscience researchers. The research orientation of the curriculum is beyond dispute. The different curriculum elements give students a profound basis in theory and methodology in their field of specialization. General academic skills and in particular writing grant applications are trained in excellent teaching formats. During the two research projects students function as full members of a research group. The panel appreciates that half of the students carry out their final project abroad.

The curriculum is well-structured and has a nice balance of specialization in one of the tracks whilst also getting a broad perspective on and (international) network in the field of neuroscience. Cross-track symposia and peer-review procedures stimulate the exchange of ideas between students of different specializations. This interdisciplinary character is a strength of the programme. According to the panel, this could be further developed in the curriculum, for example by letting students from different tracks cooperate in assignments that are suitable for an interdisciplinary approach. The panel observed an ambitious spirit amongst students, with the cohort structure helping them in building a strong community. The selective intake procedure, solid curriculum structure, cohort-community and intensive guidance by track-coordinators altogether result in low numbers of drop-outs and study delays.

Staff members are all active researchers and members of the national Research School for Behavioural and Cognitive Neurosciences, which was re-accredited by KNAW in 2014. Based on the recent accreditation of the research school, the reputation and recent track record of the teaching staff and the fact that students perform their final projects at universities and research institutes with a strong international reputation, the panel concludes that students are educated within an excellent research environment. According to the panel, a remarkable proof of the interwovenness of education and top-research is the fact that students contributed to a recent Vici-proposal. The ambitious and small-scale character of the programme adds to the motivation of the teaching staff to work with BCN students. The staff-student ratio is low, resulting in considerable interaction between students and lecturers.

The Programme Committee plays a proactive role in the quality assurance of the programme. The panel is impressed by the atmosphere of continuously adapting and improving the programme.

Standaard 3 – Toetsing

Het eerste panel beoordeelt standaard 3 als voldoende.

The panel has checked whether the programme has implemented an adequate assessment system. The panel has established that the programme uses diverse assessment methods that are aligned with the learning objectives of each course unit. The panel is convinced that the programme, and particularly the Board of Examiners (BoE), has installed adequate measures to monitor assessment quality. Safeguarding the quality of final research projects gets sufficient attention from examiners and the BoE.

The BoE has a proactive and conscientious attitude. However, the panel concludes that the current composition of the BoE does not fully safeguard its independence and could lead to conflicts of interests. Members of the BoE are also track coordinators and members of the

Pagina 4 van 10 Admissions Board. The panel strongly advises the programme to put more efforts into avoiding the semblance of a conflict of interests.

Standaard 4 – Gerealiseerde eindkwalificaties

Het eerste panel beoordeelt standaard 4 als excellent.

After studying a sample of final reports, the panel has concluded that students realize the intended learning outcomes of the master's programme BCN. The achieved level in the final research internships is high, students demonstrate good research qualities in their work. This results remarkably often in publication in peer reviewed journals. According to the panel, this shows the success of the research orientation of the programme and of the small-scaled and well-balanced curriculum.

Based on the performance of alumni the panel concludes that the programme prepares students very well for an academic career. The vast majority of the graduates obtains a PhD position, most of them right after graduation. The panel perceived that the programme succeeds in its ambition to foster passion for neuroscience in their students.

Eindoordeel

Het eerste panel beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als excellent.

The panel concludes that students in the master's programme BCN are trained in an excellent, small-scale research environment. The curriculum is well-balanced and continuously improved and students are very actively contributing to the programme quality. This results in good final research reports, a very high percentage of successful PhD students and numerous publications in peer reviewed journals. The programme is ambitious and succeeds in realizing its aim to foster passionate neuroscientists. This can be translated more clearly in the intended learning outcomes. The assessment system is well-organized. However, the Board of Examiners needs a more independent position. In line with the NVAO decision rules, the panel concludes that the learning environment and the realized final level justify the conclusion that the programme is excellent.

Advies van het tweede panel

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het tweede panel.

Standaard 1 – Beoogde eindkwalificaties

Het tweede panel volgt het oordeel van het eerste panel: voldoende.

Standaard 2 – Onderwijsleeromgeving

Het tweede panel beoordeelt standaard 2 als voldoende.

In lijn met de bevindingen van het eerste panel meent het tweede panel dat de Groningse opleiding een passende leeromgeving aanbiedt om goede onderzoekers op te leiden. De beschikbare faciliteiten zijn goed en de studenten zijn opgenomen in een research community. Studenten weten dit te waarderen. Zij voeren vaak deelprojecten uit binnen een lopend onderzoeksprogramma. Bij het schrijven van de masterthesis is vaak sprake van een meester-gezelrelatie.

Pagina 5 van 10 Maar het tweede panel ziet ook een aantal knelpunten waarvan de belangrijkste zijn:

- Hoewel de opleiding in de beoogde eindkwalificaties interdisciplinariteit een prominente plek geeft, is de vertaling ervan minder duidelijk aanwezig in het leertraject van de individuele student. De interdisciplinariteit van het consortium wordt de facto onvoldoende benut in de onderzoeksprojecten van de studenten. Volgens het tweede panel kan de opleiding meer dan nu het geval is gebruik maken van de in beginsel sterk interdisciplinaire leeromgeving. Zo zouden studenten de major en minor in verschillende tracks kunnen volgen; ook zou de opleiding geïntegreerde majors en/of minors kunnen aanbieden. Ook de vorige visitatiecommissie heeft in 2009-2010 al aanbevolen om tot een betere integratie van de tracks te komen.
- Het feit dat de studenten van de onderzoeksmaster zijn opgenomen in een bestaande research community heeft evidente voordelen maar houdt ook een aantal risico's in. Deze zijn in de kritische reflectie slechts gedeeltelijk geadresseerd. Veel studenten voeren voor hun masterthesis een deelproject uit binnen het onderzoeksprogramma van hun begeleider. Hij heeft daarmee een belang bij de inhoud en de richting waarin het project zich ontwikkelt. Hierdoor is het niet meer goed vast te stellen wat de creatieve en originele inbreng van de student is geweest in een van de moeilijkste onderdelen van het onderzoeksproces: de vertaling van een algemeen wetenschappelijk probleem in een onderzoekbare vraagstelling. In de 2009-2010 visitatie gaven docenten aan dat het relatief grote aantal tweede-auteurschappen (in plaats van eerste) verklaard kon worden door het feit dat de student (slechts) een deelproject binnen een grotere studie uitvoert. Inspectie van de thans voorliggende theses bevestigt dat deze praktijk nog steeds bestaat. Onder standaarden 3 en 4 komt het panel daarop terug.
- Volgens de kritische reflectie is de onderzoeksschool Behavioural and Cognitive Neurosciences in 2014 opnieuw erkend door de KNAW op basis van het ECOS-protocol (Erkenningscommissie Onderzoekscholen). Niet alle onderliggende onderzoeksgroepen zijn als excellent beoordeeld en de kritische reflectie maakt geen melding van verbetermaatregelen om de onderzoeksgroepen bijvoorbeeld anders te organiseren. Ook een beoordeling volgens het SEP-protocol (Standard Evaluation Procedure) ontbreekt. Het tweede panel mist bijgevolg eenduidige gegevens voor de beoordeling van de onderzoekscapaciteit en meent dat niet overtuigend is aangetoond dat de academische context significant uitstijgt boven wat kan worden verwacht van een onderzoeksmaster.
- Een laatste opvallend knelpunt is de beperkte bereidheid van de opleiding om de eerder geconstateerde tekortkomingen en aanbevelingen voortvarend ter hand te nemen. Dat stelt teleur te meer omdat de opleiding door het adresseren van de genoemde problemen het risico van een 'closed shop' aanzienlijk kan verlagen. Het tweede panel ziet hierin ook een prominente rol weggelegd voor de opleidingscommissie en de examencommissie.

Mede op basis van de nadere onderbouwing van standaard 2 in het visitatierapport concludeert het tweede panel dat de onderwijsleeromgeving de randvoorwaarden biedt om toekomstige onderzoekers op te leiden, maar niet per se uitdaagt tot excellentie gezien de aard en het aantal knelpunten. Het tweede panel meent dat de opleiding kansen laat liggen die de kwaliteit van de opleiding ten goede kunnen komen. Te denken valt aan de beoogde interdisciplinariteit van het curriculum, de vrij gesloten onderzoeksomgeving en beoordeling ervan, en het onvoldoende opvolgen van verbetermaatregelen in het kader van de kwaliteitszorg op opleidingsniveau. Het oordeel van het tweede panel luidt dan ook: voldoende.

Standaard 3 – Toetsing

Het tweede panel volgt het oordeel van het eerste panel: voldoende.

Het tweede panel beoordeelt standaard 4 als voldoende.

Beide panels hebben dezelfde mastertheses gelezen en de bijbehorende beoordelingsformulieren bestudeerd, en op basis daarvan vastgesteld dat afgestudeerden de eindkwalificaties bereiken. De beoordeling van één thesis op basis van het aangereikte materiaal vindt het tweede panel evenwel problematisch. Overige knelpunten ten aanzien van de totstandkoming en de beoordeling van de theses kwamen al eerder ter sprake.

Deze knelpunten hebben onmiskenbaar een invloed op de beoordeling van standaard 4. Het gebrek aan smart geformuleerde leerdoelen, de intern gerichte onderzoeksomgeving, het veelvuldig ontbreken van een onafhankelijke dubbele beoordeling van de mastertheses, de vermenging van rollen in het kwaliteitsborgingsysteem (dat geldt vooral de examencommissie), de hoge becijfering van de mastertheses (meer dan 80% beoordeeld als goed tot zeer goed) en het ontbreken van externe validering bij cum laudes geven tezamen te veel risico op een 'closed shop'. Dat blijkt ook bij de prestatie-indicatoren: geen vermelding van aard en aantal verworven PhD beurzen (hoewel dat een expliciet leerdoel is) en geen vermelding van externe prijzen of andere externe tekenen van distinctie.

Weliswaar groeit bijna 80% van de studenten door naar een PhD-positie, maar het merendeel van deze posities (56%) is binnen de universiteit van Groningen en het UMCG gerealiseerd. Eén op de vijf studenten verwerft een promotieplaats in het buitenland; één op de acht in Nederland. Een overzicht van de individuele promotieplaatsen is niet opgenomen in de kritische reflectie. Dat veel studenten doorstromen naar een PhD-positie is zeker een sterk punt van de opleiding, maar niet uitzonderlijk gezien de interne gerichtheid. Een onderzoeksmaster leidt bovendien specifiek op voor een promotietraject. Verwante onderzoeksmasters kunnen enigszins vergelijkbare cijfers voorleggen.

Dat geldt ook voor de gerealiseerde eerste-auteurschappen publicaties: 9 van de 51. Dit is een keurig resultaat, maar niet uitzonderlijk in vergelijking met andere onderzoeksmasters. Voorts is de rol en de bijdrage van de coauteur(s) niet eenduidig. En ook hier geldt: een overzicht van de afzonderlijke publicaties ontbreekt.

Het tweede panel oordeelt dat het eindniveau van de Groningse afgestudeerden niet uitstijgt boven het basisniveau van een onderzoeksmaster, dit in tegenstelling tot wat het eerste panel concludeert. Het oordeel van het tweede panel voor standaard 4 luidt: voldoende.

Eindoordeel

Het tweede panel beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Concluderend stelt het tweede panel vast dat onvoldoende is aangetoond dat de opleiding excelleert in vergelijking met andere verwante onderzoeksmasters. Op grond van de bevindingen en overwegingen op standaardniveau en rekening houdend met het normenkader dat bij andere, vergelijkbare onderzoeksmasters is gehanteerd, beoordeelt het tweede panel de kwaliteit van de onderzoeksmaster Behavioural and Cognitive Neurosciences van de Rijksuniversiteit Groningen als voldoende.

De NVAO stelt vast dat in het visitatierapport van het eerste panel tezamen met het aanvullende advies van het tweede panel deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het tweede panel de kwaliteit van de opleiding voldoende heeft bevonden.

Het eerste panel maakt in zijn rapportage kritische opmerkingen die volgens de NVAO niet in alle gevallen goed te rijmen zijn met de oordelen op de bijbehorende standaarden en het eindoordeel. De NVAO vindt dat vooral het oordeel excellent voor standaarden 2 en 4, en daarmee ook het eindoordeel excellent onvoldoende zijn onderbouwd, ook na een nadere schriftelijke en mondelinge toelichting van het eerste panel. Volgens de NVAO biedt het visitatierapport van het eerste panel onvoldoende basis om te komen tot een weloverwogen besluit over de accreditatieaanvraag.

In het aanvullende advies komt het tweede panel tot een eigenstandig en afgewogen oordeel voldoende voor standaarden 2 en 4. Daarmee is ook het eindoordeel voldoende. De NVAO constateert dat het tweede panel deze oordelen zowel op standaardniveau als voor het eindniveau afdoende heeft beargumenteerd. In de onderbouwing is het tweede panel uitvoerig en op overtuigende wijze ingegaan op het bijzondere karakter van de onderzoeksmaster en de daaraan gerelateerde specifieke kwaliteitseisen, ook in vergelijkend perspectief, conform het toepasselijke NVAO-beoordelingskader en de daarbij behorende richtlijn voor onderzoeksmasters. Het tweede panel heeft in het bijzonder kennis van het beoordelen van onderzoeksmasters, dit in tegenstelling tot het eerste panel, en derhalve is het tweede panel beter in staat tot een vergelijkende beoordeling met verwante onderzoeksmasters. Voorts vindt de NVAO dat de oordelen van het tweede panel meer inzichtelijk en navolgbaar zijn dan die van het eerste panel en steunen op een betere onderbouwing.

Aanbevelingen

De NVAO onderschrijft de aanbevelingen van beide panels, in het bijzonder deze ten aanzien van de onafhankelijke positie van de examencommissie.

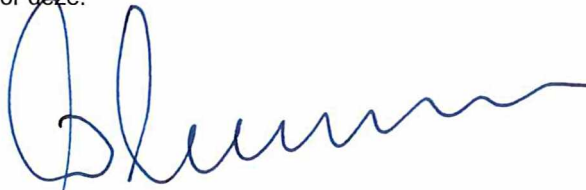
Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 6 februari 2017 naar voren te brengen. Bij brief van 27 februari 2017 heeft het college van bestuur van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Dit heeft geleid tot een enkele tekstuele aanpassing. De overige opmerkingen regarderden het aanvullende advies van het tweede panel zoals eerder geformuleerd in de reactie van de instelling van 16 januari 2017 naar aanleiding van het ontwerpadvies van 8 december 2016. Het tweede panel heeft hierin geen redenen gezien om zijn advies aan te passen of zijn oordelen te herzien.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-onderzoeksmaster Behavioural and Cognitive Neurosciences (research) (120 EC; variant: voltijd; locatie: Groningen) van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen. De opleiding kent de volgende afstudeerrichtingen: Animal and Human Behaviour; Cognitive Neurosciences and Cognitive Modelling; Molecular and Clinical Neurosciences. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 28 februari 2017 en is van kracht tot en met 27 februari 2023.

Den Haag, 28 februari 2017

De NVAO
Voor deze:



Dr. A.H. Flierman
(voorzitter)

Eerste panel – Visitatierapport 3 februari 2016

Standaard		Beoordeling door eerste panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen.	voldoende
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren.	excellent
3. Toetsing	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.	voldoende
4. Gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.	excellent
Eindoordeel		excellent

Tweede panel – Aanvullend advies 27 januari 2017

Standaard		Beoordeling door tweede panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen.	voldoende
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren.	voldoende
3. Toetsing	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.	voldoende
4. Gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.	voldoende
Eindoordeel		voldoende

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Eerste panel

- Prof. dr. Jan Kijne (*chair*), Professor emeritus of BioScience, Leiden University;
- Prof. dr. Ton Bisseling (*vice chair*), Professor of Molecular Biology, Wageningen University;
- Prof. dr. Marieke van Ham, Professor of Biological Immunology, University of Amsterdam;
- Dr. Andries ter Maat, Research Scientist, Max Planck Institute for Ornithology;
- Dr. Maarten van der Smagt, Associate Professor Experimental Psychology, Utrecht University;
- Prof. dr. Joost Teixeira de Mattos, Professor of Quantitative Microbial Physiology, University of Amsterdam;
- Prof. dr. Herman Verhoef, Professor emeritus of Soil Ecology, VU University Amsterdam;
- Jeffrey Verhoeff BSc (*student member*), master's student Biology and Animal Sciences, Wageningen University.

Het panel is ondersteund door drs. José van Zwieten, secretaris (gecertificeerd).

Tweede panel

- Prof. dr. J.M. Bensing, gewezen voorzitter KNAW-commissie Gedragwetenschappen; hoogleraar klinische en gezondheidspsychologie, Universiteit Utrecht, en verbonden aan het NIVEL (Netherlands Institute for Health Services Research);
- Prof. dr. J.A.E. Eggermont, gewezen lid KNAW-commissie Biomedische Wetenschappen; hoogleraar Celfysiologie en gewezen vicedecaan Faculteit Geneeskunde, KU Leuven;
- Prof. dr. P.L.H. Scheepers, gewezen voorzitter KNAW-commissie Maatschappijwetenschappen; hoogleraar Methoden en Technieken van sociaalwetenschappelijk Onderzoek, Radboud Universiteit, Nijmegen.

Het panel is ondersteund door Michèle Wera MA, secretaris (gecertificeerd).