

Rapport
Herstelbeoordeling volgens Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling

Bachelor Sociologie

Erasmus Universiteit Rotterdam

Inhoud van het rapport

1. Samenvatting van de beoordeling	2
2. Proces van beoordeling	4
3. Gegevens over de opleiding	6
4. Bevindingen, overwegingen en beoordeling voorwaarden	7

1. Samenvatting van de beoordeling

Het visitatiepanel heeft de herstelbeoordeling van de opleiding Bachelor Sociologie van de Erasmus Universiteit Rotterdam uitgevoerd. De herstelbeoordeling heeft tot doel vast te stellen of de opleiding de tijdens de oorspronkelijke visitatie in 2019 vastgestelde tekortkomingen op het punt van de toetsing, zijnde standaard 3 van het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling, heeft weggenomen en aan de gestelde voorwaarden heeft voldaan.

Er zijn vier voorwaarden gesteld door het panel. Deze voorwaarden sluiten aan bij de tekortkomingen die het panel bij de oorspronkelijke visitatie heeft geconstateerd. De gestelde voorwaarden zijn de volgende.

- De opleiding zorgt voor de invoering en de naleving van de voorschriften en regels rond toetsing en examinering (eerste voorwaarde).
- De opleiding zorgt dat de lezing van het programmamanagement, de examencommissie en de examinatoren van de voorschriften en regels rond toetsing en examinering gelijkloidend is (tweede voorwaarde).
- De examencommissie van de opleiding zorgt dat de examinatoren de voorschriften en regels rond toetsing en examinering in acht nemen, ziet toe op de processen van toetsing en examinering en kijkt regelmatig toetsen en eindwerken na of laat deze regelmatig nakijken (derde voorwaarde).
- De opleiding stelt duidelijke en ondubbelzinnige regels op voor de beoordeling van eindwerken en zorgt dat deze regels worden ingevoerd en nageleefd (vierde voorwaarde).

Inzake de mate waarin de opleiding aan de gestelde voorwaarden heeft voldaan, heeft het panel de hieronder volgende bevindingen gedaan en overwegingen gemaakt.

De taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden ten aanzien van toetsing en examinering zijn duidelijk vastgesteld en zijn helder tussen de betrokkenen verdeeld. Het zorgen voor toetsing en examinering door het programmamanagement en het borgen daarvan door de examencommissie sluiten goed op elkaar aan. De examinatoren worden naar behoren geïnformeerd over de regels en voorschriften rond toetsing en examinering, zien nut en noodzaak daarvan en volgen deze vanuit zichzelf op. De door de opleiding ingevoerde systemen zijn daarbij een effectief hulpmiddel. De examinatoren ervaren die systemen niet als dwang maar eerder als steun bij hun werkzaamheden. De cultuur rond toetsing en examinering is versterkt en draagt bij aan de invoering en naleving van regels en voorschriften. Om deze redenen is het visitatiepanel van oordeel dat de opleiding aan de eerste voorwaarde voldoet.

Het programmamanagement en de examencommissie hebben de taken goed verdeeld en stemmen hun werkzaamheden onderling naar behoren af, onder meer in het toetsberaad. De betrokkenen bij de toetsing en examinering van de opleiding overleggen gestructureerd en frequent op verschillende niveaus en in verschillende gremia. Het programmamanagement, de examencommissie en de examinatoren interpreteren de voorschriften en regels rond toetsing en examinering eensluidend. Om deze redenen is het panel van oordeel dat de opleiding aan de tweede voorwaarde voldoet.

De examencommissie speelt een centrale rol in de borging van de kwaliteit van toetsing en examinering van de opleidingen van de faculteit waaronder deze opleiding. Zij wordt daarin goed gefaciliteerd. De examencommissie ziet naar behoren toe op de processen van toetsing en examinering en zorgt dat examinatoren de regels en voorschriften naleven. Namens de examencommissie kijkt de toetscommissie periodiek toetsen en scripties na. Om deze redenen is het panel van oordeel dat de opleiding aan de derde voorwaarde voldoet.

Het systeem van beoordeling van de scriptie is zuiver en transparant. De beoordelaars komen duidelijk tot een van elkaar onafhankelijke beoordeling en werken in een goed ingericht overleg aan een gezamenlijk oordeel. De regels voor compensatie van verschillende criteria binnen de beoordeling zijn helder. Het professionele oordeel van de beoordelaars komt in dit systeem tot zijn recht. Het panel waardeert de rol van de derde beoordelaar als bemiddelaar tussen de eerste twee. Dat de rapportage tussen de beoordelaars verschillend is van die aan de student, biedt de beoordelaars de nodige ruimte om hun gedachten te ordenen. Om deze redenen is het panel van oordeel dat de opleiding aan de vierde voorwaarde voldoet.

Het visitatiepanel heeft waargenomen dat de opleiding zich de afgelopen jaren veel inspanningen heeft getroost om de geconstateerde tekortkomingen weg te nemen en aan de gestelde voorwaarden te voldoen. Het panel heeft veel waardering voor deze inspanningen. Het panel ziet dat de opleiding bij alle geconstateerde tekortkomingen en gestelde voorwaarden grote en belangrijke stappen heeft gezet. Het panel raadt de opleiding aan op de ingeslagen weg voort te gaan en in te blijven zetten op een goede communicatie over het gebruik van procedures en systemen.

Het visitatiepanel dat belast is met de herstelbeoordeling van de opleiding Bachelor Sociologie van de Erasmus Universiteit Rotterdam, is van oordeel dat de opleiding de geconstateerde tekortkomingen inzake toetsing, zijnde standaard 3 van het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling, heeft weggenomen en aan de gestelde voorwaarden heeft voldaan. Het panel komt tot het oordeel voldoende voor standaard 3 van het Kader voor de beperkte opleidingsbeoordeling en komt tot een voldoende voor de opleiding als geheel. Het panel adviseert de NVAO daarom een positief besluit over de accreditatie van deze opleiding te nemen.

Rotterdam, 15 februari 2021

Prof. dr. A. Need
voorzitter

drs. W. Vercouteren
secretaris

2. Proces van beoordeling

Evaluatiebureau Certiked VBI heeft een verzoek ontvangen van de Erasmus Universiteit Rotterdam om een herstelbeoordeling uit te voeren bij de opleiding Bachelor Sociologie van deze instelling. De herstelbeoordeling is uitgevoerd volgens het Beoordelingskader accreditatiestelstel hoger onderwijs Nederland voor de beperkte opleidingsbeoordeling van 20 december 2016 (Staatscourant 2016, nr. 69458). De herstelbeoordeling vloeit voort uit het besluit van de NVAO van 3 oktober 2019. In dat besluit volgt de NVAO het advies van het panel, zoals uitgebracht na de visitatie van de opleiding op 18 januari 2019 en zoals neergelegd in het visitatierapport van 12 april 2019. Het panel heeft in dat advies het systeem van toetsing van de opleiding (standaard 3 van het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling) als onvoldoende beoordeeld. Het panel heeft binnen dat systeem van toetsing tekortkomingen vastgesteld en heeft concrete voorwaarden geformuleerd waaraan de opleiding diende te voldoen. Het panel vond het aannemelijk dat de opleiding de tekortkomingen binnen twee jaar weggenomen zou hebben en aan de voorwaarden voldaan zou hebben. Bij deze herstelbeoordeling is het panel nagegaan of de opleiding de tekortkomingen heeft weten weg te nemen en aan de gestelde voorwaarden heeft voldaan.

Na overleg met de instelling heeft Certiked de beoogde leden van het visitatiepanel uitgenodigd daarin zitting te nemen. De panelleden zijn op die uitnodiging ingegaan. De samenstelling van het visitatiepanel is als volgt:

- Prof. dr. A. Need, hoogleraar Sociology and Public Policy, School of Behavioural, Management and Social Sciences; dean Twente Graduate School, Universiteit Twente (voorzitter);
- Prof. dr. S. Waslander, hoogleraar Sociologie, TIAS School for Business and Society, Tilburg University (panellid);
- Prof. dr. I. Glorieux, hoogleraar, departement Sociologie, onderzoeksgroep TOR, Vrije Universiteit Brussel (panellid);
- A.G. Duursma BSc, student opleiding Master Management Publieke Sector, Universiteit Leiden (student-lid).

Als procescoördinator/secretaris namens Certiked trad drs. W. Vercouteren op.

Omdat de samenstelling van het visitatiepanel identiek was aan die van het panel dat de oorspronkelijke visitatie heeft uitgevoerd, was een hernieuwde instemming met het panel door de NVAO niet nodig. Dat is gebleken na navraag bij de NVAO. Wel hebben alle panelleden voorafgaand aan de herstelbeoordeling verklaard onafhankelijk te zijn van de Erasmus Universiteit Rotterdam en de regels van geheimhouding in acht te nemen.

De opleiding en de procescoördinator/secretaris hebben ter voorbereiding op de herstelbeoordeling over de planning van de werkzaamheden, de agenda van het locatiebezoek en de aan het panel ter beschikking te stellen documenten overlegd. De daadwerkelijke werkzaamheden zijn uitgevoerd zoals in de planning afgesproken was. Een conceptversie van de door de opleiding geschreven notitie hersteltraject is door de procescoördinator/secretaris doorgenomen op de punten van volledigheid en begrijpelijkheid.

De voorzitter van het visitatiepanel en de procescoördinator/secretaris hebben voorafgaand aan het locatiebezoek contact met elkaar gehad over de aanpak van de herstelbeoordeling.

De panelleden hebben tijdig voorafgaand aan het locatiebezoek het informatiedossier van de opleiding over de herstelbeoordeling ontvangen. Het informatiedossier omvatte het herstelplan, de notitie

hersteltraject, een uitgebreide reeks van bijlagen bij de notitie en scripties van recent afgestudeerden. In de notitie hersteltraject zijn de maatregelen besproken die de opleiding heeft genomen om aan de gestelde voorwaarden te voldoen. De bijlagen bij de notitie omvatten onder meer het toetsbeleid van de faculteit, de versterking van de examencommissie, het toetsplan van de opleiding, het toetsprotocol, de benoemingsprocedure voor examinatoren, de meerjarenkalender inzake de reviews van scripties en tentamens, het Thesis Dashboard en de review van scripties door de toetscommissie. De panelleden hebben daarnaast negen geselecteerde scripties en de beoordelingsformulieren daarvan toegezonden gekregen. De scripties waren geselecteerd uit de lijst van scripties van afgestudeerden uit de jaren 2018/2019 en 2019/2020. De panelleden hebben de scripties niet bestudeerd om de kwaliteit daarvan te beoordelen maar om een beeld te krijgen van het proces van beoordeling daarvan.

Voorafgaande aan het locatiebezoek hebben de panelleden hun eerste en voorlopige bevindingen en de vragen voor de vertegenwoordigers van de opleiding verzameld. De procescoördinator/secretaris heeft een compilatie van de vragen gemaakt. Voorafgaande aan het locatiebezoek heeft het panel daarnaast een intern overleg gevoerd. Om redenen van de verspreiding van het coronavirus en de maatregelen van de overheid in dat verband is dat overleg digitaal gevoerd. Tijdens het overleg hebben de panelleden hun voorlopige bevindingen op basis van het informatiedossier uitgewisseld, de vragen doorgenomen en aangepast en het locatiebezoek voorbereid.

Het locatiebezoek aan de opleiding vond plaats op 27 januari 2021. Het bezoek is verlopen volgens de vooraf vastgestelde agenda. Door de verspreiding van het coronavirus en de maatregelen van de overheid in dat verband is het locatiebezoek digitaal afgelegd. De opleiding had daarom verzocht en het voltallige panel heeft daarmee ingestemd. Het panel heeft tijdens dit bezoek gesproken met vertegenwoordigers van het faculteitsbestuur, het programmamanagement, de leden van de examencommissie, aan de opleiding verbonden docenten en examinatoren en studenten en recent afgestudeerden van de opleiding.

In het besloten overleg aan het einde van het locatiebezoek heeft het panel de bevindingen gewogen en de overwegingen opgesteld op basis van het informatiedossier en de gevoerde gesprekken. Vervolgens is het oordeel over het al of niet voldaan zijn van de gestelde voorwaarden door de opleiding bepaald. Aan het einde van het locatiebezoek is dit oordeel op hoofdlijnen aan vertegenwoordigers van het bestuur en het management van de opleiding kenbaar gemaakt.

Na het locatiebezoek heeft de procescoördinator/secretaris het conceptrapport van bevindingen, overwegingen en conclusies opgesteld. De leden van het panel hebben daarop hun commentaar gegeven. Nadat de procescoördinator/secretaris deze opmerkingen had verwerkt, heeft hij het conceptrapport voor feitelijke onjuistheden aan de opleiding voorgelegd. Na verwerking hiervan is het definitieve rapport aan de opleiding verzonden.

3. Gegevens over de opleiding

Administratieve gegevens van de opleiding

Naam opleiding in Croho: B Sociologie
Registratienummer in Croho: 56601
Oriëntatie en niveau opleiding: Bachelor Wetenschappelijk Onderwijs
Aantal studiepunten: 180 EC
Varianten: Voltijd, Deeltijd
Locatie: Rotterdam
Onderwijstaal: Nederlands

Administratieve gegevens van de instelling

Naam instelling: Erasmus Universiteit Rotterdam
Status instelling: Bekostigd
Instellingstoets kwaliteitszorg: Behaald

4. Bevindingen, overwegingen en beoordeling voorwaarden

Inleiding

De door het visitatiepanel gestelde voorwaarden hebben betrekking op standaard 3, Toetsing, van het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling. Deze standaard luidt dat de opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing. Er zijn in totaal vier voorwaarden gesteld door het visitatiepanel. Deze voorwaarden sluiten aan bij de tekortkomingen die tijdens de oorspronkelijke visitatie in 2019 door het panel zijn geconstateerd.

De gestelde voorwaarden zijn de volgende.

- De opleiding zorgt voor de invoering en de naleving van de voorschriften en regels rond toetsing en examinering (eerste voorwaarde).
- De opleiding zorgt dat de lezing van het programmamanagement, de examencommissie en de examinatoren van de voorschriften en regels rond toetsing en examinering gelijkkluidend is (tweede voorwaarde).
- De examencommissie van de opleiding zorgt dat de examinatoren de voorschriften en regels rond toetsing en examinering in acht nemen, ziet toe op de processen van toetsing en examinering en kijkt regelmatig toetsen en eindwerken na of laat deze regelmatig nakijken (derde voorwaarde).
- De opleiding stelt duidelijke en ondubbelzinnige regels op voor de beoordeling van eindwerken en zorgt dat deze regels worden ingevoerd en nageleefd (vierde voorwaarde).

Eerste voorwaarde

Er is een drietal ontwikkelingen vanaf 2019 die losstaan van de herstelmaatregelen van de opleiding maar van belang zijn voor de verbetering van de toetsing en examinering van de opleiding. De organisatie van het onderwijs, waaronder toetsing en examinering, binnen de Erasmus School of Social and Behavioural Sciences, de faculteit waartoe de opleidingen behoren, is gewijzigd. De verantwoordelijkheid voor het onderwijs binnen de faculteit berust nu bij de vice-decaan onderwijs. Elk van de opleidingen wordt aangestuurd door een programmadirecteur, die rapporteert aan de vice-decaan. De Erasmus Universiteit Rotterdam als geheel heeft de versterking van de examencommissies ter hand genomen. De faculteit heeft voor haar opleidingen deze versterking vormgegeven door onder meer de taken en verantwoordelijkheden van de examencommissie en het onderwijsmanagement duidelijker van elkaar te onderscheiden en de borgende rol van de examencommissie te verstevigen. De faculteit heeft een Leer- en Innovatieteam in het leven geroepen waarvan ook twee toetsdeskundigen deel uitmaken. Zij ondersteunen de examinatoren bij toetsing en examinering.

Tegen de achtergrond van deze ontwikkelingen heeft de opleiding de organisatie van toetsing en examinering verhelderd en zijn de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de verschillende geledingen en functionarissen beter belegd. De verantwoordelijkheden van het programmamanagement en de examencommissie zijn duidelijker onderscheiden. Het programmamanagement is verantwoordelijk voor de kwaliteit van toetsing en examinering (zorgen), terwijl de examencommissie de taak heeft de kwaliteit van toetsing en examinering te bewaken (borgen).

De faculteit heeft het *toetsbeleid* uitgewerkt, dat ook voor deze opleiding geldt. Daarnaast is het *toetsplan* voor de opleiding vastgesteld. In het toetsplan zijn de relaties tussen de eindtermen van de opleiding en de toetsing zichtbaar gemaakt en zijn de toetsvormen beschreven. In het toetsbeleid is het eigenaarschap van documenten bepaald. Voor alle documenten is vastgelegd wie de eigenaar is en deze beheert.

Het toetsbeleid is uitgewerkt in het *toetsprotocol* waarin aanwijzingen voor de constructie en afname van toetsen, de analyse van toetsresultaten en de inzage van toetsen staan. Het toetsprotocol biedt aldus handvatten voor examinatoren om hun werkzaamheden op deze terreinen naar behoren uit te voeren. Aan de examinatoren wordt daarnaast de hand-out *Assessment Plan and Assessment Matrix* ter beschikking gesteld. Daarin staat vermeld aan welke eisen het toetsplan van hun vak en de toetsmatrijzen voor de toetsen binnen hun vak moeten voldoen en hoe deze opgesteld moeten worden. De examinatoren mogen de toetsmatrijzen volgens hun eigen format opstellen, zolang deze aan de eisen voldoen. Toetsen en toetsmatrijzen worden door een collega-examinator bekeken. De examinatoren met wie het panel heeft gesproken, verklaarden goed geïnformeerd te zijn over nut en noodzaak van de regels en richtlijnen rond toetsing en examinering.

De opleiding heeft voor de toetsing en examinering van vakken een *toetsdossier* gecreëerd. Dat is een geautomatiseerd systeem waarin examinatoren toetsen en toetsmatrijzen volgens de richtlijnen kunnen maken en waarin de collegiale toetsing verantwoord kan worden. Het systeem is ook ingericht op het archiveren van de toetsen, toetsmatrijzen en andere relevante elementen. De examinatoren met wie het panel heeft gesproken, verklaarden het systeem te ervaren als een stevige ondersteuning bij het maken van toetsen en toetsmatrijzen.

De examinatoren kunnen alle voor de toetsing en examinering relevante documenten vinden op het intranet van de faculteit (*MyEUR ESSB*). De examinatoren raadplegen het intranet tamelijk frequent. De opleiding streeft ernaar het gebruik ervan verder te optimaliseren.

Het visitatiepanel heeft gezien dat de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden inzake toetsing en examinering duidelijk zijn vastgesteld en helder tussen de betrokkenen zijn verdeeld. Het panel heeft waardering voor de afbakening tussen het programmamanagement en de examencommissie. Het zorgen voor toetsing en examinering door het programmamanagement en het borgen daarvan door de examencommissie sluiten goed op elkaar aan. De examinatoren worden naar behoren geïnformeerd over de regels en voorschriften rond toetsing en examinering. De examinatoren zien, zo heeft het panel waargenomen, nut en noodzaak van deze voorschriften en regels en volgen deze vanuit zichzelf op. De door de opleiding ingevoerde systemen zijn daarbij een effectief hulpmiddel. De examinatoren ervaren die systemen niet als dwang maar eerder als steun bij hun werkzaamheden. Het visitatiepanel waardeert de ruimte die de examinatoren geboden wordt om toetsmatrijzen op te stellen. Het panel heeft waargenomen dat de cultuur rond toetsing en examinering versterkt is en bijdraagt aan de invoering en naleving van regels en voorschriften.

Om de genoemde redenen is het panel van oordeel dat de opleiding aan de eerste voorwaarde voldoet.

Tweede voorwaarde

Een werkgroep met daarin vertegenwoordigers van de examencommissie, het programmamanagement en de toetscommissie heeft overlegd over het proces van het maken van toetsen en toetsmatrijzen. Zij hebben in gezamenlijkheid de principes en uitvoering daarover vastgelegd.

Het programmamanagement en de examencommissie komen eenmaal in de zes tot acht weken bij elkaar in het *Toetsberaad* om de activiteiten af te stemmen. In de afgelopen tijd was de frequentie als gevolg van de coronacrisis hoger. Het toetsberaad vindt plaats op initiatief van de examencommissie die adviezen

onder de aandacht van het programmamanagement wil brengen en geïnformeerd wil worden over de opvolging daarvan.

De examencommissie voert regelmatig gesprekken met de scriptiecoördinator over het proces van beoordelen van de scripties. De scriptiecoördinator op zijn beurt legt in een startbijeenkomst aan de begeleiders/eerste beoordelaars van de scripties de procedures uit.

Het panel heeft waardering voor de wijze waarop het programmamanagement en de examencommissie de taken hebben verdeeld en de wijze waarop zij hun werkzaamheden onderling afstemmen. Dat het toetsberaad op initiatief van de examencommissie plaatsvindt, stemt overeen met de onafhankelijke positie van de examencommissie. Het panel stelt vast dat op verschillende niveaus en in verschillende gremia de betrokkenen bij de toetsing en examinering van de opleiding met elkaar overleggen. Dat overleg is gestructureerd en frequent. Het panel heeft waargenomen dat het programmamanagement, de examencommissie en de examinatoren de voorschriften en regels rond toetsing en examinering eensluidend interpreteren.

Om de genoemde redenen is het panel van oordeel dat de opleiding aan de tweede voorwaarde voldoet.

Derde voorwaarde

De examencommissie die werkzaam is voor deze opleiding, werkt voor bijna alle opleidingen van de faculteit. Nagenoeg alle opleidingen van de faculteit staan onder het toezicht van de examencommissie.

De examencommissie heeft *Regels en Richtlijnen* opgesteld waarin alle relevante voorschriften rond toetsing en examinering zijn opgenomen. Daarnaast brengt de examencommissie ieder jaar het *Toetsprotocol* uit. Dat protocol, dat ook hierboven al is genoemd, omvat richtlijnen, aanwijzingen en adviezen over onder meer de constructie van toetsen, de analyse van resultaten van toetsen en de inzage van toetsen.

De examencommissie benoemt de examinatoren, die overigens over een Basiskwalificatie Onderwijs moeten beschikken. Examinatoren zijn verantwoordelijk voor het opstellen en afnemen van toetsen, voor het beoordelen daarvan en voor het vaststellen van de uitslag daarvan. De examinatoren worden door de examencommissie ingelicht over hun taken en verantwoordelijkheden en ontvangen een benoemingsbrief. Promovendi en tutoren kunnen door de examencommissie als corrector van toetsen worden aangesteld. Correctoren doen hun werk onder verantwoordelijkheid van een examinator.

Namens de examencommissie houdt de toetscommissie ieder jaar *reviews* van toetsen en scripties. De resultaten van de reviews worden aan de examencommissie ter hand gesteld. Deze legt op haar beurt de resultaten aan het programmamanagement voor en verzoekt in voorkomende gevallen het management om verbeteracties.

Het visitatiepanel heeft vastgesteld dat de examencommissie goed wordt gefaciliteerd om haar taken uit te voeren. De examencommissie speelt een centrale rol in de borging van de kwaliteit van toetsing en examinering van de opleidingen van de faculteit waaronder deze opleiding. Het panel heeft waardering voor de taakopvatting en de uitvoering van de werkzaamheden door de examencommissie, zoals die onder meer tijdens het gesprek met de commissie zijn gebleken. Naar het oordeel van het panel voert de examencommissie haar taken op een kundige en degelijke wijze uit. De examencommissie ziet naar behoren toe op de processen van toetsing en examinering en zorgt dat examinatoren de regels en voorschriften naleven. Namens de examencommissie kijkt de toetscommissie periodiek toetsen en

scripties na. De opvolging van de resultaten daarvan door de examencommissie en via haar door het programmamanagement is degelijk ingericht.

Om de genoemde redenen is het panel van oordeel dat de opleiding aan de derde voorwaarde voldoet.

Vierde voorwaarde

De procedures inzake de beoordeling van de scripties zijn vastgelegd in het *Thesis Dashboard*. Het Dashboard is een geautomatiseerd systeem waarin de regels en richtlijnen voor de scriptiebeoordeling vastgelegd zijn. De werking van het Dashboard is uiteengezet in het *Thesis Dashboard Manual*.

De examencommissie benoemt twee examinatoren als beoordelaar van de scriptie. De beoordelaars worden voorgedragen door de scriptiecoördinator. De kennis van de beoordelaars van het specifieke onderwerp van de scriptie is een doorslaggevend criterium bij deze voordracht. De scripties worden beoordeeld door twee beoordelaars, die in beginsel gepromoveerd zijn. Correctoren kunnen onder voorwaarden optreden als beoordelaar van scripties.

Ieder van de twee beoordelaars komt onafhankelijk van de andere beoordelaar tot een oordeel over de scriptie op de verschillende, vooraf benoemde criteria. Criteria zijn onder meer probleemstelling, theoretische inkadering, methodologische verantwoording en analyse. De studenten dienen bij de scriptie ook het *ethiek- en privacyformulier* in te leveren waarin het onderzoek in ethische zin wordt verantwoord en waarin de studenten reflecteren op de rol van onderzoeker. Bij het toekennen van cijfers aan de verschillende criteria kunnen de beoordelaars gebruik maken van *grade descriptors*, zijnde beschrijvingen van de betekenis van een cijfer voor het betreffende criterium. Voor de compensatie van cijfers voor criteria zijn regels opgesteld. Criteria die als matig worden gewaardeerd, kunnen worden gecompenseerd door als goed of excellent gewaardeerde criteria. Als zwak beoordeelde criteria komen niet voor compensatie in aanmerking. Het Thesis Dashboard rekent op basis van de cijfers voor de criteria eindcijfers met een zekere bandbreedte voor de scriptie uit. De beoordelaar heeft de ruimte om tot een herziening van de waardering van criteria te komen, mocht hij of zij zich niet in dat eindcijfer kunnen vinden. Dat kan niet meer, als hij of zij de beoordeling definitief heeft gemaakt in het Thesis Dashboard.

De beoordelaars komen na het indienen van hun onafhankelijke beoordeling bij elkaar om de beoordeling van de verschillende criteria te bespreken en het gezamenlijke eindcijfer voor de scriptie vast te stellen. Het rapport voor de student is een rapport dat tot stand komt op basis van de overeenstemming tussen de twee beoordelaars. Hun oorspronkelijke, eigen beoordeling blijft intern en gaat niet naar de student. Als de beoordelaars de scriptie als onvoldoende kwalificeren, dan stellen zij een *road map* op waarin de te verbeteren elementen zijn benoemd voor de student. De student kan dan de scriptie opnieuw indienen.

Als de twee beoordelaars niet tot overeenstemming komen over het eindcijfer van de scriptie of over een gedeeld oordeel voldoende of onvoldoende, wordt de hulp van een derde beoordelaar ingeroepen. Dat is veelal de scriptiecoördinator. De derde beoordelaar voert geen eigen, derde beoordeling uit maar streeft ernaar de verschillen van inzicht tussen de twee beoordelaar te overbruggen en tracht tot een gezamenlijk en door de beoordelaars gedragen oordeel te komen.

Het visitatiepanel beschouwt het systeem van beoordeling van de scriptie als zuiver en transparant. De beoordelaars komen duidelijk tot een van elkaar onafhankelijke beoordeling en werken in een goed ingericht overleg aan een gezamenlijk oordeel. De documentatie rond de beoordeling wordt correct gearhiveerd. De ontwikkelde grade descriptors dragen bij aan de consistentie in de beoordeling. De

regels voor compensatie van als matig gewaardeerde criteria zijn helder. Het professionele oordeel van de beoordelaars komt in dit systeem van beoordeling tot zijn recht. Het panel waardeert de rol van de derde beoordelaar als bemiddelaar tussen de eerste twee. Dat de rapportage tussen de beoordelaars verschillend is van die aan de student, biedt de beoordelaars de nodige ruimte om hun gedachten te ordenen.

Om de genoemde redenen is het panel van oordeel dat de opleiding aan de vierde voorwaarde voldoet.

Beoordeling van de voorwaarden

Het visitatiepanel heeft waargenomen dat de opleiding zich de afgelopen jaren veel inspanningen heeft getroost om de geconstateerde tekortkomingen weg te nemen en aan de gestelde voorwaarden te voldoen. Het panel heeft veel waardering voor deze inspanningen.

Het panel ziet dat de opleiding bij alle geconstateerde tekortkomingen en gestelde voorwaarden grote en belangrijke stappen heeft gezet. Daarbij stelt het panel vast dat de opleiding alle tekortkomingen heeft weggenomen en daarom aan de gestelde voorwaarden voldoet.

Het panel raadt de opleiding aan op de ingeslagen weg voort te gaan en in te blijven zetten op een goede communicatie over het gebruik van procedures en systemen.

Erasmus School of
Social and
Behavioural Sciences

Herstelplan

Bachelor en master
Sociologie

Croho: 56601 en 66601

Inhoudsopgave

Inleiding.....	2
Visitatie en beoordeling.....	2
Herstelplan en verantwoordelijkheden	2
Context en reikwijdte van het herstelplan	3
Dit document	3
Tekortkoming 1: Implementatie van regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling.....	4
Tekortkoming 2: Mate van 'control' van de examencommissie.....	6
Tekortkoming 3: Beoordelingsprocedures van bachelor- en masterscriptie.....	7
Actielijnen.....	10
Actielijn 1: Herijken regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling.....	10
Actielijn 2: Toetsmatrizen.....	12
Actielijn 3: Beoordeling van bachelor- en masterscripties.....	15
Beoordeling van masterscripties	15
Beoordeling van bachelorscripties.....	18

Inleiding

Visitatie en beoordeling

In januari 2019 zijn de bachelor- en masteropleiding Sociologie bezocht door een visitatiepanel. Dit visitatiepanel heeft de opleidingen beoordeeld aan de hand van het door de NVAO opgestelde beoordelingskader. Daartoe beschikte het panel over door de opleidingen opgestelde zelfevaluaties inclusief bijlagen, een vijftiental eindwerken per opleiding, een leestafel en verdere opgevraagde documenten. Bovendien is het panel in de gelegenheid geweest om met een brede geleding van de opleiding te spreken, waaronder management, staf, examencommissie, medezeggenschap, studenten en alumni.

Het door de NVAO opgestelde beoordelingskader heeft vier standaarden. Het panel heeft voor beide opleidingen standaard 1 ('Beoogde eindkwalificaties'), standaard 2 ('Onderwijsleeromgeving') en standaard 4 ('Gerealiseerde eindkwalificaties') beoordeeld met de kwalificatie voldoende en standaard 3 ('Toetsing') met een onvoldoende. Het panel schrijft dat dit leidt tot het eindoordeel 'voldoende' voor beide opleidingen.

Met betrekking tot de derde, als onvoldoende beoordeelde, standaard oordeelt het panel dat verbetering ten aanzien van de geconstateerde tekortkomingen realistisch en haalbaar worden geacht. Het panel adviseert zodoende de NVAO om de opleidingen een herstelperiode van twee jaar te gunnen en de accreditatie overeenkomstig te verlengen.

De derde standaard is als onvoldoende beoordeeld omdat 1) het panel constateert dat de regelgeving met betrekking tot toetsing en beoordeling niet volledig en niet altijd naar behoren is geïmplementeerd, 2) het panel zorgen heeft over de mate waarin de examencommissie 'in control' is als het gaat om concrete toets- en beoordelingsprocessen, en 3) de beoordelingsprocedures voor de bachelor- en masterscriptie niet aan de standaard voldoen. Het panel specificeert bij iedere geconstateerde tekortkoming gerichte acties/aanbevelingen om de tekortkoming te verhelpen.

Herstelplan en verantwoordelijkheden

Het onderwijsmanagement en de examencommissie van de bachelor- en masteropleiding Sociologie erkennen de geconstateerde opgaven en hechten veel waarde aan de aanwijzingen van het panel met betrekking tot deze tekortkomingen. Het onderwijsmanagement is daarom in overleg met de examencommissie tot het voorliggende herstelplan gekomen waarin staat beschreven hoe we de door het panel gesignaleerde tekortkomingen in twee jaar herstellen en (voortaan) voorkomen. Omdat de geconstateerde tekortkomingen betrekking hebben op zowel de bachelor- als de masteropleiding, formuleren we één herstelplan dat voor zowel de bachelor als de master Sociologie wordt geïmplementeerd.

De decaan van de Erasmus School of Social and Behavioural Sciences is uiteindelijk verantwoordelijk voor dit herstelplan en de uitvoering daarvan. Het herstelplan wordt onder zijn mandaat uitgevoerd door de onderwijsdirecteur van (onder andere) de bachelor- en masteropleiding Sociologie en de voorzitter van de examencommissie ESSB. De coördinatie is belegd bij genoemde onderwijsdirecteur, onverminderd de expliciete

wettelijke bevoegdheden, taken en verantwoordelijkheden van de examencommissie. Eens per kwartaal bespreken decaan, onderwijsdirecteur en voorzitter examencommissie de voortgang op dit herstelplan.

Context en reikwijdte van het herstelplan

Voor de volledigheid: dit herstelplan beschrijft alleen aanwijzingen van het panel die gaan over (herstel van) de tekortkomingen op standaard 3. Aanbevelingen die hier niet over gaan, komen hier dus niet aan bod. Evenmin gaan we in dit herstelplan in op positieve punten die het panel beschrijft ten aanzien van de derde standaard of de andere standaarden. Voor de goede orde willen we enkel kort noemen dat er, ook met betrekking tot de toetsing, wel degelijk positieve punten geconstateerd zijn. Zo meldt het visitatiepanel in zijn rapport dat de regels en regelingen omtrent toetsing aansluiten op het beleid van de faculteit en dat de diverse wijzen van toetsing (bijvoorbeeld een schriftelijke toets, schriftelijke opdracht of een paper) aansluiten op doel en inhoud van de vakken. Tevens is het niveau van scripties (onderdeel van standaard 4) voldoende bevonden; het panel beoordeelt over het algemeen scripties hetzelfde als de betreffende examinatoren.

Hoewel we in dit herstelplan specifiek de geconstateerde tekortkomingen adresseren, nemen wij de (overige) constatering en aanbevelingen van dit panel zeer ter harte. Dat geldt ook voor adviezen van eerdere visitatiepanelen voor andere opleidingen vallend onder dezelfde examencommissie. Zodoende werken we naast dit herstelplan, in overleg tussen decaan, examencommissie en onderwijsdirecteuren, aan een aanscherping van ons toetsbeleid, de verantwoordelijkheden daarbinnen en de communicatie daarover. Dit traject gaat verder dan de opleidingen Sociologie en de door dit visitatiepanel geconstateerde tekortkomingen en is daarom niet nader beschreven in dit herstelplan, maar voor de context waarbinnen de hieronder genoemde acties worden uitgevoerd, wilden we dit hier toch melden.

Dit document

In dit document staan we hieronder in drie paragrafen stil bij ieder van de drie geconstateerde tekortkomingen. Per tekortkoming starten we met een korte reflectie op de tekortkoming en een analyse van de huidige situatie. Vervolgens beschrijven we hoe we, aansluitend op de aanwijzingen van het panel, ervoor zorgen dat we de tekortkoming uiterlijk binnen twee jaar verhelpen.

Bij het analyseren van de drie tekortkomingen, zoals te lezen in de drie paragrafen hieronder, valt ons enige wederzijdse afhankelijkheid/overlap op tussen de wijze waarop we de tekortkomingen willen adresseren. Om de lezer van dit plan van dienst te zijn, maar ook voor ons eigen overzicht, eindigt dit herstelplan daarom met drie concrete en gedetailleerde actielijnen. In de tekst per tekortkoming wordt verwezen naar (specifieke acties binnen) deze actielijnen.

Tekortkoming 1: Implementatie van regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling

Het panel schrijft, in het beoordelingsrapport van de bachelor- en masteropleiding, het volgende:

'The programme examination and assessment rules and regulations are aligned with the School guidelines and policies. The panel notes, however, these rules and regulations not to have been all appropriately implemented. To remedy this shortcoming, the panel specifies to implement the rules and regulations for examinations and assessments for the programme. In addition, the panel specifies to align the Examination Board's, programme management's and examiners' perceptions of the rules and regulations that apply.' (p. 15)

Reflectie en analyse

De regelgeving met betrekking tot toetsen en beoordelen (*'rules and regulations'*) is te vinden in verscheidene documenten, zoals de Onderwijs- en Examenregeling, de Regels en Richtlijnen van de examencommissie, het toetsprotocol en scriptiehandleidingen. Ieder jaar besteden het onderwijsmanagement, de examencommissie en de scriptiecoördinator veel aandacht aan het bijwerken en verbeteren van deze documenten. Ook is er de laatste jaren meer aandacht gekomen voor het communiceren over (wijzigingen in) deze documenten, bijvoorbeeld via stafvergaderingen, een informatiepagina op de digitale onderwijsomgeving en via een jaarlijkse brief van de examencommissie aan alle examinatoren met daarin hun benoeming en de daarbij behorende verantwoordelijkheden.

Met het panel constateren we echter dat niet alle regelgeving die van kracht is ook daadwerkelijk is geïmplementeerd. Het panel noemt specifiek in haar rapport de beperkte beschikbaarheid van toetsmatrijzen: *'Test matrices, specifying the relations between the course goals and the examinations, have been introduced, but have not yet been adopted in all courses. The Test Committee has not yet reviewed these projects nor has the Committee reviewed examinations in the programme.'* (p. 14)

Uit een eerste interne analyse naar aanleiding van deze constatering blijkt:

- 1) dat er docenten zijn die wel degelijk toetsmatrijzen hebben gemaakt voor hun vakken, maar die niet wisten waar/wanneer ze de toetsmatrijzen moesten opslaan waardoor ze niet in een centrale opslagplaats beschikbaar zijn;
- 2) dat de toetscommissie wel een e-mailadres heeft waarnaar toetsmatrijzen worden verstuurd, maar dat er geen centrale opslagplaats van toetsmatrijzen is (in de vorm van een archiveringssysteem); en
- 3) dat sommige docenten ook inderdaad geen toetsmatrijzen hebben gemaakt voor hun vak.

In het citaat van het panel wordt ook opgemerkt dat de toetscommissie de toetsen *an sich* nog niet (steekproefsgewijs) beoordeeld heeft. Ook dit is een terechte constatering.

We hebben een drietal jaar geleden een toetscommissie opgestart waarin sterk is ingezet op psychometrische taken en expertise. Deze toetscommissie heeft bijvoorbeeld veel tijd besteed aan het komen tot de beste wijze van cesuurbepaling, en dan met name bij multiplechoice-toetsen. Het uitvoeren van de borgende taken van de examencommissie, zoals het steekproefsgewijs opvragen en beoordelen van toetsen en toetsmatrijzen, is daarbij echter onderbelicht gebleven. Begin 2018 hebben we het takenpakket, de aansturing en de samenstelling van de toetscommissie veranderd en is zwaarder ingezet op het uitvoeren van de borgende taken. Inmiddels worden ook de eerste steekproefsgewijze controles uitgevoerd, maar met betrekking tot de opleidingen Sociologie konden we het panel inderdaad nog geen resultaten hiervan overleggen.

Aanpak

Het panel specificeert twee concrete acties om tekortkomingen te repareren: 1) het implementeren van de regelgeving m.b.t. toetsen en beoordelen, en 2) het afstemmen (*'to align'*) van de percepties van de examencommissie, het onderwijsmanagement en de examinatoren op deze regelgeving.

Wij nemen beide voorgestelde acties over, en pakken ze in samenhang op. We buigen ons eerst met het onderwijsmanagement en de examencommissie over het geheel aan regelgeving m.b.t. toetsen en beoordelen dat, zoals hierboven beschreven, in verschillende documenten beschreven is. Daarbij kijken we meteen of er nog onderdelen ontbreken in ons geheel aan regelgeving. We pakken dit aan via Actielijn 1: Herijken regelgeving met betrekking tot toetsing en beoordeling.

In Actielijn 1 bekijken we eerst met alle stakeholders of iedereen dezelfde interpretatie heeft van de aanwezige regelgeving m.b.t. toetsen en beoordelen en of hier nog zaken in ontbreken (actiepunt 1.1). Dit doen we vervolgens ook met de gehele staf, dus alle examinatoren (actiepunt 1.2). Deze acties passen bij de concrete aanbeveling van het panel om de percepties op onze regelgeving af te stemmen. Om te voorkomen dat percepties in de toekomst weer uit elkaar kunnen lopen, spreken we in actiepunt 1.1 ook af wie verantwoordelijk is voor het actueel houden van, communiceren over en controleren van de regelgeving. Daar bovenop, om implementatie van de regelgeving te borgen, komt er een borgingsplan voor structurele controle op de uitvoering van de regelgeving rond toetsing (actiepunt 1.3).

Specifiek met betrekking tot de toetsmatrijzen, die in het rapport apart worden uitgelicht door het panel, hebben we Actielijn 2: Toetsmatrijzen ingericht. Hierin beginnen we met het specifiek op dit punt op één lijn krijgen van alle stakeholders over de doelstellingen en criteria van toetsmatrijzen (actiepunt 2.1). We besteden verder aandacht aan het archiveringssysteem en de toegang van de toetscommissie daartoe (actiepunt 2.2) omdat we constateerden dat hier een deel van het probleem in schuilt. Tot slot is een aandachtspunt het meekrijgen van alle examinatoren hierin, wat we afdichten via communicatie (actiepunt 2.5) maar ook structurele kwaliteitszorg en structurele (steekproefsgewijze) kwaliteitsborging (actiepunten 2.3 en 2.4).

De volledige actielijnen staan verderop in dit document beschreven.

Tekortkoming 2: Mate van 'control' van de examencommissie

Het panel schrijft, in het beoordelingsrapport van de bachelor- en masteropleiding, het volgende:

'Although the position and the responsibilities of the Examination Board are adequate in a formal sense, the panel observes that the Board is not satisfactorily in control of the examination and assessment processes in the programme. To remedy this shortcoming, the panel specifies the Examination Board to ensure examination rules and regulations to be adhered to by the examiners, to oversee the examination and assessment processes of the programme, and to inspect or have inspected regularly the examinations, including test matrices, as well as the Bachelor[/Master] Thesis projects of the programme.' (p. 15)

Reflectie en analyse

De constatering van het panel dat de examencommissie op dit moment onvoldoende toeziet/toe kan zien op de toets- en beoordelingsprocessen wordt gedeeld door onze examencommissie en door het opleidingsmanagement.

In onze analyse aangaande deze tekortkoming komen we tot de conclusie dat deze tekortkoming voor een belangrijk deel overlapt/wederzijds afhankelijk is van de eerste tekortkoming. In de eerste tekortkoming wordt geconstateerd dat niet alle regels rond toetsing adequaat geïmplementeerd zijn. Neem bijvoorbeeld de regel, die het panel uitlicht, dat docenten een toetsmatrijs dienen op te stellen. Omdat deze regel niet volledig geïmplementeerd is, beschikt de examencommissie (via de toetscommissie) niet over de documenten (toetsmatrijzen in dit geval) die zij nodig heeft om haar borgende taak te kunnen uitvoeren en daarmee *'in control'* te zijn. We beamen dus het door het panel geconstateerde probleem, maar menen dat we tekortkomingen één en twee niet los van elkaar moeten proberen te verhelpen, maar dat dit het beste kan door ze samen te nemen.

Aanpak

Het panel stelt concreet voor dat de examencommissie 1) garandeert dat examinatoren zich houden aan de regels m.b.t. toetsing, 2) het geheel aan toets- en beoordelingsprocessen overziet, en 3) regulier de toetsen, toetsmatrijzen en scriptieprojecten inspecteert.

Wij nemen al deze concrete voorstellen van het panel over. Dit doen we in onze drie actielijnen.

Met betrekking tot het eerste voorstel verbeteren we de implementatie van de regelgeving rond toetsing (Actielijn 1), waarbij we ook specifiek (via actiepoint 1.3) borgen dat examinatoren zich aan de regelgeving houden. Het tweede voorstel beantwoorden we door ons ervan te verzekeren dat alle stakeholders, inclusief de examencommissie, overzicht hebben van het geheel aan regelgeving rond toetsen en beoordelen (actiepoint 1.1). Daarbij peilen we ook of iedereen dezelfde interpretatie van de regelgeving erop

nahoudt. Het derde voorstel volgen we op door de borgingsplannen die de examencommissie (via de toetscommissie) opstelt. Deze staan beschreven in actiepunt 1.3, actiepunt 2.4 waarin het specifiek gaat over de toetsmatrijzen, en actiepunten 3.3 en 3.7 (van Actielijn 3, zie ook tekortkoming 3) waarin het specifiek gaat over de beoordeling van eindwerken.

Tekortkoming 3: Beoordelingsprocedures van bachelor- en masterscriptie

Het panel schrijft, in het beoordelingsrapport van de bachelor- en masteropleiding, het volgende:

'The panel considers the supervision processes of the Bachelor[/Master] Thesis projects to be adequate. The panel welcomes students being well-guided in this process. The assessment procedures for the Bachelor[/Master] Thesis projects are regarded by the panel not to be up to standard. The procedures regarding the assessment of the projects, including the completing the assessment scoring forms, the interaction between examiners and the rules for compensation of unsatisfactory scores for assessment criteria are not clear. To remedy these shortcomings, the panel specifies to draft clear and unambiguous rules for the Bachelor[/Master] Thesis project assessment and to ensure these rules being implemented.' (p. 15)

Reflectie en analyse

Het panel ontving van ons de lijsten met alle bachelor- en masterstudenten die in de collegejaren 2016/2017 en 2017/2018 zijn afgestudeerd. Het panel selecteerde vervolgens vijftien bachelorscripties en vijftien masterscripties waarvan we het eindwerk inclusief de bijbehorende beoordelingsformulieren aanleverden. In enkele gevallen ging het om eindwerken van studenten die al in 2015/2016 met het scriptietraject waren begonnen en ook al in dat collegejaar een eerste beoordeling ontvingen. Het panel heeft daarom beoordelingsformulieren uit 2015/2016, 2016/2017 en 2017/2018 ontvangen. De beoordelingsprocedure voor 2018/2019 is bovendien op onderdelen alweer iets gewijzigd. De verschillen over de jaren heen hebben er niet aan bijgedragen het panel een helder beeld te verschaffen van de wijze waarop we eindwerken beoordelen. Gegeven wat het panel gezien en gehoord heeft tijdens de visitatie, begrijpen we goed hoe het panel is gekomen tot de hierboven beschreven tekortkoming.

In een extra ingelast gesprek met de scriptiecoördinator tijdens de visitatie zijn we in de gelegenheid geweest het panel uit te leggen hoe het beoordelingsproces er in de voorbije collegejaren uitzag en welke verbeteringen er in het huidige collegejaar zijn. In de mondelinge terugkoppeling van het panel tijdens de visitatie, en in het ontwikkelgesprek daarna, gaf het panel aan dat we met de recente verbeteringen op de goede weg zijn. Een belangrijke verbetering die voor het huidige collegejaar (2018/2019) is doorgevoerd, is dat het door de eerste beoordelaar (ofwel: 'begeleider') ingevulde beoordelingsformulier en het door de tweede beoordelaar ingevulde beoordelingsformulier nu apart worden opgeslagen. In de voor het panel zichtbare collegejaren was de praktijk dat de twee beoordelaars weliswaar ieder apart een beoordelingsformulier invulden, maar dat er

uiteindelijk één gecombineerd beoordelingsformulier werd opgeslagen. Het panel constateerde daarom ook terecht het volgende: *'The process by which both examiners arrive at their assessments, whether they meet to discuss their assessments and whether they use one or separate assessment forms to fill out, is not clear to the panel.'* (p. 14)

Het panel constateerde verder in (een deel van) de aangeleverde beoordelingsformulieren een onduidelijke formulering over de exacte beoordelingswijze van de scriptie. Uit de formulering kon niet eenduidig worden opgemaakt of het al dan niet mogelijk was tot een 'voldoende' eindoordeel te komen wanneer een (deel)aspect van de scriptie met een 'onvoldoende' of 'matig' was beoordeeld. Ook deze kritiek van het panel nemen we zeer te harte.

Onze zelfanalyse naar aanleiding van de geconstateerde tekortkoming laat verder zien dat we helderder kunnen zijn in het beschrijven van het te volgen proces bij het beoordelen van een herkansing om verschillende interpretaties daarover te voorkomen.

Ondanks dat we al enkele verbeteringen ten aanzien van het beoordelingsproces hebben ingezet is het dus zaak om opnieuw kritisch ons proces en de daarbij behorende formulieren door te lichten, daarbij extra lettend op:

- 1) Volstrekte helderheid over de onafhankelijke beoordeling door eerste en tweede beoordelaar, en de wijze waarop dit in de formulieren zichtbaar wordt voor bijvoorbeeld de examencommissie;
- 2) Volstrekte helderheid over de beoordelingswijze van herkansingen van scripties, en de daarbij in te vullen formulieren;
- 3) Transparante en voor slechts één interpretatie vatbare formulering wanneer het gaat om het al dan niet kunnen compenseren van een 'onvoldoende' of 'matig' op een (deel)aspect van de scriptie om alsnog tot een 'voldoende' eindoordeel te kunnen komen.

Aanpak

De aanpak die we volgen, is conform het voorstel van het panel om heldere en ondubbelzinnige regels op te stellen voor het beoordelen van bachelor- en masterscripties en ervoor te zorgen dat deze regels worden geïmplementeerd. We beginnen daarbij niet vanuit het niets, omdat we zoals hierboven beschreven al enkele stappen in de goede richting hebben gezet ten opzichte van de door het panel bekeken collegejaren. Als uitgangspunt bij onze aanpak nemen we daarom de beoordelingsprocessen en –formulieren voor het huidige collegejaar (2018/2019).

Grote aanpassingen in de procedures voor het huidige jaar zijn niet meer mogelijk, aangezien blokboeken met informatie over de wijze van beoordeling voor docenten en studenten al zijn vastgesteld en verspreid.

Onze precieze aanpak staat beschreven in Actielijn 3: Beoordeling eindwerken. Deze begint voor bachelor en master met een actie die we al konden uitvoeren, namelijk: het verbeteren van de wijze van aanleveren en wijze van opslaan van scripties en beoordelingsformulieren in een systeem waartoe ook de examencommissie toegang heeft (actiepunten 3.1 en 3.6). Verder hebben we de toetscommissie gevraagd de beoordelingsformulieren voor 2018/2019, met kennis van de constatering van het

visitatiepanel, kritisch te beoordelen en voorstellen te doen tot verbetering (actiepunten 3.2 en 3.7). Waar we voor het huidige collegejaar de formulieren nog kunnen verbeteren, zullen we dit doen. Op het moment dat de scriptieronde van het huidige collegejaar is afgerond en we over de ingevulde beoordelingsformulieren beschikken vragen we onafhankelijke onderwijsexperts van het Risbo om de opzet van formulieren en de wijze van invullen kritisch te evalueren (tevens actiepunten 3.2 en 3.7). Aan het begin van het komende collegejaar (2019/2020) scherpen we het beoordelingsproces (inclusief die voor herkansingen) en de beoordelingsformulieren aan, gebruikmakend van de constatering van het visitatiepanel, onze eigen toetscommissie en de onderwijsexperts van het Risbo (actiepunten 3.3 en 3.8). De nieuwe procedure wordt gedeeld met de staf om er zeker van te zijn dat er geen verschillen in interpretatie van de nieuwe procedure bestaan (actiepunten 3.5 en 3.10). Ter preventie van eventuele onvolkomenheden in toekomstige jaren stelt de examencommissie een borgingsplan op waarmee de kwaliteit van de beoordeling van eindwerken en de daarbij behorende formulieren met regelmaat worden onderzocht (actiepunten 3.4 en 3.9).

Actielijnen

Actielijn 1: Herijken regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling

Te nemen actie	Actiehouder	Overige actoren	Deadline	Resultaat
1.1: Herijken inhoud en verantwoordelijkheden regelgeving				
We bespreken bestaande regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling – de Onderwijs- en Examenregelingen, de Regels en Richtlijnen, het toetsprotocol – en evalueren 1) of we het (nog steeds) eens zijn over de inhoud van deze regelgeving, 2) of regelgeving eenduidig, helder en vindbaar is, 3) welke zaken we missen als het gaat om regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling, en 4) wie verantwoordelijk is voor het up-to-date houden, het uitvoeren, het communiceren over en het controleren van regelgeving?	Onderwijs-directeur DPAS	Portefeuillehouders KT ¹ , beleidsadviseur, beleidsmedewerker	Juni 2019	Herijkte en volledige regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling, waarin verantwoordelijkheden duidelijk zijn vastgelegd en waarover overeenstemming is onder stakeholders.
1.2: Uitvoeren van en communiceren over de regelgeving				

¹ Hierbij wordt verwezen naar het concept overzicht van kerntaken (KT) van de examencommissie.

<p>Nader uitwerken van de wijze van uitvoeren van, en communiceren over de regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling. Daarbij wordt besproken hoe we zichtbaar kunnen maken dat we het beleid uitvoeren en dat het beleid bekend is bij de staf.</p>	<p>Onderwijs- directeur DPAS</p>	<p>Onderwijs- coördinator DPAS, bachelor- en master- coördinatoren, beleids- medewerker</p>	<p>Juni 2019</p>	<p>Structurele aandacht voor het uitvoeren van en communiceren over de regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling. Dit is zichtbaar in een <i>paper trail</i>, met daarin bijvoorbeeld notulen van een stafoverleg waarin de regelgeving besproken is, brieven aan examinatoren, schriftelijk overzicht van activiteiten gekoppeld aan regelgeving (zoals aantal BKE deelnames, format toetsmatrijzen, herijking toetsmatrijzen, opstellen matrix eindakwalificaties – vakken, enz.)</p>
<p>1.3: Borgen/monitoren van de regelgeving</p>				
<p>Nader uitwerken van de wijze van controleren van de regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling in een borgingsplan. De examencommissie monitort hierbij de uitvoering van regelgeving evenals de inhoud en de mate waar die compleet, relevant en uitvoerbaar blijft, en brengt advies uit over eventuele aanpassingen.</p>	<p>Voorzitter examen- commissie</p>	<p>Portefeuille- houders KT1, bachelor- coördinator Sociologie</p>	<p>Juni 2019</p>	<p>Een borgingsplan, waarmee de uitvoering van de regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling structureel wordt gecontroleerd.</p>
<p>1.4: Consolidatie en communicatie</p>				

De resultaten uit actiepunten 1.1 t/m 1.3 worden in gezamenlijk overleg besproken, waarbij ook wordt gekeken of de resultaten van deze actielijn aansluiten op die in Actielijnen 2 en 3 (zie hieronder). Het onderwijsmanagement zorgt ervoor dat de regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling, zoals die aldus wordt vastgesteld en met regelmaat wordt bijgewerkt, voor alle betrokkenen vindbaar, duidelijk en uitvoerbaar is.	Onderwijs-directeur DPAS	Dagelijks bestuur examen- commissie, voorzitter toetscommissie, beleidsadviseur	Uiterlijk augustus 2019	Per 1 september 2019 is de aangescherpte regelgeving m.b.t. toetsing en beoordeling vastgesteld en wordt deze uitgevoerd door betrokkenen, die op de hoogte zijn van inhoud en belang van de regelgeving. Waar nodig opstellen van werkplannen voor doorontwikkeling van de regelgeving op onderdelen.
Doorontwikkeling van onderdelen van de regelgeving die nog verdere uitwerking behoeven en/of waarvoor nog aandacht nodig is qua implementatie (aansluitend op het resultaat van actiepunt 1.4).	Onderwijs-directeur DPAS	Dagelijks bestuur examen- commissie, voorzitter toetscommissie, beleidsadviseur	Uiterlijk augustus 2020	Verder aangescherpte regelgeving.

Actielijn 2: Toetsmatrijzen

Te nemen actie	Actiehouder	Overige actoren	Deadline	Resultaat
2.1: Herijking van het beleid m.b.t. toetsmatrijzen				

In één of meer gezamenlijke overleggen bespreken we (opnieuw) de eisen die we stellen aan de toetsmatrijzen Sociologie. Daartoe kijken we eerst naar de exacte doelstelling. Daaruit volgen de criteria die we stellen aan de toetsmatrijzen (bijvoorbeeld m.b.t. de vorm van de toetsmatrijs, het detailniveau, en de minimale frequentie van bijstelling van de toetsmatrijs).	Onderwijs-directeur DPAS	Portefeuillehouders KT4, voorzitter toetscommissie, beleids-medewerker	Juni 2019	Overeenstemming over, en een eenduidige beschrijving van de doelstelling van, en eisen aan toetsmatrijzen, vastgelegd in het toetsbeleid en toetsprotocol.
2.2: Aanlevering, archivering en toegang toetsmatrijzen				
Bekijken en bespreken van het huidige opslagsysteem en de mogelijkheden daarin. Daarbij bespreken van een goede workflow voor aanlevering en van escalatiemogelijkheden.	Onderwijs-coördinator DPAS	Coördinator onderwijsbureau	Juni 2019	1) Een aan alle eisen voldoende opslagsysteem met daarbij heldere procesafspraken voor aanlevering <i>door</i> docenten en (steekproefsgewijze) aanlevering <i>aan</i> bijv. de examencommissie. 2) De wijze van aanlevering, en eventuele consequenties bij niet-aanleveren, worden vastgelegd in regelgeving rondom toetsing en beoordeling.
2.3: Kwaliteitszorg van toetsmatrijzen				

Vaststellen van een visie op, en uitwerking van, de kwaliteitszorg van toetsmatrijzen. In andere woorden: het vaststellen op welke wijze docenten preventief en reactief (in reactie op bv. een examencommissie-rapport) ondersteund worden bij het opstellen van een hoogwaardige toetsmatrijs. Daarbij eventueel ook een koppeling aan beleid met betrekking tot scholing/professionalisering van docenten.	Onderwijs-directeur DPAS	Toetscommissie-lid en/of Risbo in een expertrol, beleids-medewerker	Juni 2019	De visie op en uitwerking van de kwaliteitszorg van toetsmatrijzen wordt toegevoegd aan het toetsbeleid en toetsprotocol.
2.4: Kwaliteitsborging van toetsmatrijzen				
Opstellen van een 'borgingsplan' met aandacht voor in ieder geval: 1) frequentie en omvang van (steekproefsgewijze) check op aanwezigheid en kwaliteit, 2) duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling examencommissie en toetscommissie, 3) wijze van rapportage en advisering (van examencommissie aan onderwijsdirecteur en evt. van toetscommissie aan examencommissie).	Voorzitter examen-commissie	Portefeuille-houders KT4, voorzitter toetscommissie	Juli 2019	Het vastgestelde borgingsplan wordt toegevoegd aan het jaarplan van de examencommissie en sluit aan op de kwaliteitseisen zoals volgend uit actiepunt 2.1.
2.5: Consolidatie en communicatie				

De resultaten van actiepunten 2.1 t/m 2.4 worden in gezamenlijk overleg besproken waarbij wordt gekeken of de resultaten goed op elkaar aansluiten en of er eventueel nog zaken missen. Vervolgens wordt afgesproken op welke wijze het aangescherpte beleid m.b.t. doel, eisen, borging en kwaliteitszorg van toetsmatrijzen het beste gecommuniceerd kan worden.	Onderwijs- directeur DPAS	Voorzitter examen- commissie, voorzitter toetscommissie, beleidsadviseur	Uiterlijk augustus 2019	Per 1 september 2019 is: 1) het aangescherpte beleid m.b.t. toetsmatrijzen vastgesteld en bij de gehele Sociologie staf bekend; en 2) is in het nieuwe beleid de kwaliteitszorg en –borging zodanig helder dat de werking van het beleid structureel geëvalueerd wordt.
--	------------------------------	---	-------------------------------	---

Actielijn 3: Beoordeling van bachelor- en masterscripties

Beoordeling van masterscripties

Te nemen actie	Actiehouder	Overige actoren	Deadline	Resultaat
3.1: Verbeteren aanlevering/archivering formulieren				
Ontwikkelen en lanceren van een online beoordelingssysteem (het Sociology master's thesis dashboard) waarin alle documenten worden opgeslagen die voor studenten, beoordelaars en examencommissie benodigd zijn en specifieke stappen in het proces worden vastgelegd. We besteden hierbij aandacht aan: 1) duidelijke afspraken over o.a. wat aan te leveren en hoe, 2) goed bruikbare zoekfunctie voor het raadplegen van formulieren, 3) een goede workflow en	Scriptie- coördinator Sociologie	ICT developer, coördinator onderwijsbureau	Februari 2019	Een duidelijk en goed doorzoekbaar systeem met daarbij goede afspraken over aanlevering van formulieren <i>door</i> beoordelaars en <i>aan</i> bijvoorbeeld de examencommissie.

<p>taakverdeling die ook ingebed zijn in (communicatie-)systemen.</p>				
<p>3.2: Verbeteren en inhoud, instructies en gebruik formulieren</p>				
<p>We inventariseren ervaringen in voorgaande collegejaren en aanwijzingen van het panel omtrent beoordelingsformulieren (terminologie, instructies, cesuur, grade descriptors). We vragen tegelijkertijd, in overleg met de examencommissie, de toetscommissie de formulieren die in collegejaar 2018/2019 gebruikt worden voor masterscripties te evalueren. Op basis daarvan kunnen we het gebruik en de inhoud van de formulieren verder optimaliseren.</p>	<p>Scriptie-coördinator Sociologie</p>	<p>Examen-commissie, toetscommissie, beleids-medewerker</p>	<p>1 mei 2019</p>	<p>Uiterlijk 12 augustus 2019 hebben we: 1) aangeleverde beoordelingsformulieren van masterscripties van collegejaar 2018/2019; en 2) voorlopige adviezen over herijking van de formulieren die worden gebruikt bij beoordeling van masterscripties.</p>
<p>We vragen het Risbo een tussentijdse evaluatie te doen van de door het panel geconstateerde tekortkomingen omtrent de scriptiebeoordelingen en advies hierover uit te brengen aan het onderwijsmanagement en de scriptiecoördinator. De evaluatie betreft onder meer de opzet van</p>	<p>Beleids-medewerker</p>	<p>Risbo, beleidsadviseur, scriptie-coördinator Sociologie</p>	<p>16 augustus 2019</p>	<p>Uiterlijk 1 september 2019 weten onderwijsmanagement en scriptiecoördinator welke verbeterpunten nog resteren voor o.m. de scriptiebeoordelingen.</p>

formulieren, de wijze van invullen van formulieren en het beoordelingsproces zoals beschreven in handleidingen.				
3.3: Inrichten van verbeterd masterscriptie beoordelingsproces				
Op basis van adviezen en in navolging van verbeteringen in documenten en systemen voor de beoordeling, evalueren we ook het proces omtrent beoordelingen. Onder andere gaat het om 1) hoe komt tot stand wie eerste en tweede beoordelaar is, 2) hoe verloopt de interactie tussen deze beoordelaars, bijvoorbeeld als ze verschillend oordelen, 3) wat is de procedure als het eindoordeel onvoldoende is, of als aspecten van de scriptie onvoldoende zijn? We bekijken ook de aansluiting tussen dit proces en het dashboard.	Scriptie-coördinator Sociologie	Onderwijs-directeur DPAS, beleidsadviseur	Oktober 2019	Een beoordelingsproces voor masterscripties van collegejaar 2019/2020 dat transparant en duidelijk is voor beoordelaars, studenten, onderwijsmanagement en examencommissie.
3.4: Kwaliteitsborging beoordeling masterscripties				

Opstellen van een 'borgingsplan', in aansluiting op de kwaliteitszorg zoals beschreven in actiepunt 3.3, met aandacht voor in ieder geval: 1) frequentie en omvang van (steekproefsgewijze) check op inhoud en gebruik van beoordelingsformulieren, 2) wijze van rapportage en eventueel advisering (van examencommissie aan onderwijsdirecteur en evt. van toetscommissie aan examencommissie). Na vaststelling wordt het plan direct in uitvoering gebracht.	Voorzitter examencommissie	Portefeuillehouders KT2, WP lid SOC, voorzitter toetscommissie	September 2019	Met het vastgestelde borgingsplan worden bovengenoemde resultaten bewaakt.
3.5: Consolidatie en communicatie				
De resultaten van actiepunten 3.1 t/m 3.4 worden in gezamenlijk overleg besproken waarbij we waar nodig aanvullingen of aanpassingen maken in het beoordelingsproces, -formulier, en dashboard.	Onderwijsdirecteur DPAS	Scriptiecoördinator Sociologie, ICT developer, beleidsadviseur	September 2019	In augustus 2020 zijn master- en bachelorscripties van collegejaar 2019/2020 beoordeeld volgens het volledig herijkte proces.

Beoordeling van bachelorscripties

Te nemen actie	Actiehouder	Overige actoren	Deadline	Resultaat
3.6: Verbeteren aanlevering/archivering formulieren				

<p>Ontwikkelen en lanceren van een online beoordelingssysteem (het Sociology bachelor's thesis dashboard) waarin alle documenten worden opgeslagen die voor studenten, beoordelaars en examencommissie benodigd zijn en specifieke stappen in het proces worden vastgelegd. We besteden in elk geval aandacht aan: 1) duidelijke afspraken over o.a. wat aan te leveren en hoe, 2) goed bruikbare zoekfunctie voor het raadplegen van formulieren, 3) een goede workflow en taakverdeling die ook ingebed zijn in (communicatie-)systemen.</p>	<p>Scriptie-coördinator Sociologie</p>	<p>ICT developer, coördinator onderwijsbureau</p>	<p>April 2019</p>	<p>Een duidelijk en goed doorzoekbaar systeem met daarbij goede afspraken over aanlevering van formulieren <i>door</i> beoordelaars en <i>aan</i> bijv. de examencommissie.</p>
<p>3.7: Verbeteren inhoud, instructies en gebruik formulieren</p>				
<p>We inventariseren ervaringen in voorgaande collegejaren en de aanwijzingen van het panel omtrent de beoordelingsformulieren (terminologie, instructies en cesuur). We vragen tegelijkertijd, in overleg met de examencommissie, de toetscommissie een evaluatie te doen van formulieren die in collegejaar 2017/2018 gebruikt zijn voor beoordeling van bachelorscripties en input te leveren voor de formulieren in collegejaar 2018/2019. Op basis daarvan kunnen we het gebruik en de inhoud van de formulieren verder optimaliseren.</p>	<p>Scriptie-coördinator Sociologie</p>	<p>Examen-commissie, toetscommissie, beleids-medewerker</p>	<p>1 april 2019</p>	<p>1) Uiterlijk 1 april 2019 hebben we voorlopige adviezen over de formulieren die worden gebruikt bij beoordeling van bachelorscripties. Waar mogelijk voeren we verbeteringen direct door voor bachelorscripties van collegejaar 2018/2019.</p> <p>2) Uiterlijk 12 augustus 2019 hebben we de aangeleverde beoordelingsformulieren van</p>

				bachelorscripties van collegejaar 2018/2019.
We vragen het Risbo een tussentijdse evaluatie te doen van de door het panel geconstateerde tekortkomingen omtrent de scriptiebeoordelingen en advies hierover uit te brengen aan het onderwijsmanagement en de scriptiecoördinator. De evaluatie betreft onder meer de opzet van formulieren, de wijze van invullen van formulieren en het beoordelingsproces zoals beschreven in handleidingen.	Beleidsmedewerker	Risbo, beleidsadviseur, scriptiecoördinator Sociologie	16 augustus 2019	Uiterlijk 1 september 2019 weten onderwijsmanagement en scriptiecoördinator welke verbeterpunten nog resteren voor o.m. de scriptiebeoordelingen.
3.8: Inrichten van verbeterd bachelorscriptie beoordelingsproces				
Op basis van adviezen en in navolging van verbeteringen in documenten en systemen voor de beoordeling, Onder andere gaat het om 1) hoe komt tot stand wie eerste en tweede beoordelaar is, 2) hoe verloopt de interactie tussen deze beoordelaars, bijvoorbeeld als ze verschillend oordelen, 3) wat is de procedure als het eindoordeel onvoldoende is, of als aspecten van de scriptie onvoldoende zijn? We bekijken ook de aansluiting tussen dit proces en het dashboard.	Scriptiecoördinator Sociologie	Onderwijsdirecteur DPAS, beleidsadviseur	Oktober 2019	Een beoordelingsproces voor bachelorscripties van collegejaar 2019/2020 dat transparant en duidelijk is voor beoordelaars, studenten, onderwijsmanagement en examencommissie.
3.9: Kwaliteitsborging beoordeling bachelorscripties				

<p>Opstellen van een 'borgingsplan', in aansluiting op kwaliteitszorg zoals beschreven in actiepunt 3.8, met aandacht voor in ieder geval: 1) frequentie en omvang van (steekproefsgewijze) check op inhoud en gebruik van beoordelingsformulieren, 2) wijze van rapportage en eventueel advisering (van examencommissie aan onderwijsdirecteur en evt. van toetscommissie aan examencommissie). Na vaststelling wordt het plan direct in uitvoering gebracht.</p>	<p>Voorzitter examencommissie</p>	<p>Portefeuillehouders KT2, WP lid SOC, voorzitter toetscommissie</p>	<p>September 2019</p>	<p>Met het vastgestelde borgingsplan worden bovengenoemde resultaten bewaakt.</p>
<p>3.10: Consolidatie en communicatie</p>				
<p>De resultaten van actiepunten 3.6 t/m 3.9 worden in gezamenlijk overleg besproken waarbij we waar nodig aanvullingen of aanpassingen maken in het beoordelingsproces, -formulier, en dashboard.</p>	<p>Onderwijsdirecteur DPAS</p>	<p>Scriptiecoördinator Sociologie, ICT developer, beleidsadviseur</p>	<p>September 2019</p>	<p>In augustus 2020 zijn master- en bachelorscripties van collegejaar 2019/2020 beoordeeld volgens het volledig herijkte proces.</p>

Assessment report
Limited Framework Programme Assessment

Bachelor Sociology

Erasmus University Rotterdam

Contents of the report

1. Executive summary	2
2. Assessment process	5
3. Programme administrative information.....	8
4. Findings, considerations and assessments per standard	9
4.1 Standard 1: Intended learning outcomes	9
4.2 Standard 2: Teaching-learning environment	11
4.3 Standard 3: Student assessment.....	14
4.4 Standard 4: Achieved learning outcomes	16
5. Overview of assessments.....	17
6. Recommendations and shortcomings	18

1. Executive summary

In this executive summary, the panel presents the main considerations which led to the assessment of the quality of the Bachelor Sociology programme of Erasmus University Rotterdam, which has been assessed according to the standards of the limited framework, as laid down in the NVAO Assessment framework for the higher education accreditation system of the Netherlands, as published on 20 December 2016.

The panel regards the programme objectives to be sound and relevant. The programme is clearly focused on the study of societal change, and the practical and policy implications thereof. The panel appreciates students being educated in theoretical and methodological knowledge, in general and academic skills, including research skills, and in practical and policy implications. The panel approves of students to be primarily educated to proceed to master programmes in this domain. The intended learning outcomes are comprehensive and meet the bachelor level. The intended learning outcomes have not yet been updated to include policy implications' subjects. The panel advises to make the necessary adjustments, as the programme is planning to do.

The panel appreciates the Domain-specific Framework for Sociology, which has been drafted by the joint programmes in the Netherlands in this field of study. The panel considers this framework to be a sound and up-to-date description of the Sociology domain and of the attainment levels of Bachelor and Master Sociology programmes. The programme objectives are clearly aligned with the reference framework.

The admission requirements and admission procedures of the programme are up to standard.

Although the intended learning outcomes need to be updated, the curriculum contents are aligned to the programme objectives and meet the essential contents of the intended learning outcomes. The panel regards the courses to be strong and to address sociological theory, methodology and policy implications in-depth. The panel welcomes students being trained throughout the curriculum in research skills, general and academic skills. The panel recommends to examine the learning lines in the curriculum from the perspective of curriculum coherence, and to include the alignment of the public administration courses in this examination. As the size of the Minor in the curriculum (15 EC) is at odds with most Minors (30 EC), limiting the choice options for students, the panel suggests to investigate options to enlarge the Minor study load to 30 EC. As individual choices by students may hamper curriculum coherence, the panel suggests to ensure curriculum coherence in these situations.

The lecturers are good teachers, very motivated and exhibit strong team-spirit. The expertise and research track records of the lecturers are beyond doubt. The postdoctoral researchers, PhD candidates, and tutors are prepared well for their teaching tasks. The workload of staff members seems high, especially during the Summer period and during peak moments. The panel, therefore, suggests to monitor the average and the peak workload of the lecturers, and to take action, if this workload is too demanding.

The educational concept and study methods of the programme are well-aligned to the student population and the first-generation university students among them. The increasing degree of self-reliance on the part of students in the course of the programme is welcomed by the panel. The number of hours of face-to-face education is adequate. The students-to-staff ratio is generous, allowing for small-scale education. The panel notes the strict protocols and scheduling of courses to benefit study progress and drop-out rates. After the first year, drop-out rates are very limited. Strict scheduling may have a downside in terms of study delay, if schedules are not met by students. The panel, therefore, suggests to try and introduce more flexibility in courses' and internships' schedules. The student success rates are favourable.

The programme examination and assessment rules and regulations are aligned with the School guidelines and policies. The panel notes, however, these rules and regulations not to have been all appropriately implemented. To remedy this shortcoming, the panel specifies to implement the rules and regulations for examinations and assessments for the programme. The panel specifies also to align the Examination Board's, programme management's and examiners' perceptions of the rules and regulations that apply.

Although the position and the responsibilities of the Examination Board are adequate in a formal sense, the panel observes the Board is not satisfactorily in control of the examination and assessment processes in the programme. To remedy this shortcoming, the panel specifies the Examination Board to ensure examination rules and regulations to be adhered to by the examiners, to oversee the examination and assessment processes of the programme, and to inspect or have inspected regularly the examinations as well as the Bachelor Thesis projects of the programme.

The examination methods for the courses are adequate, as these meet the course goals and contents. The panel advises to state the course goals in more strict and directive terms to facilitate the alignment of course goals and examinations. In addition, the panel recommends to reconsider that unsatisfactory examinations in the first year of the programme may be compensated for.

The supervision processes of the Bachelor Thesis projects are appropriate. The assessment procedures for the Bachelor Thesis projects are regarded by the panel not to be up to standard. The procedures regarding the assessment of the projects are not clear. To remedy this shortcoming, the panel specifies to draft clear and unambiguous rules for the Bachelor Thesis project assessment and to ensure these rules being implemented.

The Bachelor theses match the intended learning outcomes and are of adequate quality. The panel generally agrees to the grades given by the programme examiners, but regards some theses to be graded somewhat too high. One thesis that was graded satisfactorily is assessed by the panel as unsatisfactory. The panel suggests to ensure ethical and judicial (legal privacy rules) screening of the Bachelor Thesis projects, in case of primary data collection. The panel considers students completing the programme to have reached the intended learning outcomes and regards the programme to offer suitable preparation for programmes at master level. The range of master programmes graduates are admitted to gives evidence of graduates' knowledge and skills. The panel proposes to install a professional field advisory board and to reinforce alumni relations to keep the programme aligned to trends in the professional field.

The panel which conducted the assessment of the Bachelor Sociology programme of Erasmus University Rotterdam assesses this programme to be satisfactory in the terms of the NVAO Assessment framework for the higher education accreditation system of the Netherlands. Standard 3 is assessed by the panel to be unsatisfactory. The panel considers the improvement of the shortcomings identified under this standard to be realistic and feasible within the period of two years. Therefore, the panel recommends NVAO to grant the programme an improvement period of two years and to extend the current accreditation term of the programme for that period.

Rotterdam, 12 April 2019

Prof. dr. A. Need
(panel chair)

drs. W. Vercouteren
(panel secretary)

2. Assessment process

The evaluation agency Certiked VBI received the request by Erasmus University Rotterdam to coordinate the limited framework programme assessment process for the Bachelor Sociology programme of this University. This objective of the programme assessment process was to assess whether the programme would conform to the standards of the limited framework, as laid down in the NVAO Assessment framework for the higher education accreditation system of the Netherlands, published on 20 December 2016 (Staatscourant nr. 69458).

Management of the programmes in the assessment cluster Sociology convened to discuss the composition of the assessment panel and to draft the list of candidates.

Having conferred with management of the Erasmus University Rotterdam programme, Certiked invited candidate panel members to sit on the assessment panel. The panel members agreed to do so. The panel composition was as follows:

- Prof. dr. A. Need, professor Sociology and Public Policy, School of Behavioural, Management and Social Sciences, University of Twente (panel chair);
- Prof. dr. S. Waslander, professor Sociology, TIAS School for Business and Society, Tilburg University (panel member);
- Prof. dr. I. Glorieux, professor, Department Sociology, Research Group TOR, Vrije Universiteit Brussel (panel member);
- A.G. Duursma, student Bachelor Sociology, VU Amsterdam (student member).

On behalf of Certiked, drs. W. Vercouteren served as the process coordinator and secretary in the assessment process.

All panel members and the secretary confirmed in writing being impartial with regard to the programme to be assessed and observing the rules of confidentiality. Having obtained the authorisation by the University, Certiked requested the approval of NVAO of the proposed panel to conduct the assessment. NVAO have given their approval.

To prepare the assessment process, the process coordinator convened with management of the programme to discuss the outline of the self-assessment report, the subjects to be addressed in this report and the site visit schedule. In addition, the planning of the activities in preparation of the site visit were discussed. In the course of the process preparing for the site visit, programme management and the process coordinator regularly had contact to fine-tune the process. The activities prior to the site visit have been performed as planned. Programme management approved of the site visit schedule.

Well in advance of the site visit date, programme management sent the list of final projects of graduates of the programme of the most recent years. Acting on behalf of the assessment panel, the process coordinator selected fifteen final projects. The grade distribution in the selection was ensured to conform to the grade distribution in the list, sent by programme management.

The panel chair and the panel members were sent the self-assessment report of the programme, including appendices. In the self-assessment report, the student chapter was included. In addition, the expert panel members were forwarded a number of final projects of the programme graduates, these final projects being part of the selection made by the process coordinator.

A number of weeks before the site visit date, the assessment panel chair and the process coordinator met to discuss the self-assessment report provided by programme management, the procedures regarding the assessment process and the site visit schedule. In this meeting, the profile of panel chairs of NVAO was discussed as well. The panel chair was informed about the competencies, listed in the profile. Documents pertaining to a number of these competencies were presented to the panel chair. The meeting between the panel chair and the process coordinator served as the briefing for panel chairs, as meant in the NVAO profile of panel chairs.

Prior to the date of the site visit, all panel members sent in their preliminary findings, based on the self-assessment report and the final projects studied, and a number of questions to be put to the programme representatives on the day of the site visit. The panel secretary summarised this information, compiling a list of questions, which served as a starting point for the discussions with the programme representatives during the site visit.

Shortly before the site visit date, the complete panel met to go over the preliminary findings concerning the quality of the programme. During this preliminary meeting, the preliminary findings of the panel members, including those about the final projects were discussed. The procedures to be adopted during the site visit, including the questions to be put to the programme representatives on the basis of the list compiled, were discussed as well.

On 18 January 2019, the panel conducted a site visit on the Erasmus University Rotterdam campus. The site visit schedule was in accordance with the schedule as planned. In a number of separate sessions, panel members were given the opportunity to meet with Erasmus School of Social and Behavioural Sciences Board representatives, programme management, Examination Board representatives, lecturers and final projects examiners, and students and alumni.

In a closed session at the end of the site visit, the panel considered every one of the findings, weighed the considerations and arrived at conclusions with regard to the quality of the programme. At the end of the site visit, the panel chair presented a broad outline of the considerations and conclusions to programme representatives.

Clearly separated from the process of the programme assessment, the assessment panel members and programme representatives met to conduct the development dialogue, with the objective to discuss future developments of the programme.

The assessment draft report was finalised by the secretary, having taken into account the findings and considerations of the panel. The draft report was sent to the panel members, who studied it and made a number of changes. Thereupon, the secretary edited the final report. This report was presented to programme management to be corrected for factual inaccuracies. Programme management was given two weeks to respond. Having been corrected for these factual inaccuracies, the Certiked bureau sent the report to the University Board to accompany their request for re-accreditation of this programme.

3. Programme administrative information

Name programme in CROHO: B Sociology
Orientation, level programme: Academic Bachelor
Grade: BSc
Number of credits: 180 EC
Specialisations: None
Location: Rotterdam
Mode of study: Full-time and Part-time (instruction language Dutch/English)
Registration in CROHO: 56601

Name of institution: Erasmus University Rotterdam
Status of institution: Government-funded University
Institution's quality assurance: Approved

4. Findings, considerations and assessments per standard

4.1 Standard 1: Intended learning outcomes

The intended learning outcomes tie in with the level and orientation of the programme; they are geared to the expectations of the professional field, the discipline, and international requirements.

Findings

The Bachelor Sociology programme is one of the programmes of Erasmus School of Social and Behavioural Sciences. The School offers bachelor and master programmes in the social sciences and organises research programmes in the social sciences. The Dean of the School is responsible for the quality of all these programmes. The Department of Public Administration and Sociology is responsible for this and the other programmes in this domain within the School. The Director of Education of the Department has the responsibility for the organisation and delivery of these programmes. The programme coordinator manages the Bachelor Sociology programme on a day-to-day basis. The Programme Committee, being composed of equal numbers of lecturers and students, advises programme management on the quality of the programme. The School Examination Board has the authority to ensure the quality of examinations and assessments of this and the other programmes of the School. In 2015, the Departments of Public Administration and of Sociology within the School merged. This led, among others, to the revised curriculum of the Bachelor programme, to include courses in the Sociology programme being shared with the Public Administration programme.

The objectives of the programme are to educate students to understand, explain and critically reflect upon societal change, the consequences of societal change and the policy implications thereof. Students are taught the sociological theoretical perspectives and methodology broadly to study these subjects. The main questions of sociology, being modernisation, inequality, cohesion and identification, are the organising principles to study theory. Students are introduced to critical perspectives on classic and current theory. Students are also trained in general and academic skills. In addition, students are educated in the practical and policy implications of societal change.

The programme objectives are aligned to the requirements of the Domain-specific Framework for Sociology which was completed in 2018. This domain-specific framework has been drafted by the joint Sociology programmes in the Netherlands. In this framework, the general objectives and final attainment levels for Bachelor and Master Sociology programmes have been outlined.

Students are primarily prepared to continue their studies in master programmes in sociology or in related social sciences. They may, however, also enter the labour market.

In the focus on critical sociology, the programme distinguishes itself among the Sociology programmes in the Netherlands, especially bridging the Utrecht University and University of Amsterdam programmes' perspectives.

The objectives of the programme have been translated into the programme intended learning outcomes. These intended learning outcomes specify, as the main points, knowledge and understanding of the main questions, theoretical traditions and key concepts of sociology, knowledge and understanding of methods and techniques of social science research, knowledge and skills to relate societal problems to sociological theories, to translate these problems to research designs and to carry out small research projects, critical assessment of sociological theory, insights and research, oral and written communication skills, skills to collect and assess information, and collaboration skills.

The intended learning outcomes have not yet been updated to include the policy implications' subjects in the curriculum, being one of the main contributions by the Public Administration Department to the programme. The curriculum adaptations have preceded the update of the intended learning outcomes.

Programme management compared the intended learning outcomes quite extensively to the Dublin descriptors for bachelor programmes, to demonstrate these to meet bachelor level requirements.

Considerations

The panel regards the programme objectives to be sound and relevant. The programme is clearly focused on the study of societal change, and the practical and policy implications thereof. The panel appreciates students being educated in theoretical and methodological knowledge, in general and academic skills, including research skills, and in practical and policy implications, allowing them to broadly study the subject of societal change.

The panel appreciates the Domain-specific Framework for Sociology, which has been drafted by the joint programmes in the Netherlands in this field of study. The panel considers this framework to be a sound and up-to-date description of the Sociology domain and of the attainment levels of Bachelor and Master Sociology programmes. The panel regards the objectives of this programme to be clearly aligned with the reference framework.

The panel approves of the students being primarily educated to proceed to master programmes in this domain.

The panel considers the intended learning outcomes to be comprehensive. The intended learning outcomes have not yet been updated to include policy implications' subjects. The panel advises to make the necessary adjustments, as the programme is planning to do. The panel regards the intended learning outcomes to meet the bachelor level.

Assessment of this standard

These considerations have led the assessment panel to assess standard 1, Intended learning outcomes, to be satisfactory.

4.2 Standard 2: Teaching-learning environment

The curriculum, the teaching-learning environment and the quality of the teaching staff enable the incoming students to achieve the intended learning outcomes.

Findings

The student influx between 2012 and 2018 decreased from about 60 incoming students in 2012 to about 40 students in 2017 and in 2018. Students often are first-generation university students. The admission criteria for the programme are either a Dutch pre-university diploma (vwo) or equivalent prior education from abroad or the completed first year of higher professional education (hbo). Applicants are required to fill out an online questionnaire before enrolling. They are invited to the study choice check day, which is meant to inform them about the programme.

The programme takes three years to complete for the full-time variant and carries 180 EC of study load. For the programme, the intended learning outcomes have been mapped to the curriculum components to show the curriculum meeting the programme intended learning outcomes. All courses in the curriculum are mandatory. The Minor in the third year (15 EC) gives students the chance to take electives. The curriculum has been organised along four distinct learning lines. Courses offered are part of one of the learning lines. These are the four sociological main questions, meta questions and critical approaches, research methods and techniques, and academic and practical skills. The four sociological main questions learning line extends over all three years of the curriculum and covers classic and contemporary sociological theory. This learning line also introduces students to societal problems, to the relevance of sociological knowledge to address these problems and policy implications of societal problems. The meta questions and critical approaches learning line offers students the critical perspective on classic sociological theory. The research methods and techniques learning line included courses in all three years of the curriculum and acquaints students with research designs and qualitative and quantitative research methods and techniques. Practical research skills, among which writing research proposals and qualitative data-analysis, are addressed in practical classes (1.5 EC), offered in parallel to the theoretical courses. In the academic and practical skills learning line, students are trained in a wide range of skills, including information processing skills, academic writing skills, presentation skills, and interviewing skills. These are mostly scheduled in practical classes. In addition to the learning lines courses, supporting courses are offered, which introduce students to the policy implications of societal change. The Internship in the second year (15 EC), the Research Project in the second year (15 EC) and the Bachelor Thesis project in the third year (15 EC) allow students to integrate knowledge and skills acquired. In the Internship, students practice the skills they have been trained in. In the Research project, students in small groups conduct both qualitative and quantitative research projects, be it of modest scope. At the end of the third year, students complete the individual Bachelor Thesis project (15 EC). In the third year Minor, students may select courses broadly within Erasmus University Rotterdam or from other universities. Students may also go abroad. The subjects addressed in the courses of the curriculum are aligned to the expertise and research interests of the lecturers, adding to the research-orientation of the curriculum. The public administration courses are not explicitly part of the learning lines.

A total number of 24 staff members are involved in the programme. They are experts in the fields they lecture in, are actively engaged in research in their fields. All lecturers have PhD degrees. About 25 % of the staff is BKO-certified, whereas 10 % of the lecturers is in the process of obtaining this certificate. About 50 % of the staff members are exempted from the BKO-obligation. In addition to these staff members, postdoctoral researchers, PhD candidates, coordinators and tutors participate in education. They are trained to guide students in problem-based learning classes, working groups or practical classes. Coordinators guide tutors and arrange practical classes. Practical classes on research skills, statistics or qualitative data analysis are lectured by staff members. Staff members and tutors working together within courses meet regularly to discuss the education. Lecturers in the programme meet frequently to discuss the programme and curriculum coherence. The lecturers' workload is quite demanding.

The educational concept of the programme is directed towards interactive and small-scale teaching. The students-to-staff ratio for the programme is 12/1. The number of hours of face-to-face education is slightly more than 11 hours per week in the first two years, excluding the Internship and Research project in the second year. In the third year the number of hours of face-to-face education is about 9 hours per week, excluding the Bachelor Thesis project. The study methods adopted in the courses include lectures, practical-based learning classes or working groups and practical classes. In lectures, staff members lecture, transferring knowledge of the course subjects. Especially in the first year, courses are scheduled sequentially, one course (6 EC) with practicum (1.5 EC) per period, eight periods per year. This schedule has been designed to allow students to focus on one course at the time, smoothening their transition from secondary education. In the first year, teaching is organised in terms of problem-based learning education principles. In problem-based learning classes, small groups of about 12 students acquire knowledge and skills by studying actual social problems. The protocol of these classes is very strict, students being required to attend classes. In the second and third years, working groups of 20 students maximum are scheduled with less strict protocols and requiring students to display more pro-active and autonomous learning attitudes. In practical classes scheduled in the first and second years, students are trained general and academic skills. At the beginning of the programme as well as in the course of the programme, students are informed about study choices to make. They are also informed about their study progress. Students may contact study advisors, when they experience study problems. The programme drop-out rates are fairly stable and amount to about 28 % in the first year. In the years thereafter, about 7 % to 8 % of the students drop out. The student success rates of the programme are on average 65 % after three years and on average 81 % after four years (proportions of students re-entering in the second year; figures for last three to four cohorts).

Considerations

The panel considers the admission requirements and admission procedures of the programme to be up to standard. Prospective students are well-informed about the programme.

Although the intended learning outcomes need to be updated, the curriculum contents are aligned to the programme objectives and meet the essential contents of the intended learning outcomes. The panel regards the courses to be strong and to address sociological theory, methodology and policy implications in-depth. The panel welcomes students being trained throughout the curriculum in research skills, general and academic skills. The panel acknowledges these skills to be beneficial for the labour market preparation of students, be it after having completed the master programme. The panel recommends to

examine the learning lines in the curriculum from the perspective of curriculum coherence, and to include the alignment of the public administration courses in this examination. As the size of the Minor in the curriculum (15 EC) is at odds with most Minors (30 EC), limiting the choice options for students, the panel suggests to investigate options to enlarge the Minor study load to 30 EC. As individual choices by students may hamper curriculum coherence, the panel suggests to ensure curriculum coherence in these situations.

The panel considers the lecturers to be good teachers, to be very motivated and to exhibit strong team-spirit. The expertise and research track records of the lecturers are beyond doubt. The postdoctoral researchers, PhD candidates, and tutors are prepared well for their teaching tasks by both the staff members and the coordinators in the programme. Workload of staff members seems high, especially during the Summer period and during peak moments. The panel, therefore, suggests to monitor the average and the peak workload of the lecturers, and to take action, if this workload is too demanding.

The panel regards the educational concept and the study methods of the programme to be well-aligned to the student population and the first-generation university students among them. The increasing degree of self-reliance on the part of students in the course of the programme is welcomed by the panel. The number of hours of face-to-face education is adequate. The students-to-staff ratio is generous, allowing for small-scale education. The panel notes the strict protocols and scheduling of courses to benefit study progress and drop-out rates. After the first year, drop-out rates are very limited. Strict scheduling may have a downside in terms of study delay, if schedules are not met by students. The panel, therefore, suggests to try and introduce more flexibility in courses' and internships' schedules. The student success rates are favourable.

Assessment of this standard

These considerations have led the assessment panel to assess standard 2, Teaching-learning environment, to be satisfactory.

4.3 Standard 3: Student assessment

The programme has an adequate system of student assessment in place.

Findings

The programme examination and assessment regulations are in line with the University Students' Charter and the Erasmus School of Social and Behavioural Sciences Education and Examination Regulations and the Rules and Regulations of the School Examination Board. As has been indicated, the School-wide Examination Board has the authority to monitor the quality of examinations and assessments of all the School's programmes, including this programme. Within the Board, one member is the academic member for the Sociology programmes. In addition, on the Board sit a test expert and an external member. On behalf of the Examination Board, the School-wide Test Committee has the tasks to review examinations and theses.

Programme management and the Examination Board have taken some measures to promote the validity, reliability and transparency of examinations and assessments. Examiners are appointed by the Examination Board. Test matrices, specifying the relations between the course goals and the examinations, have been introduced, but have not yet been adopted in all courses. The Test Committee has not yet reviewed these projects nor has the Committee reviewed examinations in the programme. Written assignments and theses are screened for fraud and plagiarism by examiners. The Examination Board monitors these processes and handles cases. The panel notes the Examination Board, programme management and examiners to have different perceptions about the applicable rules and regulations.

In all of the courses, multiple examination methods are adopted. Examination methods include written examinations, with either multiple-choice questions or open-ended questions, written assignments, practical assignments, papers or presentations. The panel notes unsatisfactory examinations in the first year of the programme may be compensated for.

The rules and regulations for the Bachelor Thesis project are extensively described in the Thesis manual. Bachelor Thesis projects are qualitative or quantitative individual research projects on theoretical or policy-related subjects, covering the empirical cycle and being based upon primary or secondary data. The topics of the Bachelor Thesis projects may be selected by students, but should be aligned to the research themes in the programme. All students are entitled to supervision by their supervisor. Throughout the thesis drafting and writing process, students meet six times in small groups of students. These groups are guided by the thesis supervisor. At the end of the process in the thesis symposium, students present their thesis to lecturers and fellow-students. Bachelor Theses projects are assessed by the supervisor and the second reader. They conduct their assessment on the basis of the Bachelor Thesis project assessment scoring form. The form includes assessment criteria regarding problem statement, theoretical framework, methodology, analysis, conclusion, and style and editing. The process by which both examiners arrive at their assessments, whether they meet to discuss their assessments and whether they use one or separate assessment forms to fill out, is not clear to the panel. In the discussions with examiners and the Examination Board, different procedures were mentioned. The procedures about the grading of the Bachelor Thesis projects remained unclear to the panel as well. In particular, it was not

clear whether and if so, under which conditions unsatisfactory scores for assessment criteria might be compensated for to arrive at satisfactory scores for the project as a whole.

Considerations

The programme examination and assessment rules and regulations are aligned with the School guidelines and policies. The panel notes, however, these rules and regulations not to have been all appropriately implemented. To remedy this shortcoming, the panel specifies to implement the rules and regulations for examinations and assessments for the programme. In addition, the panel specifies to align the Examination Board's, programme management's and examiners' perceptions of the rules and regulations that apply.

Although the position and the responsibilities of the Examination Board are adequate in a formal sense, the panel observes that the Board is not satisfactorily in control of the examination and assessment processes in the programme. To remedy this shortcoming, the panel specifies the Examination Board to ensure examination rules and regulations to be adhered to by the examiners, to oversee the examination and assessment processes of the programme, and to inspect or have inspected regularly the examinations, including test matrices, as well as the Bachelor Thesis projects of the programme.

The examination methods adopted for the courses are adequate, as these meet the course goals and course contents. The panel welcomes the diversity of examination methods in the courses. The panel advises to state the course goals in more strict and directive terms to facilitate the alignment of course goals and examinations. In addition, the panel recommends to reconsider that unsatisfactory examinations in the first year of the programme may be compensated for.

The panel considers the supervision processes of the Bachelor Thesis projects to be adequate. The panel welcomes students being well-guided in this process. The assessment procedures for the Bachelor Thesis projects are regarded by the panel not to be up to standard. The procedures regarding the assessment of the projects, including the completing the assessment scoring forms, the interaction between examiners and the rules for compensation of unsatisfactory scores for assessment criteria are not clear. To remedy these shortcomings, the panel specifies to draft clear and unambiguous rules for the Bachelor Thesis project assessment and to ensure these rules being implemented.

Assessment of this standard

The considerations have led the assessment panel to assess standard 3, Student assessment, to be unsatisfactory.

4.4 Standard 4: Achieved learning outcomes

The programme demonstrates that the intended learning outcomes are achieved.
--

Findings

Bachelor Thesis projects are individual research projects on the basis of either qualitative or quantitative data analyses. Most projects are based upon qualitative analyses. In case of primary data collection by students, research to be done will undergo ethical review.

The panel studied fifteen Bachelor theses of programme graduates of the most recent years. The average grades for the Bachelor Thesis projects was 7.3 for graduates of the years 2015, 2016 or 2017.

The programme surveyed the graduates' master studies or careers. The vast majority of the programme graduates continue their studies at master level. They are admitted to master programmes both of Erasmus University Rotterdam or other universities in the Netherlands. Most students proceed to master programmes of Erasmus University. About 23 % of the programme graduates continue in master programmes of other universities. Graduates go to a wide range of social sciences disciplinary or multidisciplinary programmes. Some of them enrol in research master programmes. About 10 % of the graduates enter the labour market.

Considerations

The Bachelor theses the panel studied, match the intended learning outcomes. The theses are of adequate quality. The panel generally agrees to the grades given by the programme examiners, but regards some theses to be graded somewhat too high. One of the theses, which was graded as satisfactorily, is assessed by the panel to be unsatisfactory. Theses could improve in terms of language and style and in terms of referencing. The panel suggests to ensure ethical and judicial (legal privacy rules) screening of the Bachelor Thesis projects, in case of primary data collection.

The panel considers students completing the programme to have reached the intended learning outcomes and regards the programme to offer suitable preparation for programmes at master level. The range of master programmes graduates are admitted to gives evidence of graduates' knowledge and skills.

The panel proposes to install a professional field advisory board and to reinforce alumni relations to keep the programme aligned to trends in the professional field.

Assessment of this standard

The considerations have led the assessment panel to assess standard 4, Achieved learning outcomes, to be satisfactory.

5. Overview of assessments

Standard	Assessment
Standard 1. Intended learning outcomes	Satisfactory
Standard 2: Teaching-learning environment	Satisfactory
Standard 3: Student assessment	Unsatisfactory
Standard 4: Achieved learning outcomes	Satisfactory
Programme	Satisfactory

6. Recommendations and shortcomings

In this report, a number of recommendations by the panel have been listed. For the sake of clarity, these have been brought together below. These panel recommendations are the following.

- To update the intended learning outcomes to include the policy implications' subjects, presented in the curriculum, as the programme is planning to do.
- To examine the learning lines in the curriculum from the perspective of curriculum coherence, and to include the alignment of the public administration courses in this examination.
- To investigate options to enlarge the study load of the Minor in the curriculum to 30 EC.
- To ensure curriculum coherence in situations of some of the individual choices by students.
- To monitor the average and the peak workload of the lecturers, and to take action, if this workload is too demanding.
- To try and introduce more flexibility in courses' and internships' schedules.
- To state the course goals in more strict and directive terms to facilitate the alignment of course goals and examinations.
- To reconsider that unsatisfactory examinations in the first year of the programme may be compensated for.
- To ensure ethical and judicial (legal privacy rules) screening of the Bachelor Thesis projects, in case of primary data collection.
- To install a professional field advisory board and to reinforce alumni relations to keep the programme aligned to trends in the professional field.

As standard 3, Student Assessment, is assessed to be unsatisfactory, the panel summarises the shortcomings to be remedied. These are the following.

- To implement the rules and regulations for examinations and assessments for the programme.
- To align Examination Board's, programme management's and examiners' perceptions of the rules and regulations about examinations and assessments that apply.
- For the Examination Board to ensure examination rules and regulations to be adhered to by the examiners, to oversee the examination and assessment processes of the programme, and to inspect or have inspected regularly the examinations and Bachelor Thesis projects of the programme.
- To draft clear and unambiguous rules for the Bachelor Thesis project assessment and to ensure these rules being implemented.