

Rapport
Beoordeling in kader van herstelperiode

Master City Developer
Erasmus Universiteit Rotterdam

Inhoud van het verslag

1. Samenvatting van de beoordeling	2
2. Proces van beoordeling	4
3. Basisgegevens van de opleiding	6
4. Bevindingen, overwegingen en beoordeling	7
Bijlage 1: Programma van het locatiebezoek	12
Bijlage 2: Bestudeerde documenten	13
Bijlage 3: Bestudeerde afstudeerwerken	14
Bijlage 4: Samenstelling visitatiepanel	15

1. Samenvatting van de beoordeling

Het visitatiepanel van Certiked VBI heeft op 30 mei 2016 de post-initiële wo-masteropleiding Master City Developer van de Erasmus Universiteit Rotterdam beoordeeld op de standaard Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties van het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO. Dit is gebeurd, nadat de NVAO deze opleiding een herstelperiode had toegekend.

Het panel is van oordeel dat de opleiding veel werk heeft verzet en erin is geslaagd de voornemens uit het herstelplan op doeltreffende wijze te effectueren. Het panel doet enige aanbevelingen. Deze zijn bedoeld als aanmoediging voor verdere ontwikkeling en niet om af te doen aan het positieve oordeel van het panel over deze standaard en over de opleiding als geheel.

Het panel beschouwt het pre-masterprogramma als deugdelijk en stevig. Het programma leidt studenten met een hbo-opleiding naar behoren op voor deze wetenschappelijke opleiding. Dat de opleiding geen hbo-studenten toeliet, zolang het programma er nog niet was, ziet het panel als sterk. Omdat het intensief is, raadt het panel aan het programma bij de groei van het aantal hbo-studenten vanuit het oogpunt van doelmatigheid opnieuw te bezien.

De methodelijn is naar het oordeel van het panel in opzet en uitvoering grondig. De wetenschappelijke methoden en technieken zijn als een belangrijke component in het hele curriculum verweven waarbij de relevante aspecten daarvan alle aan bod komen. Het panel beveelt aan om binnen de methodelijn tot een omvattende visie op de paradigma's, theorie en methodologie van dit interdisciplinaire vakgebied te komen.

De procedure en het kader voor beoordeling van de afstudeerscripties bieden volgens het panel voldoende waarborgen om tot een betrouwbare beoordeling te komen. Het is positief dat het opleidingsmanagement, de docenten, de examencommissie en het academisch comité bij deze systematiek betrokken zijn. Op enige aspecten pleit het panel voor verdere ontwikkeling. Zo beveelt het panel aan dat bij de beoordeling een toelichting wordt gegeven op het eindcijfer waarin aspecten als zelfstandigheid, originaliteit en reflecterend vermogen van de student en het verloop van het scriptieproces meegewogen zijn. Ook wordt aanbevolen bij een onvoldoende op één van de deeltijfers naast de mogelijkheid van een herstel door de student ook de examinatoren de mogelijkheid te bieden de onvoldoende te heroverwegen. Daarnaast bepleit het panel de tweede lezer de scriptie niet alleen aan het eind te laten beoordelen maar ook eerder in het proces, opdat de kwaliteit van de scripties wordt verhoogd.

De kwaliteit van de scripties is sterk vooruitgegaan in vergelijking met de beoordeling op 19 mei 2014 en dat komt volgens het panel door de maatregelen die de opleiding heeft genomen. Het panel heeft in de bestudeerde scripties geen onvoldoende werken aangetroffen. De onderwerpen die aangesneden worden in de scripties, zijn relevant voor het vakgebied. De scripties zijn gedegen en sterk op de punten van het conceptuele kader, de methode, het empirisch onderzoek, de structuur en de leesbaarheid. Het panel beveelt aan in de scripties de aandacht voor het theoretisch kader te vergroten, meer internationale literatuur te gebruiken en de studenten explicieter te bevragen op hun kritisch en reflecterend vermogen bij wijze van afronding van hun afstudeertraject.

Het panel beoordeelt de standaard Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties van het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO voor de post-initiële wo-masteropleiding Master City Developer van de Erasmus Universiteit Rotterdam als voldoende. Daarom adviseert het panel de NVAO de opleiding in zijn geheel als voldoende te beoordelen en deze opleiding te accrediteren.

Rotterdam, 7 juli 2016,

prof. dr. G.P.M.R. Dewulf
voorzitter

drs. W. Vercouteren RC
secretaris

2. Proces van beoordeling

Certiked VBI heeft van de Erasmus Universiteit Rotterdam het verzoek ontvangen een beoordeling uit te voeren in het kader van de herstelperiode die de NVAO heeft toegekend aan de post-initiële wo-master opleiding Master City Developer. De beoordeling is uitgevoerd conform het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Staatscourant 2010, nr. 21523) en in overeenstemming met het besluit van de NVAO van 31 maart 2015 met kenmerk NVAO/20150673/ND.

Het visitatiepanel bestond uit de volgende personen:

- Prof. dr. G.P.M.R. Dewulf, hoogleraar Planning and Development, Universiteit Twente (voorzitter);
- Prof. ir. lic. J.E.J. Van den Broeck, emeritus hoogleraar Spatial Planning and Design, KU Leuven (panellid);
- Prof. dr. ir. P.J.V. van Wesemael, hoogleraar Urbanism and Urban Architecture, Technische Universiteit Eindhoven (panellid).

De opleiding heeft de samenstelling van het visitatiepanel aan de NVAO ter goedkeuring voorgelegd. De NVAO heeft haar goedkeuring verleend. Het panel was identiek aan het panel dat op 19 mei 2014 de opleiding in eerste aanleg heeft beoordeeld, dit met uitzondering van het student-lid. In de huidige samenstelling het student-lid niet opgenomen, dit overeenkomstig de voorschriften van de NVAO. Drs. W. Vercouteren RC trad namens Certiked op als procescoördinator/secretaris.

Op 19 mei 2014 heeft het panel de post-initiële wo-masteropleiding Master City Developer van de Erasmus Universiteit Rotterdam beoordeeld in het kader van de accreditatieprocedure. Daarbij zijn de standaarden 1 en 2 door het panel als voldoende beoordeeld, terwijl daarentegen standaard 3 (Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties) in de ogen van het panel onvoldoende was. Als gevolg daarvan is de opleiding als geheel als onvoldoende beoordeeld. Het panel heeft bij zijn advies aan de NVAO ervoor gepleit de opleiding een herstelperiode toe te kennen. In haar brief van 3 september 2014 heeft de NVAO de opleiding de mogelijkheid geboden een herstelplan in te dienen met het oog op een mogelijk toe te kennen herstelperiode. De opleiding heeft vervolgens op 30 oktober 2014 een herstelplan ingediend waarin het panel bij brief van 7 november 2014 zijn vertrouwen heeft uitgesproken. Op basis daarvan heeft de NVAO in haar definitieve besluit van 31 maart 2015 de opleiding een herstelperiode toegekend. In dit besluit is gespecificeerd dat de opleiding uiterlijk op 30 september 2016 een hernieuwde aanvraag moest doen waaruit zou moeten blijken dat de opleiding wel voldoet aan de eisen van standaard 3 van het toepasselijke beoordelingskader. De onderhavige beoordeling had daarom tot doel na te gaan of de opleiding het herstelplan naar behoren heeft uitgevoerd, of de opleiding als gevolg daarvan zou voldoen aan de eisen van de genoemde standaard en daardoor aan het beoordelingskader als geheel en bijgevolg geaccrediteerd zou kunnen worden.

De procescoördinator/secretaris heeft voorafgaande aan het locatiebezoek overleg gevoerd met de opleiding over een aantal formele zaken, zoals de datum van het locatiebezoek, de agenda van het locatiebezoek, de vooraf aan te leveren documentatie en de lijst van eindwerken.

Namens het panel heeft de procescoördinator/secretaris uit een lijst van afgestudeerden van de afgelopen twee jaren (MCD10 en MCD11) 15 eindwerken ofwel afstudeerscripties geselecteerd. Het ging daarbij om 26 scripties in totaal waarvan 18 van MCD10 en 8 van MCD11. Het is van belang op te merken dat in de scripties van MCD10 nog niet alle verbetermaatregelen uit het herstelplan van de opleiding waren geëffectueerd. Dat heeft te maken met de doorlooptijd van deze maatregelen. In MCD11 was dat wel het geval. Daarom zijn alle 8 scripties van MCD11 geselecteerd en 7 scripties uit MCD10. Voor het overige was de procedure conform de Richtlijn Afstudeerwerken van de NVAO van 26 oktober 2012 uitgevoerd.

Tijdig voorafgaande aan het locatiebezoek heeft het panel de gevraagde documentatie van de opleiding ontvangen inclusief de geselecteerde eindwerken (zie bijlage 2 voor de opsomming van de documentatie en bijlage 3 voor de nummers van de geselecteerde eindwerken). Ieder van de leden van het panel heeft deze documentatie bestudeerd. Via email-contacten tussen de leden van het panel en de secretaris zijn de aan de orde te stellen punten nader verkend. De panelleden hebben vragen geformuleerd ten behoeve van het locatiebezoek.

Het locatiebezoek heeft plaatsgevonden op 30 mei 2016 en is verlopen volgens de vooraf opgestelde agenda (zie bijlage 1). Het panel heeft met het opleidingsmanagement, de examencommissie en de beoordelaars van de eindwerken kunnen spreken. Bij het gesprek met de examencommissie waren twee leden door zwaarwegende persoonlijke omstandigheden verhinderd.

In het besloten overleg aan het einde van het bezoek heeft het panel de bevindingen gewogen, de overwegingen en vervolgens conclusies over de beoordeling getrokken. Aan het einde van het locatiebezoek heeft de voorzitter op hoofdlijnen het voorlopige oordeel aan het management van de opleiding kenbaar gemaakt.

Na het locatiebezoek heeft de secretaris het conceptrapport van bevindingen, overwegingen en conclusies opgesteld. De leden van het panel hebben daarop hun commentaar gegeven. Nadat de secretaris deze opmerkingen had verwerkt, heeft hij het conceptrapport voor feitelijke onjuistheden aan de opleiding voorgelegd. Na verwerking hiervan is het definitieve rapport aan de opleiding verzonden.

Gezien de bestudeerde documentatie en de gevoerde gesprekken met de opleiding heeft het panel de overtuiging zich een betrouwbaar oordeel over de kwaliteit van de onderzochte standaard en als gevolg daarvan van de opleiding als geheel te hebben kunnen vormen.

3. Basisgegevens van de opleiding

Administratieve gegevens van de opleiding

Naam opleiding in Croho:	M Master City Developer
Registratienummer in Croho:	75066
Oriëntatie en niveau opleiding:	post-initiële wo master
Aantal studiepunten:	60 EC
Afstudeerrichtingen:	Geen
Locatie:	Rotterdam
Variant:	Deeltijd

Administratieve gegevens van de instelling

Naam instelling:	Erasmus Universiteit Rotterdam
Status instelling:	Bekostigd
Instellingstoets kwaliteitszorg:	Positief

4. Bevindingen, overwegingen en beoordeling

Standaard 3. De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.

Bevindingen

Gezien de kanttekeningen bij de beoordeling van deze standaard door het visitatiepanel op 19 mei 2014 heeft het opleidingsmanagement op 30 oktober 2014 een herstelplan opgesteld. In het herstelplan heeft de opleiding zich voorgenomen de volgende maatregelen te nemen om aan de eisen van de standaard te voldoen.

- Instellen van een pre-masterprogramma voor studenten met een hbo-vooropleiding.
- Expliciteren en nader uitwerken van de methodolijn in het curriculum.
- Aanscherpen van het beoordelingskader van de afstudeerscriptie door het expliciteren, invoeren en evalueren van een door het opleidingsmanagement, docenten en studenten gedragen beoordelingsmatrix en een daarop afgestemde beoordelingsprocedure.

Ten aanzien van het pre-masterprogramma komt het panel tot de volgende bevindingen.

- De opleiding heeft een pre-masterprogramma opgezet en heeft dat in de loop van 2015 ingevoerd. Het programma is met name gericht op het verwerven van kennis en vaardigheden op het gebied van wetenschappelijk onderzoek en is nadrukkelijk bedoeld voor studenten met een hbo-diploma. Alle studenten met een hbo-vooropleiding dienen het programma te doorlopen.
- Het pre-masterprogramma heeft een studielast van 10 EC en bestaat uit een aantal onderdelen. De studenten volgen colleges waarin ze academische literatuur op dit gebied aangereikt krijgen. Op basis van de kennis en vaardigheden die de studenten in de colleges en door de literatuurstudie hebben verworven, dienen zij achtereenvolgens een essay te schrijven, een literatuuronderzoek op te zetten en uit te voeren, een kritiek op een wetenschappelijk artikel te schrijven en een assessmentgesprek te voeren waarin deze drie producten met hen worden besproken.
- Direct na de onvoldoende beoordeling van de opleiding op 19 mei 2014 heeft de opleiding besloten geen studenten met een hbo-diploma meer toe te laten. Deze maatregel is ingevoerd en bleef van kracht, zolang geen deugdelijk pre-masterprogramma voor hen beschikbaar was. Voor het eerste pre-masterprogramma hebben zich drie studenten ingeschreven. Nu zijn zes studenten met het programma bezig.
- De examencommissie heeft de wenselijkheid van het pre-masterprogramma naar voren gebracht.
- Volgens de informatie van de opleiding waarderen de studenten het programma. Ook maken zij belangrijke vorderingen op het punt van wetenschappelijk onderzoek. Op grond van de eerste resultaten bij tentamens komen de prestaties van de wo-studenten en de studenten die een pre-masterprogramma hebben gevolgd, overeen. De opleiding neemt zich voor in de toekomst de resultaten van beide groepen onderling te blijven vergelijken.

Ten aanzien van de methodelijn zijn de bevindingen van het panel de volgende.

- Mede om de methodelijn een belangrijker en geprononceerder plaats te geven, is het curriculum van de opleiding aangepast. De opleiding wordt nu aangeboden in acht, elkaar opvolgende modules. In de eerste zes modules worden naast de vakinhoud binnen de modules afzonderlijke aspecten van wetenschappelijk onderzoek behandeld. De laatste modules, zijnde de zevende en achtste module zijn geheel gericht op het verrichten van een integraal wetenschappelijk onderzoek binnen het kader van de eigen afstudeeropdracht.
- De betreffende onderwerpen in de eerste zes modules zijn onder andere het lezen van en reflecteren op wetenschappelijke literatuur, het onderscheiden, afwegen en toepassen van paradigma's, disciplines en theorieën, het lezen en beoordelen van resultaten uit kwantitatief onderzoek, het lezen en beoordelen van ontwerp onderzoek en het reflecteren op de betekenis van onderzoeksresultaten voor de handelingsperspectieven van actoren.
- De zevende module is gewijd aan methoden van onderzoek en methoden van ontwerp. In deze module volgen de studenten colleges en workshops over methoden van wetenschappelijk onderzoek en het in de praktijk brengen daarvan. Het resultaat van deze module bestaat uit het voorstel voor de in de achtste module te schrijven afstudeerscriptie. Tijdens de module geven de studenten onderling feedback op hun voorstellen. Het voorstel zelf is het eindproduct van deze module en wordt door twee leden van het scriptieteam van de opleiding beoordeeld. De studenten mogen alleen aan de zevende module beginnen, als zij de voorgaande modules met goed gevolg hebben doorlopen. De opleiding beoogt daarmee alleen studenten voor de afstudeerscriptie toe te laten van wie mag worden aangenomen dat ze in staat zijn de afstudeerscriptie op het gewenste niveau af te ronden.
- De achtste module is bedoeld voor het uitvoeren van het onderzoek voor de afstudeerscriptie en het schrijven van de scriptie. Alleen studenten die een voldoende voor het scriptievoorstel behaald hebben, worden tot deze achtste en laatste module toegelaten. Terugkombijeenkomsten worden belegd tijdens welke de studenten met begeleiding van twee docenten elkaars vorderingen van commentaar voorzien.

Ten aanzien van de beoordeling van afstudeerscripties komt het panel tot de volgende bevindingen.

- Zoals gezegd, moet het scriptievoorstel door twee leden van het scriptieteam goedgekeurd worden, alvorens de student met de scriptie zelf mag beginnen. De scriptie is een individuele opdracht. Tijdens de uitvoering van het onderzoek en het schrijven van de scriptie hebben de studenten recht op de begeleiding door een scriptiebegeleider. Het gaat daarbij om tussen de vier en zes gesprekken tussen student en begeleider.
- De begeleiding en beoordeling van de scripties is in handen van de kerndocenten van de opleiding die ook instaan voor de modules. Deze groep wordt het scriptieteam genoemd. Dit team komt tweemaal per jaar bijeen om tot een gedeeld referentiekader voor de beoordeling van de scripties te komen en ook om onder meer over in de scripties gehanteerde methoden van onderzoek te spreken.
- De scripties worden beoordeeld aan de hand van zeven beoordelingscriteria. Dat zijn onder meer probleemstelling, theorie, onderzoeksmethode en empirie. In de afgelopen tijd zijn de criteria op grond van ervaringen die binnen de opleiding zijn opgedaan, bijgesteld en verder aangescherpt. De beoordelaars voeren hun beoordeling van de scriptie uit aan de hand van een *rubrics* waarin per beoordelingscriterium is gespecificeerd in welke situaties welk cijfer voor dat criterium passend is.
- De studenten ontvangen een scriptiehandleiding waarin de genoemde *rubrics* vervat is. Als gevolg daarvan zijn zij op de hoogte van de criteria aan de hand waarvan hun werk beoordeeld zal worden.

- De beoordeling van de afstudeerscriptie is een zaak van de scriptiebegeleider, de tweede lezer, die niet bij de scriptieproces betrokken was en de derde lezer, die evenmin een rol bij het proces had en die optreedt namens het opleidingsmanagement. Allen zijn lid van het scriptieteam. Ieder van hen geeft onafhankelijk van de anderen een deeltijfer voor elk van de criteria en voor de scriptie als geheel. De student mag alleen opgaan voor het masterexamen, inhoudende de mondelinge verdediging, als ieder van de beoordelaars elk van de criteria voldoende heeft beoordeeld. Als één van de deeltijfers bij één van de beoordelaars onvoldoende is, dient de student de scriptie aan te passen en opnieuw in te dienen. De opdracht met het oog op deze aanpassing wordt door de drie beoordelaars samen opgesteld. De studenten hebben maar één kans voor een herstelopdracht. De opleiding streeft er dan ook naar de betreffende opdracht zo helder mogelijk te formuleren. In de bijeenkomst na de mondelinge verdediging door de student komen de drie beoordelaars onder leiding van een onafhankelijke voorzitter, zijnde een lid van het academisch comité, bijeen waarbij ze het definitieve cijfer voor de scriptie vaststellen. De mondelinge presentatie kan het cijfer niet meer verhogen of verlagen.
- Het academisch comité van de opleiding vergadert enkele malen per jaar over de inhoud en de kwaliteit van de opleiding waaronder de inhoud en het niveau van de scripties. Voorheen had dit comité ook een rol in de zakelijke aansturing van de opleiding. Nu is haar taak alleen gericht op de inhoudelijke kwaliteit. Voor de opleiding is een apart, zakelijk bestuur aangesteld.
- De examencommissie heeft een rol gespeeld bij het tot stand brengen van deze procedures rond de beoordeling van de afstudeerscripties en heeft onder meer voor de *rubrics* gepleit. De examencommissie houdt per cohort van studenten een zogenoemde schouw waarin zij nagaat of het dossier compleet is, hoe de *rubrics* zijn gehanteerd en of en in hoeverre de beoordelaars tot een verschillend oordeel zijn gekomen.

Overwegingen

De maatregelen die het opleidingsmanagement in het herstelplan heeft aangekondigd, zijn de afgelopen jaren ingevoerd. Deze invoering vergt enige tijd. De cohorten van studenten die elke twee jaar met de opleiding beginnen, ervaren steeds meer de effecten van de maatregelen. Omdat reeds de gevolgen van veel van deze maatregelen zichtbaar zijn geworden, heeft het panel de overtuiging de verbeteringen die zijn doorgevoerd naar behoren te hebben kunnen waarnemen.

In algemene zin is het panel van oordeel dat de opleiding veel werk heeft verzet en erin is geslaagd de voornemens uit het herstelplan op een doeltreffende wijze te effectueren. Voor zover het panel aanbevelingen doet aan het opleidingsmanagement, zijn deze bedoeld als aanmoediging om de opleiding verder te ontwikkelen. Ze zijn niet bedoeld om iets af te doen van het positieve oordeel dat het panel over deze standaard en daarmee over de opleiding als geheel heeft.

De overwegingen van het panel rond het pre-masterprogramma zijn de volgende.

- Het panel beschouwt het pre-masterprogramma als deugdelijk en stevig en ziet daarin een adequate voorbereiding voor hbo-studenten op deze wetenschappelijke opleiding.
- De inhoud van het programma is in de ogen van het panel naar behoren en goed afgestemd op de doelstelling ervan.
- Het panel ervaart het als sterk van de opleiding dat zij heeft besloten geen studenten met een hbo-vooropleiding meer toe te laten, zolang geen stevig en deugdelijk pre-masterprogramma voor deze studenten voorhanden was.
- Mocht het aantal studenten dat aan het pre-masterprogramma deelneemt in de toekomst toch verder toenemen, dan beveelt het panel aan de opzet en de uitvoering van het programma vanuit het oogpunt van doelmatigheid opnieuw te bezien, omdat het nu als zeer intensief kan worden gekenschetst.

Het panel heeft de volgende overwegingen rond de methodelijn.

- De methodelijn is naar het oordeel van het panel in opzet en uitvoering grondig. In het hele curriculum zijn de wetenschappelijke methoden en technieken een belangrijke component in het onderwijs.
- Het panel bepleit bij de verdere ontwikkeling van de methodelijn de mogelijkheid aan te grijpen tot een omvattende visie op de theorie en methodologie van dit interdisciplinaire vakgebied te komen en op de paradigma's die hier gelden.

De overwegingen van het panel rond de beoordeling van de afstudeerscripties zijn de volgende.

- In de ogen van het panel leiden de procedure en het kader voor de beoordeling van de scripties tot een transparante, goed onderbouwde en door de docenten gedeelde systematiek van beoordelen. Voor het panel bieden deze procedure en het kader voldoende waarborgen om tot een betrouwbare beoordeling te komen.
- Het panel is te spreken over de betrokkenheid van het opleidingsmanagement, de docenten, de examencommissie en het academisch comité bij deze systematiek van beoordeling van de scripties.
- Het panel bepleit een nadere toelichting op het eindcijfer voor de scripties te geven waarin aspecten als zelfstandigheid, originaliteit en reflecterend vermogen mede bepalend zijn en waarin het proces van totstandkoming van de scriptie meegewogen is.
- Ook bepleit het panel bij een onvoldoende op één van de deelcijfers naast de mogelijkheid van een herstel door de student de examinatoren de mogelijkheid te bieden de onvoldoende opnieuw te overwegen.
- Het panel kan zich voorstellen dat de tweede lezer niet alleen de scriptie aan het eind van het proces beoordeelt maar ook eerder in het proces, bij nader vast te leggen mijlpalen, opdat de kwaliteit van de scripties daardoor wellicht verder wordt verhoogd.

Het panel heeft rond de kwaliteit van de afstudeerscripties de volgende overwegingen.

- Het panel acht de kwaliteit van de scripties sterk vooruitgegaan in vergelijking met de eerdere beoordeling op 19 mei 2014. Het panel schrijft dit toe aan de maatregelen die de opleiding heeft genomen en die in het herstelplan waren aangekondigd.
- In de bestudeerde scripties heeft het panel geen werken aangetroffen die als onvoldoende moesten worden gekwalificeerd.
- De onderwerpen die in de scripties aangesneden worden, zijn volgens het panel relevant voor het vakgebied.
- Het panel ziet dat in de scripties vooral het operationeel praktijkonderzoek op de voorgrond treedt en acht dat zeer begrijpelijk en overeenkomstig het vakgebied van de opleiding.
- Het panel beschouwt de scripties als gedegen en als zijnde sterk op de punten van het conceptuele kader, de methode, het empirisch onderzoek, de structuur en de leesbaarheid.
- Het panel beveelt aan in de scripties de aandacht voor het theoretisch kader te vergroten, meer internationale literatuur te gebruiken en het kritisch en reflecterend vermogen van de studenten te vergroten.

Beoordeling van de standaard

Op grond van bovenstaande overwegingen beoordeelt het visitatiepanel de standaard Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties als voldoende.

Bijlage 1: Programma van het locatiebezoek

Rotterdam, 30 mei 2016

- 08.30 uur – 09.30 uur Overleg visitatiepanel (besloten)
- 09.30 uur – 10.30 uur Opleidingsmanagement
Prof. dr. F. van Oort (lid academisch comité), drs. W. Born MCD
(opleidingsdirecteur), dr. ir. T.A. Daamen (programmamanager namens
Technische Universiteit Delft), drs. J. van Haaren (programmamanager namens
Erasmus Universiteit Rotterdam)
- 10.30 uur – 11.15 uur Examencommissie
Dr. mr. F.A.M. Hobma (voorzitter examencommissie),
- 11.30 uur – 12.15 uur Beoordelaars eindwerken
Dr. E. Braun (scriptiebeoordelaar), dr. A.H.J. Otgaar (scriptiebeoordelaar), dr. ir.
E. Heurkens (scriptiebeoordelaar)
- 12.15 uur – 13.15 uur Overleg en lunch visitatiepanel (besloten)
- 13.15 uur – 13.30 uur Terugkoppeling bevindingen op hoofdlijnen door voorzitter visitatiepanel aan
opleidingsmanagement

Bijlage 2: Bestudeerde documenten

Documenten die vooraf door het panel zijn bestudeerd:

- Aanvraagdossier Herstelbeoordeling Master City Developer, 12 april 2016
- Scriptiebeoordelingsmatrix
- Scriptiebeoordelingsformulier
- Structuur van de opleiding
- Methodenlijn
- Pre-masterprogramma

Documenten die bij het locatiebezoek ter inzage lagen:

- Producten studenten pre-masterprogramma
- Beschrijving van modules

Bijlage 3: Bestudeerde afstudeerwerken

De eindwerken van de studenten met de volgende studentnummers zijn door het panel bestudeerd.

- 378590
- 378592
- 404754
- 404756
- 404764
- 255031
- 378593
- 378598
- 404759
- 404760
- 189227
- 378603
- 404755
- 404763
- 404766

Bijlage 4: Samenstelling visitatiepanel

Het visitatiepanel bestond uit de volgende personen:

- Prof. dr. G.P.M.R. Dewulf, hoogleraar Planning and Development, Universiteit Twente (voorzitter);
- Prof. ir. lic. J.E.J. Van den Broeck, emeritus hoogleraar Spatial Planning and Design, KU Leuven (panellid);
- Prof. dr. ir. P.J.V. van Wesemael, hoogleraar Urbanism and Urban Architecture, Technische Universiteit Eindhoven (panellid).

Prof. dr. G.P.M.R. Dewulf, voorzitter

De heer Dewulf is hoogleraar Planning and Development aan de Universiteit Twente en decaan van de Faculteit Construerende Technische Wetenschappen van deze universiteit. Voordat hij verbonden was aan de Universiteit Twente, was hij werkzaam voor de onderzoeksorganisatie TNO en aan de Technische Universiteit Delft. In 1990-1991 was hij als visiting fellow werkzaam aan de Harvard University en in de periode 2012-2013 was hij als UPS Foundation visiting professor verbonden aan Stanford University. De heer Dewulf heeft een groot aantal publicaties op zijn naam staan.

Prof. ir. lic. J.E.J. Van den Broeck, panellid

De heer Van den Broeck was tot 2005 hoogleraar Spatial Planning and Design aan de KU Leuven en is sindsdien aan deze universiteit en aan de Artesis Hogeschool Antwerpen verbonden. Hij heeft meer dan dertig jaar ervaring op het gebied van ruimtelijke ordening in België en daarbuiten. Daarbij heeft hij nationale en internationale commissies op dat gebied voorgezeten en heeft hij in een groot aantal projecten geparticipeerd. De heer Van den Broeck heeft een groot aantal artikelen, boeken en hoofdstukken in boeken gepubliceerd.

Prof. dr. ir. P.J.V. van Wesemael, panellid

De heer Van Wesemael is hoogleraar Urbanism and Urban Architecture aan de Technische Universiteit Eindhoven. Eerder was hij partner en adviseur stedenbouw en gebiedsontwikkeling bij de onderneming Inbo te Amsterdam. Voorheen was de heer Van Wesemael onder andere als docent en onderzoeker verbonden aan de Technische Universiteit Delft en aan de Academies van Bouwkunst in Amsterdam en Rotterdam. Hij heeft een groot aantal publicaties op zijn naam.