

## Besluit

### Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie aan de opleiding wo-master Biomedical Sciences van de Rijksuniversiteit Groningen

#### Gegevens

datum	Naam instelling	:	Rijksuniversiteit Groningen
29 juli 2016	Naam opleiding	:	wo-master Biomedical Sciences (120 EC)
onderwerp	Datum aanvraag	:	14 april 2016
Besluit	Variant opleiding	:	voltijd
accreditatie wo-master	Track/specialisatie	:	Biology of Ageing
Biomedical Sciences van de	Profielen	:	Research
Rijksuniversiteit Groningen		:	Science Business & Policy
(004682)	Locatie opleiding	:	Groningen
ons kenmerk	Datum goedkeuren panel	:	21 september 2015
NVAO/20161714/LL	Datum locatiebezoeken	:	16, 17 en 18 november 2015
bijlagen	Datum visitatierapport	:	25 februari 2016
2	Instellingstoets kwaliteitszorg	:	ja, positief besluit van 29 juli 2014

#### Beoordelingskader

Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2014, nr 36791).

#### Bevindingen

De NVAO stelt vast dat in het visitatierapport deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het panel de kwaliteit van de opleiding goed heeft bevonden. Het panel heeft meerdere opleidingen gezamenlijk beoordeeld. Het visitatierapport geeft de bevindingen en overwegingen weer van het panel over de masteropleidingen in het cluster Biologie van de Rijksuniversiteit Groningen.

#### Advies van het visitatiepanel

According to the panel, the intended learning outcomes of the master's degree programme Biomedical Sciences are in line with (inter)national requirements and show a strong focus on research. The programme harbours one or more distinguishing features in its profile and/or in its tracks' profiles compared to the other six master's programmes in Life Sciences of the University of Groningen. The programmes have developed nine intended learning outcomes, the first of which (describing the body of knowledge) is formulated separately for each programme. However, the different sets of learning outcomes are quite generic and do not yet reflect the development towards New Biology. The panel encourages the programme to develop learning outcomes that more adequately reflect the programme's ambitions, distinct character and adaptation of current developments in biomedical

Pagina 2 van 5 research. It recommends incorporation of systems biology and research which specialises in acquisition and analysis of big data.

The curriculum consists of 120 EC, divided over two years. The panel judges the programme to be well-structured, with a research profile leading up to a PhD entry level and a Science Business and Policy (SBP) profile oriented towards a career outside academia. Students take several courses. Academic skills are acquired through the first research project. Later on, the presentation skills of the students are assessed during the colloquium which is about an unrelated topic. Students with a research profile also write an essay and carry out a second research project. Students with an SBP profile take SBP-specific modules and participate in an SBP internship.

According to the panel, Biomedical Sciences offers its students a coherent programme in a solid research environment. It considers the programme's master courses to be rather traditional in nature, lacking clear coherence or a more integrative approach. In the eyes of the panel, the recently added Biology of Ageing track causes the programme to really distinguish itself, unfolding its full potential and choosing an approach exemplary of New Biology. Biomedical Sciences benefits from the state-of-the-art facilities of the ERIBA institute and offers students in this track a unique preparation in health research. The panel is convinced that the Nutrition and Health track, which is now being added, will be set up along similar lines and will thus contribute to the quality of the programme as a whole.

The panel assesses the mentoring system, where students are guided throughout their master's programme by a staff member, as uniquely suited to prevent study delay. The mentors combine strong didactic and research expertise. The panel is also pleased with the choice to 'embed' students in a research group during their first research project. It has noted with pleasure that the ethical and societal dimensions of the Life Sciences are markedly present in the curriculum. Academic skills are clearly taught, though the panel would recommend paying attention to these from the start of the first semester. In addition, a state-of-the-art course at the beginning of the life science programmes with specific attention to current topics and developments in the field of biomedical research would strengthen insight into width and developments of the biological field and serve to reinforce the students' identity as biomedical scientists.

The panel concludes that the assessment system functions well. The formalisation of the assessment policy through the use of Course Unit Assessment Overviews (CUAOs), standardized assessment forms and other means to guarantee the quality of assessment is a major improvement. Safeguarding the quality of research projects gets sufficient attention. Moreover, the policy is shared and supported by the teaching staff. The panel is particularly impressed with the performance of the Board of Examiners (BoE), which it qualifies as professional and effective. The BoE evaluates the assessment practice and initiates necessary changes. Its proactive approach contributes to lasting improvement and fine-tuning of the assessment system.

The panel concludes that the level achieved in the second research project is generally high. The theses demonstrate a markedly academic attitude and understanding. They also testify to considerable skill in executing research and reporting on it. The panel also observes that the awarded grades generally match its own evaluations.

Standard 1: Intended learning outcomes	satisfactory
Standard 2: Teaching-learning environment	good
Standard 3: Assessment	good
Standard 4: Achieved learning outcomes	good
General conclusion	good

### **Besluit**

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 27 juni 2016 naar voren te brengen. Bij e-mail van 20 juli 2016 heeft het college van bestuur ingestemd met het voornemen tot besluit.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-master Biomedical Sciences (120 EC; variant: voltijd; locatie: Groningen) van de Rijksuniversiteit Groningen te Groningen. De opleiding kent de volgende track/specialisatie: Biology of Ageing. De opleiding kent de volgende profielen: Research en Science Business & Policy. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als goed.

Dit besluit treedt in werking op 29 juli 2016 en is van kracht tot en met 28 juli 2022.

Den Haag, 29 juli 2016

De NVAO  
Voor deze:



Dr. A.H. Flierman  
(voorzitter)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
<b>1. Beoogde eindkwalificaties</b>	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen.	<b>Voldoende</b>
<b>2. Onderwijsleeromgeving</b>	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren.	<b>Goed</b>
<b>3. Toetsing</b>	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.	<b>Goed</b>
<b>4. Gerealiseerde eindkwalificaties</b>	De opleiding toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.	<b>Goed</b>
<b>Eindoordeel</b>		<b>Goed</b>

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Pagina 5 van 5 **Bijlage 2: panelsamenstelling**

- Prof. dr. Jan Kijne (voorzitter), emeritus hoogleraar BioScience, Universiteit Leiden;
- Prof. dr. Ton Bisseling (lid), hoogleraar Moleculaire Biologie, Wageningen University;
- Prof. dr. Herman Verhoef (lid), emeritus hoogleraar Bodemecologie, Vrije Universiteit Amsterdam;
- Prof. dr. Joost Teixeira de Mattos (lid), hoogleraar Kwantitatieve Microbiële Fysiologie, Universiteit van Amsterdam;
- Prof. dr. Marieke van Ham (lid), hoogleraar Biologische Immunologie, Universiteit van Amsterdam;
- Dr. Andries ter Maat (lid), Research Scientist, Max Planck Institute for Ornithology;
- Dr. Maarten van der Smagt (lid), universitair hoofddocent Experimentele Psychologie, Universiteit Utrecht;
- Jeffrey Verhoeff BSc. (student-lid), masterstudent Biologie en Dierwetenschappen, Wageningen University.

Het panel werd ondersteund door drs. José van Zwieten en dr. Fiona Schouten, secretaris (gecertificeerd).