

Besluit **Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie aan de opleiding wo-onderzoeksmaster Clinical Research (research) van de Erasmus Universiteit Rotterdam**

	datum	Gegevens
	30 juni 2015	Naam instelling : Erasmus Universiteit Rotterdam
	onderwerp	Naam opleiding : wo-onderzoeksmaster Clinical Research (research) (120 EC)
Besluit accreditaite		Datum aanvraag : 26 februari 2015
wo-onderzoeksmaster		Variant opleiding : voltijd
Clinical Research (research)		Locatie opleiding : Rotterdam
Erasmus Universiteit Rotterdam		Datum hoorzitting : 1 april 2015
(003752)		Datum KNAW-advies : 28 mei 2015
Uw kenmerk		Instellingstoets kwaliteitszorg : ja, positief besluit van 17 oktober 2013
ABD/BV/263.486		
ons kenmerk		Beoordelingskader
NVAO/20151791/SL		Beoordelingskader beperkte opleidingsbeoordeling onderzoeksmasters van 22 november
Bijlage(n)		2011.
	3	

Bevindingen

De NVAO stelt vast dat in het KNAW-advies deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden de commissie de kwaliteit van de opleiding voldoende heeft bevonden.

Advies van de KNAW-commissie

Standaard 1 – Beoogde eindkwalificaties

De commissie beoordeelt standaard 1 als voldoende.

De tweejarige onderzoeksmaster Clinical Research aangeboden door de Erasmus MC Graduate School van de Erasmus Universiteit Rotterdam beoogt getalenteerde studenten met een klinische achtergrond en/of belangstelling op te leiden tot breed inzetbare onderzoekers. De opleiding profileert zich als een 'brede basisopleiding' in Clinical Research en richt zich niet per definitie op één bepaald vakgebied. Afgestudeerden moeten in staat zijn om goed voorbereid te starten met een promotietraject in de richting van hun keuze. Die keuze voor een bepaald onderzoeksgebied maken studenten pas later in de masteropleiding. Daarnaast wil de opleiding ook uitdrukkelijk studenten aantrekken met interesse voor het doen van onderzoek in een klinische setting.

De commissie stelt vast dat de opleiding bewust kiest voor een tweesporenbeleid: (a) de onderzoeksmaster als opmaat naar een onderzoekscarrière in een PhD-traject en (b) de

Pagina 2 van 10 onderzoeksmaster als basis voor klinici met een sterk onderzoeksgerichte belangstelling. De opleiding spreekt de verwachting uit dat ook een aanzienlijk aantal klinici in een latere fase alsnog zal promoveren. Het streefcijfer van 50% voor alumni dat doorstroomt naar een PhD-positie is inmiddels bijgesteld naar 80%, dit tot tevredenheid van de commissie. Ook noemt de opleiding alvast enkele verbetermaatregelen ter bevordering van de doorstroom naar een promotie: de potentiële PhD-doorstroom zwaarder later meewegen bij de selectie van het onderzoeksproject, een intensievere loopbaanbegeleiding van studenten en een bijgesteld alumni-beleid. De aanvankelijke zorg over de ambities van de opleiding is hiermee weggenomen. De commissie heeft begrip voor de positionering als eigenstandige onderzoeksopleiding, ook met een meerwaarde in de kliniek. Het is duidelijk dat de opleiding zeer hoog gestelde doelen nastreeft (wetenschappelijke loopbaan, toekomstige professoren etc.) waarbij een promotietraject een vereiste is.

De eindkwalificaties komen overeen met de Dublin-descriptoren voor een masteropleiding. De aansluiting tussen eindkwalificaties en opleidingsonderdelen is inzichtelijk gemaakt. De commissie is van oordeel dat de eindkwalificaties passend zijn voor een onderzoeksgerichte master in Clinical Research. Zij leggen de juiste accenten op vakinhoud en onderzoeksvaardigheden. De commissie waardeert de aantoonbare verbanden tussen onderwijs en actuele onderzoeksvragen hoewel deze niet altijd zichtbaar zijn voor de studenten, zo vernam de commissie tijdens de hoorzitting.

Om te waarborgen dat de beoogde eindkwalificaties voldoende domeinspecifiek zijn ingevuld, heeft de opleiding zichzelf vergeleken met een aantal verwante opleidingen in binnen- en buitenland. In het bijzonder heeft de opleiding zichzelf vergeleken met instellingen waarmee de Erasmus MC Graduate School een uitwisselingsprogramma heeft: Harvard School of Public Health en Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health.

Ook de vergelijking met de eigen Rotterdamse onderzoeksmaster Health Sciences is nader uitgewerkt. Het is de commissie duidelijk geworden dat het om twee brede onderzoeksopleidingen gaat met een verschillende focus van het onderzoek: de individuele patiënt (Clinical Research) versus bevolkingsgroepen (Health Sciences). Of zoals de opleiding het formuleert: twee uitersten van een spectrum. Met de opleiding is verder van gedachten gewisseld over de positionering van Health Sciences ten opzichte van de overige onderzoeksmasters van de Erasmus MC Graduate School, vooral ook gezien de geringe instroom en de aanzienlijke overlap in de programma's. Het opleidingsmanagement meldt alvast dat ook intern een discussie gaande is over een eventuele reorganisatie van de masteropleidingen.

Tot slot merkt de commissie op dat de opleiding ambieert dat studenten hun onderzoeksresultaten publiceren. De commissie vraagt zich af in hoeverre dit streven wenselijk is. Onder standaard 3 komt de commissie hierop terug.

Samenvattend oordeelt de commissie dat de beoogde eindkwalificaties voldoen aan het criterium dat een onderzoeksmaster dient aan te sluiten op een promotietraject en op functies waarin onderzoeksvaardigheden en –ervaring zijn vereist, die uitgaan boven wat op grond van de gebruikelijke koppeling van onderzoek en onderwijs kan worden verwacht. Een aandachtspunt is de meer expliciete doorstroom naar een PhD-positie.

De commissie beoordeelt standaard 2 als voldoende.

Programma

De opleiding opteert voor een voltijds programma van 120 EC met een evenwichtige opbouw van kernvakken, specialisatievakken, vaardighedenonderwijs en een onderzoeksproject. In het curriculum is volop ruimte voor differentiatie passend bij de onderzoeksbelangstelling van de student. Voor de medische studenten – en tot dusver kent de opleiding uitsluitend medische studenten – is een speciaal traject uitgezet zodat het programma van de onderzoeksmaster Clinical Research optimaal aansluit bij dat van de masteropleiding in de geneeskunde. Patiëntenzorg en wetenschap zijn zo nauw met elkaar verbonden. Studenten en alumni met wie de commissie sprak, waardeerden de mogelijkheid om beide masters samen te doen alsook de inspanningen van de opleiding om de aansluiting zo goed mogelijk te laten verlopen.

Typisch voor de start van elk masterjaar is het *Erasmus Summer Programme* van drie weken: in het eerste jaar gaat het om introductievakken; in het tweede jaar om specialisatievakken. Het tweede jaar kent nog een *Erasmus Winter Programme*, eveneens een periode van drie weken waarin ook externe docenten vakken verzorgen. Daarnaast biedt de opleiding de gelegenheid om specialisatievakken te volgen aan het Institute of Public Health van de University of Cambridge. En een aantal geselecteerde medische studenten gaat drie weken naar Harvard of Johns Hopkins in de Verenigde Staten. Studenten en alumni toonden zich enthousiast over deze mogelijkheden tot verdieping in het kader van uitwisselingsprogramma's. Ook de commissie is hierover positief.

Studenten volgen een aanzienlijk aantal vakken samen met studenten van andere (onderzoeks)opleidingen. De commissie verwacht dat studenten van de onderzoeksmaster voor de gezamenlijke vakken van reguliere MSc-programma's een extra inspanning leveren, bijvoorbeeld in de vorm van een presentatie. In elk geval moet de beoordeling anders zijn; dat is thans niet het geval tenzij voor de scriptie met een *mini PhD defence session*. Meer daarover onder standaard 3. Studenten en docenten ervaren het gezamenlijke aanbod als positief: het vergroot de interactie vanuit verschillende disciplines en onderzoekservaring, ook internationaal, en draagt daardoor bij aan de aantrekkelijkheid van het curriculum. De commissie kan zich vinden in deze redenering.

Aan de ontwikkeling van onderzoeksvaardigheden besteedt de opleiding ruimschoots aandacht. Studenten en alumni tijdens de hoorzitting bevestigden dat zij stap voor stap worden meegenomen in het onderzoeksproces: voorstel, onderzoek, presentatie uitkomsten, artikel. Ook is voorzien in aparte vakken voor het aanleren van schrijfvaardigheden (*Scientific Writing in English for Publication*; verplicht) en onderzoekscompetenties (*Courses for the Quantitative Researcher*; keuzevak). Aan de competentie wetenschappelijke integriteit is geen apart vak gewijd.

Elementen van wetenschappelijke integriteit zijn impliciet verweven in het curriculum. Desgevraagd meldt de opleiding dat de research codes binnen het Erasmus MC zijn aangescherpt en uitgedragen naar onderzoekers. Onderzoekers dragen dit over aan studenten bij het begeleiden van de onderzoeksstage. De controle hierop gebeurt vanuit centraal op afdelingsniveau en (nog) niet op opleidingsniveau. In overleg met de opleidingscommissie Research Master Erasmus MC is inmiddels besloten om informatievoorziening over de research codes verplicht te stellen in alle onderzoeksmasters, aldus het addendum bij

Pagina 4 van 10 de kritische reflectie. De commissie heeft met instemming kennis genomen van deze ontwikkeling. Aanvullend adviseert de commissie om studenten onderdelen te laten volgen van PhD-cursussen over wetenschappelijke integriteit. De commissie staat namelijk op het standpunt dat de integriteit van de wetenschapper expliciet aandacht moet krijgen. Zo leren studenten kritisch reflecteren op het eigen handelen.

De opleiding beschikt over een effectief systeem van begeleiding. Elke student krijgt een adviseur toegewezen die samen met de student een onderzoeksproject en een tutor uitzoekt. Studenten en alumni toonden zich tevreden over de zorgvuldige wijze waarop deze matching gebeurt en over de intensieve begeleiding van de tutor bij het onderzoeksproject en de scriptie. De commissie hoorde wel kritische geluiden over de begeleiding bij de invulling van het individuele traject, de keuze van vakken en de overlap in het programma. Dat laatste is ook in de kritische reflectie als een zwak punt erkend en heeft als dusdanig de aandacht van de opleiding. Verder vraagt het volgen van een dubbele masteropleiding extra aandacht van de tutor.

Academische context

De onderzoeksmaster is ingebed in de onderzoeksschool NIHES, het Netherlands Institute for Health Sciences. De onderzoeksvisiting van NIHES aan de hand van het Standard Evaluation Protocol (SEP) in 2013 resulteerde in het eindoordeel uitstekend. Alle departementen betrokken bij de onderzoeksmaster Clinical Research zijn eveneens beoordeeld met een vijf (uitstekend). Voorts is er nauwe samenwerking met twee andere onderzoeksscholen – COEUR, Cardiovascular Research School, en MolMed, Molecular Medicine – en met verschillende internationale topinstituten. Terecht merkt de opleiding in de kritische reflectie de academische context aan als sterk punt. Ook studenten en alumni ervaren de samenwerking met gerenommeerde docenten en onderzoekers als een pluspunt.

De commissie meent dat het niveau en het onderzoeks karakter van de opleiding voldoende zijn geborgd gezien de academische omgeving. Het programma wordt verzorgd door enkel gepromoveerde docenten die tevens onderzoeker zijn. Senior onderzoekers begeleiden de masterscripties. De onderzoekscapaciteit voldoet en is van zeer goed tot uitstekend niveau. De docent-studentratio van 1:13 is passend voor het onderwijsconcept van deze kleinschalige onderzoeksmaster.

De opleiding streeft ernaar dat 70% van de docenten in 2018 beschikt over een BasisKwalificatie Onderwijs (BKO); een streefcijfer voor een SeniorKwalificatie Onderwijs (SKO) ontbreekt. De commissie vindt het huidige percentage van 30 voor BKO te laag. Zij dringt aan op een extra inspanning van de opleiding, vooral omdat van de 30% nog niet alle docenten het BKO hebben afgerond. Tijdens de hoorzitting meldde het opleidingsmanagement dat inmiddels gestart is met een inhaaltraject op verzoek van de decaan. Overigens meent de commissie dat op termijn *alle* docenten moeten beschikken over ten minste een BKO. Tegelijkertijd stelt de commissie vast dat nogal wat docenten ook onderwijs verzorgen aan partnerinstellingen als Harvard University. En bij de selectie van gastdocenten houdt de opleiding ook rekening met hun onderwijsvaardigheden.

Instroom

De onderzoeksmaster Clinical Research richt zich expliciet op Nederlandse bachelors in de Geneeskunde. Voor bachelors in Biomedical Sciences of Medical Biology gelden bijkomende eisen. De toelatingscriteria en de selectieprocedure zijn uitvoerig beschreven op de website van het NIHES. Voor ErasmusMC studenten geldt een specifieke procedure, waarbij de beste

Pagina 5 van 10 10% van de bachelorstudenten worden uitgenodigd zich aan te melden. Desgevraagd legt de opleiding uit dat het gemiddeld bachelorcijfer van de jaarlijkse selectie van de 10% beste bachelorsstudenten ligt tussen 7.1 en 7.5. De commissie vindt dat aan de lage kant. In het addendum bij de kritische reflectie maakt de opleiding aannemelijk dat het inderdaad om de topstudenten van de bacheloropleiding gaat. Ook studenten die niet tot deze selectie van 10% behoren, komen overigens in aanmerking als zij hun keuze goed kunnen motiveren. De behaalde resultaten is dus niet het enige criterium. Ook een motivatiebrief en een interview maken deel uit van de selectieprocedure. Al bij al biedt het geheel een solide basis voor een kwaliteit-volle instroom. Wel adviseert de commissie om de selectie op basis van bewezen kwaliteit van studenten beter zichtbaar te maken en om zo nodig af te stappen van de 10%-selectie. Immers niet iedereen van de 10%-selectie wordt toegelaten en 1 van de 10 toegelaten studenten valt buiten deze 10%-selectie. Voorts meent de commissie dat een potentieel promotietraject expliciet aan de orde moet komen in de selectieprocedure.

Een zorgpunt van zowel opleiding als commissie is de lage en eenzijdige instroom: gemiddeld 7 per jaar over de voorbije periode van zes jaar. Het huidige aantal bedraagt 14; alle zijn medische studenten (2014). De opleiding legt uit dat zij zich tot voor kort in de werving voornamelijk heeft gericht op Nederlandstalige studenten binnen het Erasmus MC: een brede onderzoeksmaster in een klinische setting met Nederlandstalige patiënten. Vanaf 2014/2015 heeft de opleiding zich meer geprofileerd buiten de eigen instelling. Voorts zijn er voor een dergelijke kleine opleiding niet veel middelen voor werving, omdat de Research Masters een beperking is opgelegd in het aantal toe te laten studenten met een dubbele master (combinatie met de MSc Geneeskunde) van maximaal 8 studenten per jaar. Dit geeft weinig financiële armslag, aldus de opleiding.

De commissie meent dat een heldere profilering van de onderzoeksmaster en een aangepaste werving een goed begin kan zijn om meer studenten aan te trekken. Daar liggen volgens de commissie nog mogelijkheden die tot dusver onvoldoende zijn benut. In de kritische reflectie geeft de opleiding ook aan dat het een uitdaging is om financieel levensvatbaar te blijven gezien de lage instroom. Tegelijkertijd ziet de opleiding kansen om vooral ook niet-medische studenten aan te trekken uit zowel binnen- als buitenland. Alles overziend beoordeelt de commissie de instroomcriteria als passend voor een onderzoeksmaster. De opleiding hanteert een adequate selectieprocedure, mede afgaande op de behaalde resultaten van de beperkte groep studenten. Tijdens de hoorzitting hebben docenten ook bevestigd tevreden te zijn over het niveau van de instromende studenten.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het programma de selecte groep instromende studenten in staat stelt de beoogde eindkwalificaties te realiseren. De onderwijsleeromgeving in het algemeen en de onderzoeks-omgeving in het bijzonder zijn van goed niveau en passend voor een onderzoeksmaster. Een zorgpunt is de beperkte en eenzijdige instroom zoals ook erkend door de opleiding.

Standaard 3 – Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties

De commissie beoordeelt standaard 3 als voldoende.

Toetsing

De Research Master Examination Board is verantwoordelijk voor het toetsbeleid van deze onderzoeksmaster en alle andere onderzoeksmasters en de postinitiële Master of Science van het Erasmus MC. Zij benoemt de examinatoren, ziet toe op een correcte uitvoering van de onderwijs- en examenregeling (OER) en voert ook de kwaliteitscontrole van de toetsing uit.

Pagina 6 van 10 De commissie heeft kennis genomen van het voornemen om op termijn te werken met één examencommissie voor alle opleidingen van het Erasmus MC, dit met het oog op een verdere professionalisering.

De opleiding hanteert verschillende toetsvormen voor de afsluiting van de verschillende opleidingsonderdelen. De kritische reflectie geeft voor elk onderdeel aan hoe dit wordt getoetst. Het onderzoeksproject resulteert in een masterscriptie, een publiceerbaar artikel waarvan de student als eerste auteur optreedt. De commissie vraagt zich af of het wenselijk is de verwachting van een publicatie neer te leggen bij de student. Belangrijker is dat de student een individueel eindproduct van hoog niveau aflevert. Met instemming heeft de commissie vernomen dat vanaf 2014/2015 dit inderdaad het primaire doel is en dat daarmee gehoor is gegeven aan de aanbeveling van de vorige visitatiecommissie.

Gerealiseerde eindkwalificaties

Voor de beoordeling van het eindniveau van de opleiding heeft de commissie acht scripties en de bijbehorende beoordelingsformulieren bestudeerd. Alle scripties voldoen zonder meer aan het hoge niveau van een onderzoeksmaster. Zij laten duidelijk zien dat de studenten de vereiste eindkwalificaties bereiken. De commissie heeft in de selectie geen zwakke scripties aangetroffen. De eindcijfers zijn evenwel vrij hoog. De commissie zou een aantal scripties een lager cijfer hebben gegeven. Ook de examencommissie kwam eerder tot de vaststelling dat de cijfers systematisch aan de hoge kant zijn.

Voorts merkt de commissie op dat niet altijd eenduidig is vast te stellen wat de feitelijke bijdrage van de student is geweest aan de scriptie gezien de vermelding van meerdere auteurs. Het feit dat coauteurs vaak ook begeleider zijn, maakt de beoordeling van de individuele inbreng van de student extra lastig. De opleiding argumenteert dat studenten doorgaans al goed schrijven zoals blijkt uit het onderzoeksvoorstel. De tutor geeft commentaar op conceptteksten en studenten verwerken dit tot een finale versie. Feedback is vooral gericht op systematisch denken en aanbrengen van structuur. De commissie kan zich vinden in deze opstelling maar vindt het weinig transparant dat de tussenversies niet zijn gedocumenteerd. Het proces is daarmee niet inzichtelijk.

Verder bevatten de evaluatieformulieren weinig informatie over de rationale achter een gegeven oordeel. Het (hoge) oordeel is op basis van de inhoudelijke argumenten niet altijd navolgbaar. De commissie nodigt de opleiding dan ook uit dit beter vast te leggen. Liever zou de commissie zien dat de opleiding gebruik maakt van peer review van de scripties met twee referenten die schriftelijk commentaar geven. Dat commentaar gaat terug naar de student, hij reageert erop en dient vervolgens een gereviseerde versie van de scriptie in. De commissie vindt dit een uitstekend leermoment en een goede manier voor beoordeling. In elk geval komt het de onafhankelijkheid en de transparantie van de beoordeling ten goede.

De commissie is positief over de verdediging van de scriptie tegenover een commissie met onafhankelijke leden. De presentatie is de gelegenheid bij uitstek voor een individuele bijdrage maar ook hier is de beoordeling matig gedocumenteerd. Desgevraagd legt de opleiding uit dat bij deze zogeheten mini-PhD twee leden van de Advisory Board Clinical Research fungeren als externe referenten; zij zijn op geen enkele wijze betrokken bij het betreffende onderzoek.

Inmiddels is de opzet van de scriptie gewijzigd en zullen studenten vanaf 2014/2015 een eigen werkstuk afleveren. Verder is de beoordeling van de scriptie en het onderzoeksproject

Pagina 7 van 10 herzien en is de externe toetsing ervan beter geborgd, blijkens het addendum bij de kritische reflectie. Nieuw is een mid-term evaluatie van het onderzoeksproject in de vorm van een verdediging ten overstaan van de tutor en een lid van de adviesraad. Dit moet het leereffect op basis van tussentijdse feedback vergroten. Ook zegt de opleiding toe expliciete aandacht te besteden aan de inhoudelijke onderbouwing van de oordelen. In samenspraak met de examencommissie wordt gewerkt aan aangepaste beoordelingsformulieren.

Van de afgestudeerden start inmiddels 63% in een PhD-traject. De doorstroom naar een PhD-plaats stelt enigszins teleur. De commissie vindt dat de opleiding er meer aan moet doen de doorstroom naar een PhD-positie te vergroten. Tegelijkertijd stellen commissie en opleiding vast dat dit streven niet altijd verzoenbaar is met de brede invalshoek van de onderzoeksmaster en de combinatie met de artsopleiding. Niettemin heeft de opleiding naar aanleiding van de gedachtwisseling tijdens de hoorzitting haar ambities bijgesteld – van 50% naar 80% PhD-uitstroom – en enkele concrete verbetermaatregelen aangekondigd, zoals eerder besproken onder standaard 1.

Voor de medische studenten – thans alle studenten – blijft het een uitdaging om coschappen en onderzoek te combineren. Om organisatorische en vooral financiële redenen rondom studenten eerst de geneeskundeopleiding af en daarna de onderzoeksmaster. Met inachtneming van deze beperkende factor stelt de commissie vast dat de meeste studenten 'slechts' met enkele maanden vertraging afstuderen. Studenten en alumni ervaren dit niet als problematisch. Zij vinden het een logisch gevolg van hun bewuste keuze voor twee diploma's.

Advies

De commissie beoordeelt de drie standaarden als voldoende. De commissie concludeert dat het programma een selecte, zij het eenzijdig samengestelde, groep instromende studenten in staat stelt de beoogde eindkwalificaties te realiseren. Deze eindkwalificaties beantwoorden aan de hoge eisen van een onderzoeksmaster. Het onderwijsleerproces vindt plaats in een hoogwaardige en internationaal georiënteerde academische context. De combinatie van wetenschap en patiëntenzorg biedt een uitdagend programma en vraagt extra aandacht van studenten en docenten. Het eindniveau van de afgestudeerden is ruim voldoende.

De belangrijkste aanbevelingen van de commissie hebben betrekking op een verdere profilering, ook ten behoeve van niet-medische en buitenlandse studenten, met het oog op het vergroten van de beperkte instroom en een meer expliciete doorstroom naar een PhD-traject; en de introductie van peer review voor de scriptie.

Concluderend is de commissie van oordeel dat de onderzoeksmasteropleiding Clinical Research (research) van de Erasmus Universiteit Rotterdam voldoet aan de door de NVAO gestelde eisen aan onderzoeksmasters, zoals neergelegd in het 'Beoordelingskader onderzoeksmasters' van 22 november 2011. De commissie komt op basis van de bovenstaande bevindingen en overwegingen tot het eindoordeel 'voldoende'.

De NVAO onderschrijft de aanbevelingen van de commissie.

Besluit

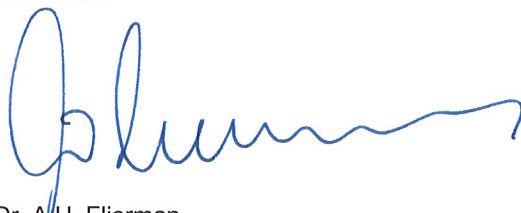
Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, tweede lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam te Rotterdam in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 1 juni 2015 naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-onderzoeksmaster Clinical Research (research) (120 EC; variant: voltijd; locatie: Rotterdam) van de Erasmus Universiteit Rotterdam te Rotterdam. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 30 juni 2015 en is van kracht tot en met 29 juni 2021.

Den Haag, 30 juni 2015

De NVAO
Voor deze:



Dr. A.H. Flierman
(voorzitter)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het KNAW-Commissie
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	<i>voltijd</i> voldoende
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	voldoende
3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	voldoende
Eindoordeel		voldoende

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

De KNAW-commissie bestaat uit:

- prof. dr. M.A. Allesie, emeritus hoogleraar Fysiologie, Universiteit Maastricht (*voorzitter*);
- prof. dr. C.J.H. van de Velde, hoogleraar Heelkundige Oncologie, Universiteit Leiden / Leids Universitair Medisch Centrum;
- prof. dr. R. Kanaar, hoogleraar Moleculaire Stralengenetica, Erasmus Universiteit Rotterdam / Erasmus MC;
- prof. dr. J.A.E. Eggermont, vicedecaan Faculteit Geneeskunde en hoogleraar Celfysiologie, Katholieke Universiteit Leuven;
- E.D.A. van Duin MSc, alumna onderzoeksmaster Brain and Cognitive Sciences, Universiteit van Amsterdam (*student-lid*);
- C.J. Verhoeven MSc, alumna onderzoeksmaster Clinical Research en masterstudent Geneeskunde, Erasmus Universiteit Rotterdam (*student-lid*).

Commissieleden prof. dr. R. Kanaar en C.J. Verhoeven MSc, beiden verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, zijn niet betrokken geweest bij de beoordeling van de aanvraag.

M.P. Wera MA trad op als NVAO-procescoördinator en secretaris van de commissie.