

AANVULLEND RAPPORT

**POST-INITIËLE MASTEROPLEIDING**  
**RISICOMANAGEMENT**

FACULTEIT BEHAVIOURAL, MANAGEMENT

AND SOCIAL SCIENCES

**UNIVERSITEIT TWENTE**

QANU  
Catharijnesingel 56  
PO Box 8035  
3503 RA Utrecht  
The Netherlands

Telefoon: +31 (0) 30 230 3100  
E-mail: [support@qanu.nl](mailto:support@qanu.nl)  
Internet: [www.qanu.nl](http://www.qanu.nl)

Projectnummer: Q0732

© 2018 QANU

Tekst en cijfermateriaal uit deze uitgave mogen, na toestemming van QANU en voorzien van bronvermelding, door middel van druk, fotokopie, of op welke andere wijze dan ook, worden overgenomen.



# INHOUDSOPGAVE

<b>AANVULLEND RAPPORT OVER DE POST-INITIËLE MASTEROPLEIDING RISICOMANAGEMENT VAN DE UNIVERSITEIT TWENTE .....</b>	<b>5</b>
ADMINISTRATIEVE GEGEVENS VAN DE OPLEIDING .....	5
ADMINISTRATIEVE GEGEVENS VAN DE INSTELLING .....	5
SAMENSTELLING VAN HET PANEL.....	5
WERKWIJZE VAN HET PANEL .....	5
SAMENVATTEND OORDEEL VAN HET PANEL .....	7
BEHANDELING VAN STANDAARD 3 UIT HET BEOORDELINGSKADER VOOR DE BEPERKTE OPLEIDINGSBEOORDELING .....	9
<b>BIJLAGEN .....</b>	<b>13</b>
BIJLAGE 1: BESTUDEERDE DOCUMENTEN .....	15

Dit rapport is vastgesteld op 28 november 2018



# AANVULLEND RAPPORT OVER DE POST-INITIËLE MASTEROPLEIDING RISICOMANAGEMENT VAN DE UNIVERSITEIT TWENTE

Dit rapport volgt het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (19 december 2014). Ook van toepassing zijn de *Uitgangspunten bij de beoordeling van een opleiding in een herstelperiode* (NVAO, november 2014).

## ADMINISTRATIEVE GEGEVENS VAN DE OPLEIDING

### Masteropleiding Risicomanagement

Naam van de opleiding:	Risicomanagement
CROHO-nummer:	75083
Niveau van de opleiding:	master
Oriëntatie van de opleiding:	academisch
Aantal studiepunten:	70 EC
Afstudeerrichtingen:	-
Locatie:	Enschede
Variant:	deeltijd
Onderwijstaal:	Nederlands
Vervaldatum accreditatie:	29/06/2019

## ADMINISTRATIEVE GEGEVENS VAN DE INSTELLING

Naam van de instelling:	Universiteit Twente
Status van de instelling:	bekostigde instelling
Resultaat instellingstoets:	positief

## SAMENSTELLING VAN HET PANEL

De NVAO heeft op 24 september 2018 ingestemd met de samenstelling van het panel. Het panel dat de masteropleiding Risicomanagement beoordeelde bestond uit:

- Prof. dr. J. (Jan) de Vries, hoogleraar Operations Management van de Rijksuniversiteit Groningen [voorzitter];
- Prof. dr. D. (Douwe) Beijgaard, hoogleraar Professional Learning aan de Eindhoven School of Education van de Technische Universiteit Eindhoven;
- Ed Mallens B.Sc., B.Ba., CRM, civiel- en bedrijfskundig ingenieur en directeur van S.EAR BV, tevens gecertificeerd Risico Magister en internationaal ISO-expert op managementsystemen.

Het panel werd ondersteund door drs. L.C. te Marvelde, die optrad als secretaris.

## WERKWIJZE VAN HET PANEL

### Vorbereiding

Ter voorbereiding op de herstelbeoordeling heeft de opleiding een uitgebreide stand van zaken-notitie opgesteld (*Verslag herstelactiviteiten*) en drie panelleden gevraagd om het herstel te beoordelen. Alle panelleden waren lid van het panel dat de opleiding in 2016 beoordeelde. Conform de NVAO *Uitgangspunten bij de beoordeling van een opleiding in een herstelperiode* (november 2014) heeft

het panel bij de beoordeling van het herstel van de opleiding gekozen voor een proportionele benadering. Met instemming van de opleiding werd besloten tot een beoordeling op afstand op basis van aangeleverde documenten. Het panel bestudeerde het accreditatiebesluit van de NVAO over de opleiding en de stand van zaken-notitie en bijbehorende bijlagen.

#### *Paneloverleg en rapportage*

Het panel heeft op 16 oktober 2018 overleg gevoerd om zijn bevindingen op basis van het materiaal te bespreken. Tijdens het intern beraad heeft het panel nog aanvullende informatie bij de opleiding opgevraagd om tot een oordeel te komen. Op basis van de bevindingen van het panel heeft de secretaris een conceptrapport opgesteld dat, na accordering door het panel, aan de opleiding is voorgelegd ter toetsing van feitelijke onjuistheden. Het panel heeft het commentaar van de opleiding besproken en vervolgens het definitieve rapport vastgesteld.

#### *Definitie oordelen*

In overeenstemming met het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO heeft het panel de volgende definities voor de beoordeling van de afzonderlijke standaarden en de opleiding als geheel gehanteerd:

#### **Basiskwaliteit**

De kwaliteit die in internationaal perspectief redelijkerwijs mag worden verwacht van een Associate Degree-programma, bachelor- of masteropleiding binnen het hoger onderwijs.

#### **Onvoldoende**

De opleiding voldoet niet aan de basiskwaliteit en vertoont tekortkomingen op meer aspecten.

#### **Voldoende**

De opleiding voldoet over de volle breedte van de standaard aan de basiskwaliteit.

#### **Goed**

De opleiding steekt systematisch uit boven de basiskwaliteit.

#### **Excellent**

De opleiding steekt systematisch ver uit boven de basiskwaliteit en geldt als een internationaal voorbeeld.

## SAMENVATTEND OORDEEL VAN HET PANEL

Dit rapport heeft betrekking op de beoordeling van het herstel van de post-initiële masteropleiding Risicomanagement (MRM) van de Universiteit Twente. Naar aanleiding van het initiële beoordelingsrapport uit 2016 heeft de opleiding een herstelperiode toegewezen gekregen waarin ze standaard 3 van het van toepassing zijnde beperkte beoordelingskader aan de hand van een door de NVAO goedgekeurd herstelplan diende te verbeteren. Het huidige panel handhaaft voor de opleiding het voldoende oordeel van de initiële visitatie op standaarden 1, 2 en 4.

Het panel sprak in 2016 met verschillende delegaties over het systeem van toetsing en beoordeling in de opleiding en bestudeerde diverse toetsen. Het panel stelde vast dat deelnemers van tevoren adequaat werden geïnformeerd over de toetsing en dat de begeleiding van het afstudeertraject adequaat was ingericht. Het panel concludeerde echter ook dat de opleiding de diversiteit in toetsvormen zou kunnen vergroten en een uniforme werkwijze voor toetsen en beoordelen zou moeten ontwikkelen met bijbehorende criteria waarover consensus bestaat. Daarnaast zou het formulier met rubrics voor de beoordeling van het afstudeerwerk op een aantal punten moeten worden verbeterd.

De verantwoordelijkheid voor de kwaliteitsborging van tentamens en examens en het gerealiseerde eindniveau van afgestudeerden van MRM was belegd bij de deelcommissie *Governance Sciences* van de facultaire examencommissie *Behavioural, Management & Social Sciences* (BMS). Uit de gesprekken tijdens het visitatiebezoek en de aangeleverde documentatie bleek dat de nieuw ingestelde facultaire examencommissie nog niet adequaat functioneerde. Bovendien bleek dat MRM zich aan de waarneming van de examencommissie en deelcommissie *Governance Sciences* onttrok, dat de examencommissie haar wettelijke taken voor MRM in onvoldoende mate uitvoerde, en dat de examencommissie onvoldoende zicht had op de kwaliteit van de afgestudeerden van MRM. Er kon volgens het panel dan ook nog niet worden gesproken van adequate borging van de kwaliteit van toetsing en beoordeling door de examencommissie. Het panel beoordeelde Standaard 3 (Toetsing) daarom als 'onvoldoende'.

Het panel heeft het lijvige en degelijke verslag over de herstelactiviteiten en de bijbehorende bijlagen met belangstelling gelezen. Het panel heeft er waardering voor dat opleiding bij het opstellen van verbetermaateregelen advies heeft ingewonnen bij de Raad van Advies, de opleidingscommissie en de examencommissie. In overleg met en met instemming van deze geledingen is een kwaliteitsagenda en -cyclus opgesteld waarbij jaarlijks alle masterclasses apart en de opleiding als geheel worden geëvalueerd. Het panel complimenteert de opleiding met de kwaliteit van het toetsbeleidsplan en het toetsprogramma. Deze basisdocumenten zijn volgens het panel goed doordacht en compleet, en dragen duidelijk bij aan een uniforme en transparante werkwijze rond toetsen en beoordelen.

De opleiding heeft de inhoud en de toetsing van de masterclasses – in relatie tot de eindkwalificaties van de masteropleiding en de Dublin-descriptoren/4TU academische bekwaamheidsgebieden – geëvalueerd. Dit heeft geleid tot vernieuwde beschrijvingen voor alle onderdelen (masterclasses en afstuderen) van de masteropleiding, waarbij expliciet aandacht is besteed aan de gehanteerde toetsvormen en kwaliteitscriteria voor toetsen. Hierdoor is de kwaliteit van de toetsen toegenomen. De opleiding heeft tevens een procedure ingericht die structuur (en beperking) geeft aan het aantal feedbackrondes. Het panel waardeert deze aanscherping van de toetsprocedures zeer en is ervan overtuigd dat hierdoor een belangrijke kwaliteitsimpuls aan de opleiding gegeven wordt. De toetsprocedure, inclusief uitvoerige onderbouwing, wordt beschreven in het document Toetsbeleid en Toetsprogramma.

De opleiding heeft ook de doelstelling, inhoud, en het (organisatorische) proces rond de masterthesis (inclusief toetsen en beoordelen), opnieuw beschreven. Het panel heeft de maatregelen rond het afstuderen bestudeerd en stelt vast dat nu duidelijk is dat studenten kunnen kiezen uit het doen van verschillende soorten onderzoek, zoals ontwerpgericht of verklaringsgericht onderzoek. Het



beoordelingsformulier en de bijbehorende criteria zijn hier expliciet op aangepast. Hetzelfde geldt voor de eisen die gesteld worden aan de wetenschappelijke en praktische relevantie die aan het onderzoek worden gesteld. Voor de borging van de kwaliteit van de beoordeling van de scripties is een scriptiecarrousel ingericht. Het panel vindt dit een fraai mechanisme en werkwijze. Gelet op de beperkte ervaringen die de opleiding met deze werkwijze heeft opgedaan zal door de opleiding nauwgezet geëvalueerd moeten worden wat de concrete en aantoonbare resultaten zijn.

Uit het herstelverslag blijkt verder dat de opleiding MRM nu onder verantwoordelijkheid valt van de brede examencommissie *Governmental Sciences*. Een lid vertegenwoordigt de opleiding MRM. Naast de algemene vergaderingen vindt ten minste twee keer per jaar een overleg plaats tussen het dagelijks bestuur van de opleiding met de examencommissie (inclusief het lid dat de opleiding MRM vertegenwoordigt) om specifieke zaken rond de opleiding MRM te bespreken. Het centrale bureau *Centre of Expertise in Learning and Teaching* meet de onderwijs- en toetskwaliteit en koppelt de bevindingen via het dagelijks bestuur van de opleiding terug aan het MRM-lid van de examencommissie. Dit is volgens het panel een nuttige en voor de hand liggende werkwijze die voorkomt dat het MRM-lid een geïsoleerde en kwetsbare positie heeft. Het MRM-lid heeft bij de aangepaste werkwijze een geïntegreerde positie binnen het totaal van de examencommissie met duidelijke taken en bevoegdheden gericht op de MRM-opleiding. Het uitbesteden van het meten van de onderwijs- en toetskwaliteit bevordert ook de onafhankelijkheid van de metingen.

Het valt het panel in positieve zin op dat er wezenlijke verbeteringen zijn aangebracht in de structuur rond de examencommissie en dat deze verbeteringen in overleg met verschillende betrokkenen zijn uitgedacht en geïmplementeerd. Het panel spreekt dan ook vertrouwen uit in de borging van het systeem van toetsen en beoordelen en complimenteert de opleiding met de collectieve aanpak die ze heeft gekozen. Het panel constateert dan ook dat de afgelopen periode een indrukwekkende professionaliseringslag is gemaakt betreffende de structuur rond de examencommissie.

Omdat nog niet alle effecten van de genomen maatregelen rond toetsen en beoordelen en de examencommissie zichtbaar zijn, adviseert het panel blijvend te evalueren of de maatregelen de gewenste effecten ressorteren.

Het panel beoordeelt de Standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling als volgt:

#### *Masteropleiding Risicomanagement*

Standaard 1: Beoogde leerresultaten	voldoende
Standaard 2: Onderwijsleeromgeving	voldoende
Standaard 3: Toetsing	voldoende
Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten	voldoende
Algemeen eindoordeel	voldoende

De voorzitter, Prof. dr. J. de Vries, en de secretaris van het panel, Drs. L.C. te Marvelde, verklaren hierbij dat alle panelleden kennis hebben genomen van dit rapport en instemmen met de hierin vastgestelde oordelen. Zij verklaren ook dat de beoordeling in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Datum: 28 november 2018



# BEHANDELING VAN STANDAARD 3 UIT HET BEOORDELINGSKADER VOOR DE BEPERKTE OPLEIDINGSBEOORDELING

## Introductie

Het panel dat de post-initiële masteropleiding Risicomanagement (MRM) beoordeelde in 2016 kwam op basis van de informatie in de kritische reflectie, de bestudeerde scripties en het locatiebezoek tot een negatief eindoordeel over de aanvraag tot heraccreditatie van de opleiding. Volgens het panel kon niet worden gesproken van adequate borging van kwaliteit van toetsing en beoordeling door de examencommissie. Het panel beoordeelde Standaard 3 (Toetsing) daarom als 'onvoldoende'.

De NVAO heeft de Universiteit Twente bij brief van 21 december 2016 gemeld dat zij op grond van de negatief beoordeelde kwaliteit van de opleiding niet kon overgaan tot heraccreditatie van de opleiding, waar de instelling bij brief van 31 oktober 2016 om had verzocht. Zij heeft de instelling in de gelegenheid gesteld om een herstelplan in te dienen waarin deze aangeeft welke verbetermaatregelen zij zal nemen om tegemoet te komen aan alle kritiekpunten en/of aanbevelingen van het panel met betrekking tot Standaard 3 (Toetsing).

Bij brief van februari 2017 heeft de Universiteit Twente de NVAO verzocht in aanmerking te komen voor een hersteltraject. Bij de brief was het herstelplan voor de masteropleiding Risicomanagement gevoegd en een beoordeling van het plan door het panel.

In het herstelplan gaf de instelling eerst een overzicht van de kritiekpunten en aanbevelingen van het panel op het gebied van a. toetsing en beoordeling, en b. de examencommissie. Vervolgens werden actoren en verbeteracties gekoppeld aan de verschillende kritiekpunten en aanbevelingen van het panel. Tot slot werd een overzicht gepresenteerd van de stand van zaken en de voorgenomen planning voor het realiseren van het herstel.

Het panel oordeelde dat het herstelplan nauwgezet inging op de kritiek van het panel ten aanzien van Standaard 3 en stelde vast dat het herstelplan voldoende en concrete aanknopingspunten voor verbeteringen bood. De opleiding liet in haar herstelplan ook zien dat zij al begonnen was met het doorvoeren van zinvolle verbeteringen. Het panel had er dan ook vertrouwen in dat de opleiding de kritiek en verbeter suggesties van het panel voortvarend zou oppakken en dat de NVAO de opleiding de kans zou moeten geven het herstelplan ten uitvoer te brengen.

Op basis van het herstelplan en het positieve advies van het panel daarover besloot de NVAO tot toepassing van het bepaalde in artikel 5a. 12a van de WHW (herstelperiode). Naar het oordeel van de NVAO was met het herstelplan en het positieve oordeel van het panel daarover voldoende aannemelijk gemaakt dat de opleiding binnen 24 maanden alsnog aan het kader zou voldoen.

### **Standaard 3: Toetsing**

De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.

## **Bevindingen en overwegingen panel 2016**

### *Toetsing en beoordeling*

Het panel bestudeerde in 2016 diverse toetsen en sprak met verschillende delegaties over het systeem van toetsing en beoordeling in de opleiding. Het panel stelde vast dat deelnemers van tevoren adequaat worden geïnformeerd over de toetsing en dat de begeleiding van het afstudeertraject adequaat is ingericht. Het panel concludeerde echter ook dat de opleiding de diversiteit in toetsvormen zou kunnen vergroten en een uniforme werkwijze voor toetsen en beoordelen zou moeten ontwikkelen met bijbehorende criteria waarover consensus bestaat.



Daarnaast zou het beoordelingsformulier (met bijbehorende rubrics) voor het afstudeerwerk op een aantal punten moeten worden verbeterd.

Het panel constateerde verder dat het opleidingsmanagement recent was gestart met het verbeteren van het zicht op, en de kwaliteit van, de toetsing en beoordeling in de opleiding. Het had een toetsmatrix opgesteld en in een toetsplan beschreven dat het van plan was om in het najaar van 2016 te starten met het bespreken van de inhoud en toetsing van de verschillende masterclasses (modules). De resultaten van het toetsplan waren echter nog niet zichtbaar en het toetsplan zou naar het oordeel van het panel verder kunnen worden uitgewerkt.

#### *Examencommissie*

De verantwoordelijkheid voor de kwaliteitsborging van tentamens en examens en het gerealiseerde eindniveau van afgestudeerden van MRM was belegd bij de deelcommissie *Governance Sciences* van de facultaire examencommissie *Behavioural, Management & Social Sciences* (BMS). Tijdens het visitatiebezoek bleek dat de faculteit BMS recent een reorganisatie had doorgemaakt, waarvan de facultaire examencommissie en deelcommissies het resultaat waren. Uit de gesprekken tijdens het visitatiebezoek en de aangeleverde documentatie bleek dat de nieuw ingestelde facultaire examencommissie nog niet adequaat functioneerde. Er was een onderzoek naar het functioneren van de facultaire examencommissie gestart, maar de uitkomsten van dit onderzoek waren nog niet zichtbaar ten tijde van de visitatie. Bovendien was gebleken dat MRM zich aan de waarneming van de examencommissie en deelcommissie *Governance Sciences* onttrok, dat de examencommissie haar wettelijke taken voor MRM in onvoldoende mate uitvoerde en dat de examencommissie onvoldoende zicht had op de kwaliteit van de afgestudeerden van MRM. Er kon volgens het panel dan ook nog niet worden gesproken van adequate borging van de kwaliteit van toetsing en beoordeling door de examencommissie. Het panel beoordeelde Standaard 3 daarom als 'onvoldoende'.

### **Bevindingen en overwegingen panel 2018**

#### *Toetsing en beoordeling*

De opleiding geeft in haar verslag over de herstelactiviteiten een overzicht van de oorspronkelijke kritiekpunten van het panel rond 'toetsing en beoordeling' en de maatregelen die de opleiding heeft genomen om de kritiekpunten weg te nemen.

Het panel heeft er waardering voor dat opleiding MRM bij het opstellen van verbetermaatregelen advies heeft ingewonnen bij de Raad van Advies, de opleidingscommissie en de examencommissie. In overleg met en met instemming van deze geledingen is een kwaliteitsagenda en -cyclus opgesteld waarbij jaarlijks alle masterclasses apart en de opleiding als geheel worden geëvalueerd. Het panel complimenteert de opleiding met de kwaliteit van het toetsbeleidsplan en het toetsprogramma. Deze basisdocumenten zijn volgens het panel goed doordacht en compleet, en dragen duidelijk bij aan een uniforme en transparante werkwijze rond toetsen en beoordelen.

De opleiding heeft met haar kerndocenten de inhoud en de toetsing van de masterclasses – in relatie tot de eindkwalificaties van de masteropleiding en de Dublin-descriptoren/4TU academische bekwaamheidsgebieden – geëvalueerd. Dit heeft geleid tot vernieuwde beschrijvingen voor alle onderdelen (masterclasses en afstuderen) van de masteropleiding, waarbij expliciet aandacht is besteed aan de gehanteerde toetsvormen en kwaliteitscriteria voor toetsen. Waar studenten in 2016 voornamelijk via papers werden getoetst, constateert het panel dat er nu meer diversiteit is aangebracht in de toetsvormen. Dit varieert van groepsopdrachten tot kennis- en vaardigheidstoetsen. Ook maakt de opleiding nu gebruik van cases. Er is ook expliciet aandacht geschonken aan de validiteit, betrouwbaarheid en de transparantie van de verschillende toetsen, waardoor de kwaliteit van de toetsen een impuls heeft gekregen.

Het panel constateerde in 2016 dat de feedbackrondes/herkansingen in de masterclasses uitgebreid en ongestructureerd waren. De opleiding heeft in reactie hierop een procedure ingericht die structuur

(en beperking) oplegt aan de feedbackrondes. Het panel waardeert dat er een regeling is opgezet, maar mist nog wel een onderbouwing van die regeling. Zo kan een student bij een herkansing geen hoger eindcijfer dan een 6 krijgen voor de afronding van een masterclass. Hoewel de argumentatie voor deze keuze gelegen lijkt te zijn in het feit dat de student meer tijd heeft om feedback te verwerken en daarmee alsnog op een voldoende kan komen, adviseert het panel de opleiding om deze maatregel te blijven evalueren.

#### *Beoordeling scripties*

Het panel stelde in 2016 vast dat er een grote variëteit was in de uitvoering van de afstudeeronderzoeken. Zo waren er afstudeerwerken met een grote nadruk op literatuuronderzoek terwijl daarnaast ook afstudeeronderzoeken met een sterke empirische component werden uitgevoerd. Binnen deze laatste categorie heeft het panel geconstateerd dat deze empirische studies zowel een ontwerpgericht als een verklaringsgericht karakter konden hebben. Het beoordelingsformulier maakte onvoldoende onderscheid tussen de verschillende verschijningsvormen van het onderzoek, de beoordelingscriteria waren onvoldoende toegesneden op de verschillende componenten van verklaringsgericht versus ontwerpgericht onderzoek, en de beoordeling van de maatschappelijke c.q. wetenschappelijke relevantie was onvoldoende transparant.

De opleiding heeft in reactie op de kritiekpunten de doelstelling, inhoud en organisatie van en het proces rond de masterthesis (inclusief toetsen en beoordelen) opnieuw beschreven. Uit het herstelverslag blijkt dat de opleiding in overleg met de kerndocenten (examinatoren) en de opleidingscommissie een nieuwe beoordelingsmatrix en weging heeft opgesteld, waarbij qua niveau en inhoud een directe relatie is gelegd met de eindkwalificaties van de opleiding. Het panel heeft de maatregelen bestudeerd en constateert dat de beoordelingssystematiek helder is beschreven. Het is nu duidelijk dat studenten kunnen kiezen uit het doen van verschillende soorten onderzoek, zoals ontwerpgericht of verklaringsgericht onderzoek. Het beoordelingsformulier en de bijbehorende criteria zijn hier expliciet op aangepast. Hetzelfde geldt voor de eisen voor wetenschappelijke en praktische relevantie die aan het onderzoek worden gesteld.

De maatregelen zijn getest door de examinatoren en de theses-commissie bij de beoordeling van de afstudeeropdrachten van cohort 5 (start 2015-2016). Ze zijn vanaf cohort 6 (start najaar 2016) formeel ingevoerd. De examinatoren en de theses-commissie, bestaande uit drie hoogleraren, werken vanaf studiejaar 2017-2018 in een zogenaamde scriptiecarrousel om de kwaliteit van de beoordelingen steekproefsgewijs te controleren. Het panel beschouwt de scriptiecarrousel als een mooi mechanisme, maar kan nog niet vaststellen wat de concrete, aantoonbare gevolgen zijn van de bevindingen van de leden van de carrousel.

Het panel heeft waardering voor de passende maatregelen die de opleiding heeft getroffen om tegemoet te komen aan de kritiekpunten van het panel. Het systeem van toetsen en beoordelen heeft duidelijk aan transparantie en structuur gewonnen. Het panel concludeert dat de opleiding doordacht met de kritiekpunten van het panel aan de slag is gegaan en hierbij alle belangrijke actoren betrokken heeft. Deze collectieve aanpak en de genomen maatregelen hebben de kwaliteit van toetsen en beoordelen duidelijk verbeterd. Het panel adviseert de opleiding wel om voortdurend te evalueren of de nieuwe procedures in de praktijk inderdaad leiden tot de gewenste effecten. Gelet op het relatief recente karakter van de maatregelen moeten concrete effecten immers nog vastgesteld worden.

#### *Examencommissie*

Het panel rapporteerde in 2016 dat de toenmalige examencommissie niet naar behoren functioneerde en dat deze voldoende zicht had op de opleiding Risicomanagement. Uit het herstelverslag blijkt dat de opleiding MRM nu onder verantwoordelijkheid valt van de brede examencommissie *Governmental Sciences*. Binnen deze commissie heeft één lid de masteropleiding Risicomanagement als speerpunt in portefeuille.



De examencommissie beschikt in het kader van haar kwaliteitsborgingstaken over het nieuw ontwikkelde toetsbeleid en toetsprogramma, de masterclasstoetsen (inclusief screening door het Centre of Expertise in Learning and Teaching (CELT) van de universiteit) en de masterthesisbeschrijving (inclusief adviezen van de theses-commissie). Op basis van de OER heeft de examencommissie Regels en Richtlijnen vastgesteld voor de uitvoering van haar taken en bevoegdheden.

Het panel had na het lezen van het herstelverslag nog zorgen over de breedte van de examencommissie en de mogelijk kwetsbare positie van het lid dat verantwoordelijk is voor de opleiding Risicomanagement. De voorzitter van het panel heeft daarom tijdens de beoordeling telefonisch contact opgenomen met de programmamanager van MRM om de werkwijze van de examencommissie te bespreken. Uit de mondelinge toelichting van de programmamanager blijkt dat de examencommissie maandelijks een formele vergadering heeft, waarin algemene zaken als vrijstellingen en plagiaat besproken worden. Daarnaast vindt ten minste twee keer per jaar een overleg plaats tussen het dagelijks bestuur van de opleiding en de examencommissie (inclusief het lid dat de opleiding MRM vertegenwoordigt) om specifieke zaken rond de opleiding MRM te bespreken.

CELT meet de onderwijs- en toetskwaliteit en koppelt de bevindingen via het dagelijks bestuur van de opleiding terug aan het lid dat de opleiding MRM vertegenwoordigt in de examencommissie. Dit lid agendeert de uitkomsten in de centrale examencommissie. Dit is volgens het panel een zinvolle werkwijze. Het uitbesteden van het meten van de onderwijs- en toetskwaliteit bevordert tevens de onafhankelijkheid van de metingen er zorgt ervoor dat het MRM-lid niet al te kwetsbaar is of te solistisch opereert.

Het valt het panel in positieve zin op dat er wezenlijke verbeteringen zijn aangebracht in de structuur rond de examencommissie en dat deze verbeteringen in overleg met verschillende betrokkenen zijn uitgedacht en geïmplementeerd. Het panel spreekt dan ook vertrouwen uit in (de borging van) het systeem van toetsen en beoordelen en complimenteert de opleiding met de collectieve aanpak die ze heeft gekozen. Het panel is dan ook de mening toegedaan dat hiermee een grote professionalisering is doorgevoerd betreffende de structuur en het functioneren van de examencommissie. De grote ongerustheid van het panel over het functioneren van de examencommissie is hiermee ook weggenomen en het panel is tevreden over het feit dat de opleiding deugdelijk is ingebed in de brede examencommissie *Governmental Sciences*. De examencommissie lijkt daarmee ook in control te zijn, maar de nieuwe opzet moet uiteraard verder bestendigd worden. Omdat nog niet alle effecten van de maatregelen zichtbaar zijn, adviseert het panel dan ook blijvend te evalueren of de huidige structuur en werkwijze de gewenste effecten ressorteren.

Ten slotte heeft het panel met belangstelling de ontwikkelpunten uit het herstelverslag gelezen. Het steunt de opleiding van harte in de verbeteringslagen die zij de komende tijd wil maken en noemt hier met name de aandacht die de opleiding heeft voor het (blijvend) realiseren van het wo-niveau.

### **Conclusie**

*Masteropleiding Risicomanagement*: het panel beoordeelt Standaard 3 als 'voldoende'.

## **ALGEMEEN EINDOORDEEL**

Het panel beoordeelt standaard 3 als 'voldoende'. Het oordeel 'voldoende' op standaard 1, 2 en 4 blijft gehandhaafd. Daarmee wordt het eindoordeel voor de opleiding eveneens 'voldoende'.

### **Conclusie**

Het panel beoordeelt de *masteropleiding Risicomanagement* als 'voldoende'.

## BIJLAGEN



## BIJLAGE 1: BESTUDEERDE DOCUMENTEN

Het panel heeft voorafgaand aan het paneloverleg onderstaande documenten bestudeerd:

1. Beschrijvingen Masterclasses (modules) Master Risicomanagement
  - Masterclass Risicomanagement Cyclus
  - Masterclass Risicoperceptie & Risicocommunicatie
  - Masterclass Organiseren van Risicomanagement
  - Masterclass Financieel Risicomanagement
  - Masterclass Compliance en Governance
  - Masterclass Verandermanagement en Leiderschap
  - Masterclass Risico en Veiligheid in ICT & Cyberspace
  - Masterclass Operationeel Risicomanagement en Veiligheid
  - Masterclass Innovatie en Risicomanagement
  - Masterclass Academische vaardigheden & Methodologie concept
2. Kwalificatiematrix Master Risicomanagement
3. Verslagen Kerndocentenoverleg
4. Opleidingsspecifieke bijlage (OER)
5. Toetsbeleid en –programma
6. Voorbeeld beoordelingsformulieren Masterclasses
7. Beschrijving Masterthesis (afstuderen)
8. Kwaliteitsagenda Master Risicomanagement
9. Overzicht feedbackrondes Masterclass toetsen 2017-2018
10. Verslag Theses commissie (scriptie-carrousel) 2017-2018 (concept)
11. Beoordelingsformulier Masterthesis
12. Notitie: Interplay of Examination Board & Program Management
13. Bevindingen Examencommissie inzake Toetsbeleid
14. Bevindingen Examencommissie Masterclasses (voorbeeld)
15. Rules & Regulations Examencommissie (BMS)
16. Overzicht verleende vrijstellingen Examencommissie
17. Overzicht aangewezen examinatoren 2017-2018
18. Jaarverslag Examencommissie
19. Advies examencommissie Opleidingsspecifieke bijlage OER
20. Notulen Examencommissie (inzake MRM)
21. Aanbevelingen Examencommissie inzake Masterthesis
22. Herstelplan Master Risicomanagement