

## **Besluit** Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie aan de opleiding hbo-master Museology van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten

### **Gegevens**

<b>datum</b>	Naam instelling	: Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten
30 oktober 2015	Naam opleiding	: hbo-master Museology (90 EC) (postinitieel)
<b>onderwerp</b>	Datum aanvraag	: 23 juli 2015
Besluit	Graad opleiding	: Master of Arts
accreditatie	Variant opleiding	: voltijd
hbo-master	Locatie opleiding	: Amsterdam
Museology van de	Datum goedkeuren	
Amsterdamse	panel	: 2 februari 2015
Hogeschool voor	Datum locatiebezoeken	: 16 en 17 april 2015
de Kunsten	Datum visitatierapport	: juni 2015
(004228)	Instellingstoets kwaliteitszorg:	ja, positief besluit van 24 februari 2014
<b>ons kenmerk</b>	<b>Beoordelingskader</b>	
NVAO/20152691/LL	Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2014, nr	
<b>bijlagen</b>	2	36791).

### **Bevindingen**

De NVAO stelt vast dat in het visitatierapport deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het panel de kwaliteit van de opleiding voldoende heeft bevonden.

### **Advies van het visitatiepanel**

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het panel (hierna: the committee).

#### *Intended learning outcomes*

The committee assesses the intended learning outcomes of the programme as satisfactory.

The programme aims to deliver key players in the museum and heritage field, which can contribute to the sustainable development and innovation of the field of museums and cultural heritage. The programme's focus on theory, practice and ethics is visible in the competences. The lecturers, advisory committee and structure of the programme also ensure the link with professional practice. Due to the international character of the programme, there are many international contacts. In addition to that there are also ample contacts in the Netherlands. The committee notes that the programme has an explicit view on the field of museology and heritage and the kind of graduates it wants to deliver to this field.

The assessment committee assesses the teaching and learning environment of the programme as good.

The assessment committee is of the opinion that the development of research and academic skills is adequately guaranteed by the programme. The programme offers ample room for critical discussions about the theory, practice and ethics of museology. In addition to that, the connection to the professional field is explicit in the programme. Lecturers share their professional experience; weekly field trips to institutions are part of the programme and in the project management module, students work on real-life assignments. Additionally, the internship offers students experience with the professional field.

The committee concludes that 'touching ground' is an important part of the programme's philosophy. Even though new and groundbreaking theories can be discussed, the relevant question always remains how this relates to the students' future professional practice. The literature used is cutting-edge, according to the committee. In recent years, research has become more of a part of the programme. The committee is, however, of the opinion that this is not yet reflected in the studied theses (see also standard 4).

The programme is truly international. Students and lecturers come from different international backgrounds. The committee considers the structure of the programme to be good. The programme offers a smallscale environment with personal contact and interactive teaching methods. Lecturers are competent, inspiring and enthusiastic. They are also recognized in the field of museology and heritage. The programme is feasible and fits the needs of international students who usually combine their studies with a job and a family. The facilities and guidance are adequate.

#### *Assessment and achieved learning outcomes*

The assessment committee concludes that an adequate system of assessment is in place, and assesses this standard as satisfactory.

The assessment committee concludes that an adequate though somewhat informal system of assessment is in place. The programme uses a variety of assessment methods. In most modules, two forms of assessment are used. Even though the Board of Examiners has taken some steps to further improve the assessment system, the committee advises the board to be more proactive.

#### *Achieved learning outcomes*

The committee assesses this standard as satisfactory.

The committee notes that the programme has an adequate thesis procedure. The committee concludes that the overall quality of the theses is satisfactory and graduates of the master's programme achieve the required level. The committee also concludes that reflection on the methodology and formulation of research questions deserves attention. In general, the committee is of the opinion that the scope and definition of the theses needs to be redefined. The committee recommends that the programme involve lecturers and the Advisory Board in this discussion. The Board of Examiners is involved in the quality assurance of the assessments and theses.

The committee believes that the vision underlying the programme can be voiced more, and more explicitly, to the outside world. The focus on cutting edge education and the training of critical thinkers (and research) could be much more present in the way the programme presents itself.

The committee also recommends that the programme invests in creating a professional and social community of Reinwardt students and graduates.

These first two recommendations will support the positioning of the programme and its alumni in the field. Furthermore, the committee recommends that the programme formalizes its assessment system. The committee also advises to formalize the requirements for the internship report. More generally, the committee is of the opinion that the scope and definition of the theses needs to be redefined, to better fit the mission and vision underlying the programme.

#### **Aanbevelingen**

De NVAO onderschrijft de aanbevelingen van het panel.

Pagina 4 van 6 **Besluit**

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten te Amsterdam in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 21 september 2015 naar voren te brengen. Bij e-mail van 1 oktober 2015 heeft de instelling van die gelegenheid gebruik gemaakt om te reageren. Dit heeft geleid tot een tekstuele aanpassing.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de postinitiële hbo-master Museology (90 EC; variant: voltijd; locatie: Amsterdam) van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten te Amsterdam. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 30 oktober 2015 en is van kracht tot en met 29 oktober 2021.

Den Haag, 30 oktober 2015

De NVAO  
Voor deze:



Lucien Bollaert  
Bestuurder

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
<b>1. Beoogde eindkwalificaties</b>	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen.	<b>Voldoende</b>
<b>2. Onderwijsleeromgeving</b>	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren.	<b>Goed</b>
<b>3. Toetsing</b>	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.	<b>Voldoende</b>
<b>4. Gerealiseerde eindkwalificaties</b>	De opleiding toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.	<b>Voldoende</b>
<b>Eindoordeel</b>		<b>Voldoende</b>

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

- R.R. van Aalst, (voorzitter), auditor bij TenneT en regelmatig panelvoorzitter bij AeQui;
- J. Reeve, (lid) docent aan de UCL Institute of Education, London;
- S. Bak, (lid) directeur van het Keramiekmuseum Prinsessehof en het Friese Museum, Leeuwarden;
- S. Legêne, (lid) hoogleraar politieke geschiedenis en hoofd van de Afdeling Geschiedenis van de Faculteit der Letteren, Vrije Universiteit Amsterdam ;
- D. Janssen, (student-lid) student master Innovation Sciences TU Eindhoven.

Het panel werd ondersteund door T. Busing, secretaris (gecertificeerd).