

## Besluit

**Besluit strekkende tot het verlengen van de geldigheidsduur van het accreditatiebesluit van 15 juli 2009 zoals bedoeld in artikel 5a.12a van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) van de opleiding wo-master Advanced Master in Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. van de Universiteit Maastricht tot en met 27 november 2016**

	<b>Gegevens</b>	
<b>datum</b>	28 november 2014	Naam instelling : Universiteit Maastricht
<b>onderwerp</b>	Besluit tot het verlengen van de geldigheidsduur wo-master Advanced Master in Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. van de Universiteit Maastricht (003174)	Naam opleiding : wo-master (postinitieel) Advanced Master in Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. (60 ECTS)
<b>uw kenmerk</b>	2014.10.1216.NG	Datum aanvraag : 8 juli 2014
<b>ons kenmerk</b>	NVAO/20144073/SL	Variant opleiding : voltijd, deeltijd
<b>bijlagen</b>	3	Locatie opleiding : Maastricht
		Datum goedkeuren panel : 16 december 2013
		Datum locatiebezoeken : 27 en 28 februari 2014
		Datum visitatierapport : 8 mei 2014
		Instellingstoets kwaliteitszorg : ja, positief besluit van 16 mei 2013

### Beoordelingskaders

- Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcr. 2010, nr 21523);
- Artikel 5a.12a van de WHW (Stb. 2010, 293);
- Accreditatiebesluit WHW (Stb. 2011, 536).

### Advies van het visitatiepanel

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het panel (hierna ook: (audit) panel).

This summary provides an overview of the audit panel's findings and considerations regarding the master's programme Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. of Maastricht University. The panel based its judgement on information acquired from the critical reflection, a number of selected theses, student portfolios, the interviews held during the site visit, additional reading material which was available during the site visit, and the digital learning environment. The panel found positive aspects as well as points for improvement. After careful consideration, it concludes that the master's programme Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. does not satisfy the requirements for accreditation.

The audit panel argues that the master's programme Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. clearly stands out in the domain-specific framework of reference. The programme has a profile in which lawyers and scientists come together, and issues are approached from a knowledge management angle as well as from an intellectual property law perspective. The panel considers the programme to be unique in Europe. The panel states that the programme is embedded in an excellent international network, which includes the epi network, the Office for Harmonization for the Internal Market (OHIM) and the Institute of European Studies of Macau, which contributes to their international reputation. It believes that the programme has successfully moved towards a professional orientation, and advises the management to reflect on this orientation more clearly. In the honours programme, a more academic orientation is applicable. The intended learning outcomes are straightforward, well formulated and clearly identify what students require. In addition, the panel states that the intended learning outcomes target the correct professional and academic level.

*Standard 2*

The master's programme Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. has constructed a great teaching-learning environment according to the audit panel. It states that the programme has a very well structured and coherent curriculum. The only suggestion the panel has regarding the curriculum of the programme is to include scientific legal methodology and an elaboration on the structuring of texts in the beginning. It argues that this will help students in writing their thesis in period 6. The intended learning outcomes are clearly embedded in the courses, and the panel believes that Dublin descriptors 2, 3, and 4 are the three cornerstones of the development of the programme: they seek complexity, they foster critical understanding of intellectual property, and cooperation is greatly valued. The panel is of the opinion that the profile of the programme, the intended learning outcomes and the courses are systematically entwined. The Problem-Based Learning didactic concept further serves this symbiosis, by stimulating discussions in class, pushing students to drive the learning process, and forcing students to interact with each other. The panel asserts that the teaching formats adequately fit the teaching concept, and is satisfied with student's access to the Maastricht Internet Law Library. The course load and feasibility also fulfil the panel's expectations, and it is pleased to see that the teaching staff is approachable and that students actively help each other during group assignments.

The international character of the programme is perceived positively by the panel. The programme is extremely internationally oriented, is embedded in excellent international intellectual property law networks, and has a great international reputation. Unsurprisingly, the programme attracts many international students, who are very motivated and dedicated to their studies. The panel could only detect one weaker element in this internationalisation process: it noted that although students need to fulfil basic language requirements, several of them have not mastered the English language sufficiently to express themselves fully on paper. The management already advises those students to subscribe for English language courses at the university. While the panel finds the intake numbers and the admission criteria adequate, it advises raising the language requirements in the near future.

Regarding the staff members involved in the master's programme, the panel can only conclude that they are excellent teachers. Due to their participation in international networks and their good reputation, the programme attracts some of the most famous names in the field to assist as non-resident staff members in the courses. Attention is paid to the consistency in the courses, and students and alumni consider the resident as well as non-resident staff members

Pagina 3 van 8 very approachable. The audit panel considers the student-teacher ratio to be rather high, but holds that this does not have any negative consequences for the programme. However, it advises recruiting one more full-time staff member soon, as the programme currently depends heavily on one leading person. The panel states that the programme-specific quality control is well organised.

### *Standard 3*

The audit panel has some serious concerns regarding the assessment policy and the achieved learning outcomes of the master's programme Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M.

First, the current situation of the Board of Examiners is undesirable: its three members are at the same time first and second supervisors in many thesis projects. Since the composition of the Board of Examiners is forced upon the master's programme, the panel can only stimulate the faculty to implement the proposed changes as soon as possible.

Second, the panel raises some issues about the assessment policy. It states that there should be no more than one re-sit per exam, that full-time and part-time students should get the same amount of time for the same questions. The panel considers it advisable to monitor the risk of free-riding as part of a formal approach. It stresses the importance of having formal guidelines of how to assess group assignments while at the same taking the individual contributions into account.

Third, the panel is not convinced by the thesis procedure as it functions at the moment. It advises the management to utilise the special circumstances procedure when needed, and to keep close track of the students' progress to avoid them exceeding the terms. This also means that the teaching staff should provide prompt feedback on drafts.

Finally, the panel concluded that more than 10% of the selected theses of master's programme was unsatisfactory. Although many students enrolled in the programme already have a master's or even a PhD degree, the level of some theses was a bare pass even for an undergraduate level. In addition, the panel graded nearly all selected theses 1.5-2 points lower than the thesis supervisors. The extra student portfolios of five students did not convince the panel that the students were sufficiently trained in academic writing through the courses, nor that all students showed an obvious learning curve. Furthermore, the panel finds it rather peculiar that there are no differences in the assessment standards of the LL.M. and M.Sc. theses. It could not make a clear distinction between theses of both programmes. Hence, the panel recommends that the management reviews the thesis assessment standards, paying extra attention to scientific legal methodology and structuring of texts in the curricula, and raise the language admission requirements.

Fortunately, the panel is enthusiastic about the opportunities for graduate students in the labour market. From the interviews with alumni it became clear that the master's programme was considered very useful, and that many students have strengthened their position in the international labour market. Notwithstanding the efforts to reunite alumni, the panel recommends the creation of formal alumni associations.

Het herstelplan richt zich op de tekortkomingen en verbeterpunten die het panel heeft geconstateerd. Deze zijn:

- Samenstelling van de Board of Examiners;
- Proportionele examentijd voor voltijd versus deeltijd studenten;
- Herzien van richtlijn voor het beoordelen van opdrachten;
- Introduceren van instructiesessies voor het gebruik van juridisch Engels en methodologie in het structureren van juridische teksten;
- Instroom eisen ten aanzien van taalvaardigheid;
- Aantal in-huis docenten voor het programma;
- Thesis procedure;
- Thesis vereisten en assessment criteria;
- Formalisatie van de relaties met alumni associaties;
- Onderwijsgevende staf (kwantiteit en verdeling taken / verantwoordelijkheden).

Het herstelplan bespreekt per aspect de genomen en nog te nemen stappen om de geconstateerde tekortkomingen te verbeteren. Het herstelplan beschrijft concrete uitwerkingen van nieuwe procedures en richtlijnen, het verhogen van het aantal verantwoordelijke docenten en het verbeteren van de kwaliteit van de theses.

#### **Advies van het panel over het herstelplan**

Het panel concludeert op basis van het herstelplan dat de opleiding de kans moet krijgen het herstelplan uit te voeren. Het panel vindt dat alle door hem genoemde kritiekpunten goed zijn verwerkt in het plan. Het panel doet nog één aanbeveling ten aanzien van de criteria. Het panel verwacht dat de uitvoering van het herstelplan zal leiden tot een voldoende op standaard 3.

#### **Conclusie NVAO**

Op basis van het herstelplan en het positieve advies van het panel daarover besluit de NVAO tot toepassing van het bepaalde in artikel 5a.12a van de WHW (herstelperiode). Naar het oordeel van de NVAO is met het herstelplan en het positieve oordeel van het panel daarover voldoende aannemelijk gemaakt dat de opleiding binnen de termijn van twee jaar alsnog aan het kader zal voldoen. De NVAO leest in het herstelplan dat de opleiding is gestart met activiteiten die de kwaliteit van de opleiding verbeteren. De NVAO onderschrijft het advies van het panel in reactie op het herstelplan.

Aanvullend op het advies van het panel onderstreept de NVAO het belang van het genoemde tekortkomingen op standaard 2, in het licht van de onvoldoende op standaard 3:

- Het toevoegen van wetenschappelijk juridische methodologie als onderdeel van het curriculum;
- Het uitbreiden van het onderdeel 'structureren van teksten' in het begin van de opleiding.

De NVAO vindt het van belang dat het herstel op de juiste wijze wordt ingezet en ziet daarin een cruciale rol voor de genoemde aspecten. Deze aspecten zullen worden meegewogen bij de beoordeling van het gerealiseerd herstel.

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, tweede lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Universiteit Maastricht te Maastricht in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 27 oktober 2014 naar voren te brengen. Bij e-mail van 26 november 2014 heeft de instelling gereageerd op het voornemen tot besluit. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in het besluit.

De NVAO besluit tot verlenging van de geldigheidsduur van het accreditatiebesluit van 15 juli 2009 van de postnitiële opleiding wo-master Advanced Master in Intellectual Property Law and Knowledge Management LL.M. (60 ECTS; variant: voltijd, deeltijd; locatie: Maastricht) van de Universiteit Maastricht te Maastricht tot en met 27 november 2016.

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.12a, vierde lid, van de WHW dient het instellingsbestuur een aanvraag om een besluit tot vaststelling dat de opleiding alsnog aan het toepasselijke kader voldoet, uiterlijk in te dienen op 28 mei 2016

Den Haag, 28 november 2014

De NVAO  
Voor deze

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'R.P. Zevenbergen', written over a horizontal line.

R.P. Zevenbergen  
(bestuurder)

A.H. Flierman  
Voorzitter

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
<b>1. Beoogde eindkwalificaties</b>	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	<b>Goed</b>
<b>2. Onderwijsleeromgeving</b>	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	<b>Goed</b>
<b>3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties</b>	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	<b>Onvoldoende</b>
<b>Eindoordeel</b>		<b>Onvoldoende</b>

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

**Tabel 1: Rendement.**

Cohort	2010	2011	2012
voltijd	92,8%	100%	87,5%
deeltijd	100%	100%	100%

**Tabel 2: Docentkwaliteit.**

Graad	Ma	PhD	BKO
Percentage			

*Niet ingevuld vanwege groot aantal extern docenten*

**Tabel 3: Student-docentratio.**

Ratio	23,3
-------	------

**Tabel 4: Contacturen.**

Studiejaar	1
voltijd/deeltijd	396

*Totaal aantal contacturen gehele curriculum*

Pagina 8 van 8 **Bijlage 3: panelsamenstelling**

- Prof. dr. P.L.C. (Paul) Torremans, chair, professor of Intellectual Property Law at the University of Nottingham, and advisor and consultant to the WIPO Academy;
- Dr. D. (Derk) Visser, partner EIP IIP, contributor to Kluwer Patent Law website at Kluwer Law International, and lecturer European Patent Law at CEIPI;
- Dr. Ir. T. (Tony) Tangena, founder and partner at Tangena & Van kan and president of epi;
- Prof. dr. M. (Manuel) Desantes, professor of Private International Law at the University of Oviedo and Alicante, and member of the counsel of ELZABURU;
- R. (Rosa) Kindt, BSc., student member, Legal Research Master student at Utrecht University.

Het panel werd ondersteund door J.J. (Jasne) Krooneman MSc secretaris (gecertificeerd).