

Besluit

Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie aan de opleiding wo-bachelor Klinische Technologie van de Universiteit Twente

Gegevens

datum	Naam instelling	:	Universiteit Twente
29 januari 2014	Naam opleiding	:	wo-bachelor Klinische Technologie (180 ECTS)
onderwerp	Datum aanvraag	:	15 juli 2013
Definitiefbesluit	Variant opleiding	:	voltijd
accreditatie wo-bachelor	Locatie opleiding	:	Enschede
Klinische Technologie van de	Datum goedkeuren	:	
Universiteit Twente	panel	:	12 maart 2013
(001952)	Datum locatiebezoeken	:	10-12 april 2013
uw kenmerk	Datum visitatierapport	:	28 juni 2013
s&B/400.794IJB			
ons kenmerk	Instellingstoets kwaliteitszorg	:	aangemeld en geaccepteerd voor het invoeringsregime van
NVAO/20140297/ND	de instellingstoets kwaliteitszorg als bedoeld in artikel 18.32 b en c van de WHW		
bijlagen			
3			

Beoordelingskader

Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2010, nr 21523).

Bevindingen

De NVAO stelt vast dat in het visitatierapport deugdelijk en kenbaar is gemotiveerd op welke gronden het panel de kwaliteit van de opleiding voldoende heeft bevonden.

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het panel (hierna ook: the committee).

Standard 1

The Bachelor programme in Clinical Technology has been established in response to the rapid increase of the use of technology in medicine. Graduates in Clinical Technology are intended to be able to develop and apply solutions to technical-medical problems, consulted by a medical doctor.

The committee is positive about the level of detail in which the intended learning outcomes have been operationalized. In this respect, the programme management has responded adequately to the comments of the 2011 visitation regarding the broadness of the intended learning outcomes. The committee also concluded that the academic and professional levels of intended learning outcomes of the Bachelor programme is according to international standards.

Standard 2

The curriculum of the Bachelor programme of Clinical Technology is well designed and has clear learning trajectories. All elements of the programme's intended learning outcomes are represented in the curriculum. The committee appreciates the design of the professional skills courses and the way the mathematics courses are linked to other elements of the curriculum. The committee would like to see the introduction of an elective and increased attention to humanities and molecular biology and cell biology.

The committee has concluded that the didactical concept underlying the programme is a mix of various approaches. Even though the programme design is based on an engineering heuristic, the didactical concept underlying the work forms and test design remains rather implicit. The teaching staff is qualified and committed, but the committee is concerned that the high work pressure may affect the educational quality. The quality system of the programmes is adequately designed and executed, and the facilities and study guidance system are good.

Standard 3

The committee has carefully examined the quality of the assessments and has concluded that it is sufficient throughout the Bachelor programme. The programme uses a variety of assessment methods that fit the learning goals of the courses. The evaluation of test results can be implemented more structurally in the assessment policy. The system of assessment of the programme is adequate and the Examination Board fulfills its legal role as independent supervisor of the assessment quality.

The committee has evaluated a representative set of Bachelor theses and has concluded that students demonstrate to achieve the intended learning outcomes.

Pagina 3 van 6 **Aanbevelingen**

De NVAO onderschrijft de aanbevelingen van het panel, in het bijzonder om:

- het didactisch concept te expliciteren;
- in het curriculum ruimte te maken voor vakken uit de geesteswetenschappen, zoals geschiedenis van de geneeskunde, wetenschapsfilosofie en ethiek;
- in het curriculum meer aandacht te besteden aan moleculaire- en celbiologie;
- de oorzaken van de lagere rendementen en lagere uitval verder te onderzoeken en passende maatregelen te nemen;
- de staf-studentratio en de werkdruk van de docenten te verlagen.

Besluit

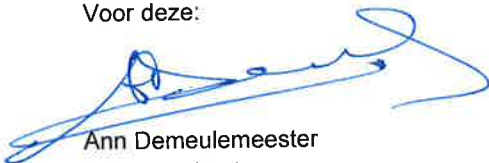
Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Universiteit Twente te Enschede in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 16 december 2013 naar voren te brengen. Bij e-mail van 28 januari 2014 heeft de instelling gereageerd op het voornemen tot besluit. Dit heeft geleid tot aanvulling van bijlage 2 in het definitieve besluit.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-bachelor Klinische Technologie (180 ECTS; variant: voltijd; locatie: Enschede) van de Universiteit Twente te Enschede. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 29 januari 2014 en is van kracht tot en met 28 januari 2018 besluit¹.

Den Haag, 29 januari 2014

De NVAO
Voor deze:



Ann Demeulemeester
(vicevoorzitter)

¹ Gelet op het bepaalde in artikel 18.32c, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Wet-VO) bedraagt de geldigheidsduur van de accreditatietermijn van de opleiding maximaal vier jaar zolang de instelling nog niet beschikt over een positieve instellingstoets kwaliteitszorg. Zodra de instellingstoets is verkregen, wordt de accreditatietermijn verlengd naar zes jaar.

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	V
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	V
3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	V
Eindoordeel		V

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende (O), voldoende (V), goed (G) of excellent (E). Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Tabel 1: Uitval na 1, 2, en 3 jaar.

Cohort	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Uitval na 1jr	19%	10%	14%	13%	20%	18%
Uitval na 2jr	23%	18%	24%	24%	26%	
Uitval na 3jr	26%	19%	27%	24%		

Tabel 2: Rendement (vwo-instroom).

Zie tabel 3 Rendement (totale instroom); TG kent vrijwel alleen VWO instroom

Tabel 3: Rendement (totale instroom).

Cohort	2006	2007	2008	2009
Rendement na 3 jaar	43%	38%	31%	34%
Rendement na 4 jaar	68%	58%	66%	
Rendement na 5 jaar	81%	73%		
Rendement na 6 ⁽⁺⁾ jaar	89%			

Tabel 4: Docentkwaliteit.

Graad	Ma	PhD	BKO
Percentage	98%	60%	50%

Tabel 5: Student-docentratio.

Ratio	1:39
-------	------

Tabel 6: Contacturen.

Studiejaar	1	2	3
Contacturen	18	18	15

Pagina 6 van 6 **Bijlage 3: panelsamenstelling**

- Prof. dr. H.F.P. Hillen (chair), retired professor in Internal Medicine and former Dean, Maastricht University;
- Prof. dr. R.P. Zwierstra, retired professor in Medical Education, University of Groningen;
- Prof. dr. W.J. Niessen, professor in Biomedical Image Processing, Erasmus University Rotterdam, Delft University of Technology;
- R. Gupta, MD, PhD, assistant professor in Radiology, Harvard Medical School, US;
- Prof. dr. A.F.P.M. de Goeij, professor in Curriculum Development, Maastricht University;
- Drs. J. Kropff, PhD candidate, University of Amsterdam.

Het panel werd ondersteund door dr. H. Verheul, secretaris (gecertificeerd).