

Besluit

Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie (na herstel) aan de opleiding wo-bachelor Media en Informatie van de Universiteit van Amsterdam

Gegevens

| | | |
|----------------------------|---------------------------------|--|
| datum | Naam instelling | : Universiteit van Amsterdam |
| 29 april 2016 | Naam opleiding | : wo-bachelor Media en informatie (180 EC) |
| onderwerp | Graad opleiding | : Bachelor of Arts |
| Besluit | Varianten opleiding | : voltijd, deeltijd |
| accreditatie wo-bachelor | Locatie opleiding | : Amsterdam |
| Media en Informatie | | |
| Universiteit van Amsterdam | Datum goedkeuren eerste panel | : 18 september 2012 |
| (004459) | Datum eerste locatiebezoek | : 19, 20 en 21 maart 2013 |
| uw kenmerk | Datum eerste visitatierapport | : 12 augustus 2013 |
| 2015cu1978 | Datum eerste aanvraag | : 18 december 2013 |
| ons kenmerk | Datum herstelplan | : 18 december 2013 |
| NVAO/20160934/ND | Datum herstelbesluit | : 30 juni 2014 |
| bijlagen | | |
| 2 | Datum tweede locatiebezoek | : 22 oktober 2015 (alleen intern beraad panel) |
| | Datum tweede visitatierapport | : 4 december 2015 |
| | Datum tweede aanvraag | : 24 december 2015 |
| | (na herstel) | |
| | Instellingstoets kwaliteitszorg | : ja, positief besluit van 26 juni 2013 |

Voorgeschiedenis

Op 18 december 2013 ontving de NVAO van de Universiteit van Amsterdam een accreditatieaanvraag voor de opleiding wo-bachelor Algemene Cultuurwetenschappen vergezeld van een adviesrapport waarin standaard 2 (onderwijsleeromgeving) als onvoldoende is beoordeeld. Het panel beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende. Op basis van het positieve adviesrapport en een door het panel positief geadviseerd herstelplan nam de NVAO vervolgens op 30 juni 2014 een besluit tot het verlengen van de accreditatietermijn (zogenoemd herstelbesluit) van de opleiding met een periode van twee jaar, derhalve tot en met 29 juni 2016.

Bij besluit van 19 januari 2015 heeft de NVAO ingestemd met de naamswijziging van de wo-bacheloropleiding Culturele Informatiewetenschap in de nieuwe naam Media en Informatie.

Op 24 december 2015 ontving de NVAO een nieuwe accreditatieaanvraag voor de opleiding wo-bachelor Media en informatie vergezeld van een adviesrapport van een tweede panel,

Pagina 2 van 8 waarin de desbetreffende standaard nu als voldoende is beoordeeld. Twee leden van het oorspronkelijke panel hebben zitting in het tweede panel. De opleiding heeft naar het oordeel van dit panel binnen de herstelperiode van twee jaar de nodige verbeteringen doorgevoerd voor standaard 2.

Beoordelingskaders

- Artikel 5a. 12a. van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Stb. 2010, 293);
- Accreditatiebesluit WHW (Stb. 2011, 536);
- Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2010, nr 21523).

Advies van het eerste visitatiepanel (eerste beoordeling)

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het panel (hierna ook: de commissie).

De opleiding wordt in een voltijdse en deeltijdse variant aangeboden. De inhoud en uitvoering van beide varianten zijn identiek. In de deeltijdse variant hebben studenten de mogelijkheid om de bacheloropleiding in 6 jaar af te ronden. De bevindingen van de commissie hebben betrekking op beide varianten.

Standaard 1: Beoogde eindkwalificaties

De commissie beoordeelt standaard 1 als voldoende.

De commissie heeft het domeinspecifieke referentiekader bestudeerd en besproken tijdens de startvergadering. Zij stelt dat het kader op een correcte, ambitieuze maar globale wijze het veld van de Kunst en Cultuur beschrijft. Het geeft de opleiding veel ruimte om naar de aard van het object van studie dat centraal staat en naar de aard van de invalshoek die zij gekozen heeft, eigen keuzes te maken en accenten te leggen.

De bacheloropleiding Culturele informatiewetenschap richt zich op de bestudering van de culturele informatie in den brede zin: de voortbrengselen van het menselijk denken en handelen voor zover die als informatie zijn vastgelegd, waarbij in het bijzonder op de informatie die tot het cultureel erfgoed behoort. De opleiding onderscheidt zich van andere opleidingen op het gebied van informatiewetenschap door de positionering in de geesteswetenschappen en het erfgoeddomein. Het doel van de opleiding is om studenten op te leiden tot informatiespecialist met als bijzonder aandachtsgebied de culturele erfgoedsector.

De commissie heeft vastgesteld dat het profiel van de opleiding zeer hybride en zowel *documentgeoriënteerd als technologisch georiënteerd is. Het is de commissie niet geheel duidelijk geworden wat het kennisgebied, het object van analyse is.* De commissie heeft geconstateerd dat het management van de opleiding bekend is met de problematiek rond het hybride karakter van de opleiding. Momenteel worden er adequate acties ondernomen om alle Amsterdamse erfgoedstudies te herzien. De commissie is ervan overtuigd dat, onder andere door de aanstelling van de nieuwe capaciteitsgroepvoorzitter en de herinrichting van de erfgoedstudies binnen de Universiteit van Amsterdam, de bacheloropleiding op korte termijn een duidelijk profiel en heldere positie krijgt binnen het brede aanbod van erfgoedstudies aan de instelling.

Pagina 3 van 8 De commissie stelt vast dat de beoogde eindtermen van de bacheloropleiding Culturele Informatiewetenschap aansluiten bij de eisen die op landelijk niveau aan een afgestudeerde Kunst en Cultuur wetenschapper gesteld worden. Op basis daarvan mag verwacht worden dat ze geëquipeerd zijn voor een aansluitende masteropleiding.

Standaard 2: Onderwijsleeromgeving

De commissie beoordeelt standaard 2 als onvoldoende.

Het bachelorcurriculum bestaat uit drie jaar en omvat 180 EC. Het curriculum bestaat uit een verplicht deel gericht op de deelaspecten van het vakgebied, academische cursussen en uit een aantal vaste componenten zoals het vak Wetenschapsfilosofie, het afstudeertraject met scriptie, een opleidingsgebonden keuzevak en een profileringsruimte van 42 EC.

De commissie constateert dat de individuele vakken van de opleiding adequaat zijn opgezet en voldoen aan het bachelorniveau. De inhoud en opbouw van het programma zijn echter onvoldoende voor een zelfstandige academische basisopleiding. De studenten leren van veel deelaspecten de basis maar met onvoldoende uitdieping en situering van het kennisgebied. De commissie stelt vast dat voldoende theorie beschikbaar is in de studiematerialen maar dat de colleges zeer praktijkgericht zijn. De commissie stelt bovendien vast dat de balans tussen theorie en praktijk in de colleges en de opdrachten is doorgeslagen naar de praktijk.

Ondanks de gesignaleerde tekortkomingen in de inhoud, diepgang en samenhang van het programma van de opleiding is de commissie ervan overtuigd dat de afgestudeerden voldoen aan de eindtermen van de opleiding. De individuele cursussen van de opleiding zijn zodanig vormgegeven dat zij bijdragen aan het verwerven van de eindtermen. Daarnaast zijn de docenten zeer betrokken bij de studenten. De opleiding trekt studenten aan die weten wat zij willen en die hard werken aan hun persoonlijke ontwikkeling.

De opleiding heeft te maken met een zeer lage instroom per cohort. De helft van de instroom wordt gevormd door deeltijdse studenten. Het merendeel van de studenten komt niet rechtstreeks van het vwo maar is reeds met een andere opleiding in het hoger onderwijs gestart en/of werkt naast de opleiding.

De studenten hebben weinig contacturen en een lage gepercipieerde studielast. De commissie is van mening dat de studenten door onvoldoende sturing in de toetsing eenvoudig kunnen ontsnappen aan het diepgaand verwerken van de leerstof. De commissie is van mening dat het programma en de toetsen aangescherpt dienen te worden zodat de studenten worden gedwongen alle theorie en leerstof te verwerken voor het behalen van een toets.

De commissie constateert dat sprake is van een onderwijsleeromgeving waar onderwijs wordt gewaardeerd en belangrijk wordt gevonden door studenten en docenten. Studenten zijn positief over het geboden onderwijs en zijn zeer positief over de betrokkenheid en de vakbekwaamheid van de docenten.

De commissie is van mening dat aan de cursussen van de opleiding Culturele Informatiewetenschap een passend didactisch concept ten grondslag ligt. Dit concept is vertaald naar adequate werkvormen.

Pagina 4 van 8 De commissie concludeert dat de kwaliteit van het huidige docentencorps en de betrokkenheid bij de studenten goed is. De aanstelling van de capaciteitsgroepvoorzitter en hoogleraar Culturele Informatiewetenschap is cruciaal voor de heroriëntatie van de opleiding binnen de erfgoedstudies van de Universiteit van Amsterdam en het bepalen van een sterk profiel voor de opleiding. Het kwaliteitssysteem van de opleiding is zodanig opgezet dat verbetermogelijkheden binnen de opleiding worden gesignaleerd en uitgevoerd. De commissie heeft geconstateerd dat docenten en studenten via de opleidingscommissie voldoende betrokken zijn bij de kwaliteit van de opleiding.

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties

De commissie beoordeelt standaard 3 als voldoende.

De commissie heeft de toetsen onderzocht en vastgesteld dat ze aan de toetstechnische eisen voldoen. Er is een adequaat toetsbeleid: studenten worden geïnformeerd over wat verwacht wordt en over de resultaten, en er zijn duidelijke regels om fraude en plagiaat te voorkomen.

De examencommissie heeft een aantal stappen gezet om haar wettelijke rol naar behoren in te vullen. De commissie heeft er vertrouwen in dat hierdoor de kwaliteit van de toetsing adequaat geborgd zal worden. De commissie beveelt aan dat ingeleverde werkstukken standaard door Ephorus worden gecontroleerd op plagiaat.

De afstudeerscripties die de commissie heeft beoordeeld zijn van voldoende tot goed niveau. De scripties beantwoorden aan de wetenschappelijke criteria die van een academische bachelorstudent verwacht mogen worden.

Advies van het tweede visitatiepanel (beoordeling gerealiseerd herstel)

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het tweede visitatiepanel (hierna: panel).

Standaard 2: Onderwijsleeromgeving

Het panel beoordeelt standaard 2 als voldoende.

De opleiding heeft in navolging van haar herstelplan het volledige studieprogramma aangepast. Ze heeft in het propedeusejaar een samenwerking opgezet met de opleiding Media en Cultuur en in het tweede jaar alle vakken vernieuwd dan wel herzien. Het panel oordeelt positief over de aanpak van het propedeusejaar, waarin de identiteit van de twee opleidingen bewaakt wordt door binnen de modules vakspecifieke varianten in te richten.

Ook in het tweede jaar programmeert de opleiding uitdagende vakken die het profiel van de opleiding weerspiegelen. Wel pleit het panel voor een verdere verduidelijking van de uitwerking van de drie nieuw ingevoerde leerlijnen in het vakkenaanbod. Het stelt vast dat de verzwaring van de theoretisch-historische leerlijn afdoende is ingezet, en dat ook de vergroting van het aantal contacturen tot de gewenste verzwaring van de studielast leidt.

Het panel suggereert om de profilering van de opleiding verder door te trekken in het derde jaar en dat jaar ten dele te benutten voor verdere verdieping en verzwaring binnen het eigen vakgebied. In het huidige curriculum wordt het derde jaar immers sterk gedomineerd door vrije keuzeruimte.

Pagina 5 van 8 Het panel waardeert de inzet die spreekt uit de aanzienlijke toename van het aantal docenten dat een Basiskwalificatie Onderwijs heeft behaald en oordeelt positief over de toevoeging van een buitenlandcoördinator ter bevordering van een studieverblijf in het buitenland.

Het panel oordeelt positief over de herziening van het studieprogramma. Het stelt vast dat de opleiding met de inrichting van nieuwe vakken, de verzwaring van de theoretisch-historische leerlijn, de verdubbeling van het aantal contacturen en de versterking van het academisch niveau alles heeft gedaan wat in haar vermogen lag om de kwaliteit van het programma te verbeteren.

Overige verbetermaatregelen

Het panel spreekt zijn waardering uit voor de maatregelen die de opleiding heeft getroffen op standaard 1, die niet ter beoordeling voorligt. Het noemt de herprofilering van de opleiding binnen het vakgebied van de Critical Information Studies veelbelovend en vernieuwend en prijst de opleiding om haar nieuw ingeslagen richting. Net als de opleiding verwacht het panel dat de werving van nieuwe studenten baat zal hebben bij het nieuwe profiel van de opleiding en de raakvlakken met de opleiding Media en Cultuur en de minor Digital Humanities.

Eindoordeel

Het panel beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Het panel concludeert dat de opleiding zich vanwege de ambitieuze curriculumherziening in een overgangsfase bevindt die met grote inzet is ingeluid. Het spreekt de hoop uit dat de huidige cohorten studenten geen nadelige gevolgen ondervinden van de noodzakelijke hervormingen en vertrouwt erop dat de opleiding ook de komende jaren het curriculum verder zal consolideren aan de hand van de bevindingen van studenten en docenten.

Het panel oordeelt positief over de ingeslagen weg, die al op korte termijn tot kwaliteitsherstel heeft geleid. Het heeft er vertrouwen in dat de opleiding ook op de lange termijn nog verdere kwaliteitsverbetering zal laten zien.

De NVAO onderschrijft de aanbevelingen van de panels.

Besluit


Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam te Amsterdam in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 4 april 2016 naar voren te brengen. Bij e-mail van 28 april 2016 heeft het college van bestuur ingestemd met het voornemen tot besluit.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-bachelor Media en Informatie (180 EC; variant: voltijd, deeltijd; locatie: Amsterdam) van de Universiteit van Amsterdam te Amsterdam. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 30 juni 2014 en is van kracht tot en met 29 juni 2020.

Den Haag, 29 april 2016

De NVAO
Voor deze:


Dr. A.H. Flierman
(voorzitter)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Uit besluit van 30 juni 2014

| Standaard | | Beoordeling door het panel |
|---|---|----------------------------|
| 1. Beoogde eindkwalificaties | De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie <i>geconcretiseerd en voldoen</i> aan internationale eisen | Voldoende |
| 2. Onderwijsleeromgeving | Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren | Onvoldoende |
| 3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties | De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd | Voldoende |
| Eindoordeel | | Voldoende |

Beoordeling na herstel

| Standaard | | Beoordeling door het panel |
|---|---|----------------------------|
| 1. Beoogde eindkwalificaties | De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie <i>geconcretiseerd en voldoen</i> aan internationale eisen | - |
| 2. Onderwijsleeromgeving | Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren | Voldoende |
| 3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties | De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd | - |
| Eindoordeel | | Voldoende |

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent. Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Panel eerste beoordeling en beoordeling herstelplan

- Prof. dr. Bart Verschaffel (*voorzitter*), hoogleraar Architectuurtheorie en Architectuurkritiek, Universiteit Gent;
- Prof. dr. Hans van Maanen, hoogleraar Kunst en Maatschappij & Theaterwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen, en voorzitter Kunstraad Groningen;
- Prof. dr. Geert Lernout, hoogleraar Vergelijkende Literatuurstudie en directeur James Joyce Center, Universiteit Antwerpen;
- Prof. dr. Michael Astroh, Professor of Philosophy/Aesthetics and Cultural Philosophy, Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald, Duitsland;
- Prof. dr. Mariët Westermann, Vice President of the Andrew W. Mellon Foundation, New York, NY USA;
- Dr. Andreas Fickers, Associate Professor for Comparative Media History, Faculty of Arts & Social Sciences, Universiteit Maastricht;
- Prof. dr. Remieg Aerts, hoogleraar Politieke Geschiedenis, Radboud Universiteit Nijmegen;
- Nadeche Seugling BA (*student-lid*), masterstudent Human Resource Management, Erasmus Universiteit Rotterdam.

Referent

- Prof. dr. Mark Delaere, hoogleraar Faculteit Letteren en coördinator Onderzoekseenheid Archeologie, Kunstwetenschap en Musicologie, Katholieke Universiteit Leuven.

Het panel is ondersteund door dr. Marianne van der Weiden, secretaris (gecertificeerd).

Panel beoordeling gerealiseerd herstel

- Prof. dr. Bart Verschaffel (*voorzitter*), hoogleraar Architectuurtheorie en Architectuurkritiek, Universiteit Gent;
- Prof. dr. Hans van Maanen, hoogleraar Kunst en Maatschappij & Theaterwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen, en voorzitter Kunstraad Groningen;
- Dimitri Nieuwenhuizen, kunstfilosoof en partner bij LUST Graphic and New Media Design, Den Haag, tevens docent Sandberg Instituut, Amsterdam, en de Hogeschool voor de Kunsten, Utrecht.

Het panel is ondersteund door dr. Fiona Scouten, die optrad als secretaris onder supervisie van drs. Linda te Marvelde, secretaris (gecertificeerd).