

Herstelbeoordeling bachelor Media en Informatie

**Faculteit der Geesteswetenschappen,
Universiteit van Amsterdam**

Quality Assurance Netherlands Universities (QANU)
Catharijnesingel 56
Postbus 8035
3503 RA Utrecht
The Netherlands

Telefoon: 030 230 3100
Fax: 030 230 3129
E-mail: info@qanu.nl
Internet: www.qanu.nl

Projectnummer: Q549

© 2015 QANU

Tekst en cijfermateriaal uit deze uitgave mogen, na toestemming van QANU en voorzien van bronvermelding, door middel van druk, fotokopie, of op welke andere wijze dan ook, worden overgenomen.

INHOUD

Rapport over de bacheloropleiding Media en Informatie van de Universiteit van Amsterdam	4
Administratieve gegevens van de opleiding	4
Administratieve gegevens van de instelling.....	4
Samenstelling van het panel.....	4
Redenen en context	5
Werkwijze van het panel	6
Samenvattend oordeel van het panel.....	8
Behandeling van de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling.....	10
Bijlagen.....	11
Bijlage 1: Curricula vitae van de panelleden.....	12
Bijlage 2: Bestudeerde documenten.....	14

Dit rapport is vastgesteld op 4 december 2015

Rapport over de bacheloropleiding Media en Informatie van de Universiteit van Amsterdam

Dit rapport volgt het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO.

Administratieve gegevens van de opleiding

Bacheloropleiding Media en Informatie

Oude naam van de opleiding:	Culturele Informatiewetenschappen
Nieuwe naam van de opleiding:	Media en Informatie
CROHO-nummer:	50010
Niveau van de opleiding:	bachelor
Oriëntatie van de opleiding:	wetenschappelijk (wo)
Aantal studiepunten:	180 EC
Afstudeerrichtingen:	n.v.t.
Locatie(s):	Amsterdam
Variant(en):	voltijd, deeltijd
Vervaldatum accreditatie:	29-06-2016

Het intern beraad van het visitatiepanel Herstelbeoordeling Kunst en Cultuur vond plaats op 22-10-2015.

Administratieve gegevens van de instelling

Naam van de instelling:	Universiteit van Amsterdam
Status van de instelling:	bekostigde instelling
Resultaat instellingstoets:	positief

Samenstelling van het panel

Het panel dat de bacheloropleiding Media en Informatie van de Universiteit van Amsterdam beoordeelde, bestond uit:

- Prof. dr. Bart Verschaffel (voorzitter), hoogleraar aan de vakgroep Architectuur en Stedenbouw van de Universiteit Gent, België;
- Prof. dr. Hans van Maanen, hoogleraar Kunst en Maatschappij & Theaterwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen en voorzitter Kunstraad Groningen;
- Dimitri Nieuwenhuizen, partner bij LUST Graphic and New Media Design in Den Haag, docent aan het Sandberg Instituut en de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht;
- Nadeche Seugling MSc (studentlid), voormalig bachelorstudent Algemene Cultuurwetenschappen, Erasmus Universiteit Rotterdam.

Het panel werd ondersteund door dr. Fiona Schouten, die optrad als secretaris onder supervisie van drs. Linda te Marvelde.

De curricula vitae van de panelleden zijn opgenomen in Bijlage 1.

Redenen en context

De bacheloropleiding Culturele Informatiewetenschap van de Universiteit van Amsterdam is in maart 2013 bezocht door een visitatiepanel dat in 2012 en 2013 36 opleidingen Kunst- en Cultuurwetenschappen aan tien universiteiten beoordeelde. Op 12 augustus 2013 stelde het panel zijn definitieve rapport vast. Het panel heeft een van de standaarden uit het van toepassing zijnde beoordelingskader van de NVAO (het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling, d.d. 22 november 2011) als onvoldoende beoordeeld, namelijk standaard 2 (Onderwijsleeromgeving). De overige standaarden zijn als voldoende beoordeeld en vallen om die reden, conform de NVAO-richtlijn (Uitgangspunten bij de beoordeling van een opleiding in een herstelperiode, november 2014), buiten deze herbeoordeling.

Het panel baseerde de onvoldoende op standaard 2 op de inhoud en opbouw van het studieprogramma, die het ontoereikend achtte voor een academische basisopleiding. Weliswaar voorzag het studiemateriaal in theorie en verdieping, maar door de praktijkgerichtheid van de colleges leerden de studenten van veel deelaspecten de basis, terwijl er onvoldoende aandacht was voor uitdieping en situering binnen het kennisveld. Het panel constateerde daarnaast dat studenten vanwege de nodige keuzevrijheid gemakkelijk konden ontsnappen aan het diepgaand verwerken van de leerstof.

De opleiding heeft het panel in oktober 2013 een document gestuurd waarin zij rapporteert over de acties die zij al ondernomen had en nog wilde ondernemen naar aanleiding van het oordeel van het panel. Het panel heeft in zijn brief van 21 november 2013 gereageerd op dit document en de NVAO aanbevolen om de opleiding de kans te geven het verbeterplan uit te voeren. Op 30 juni 2014 heeft de NVAO besloten de opleiding een herstelperiode toe te kennen en de accreditatie van de bacheloropleiding met twee jaar te verlengen, tot en met 29 juni 2016.

In haar herstelplan heeft de opleiding als verbetermaatregel de implementatie van een *redevelopment*-programma opgenomen, oftewel een volledige herziening van het curriculum. Die maatregel behelst een studieprogramma dat, onder de nieuwe naam Media en Informatie, voorziet in drie leerlijnen: een theoretische en historische lijn, een methodologische en analytische lijn en een lijn gericht op opleidingsspecifieke beroepspraktijken. Om de balans tussen theorie en praktijk in het programma te verbeteren, kreeg de theoretische en historische leerlijn een verzwaaard accent. Daartoe is een samenwerking met de bacheloropleiding Media en Cultuur opgezet en een aantal nieuwe vakken ingericht. Het nieuwe programma moest leiden tot een verzwaring van de studielast en hogere academische en intellectuele eisen aan studenten, en ging gepaard met meer contacturen.

De opleiding heeft in het herstelplan ook aangegeven welke verdere maatregelen zij wilde doorvoeren op basis van het oorspronkelijke visitatierapport. Zo wilde ze haar identiteit verankeren in het vakgebied Critical Information Studies. Daarnaast wilde ze het studieverblijf in het buitenland bevorderen door een buitenlandcoördinator aan te stellen en het behalen van een BKO door de eigen docenten stimuleren. Ook was ze voornemens de werving te prioriteren om meer studenten te trekken. Deze maatregelen vallen niet onder standaard 2 en vormen daarom geen onderdeel van deze herstelbeoordeling, maar ze zijn wel door het panel bestudeerd en besproken.

Werkwijze van het panel

Voorbereiding

Het panel heeft een passende werkwijze gezocht voor de herstelbeoordeling van de opleiding, gelet op de aard en de omvang van de geconstateerde problematiek. Het panel heeft, met instemming van de opleiding, gekozen voor een beoordeling op afstand op basis van aangeleverde documenten. Omdat voor meerdere opleidingen binnen het cluster Kunst en Cultuur herstelbeoordelingen plaatsvonden in dezelfde periode, is het panel niet alleen bijgestaan door een secretaris, maar trad QANU-medewerker dr. Kees-Jan van Klaveren op als coördinator/procesbegeleider. Op 10 september 2015 stuurde de opleiding haar stand-van-zakennotitie naar de coördinator; na controle op volledigheid stuurde hij het verslag inclusief bijlagen aan het panel.

Ter voorbereiding op het intern beraad bestudeerden de panelleden de door de opleiding opgestelde zelfevaluatie. Het panel bestudeerde ook het Accreditatiebesluit van de NVAO over de bacheloropleiding Culturele Informatiewetenschap, d.d. 30 juni 2014. Het studentlid van het panel heeft onder begeleiding van de secretaris een gesprek gevoerd met een studentlid van de opleidingscommissie 2014-2015 om de rapportage van het opleidingsmanagement te verifiëren bij studenten. De secretaris heeft de notulen van dat gesprek voorafgaand aan het intern beraad onder de panelleden verspreid. Elk van de panelleden mailde voorafgaand aan het intern beraad zijn of haar eerste indrukken op basis van alle bestudeerde documenten aan panel en secretaris.

Intern beraad en rapportage

Op 22 oktober 2015 heeft het panel een gezamenlijk overleg gevoerd om haar bevindingen op basis van het materiaal te bespreken en de oordelen vast te leggen. Tijdens het intern beraad heeft het panel ook vastgesteld dat het over genoeg informatie beschikte om tot een oordeel te komen. Op basis van de bevindingen van het panel heeft de secretaris een conceptrapport opgesteld. Na vaststelling van het conceptrapport door de panelleden is het rapport aan de opleiding voorgelegd om het te toetsen op feitelijke onjuistheden. Het panel heeft het commentaar van de opleiding besproken en vervolgens het definitieve rapport vastgesteld.

Beslisregels

In overeenstemming met het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (d.d. 22 november 2011) heeft het panel de volgende definities voor de beoordeling van de afzonderlijke standaarden en de opleiding als geheel gehanteerd:

Basiskwaliteit

De kwaliteit die in internationaal perspectief redelijkerwijs verwacht mag worden van een bachelor- of masteropleiding binnen het hoger onderwijs.

Onvoldoende

De opleiding voldoet niet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont op meerdere vlakken ernstige tekortkomingen.

Voldoende

De opleiding voldoet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont over de volle breedte een acceptabel niveau.

Goed

De opleiding steekt systematisch uit boven de gangbare basiskwaliteit.

Excellent

De opleiding steekt systematisch ver uit boven de gangbare basiskwaliteit en geldt als een internationaal voorbeeld.

Samenvattend oordeel van het panel

Dit rapport heeft betrekking op de beoordeling van het herstel van de bacheloropleiding Media en Informatie, voorheen Culturele Informatiewetenschap, van de Universiteit van Amsterdam. Naar aanleiding van het initiële beoordelingsrapport uit 2013 heeft de opleiding een herstelperiode toegewezen gekregen waarin ze standaard 2 van het van toepassing zijnde beperkte beoordelingskader aan de hand van een door de NVAO goedgekeurd herstelplan diende te verbeteren. Het panel handhaaft het voldoende oordeel van de initiële visitatie op standaarden 1 en 3, evenals het voldoende eindoordeel voor de opleiding als geheel.

De opleiding heeft in navolging van haar herstelplan het volledige studieprogramma aangepast. Ze heeft in het propedeusejaar een samenwerking opgezet met de opleiding Media en Cultuur en in het tweede jaar alle vakken vernieuwd dan wel herzien. Het panel oordeelt positief over de aanpak van het propedeusejaar, waarin de identiteit van de twee opleidingen bewaakt wordt door binnen de modules vakspecifieke varianten in te richten. Ook in het tweede jaar programmeert de opleiding uitdagende vakken die het profiel van de opleiding weerspiegelen. Wel pleit het panel voor een verdere verduidelijking van de uitwerking van de drie nieuw ingevoerde leerlijnen in het vakkenaanbod. Het stelt vast dat de verzwaring van de theoretisch-historische leerlijn afdoende is ingezet, en dat ook de vergroting van het aantal contacturen tot de gewenste verzwaring van de studielast leidt. Het panel suggereert de profilering van de opleiding verder door te trekken in het derde jaar en dat jaar ten dele te benutten voor verdere verdieping en verzwaring binnen het eigen vakgebied. In het huidige curriculum wordt het derde jaar immers sterk gedomineerd door vrije keuzeruimte.

Het panel waardeert de inzet die spreekt uit de aanzienlijke toename van het aantal docenten dat een BKO heeft behaald en oordeelt positief over de toevoeging van een buitenlandcoördinator ter bevordering een studieverblijf in het buitenland.

Het panel spreekt zijn waardering uit voor de maatregelen die de opleiding heeft getroffen op standaard 1, die niet ter beoordeling voorligt. Het noemt de herprofilering van de opleiding binnen de Critical Information Studies veelbelovend en vernieuwend en prijst de opleiding om haar nieuw ingeslagen richting. Net als de opleiding verwacht het dat de werving van nieuwe studenten baat zal hebben bij het nieuwe profiel van de opleiding en de raakvlakken met Media en Cultuur en de minor Digital Humanities.

Het panel concludeert dat de opleiding zich vanwege de ambitieuze curriculumherziening in een overgangsfase bevindt die met grote inzet is ingeluid. Het spreekt de hoop uit dat de huidige cohorten studenten geen nadelige gevolgen ondervinden van de noodzakelijke hervormingen en vertrouwt erop dat de opleiding ook de komende jaren het curriculum verder zal consolideren aan de hand van de bevindingen van studenten en docenten. Het panel oordeelt positief over de ingeslagen weg, die al op korte termijn tot kwaliteitsherstel heeft geleid. Het heeft er vertrouwen in dat de opleiding ook op de lange termijn nog verdere kwaliteitsverbetering zal laten zien.

Het panel beoordeelt de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling als volgt:

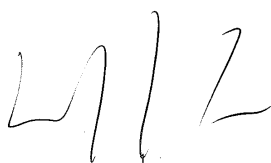
Bacheloropleiding Media en Informatie:

Standaard 2: Onderwijsleeromgeving voldoende

Algemeen eindoordeel voldoende

De voorzitter en de secretaris van het panel verklaren hierbij dat alle panelleden kennis hebben genomen van dit rapport en instemmen met de hierin vastgestelde oordelen. Zij verklaren ook dat de beoordeling in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Datum: 4 december 2015



Prof. dr. Bart Verschaffel



dr. Fiona Schouten

Behandeling van de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling

Standaard 2: Onderwijsleeromgeving

Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren.

Toelichting:

De inhoud en vormgeving van het programma stelt de toegelaten studenten in staat de beoogde eindkwalificaties te bereiken. De kwaliteit van het personeel en van de opleidingsspecifieke voorzieningen is daarbij essentieel. Programma, personeel en voorzieningen vormen een voor studenten samenhangende onderwijsleeromgeving.

Bevindingen

In het rapport uit 2013 constateerde het panel dat de onderwijsleeromgeving van de bacheloropleiding Culturele Informatiewetenschap niet voldeed aan de kwaliteitseisen die standaard 2 stelt aan inhoud en opzet van het studieprogramma. Het curriculum was te praktijkgericht, waardoor er te weinig aandacht was voor verdieping en theorie. In haar accreditatiebesluit van 30 juni 2014 stelde de NVAO vast dat de opleiding voortvarend was gestart met het verbeteren van haar kwaliteit. De opleiding voerde een *redevelopment*-programma door waarmee de balans werd hersteld ten gunste van de theoretische en historische leerlijn. In dit hoofdstuk wordt de uitvoering van deze maatregel beoordeeld. Vervolgens zal het panel tot een herzien oordeel komen op standaard 2.

Herziening van het curriculum

Uit de aangeleverde documenten, het nieuwe studieprogramma en het aanvullende gesprek dat het studentlid van het panel voerde met een studentlid van de opleidingscommissie (academisch jaar 2014-2015), concludeert het panel dat de opleiding een ware transformatie heeft ondergaan. Het curriculum is geheel herzien en vrijwel alle docenten zijn nieuw. De indruk van het panel is dat deze drastische herijking van het studieprogramma goed in elkaar zit en dat de aanpassingen noodzakelijk en doordacht zijn. De opleiding heeft, gegeven de korte termijn van de herstelperiode, een grote en structurele verbeteringslag gemaakt die de eerdere bezwaren in voldoende mate wegneemt. Met het oog op de verdere verbetering van het curriculum signaleert het panel enkele aandachtspunten.

Het panel constateert dat de herziening van het programma zich concentreert op het tweede jaar, waar de meeste nieuwe opleidingsspecifieke vakken zijn ingericht. Voor het eerste jaar geldt dat een samenwerking met Media en Cultuur leidt tot een grotendeels, en vanaf 2016 geheel, gedeelde propedeuse. Het panel kan zich vinden in deze keuze voor de propedeuse, waarbij de eigen identiteit binnen de gedeelde vakken bewaard blijft door verschillende thematische werkgroepen aan te bieden die zich richten op één van beide opleidingen. Het constateert bovendien dat die vakken, ook omdat ze al langer draaien, solide zijn.

Naar aanleiding van de aangeleverde vakevaluaties en het gesprek met een voormalig studentlid van de opleidingscommissie stelt het panel vast dat de nieuw ingevoerde vakken in het tweede jaar nog aan enkele kinderziektes lijden – met uitzondering van twee vakken uit de minor Digital Humanities die in het tweede jaar zijn geïntegreerd. Bijdragen van verschillende docenten aan een nieuw vak zijn nog niet altijd goed op elkaar afgestemd en er heerst nog wel eens onduidelijkheid over de inhoud en bestaafing. Het panel beschouwt deze haperingen als opstartproblemen die samengaan met een grondige curriculumherziening, en vertrouwt erop dat evaluaties door docenten en studenten bijdragen aan de verdere doorontwikkeling van de

nieuwe cursussen. Wel raadt het de opleiding aan erop te letten dat de huidige cohorten studenten geen nadelige gevolgen ondervinden van het verandertraject als geheel en bijbehorende opstartproblemen binnen (nieuwe) vakken.

Het derde jaar bestaat volledig uit keuzevakken, op de scriptie en het scriptieseminar na. Studenten vullen deze ruimte met een stage, een verblijf aan een buitenlandse universiteit en/of door cursussen te kiezen, zowel binnen als buiten de eigen faculteit. Bij die keuze worden ze begeleid door studieadviseur en mentoren. Het panel vindt dat laatste een goede zaak, maar adviseert dringend de opleiding een sterker eigen profiel te geven door ook in het derde jaar eigen, verdiepende vakken in te richten. Ook wanneer rekening wordt gehouden met de wens studenten ruimte te bieden voor een buitenlandverblijf of stage, blijft volgens het panel nog de nodige ruimte over die ten goede kan komen aan verdere verdieping op het terrein van Media en Informatie. Bovendien kan de opleiding erop toezien dat de aard en het niveau van de in het buitenland gevolgde vakken overeenstemmen met wat de opleiding zelf in het derde jaar zou aanbieden.

Wat betreft de invoering van de drie nieuwe leerlijnen oordeelt het panel dat de uitwerking van twee daarvan, de methodisch-analytische leerlijn en de leerlijn gericht op opleidings specifieke beroepspraktijken, nog verder verhelderd kan worden. Vaak komen ze in dezelfde vakken aan bod en is het onderwijs in beide leerlijnen gekoppeld. Het panel vindt het verstandig dat de opleiding gedurende het curriculum toewerkt naar integratie van de verschillende leerlijnen, maar verzoekt haar erover te waken dat de invulling van deze leerlijnen voor studenten helder genoeg is. Dat neemt niet weg dat het panel met genoegen constateert dat de introductie van de leerlijnen daadwerkelijk voor verzwaring en verdieping van het onderwijs heeft gezorgd. Het panel stelt bovendien vast dat de opleiding met de theoretisch-historische leerlijn duidelijk verzaaid is, en oordeelt hierover dan ook positief.

Het panel constateert dat het aantal contacturen verdubbeld is, van zes naar twaalf uur per week, die, voor zover het panel dat kan beoordelen, rechtstreeks ten goede komen aan verdieping van de cursussen. Het panel stelt vast dat studenten hun docenten heel positief beoordelen in evaluaties, terwijl de studielast als relatief licht wordt ervaren. Dat lijkt erop te wijzen dat er ruimte is voor een verdere verzwaring van het curriculum. Die constatering neemt niet weg dat het panel ervan overtuigd is dat het huidige curriculum studenten in voldoende mate in staat stelt een passend academisch eindniveau te bereiken.

Buitenlands studieverblijf

De opleiding geeft aan nu te beschikken over een buitenland- en een stagecoördinator. Het panel meent dat dit een adequate maatregel is om studenten te stimuleren tot een verblijf in het buitenland. Het wijst erop dat de introductie van extra opleidings specifieke vakken in het derde jaar niet noodzakelijkerwijs een hindernis vormt voor verblijf in het buitenland. Zo kan de opleiding studenten verplichten aan te tonen dat ze in het buitenland vakken volgen die vergelijkbaar zijn met de eigen vakken, dan wel gerelateerde vakken die het opleidings specifieke profiel verder versterken. Ook kan de opleiding studenten laten kiezen tussen een buitenlandverblijf of een keuzevak, naast de verdiepende en/of opleidings specifieke vakken die ze volgen.

Aantal docenten met een Basiskwalificatie Onderwijs

Het panel heeft met instemming kennisgenomen van het feit dat inmiddels meer dan 80% van de docenten een BKO heeft. Het waardeert de inzet en de didactische professionalisering van de staf die uit deze cijfers spreekt.

Bevindingen op de standaarden 1 en 3

De opleiding heeft niet alleen het studieprogramma aangepast, maar ook het eigen profiel aangescherpt. Het oorspronkelijke visitatiepanel kende de opleiding een voldoende toe op standaard 1 (Beoogde eindkwalificaties). Het meende toen dat de opleiding een wat hybride profiel had, zowel documentgeoriënteerd als technisch, en dat een helder beeld van het kennisgebied of het object van analyse ontbrak. Sindsdien heeft de opleiding een nieuwe hoogleraar aangetrokken en zich nadrukkelijk ingebed in het vakgebied van de Critical Information Studies. Deze maatregel is geen onderdeel van deze herstelbeoordeling, maar het panel oordeelt zeer gunstig over deze herijking.

Bijzonder te spreken is het panel daarbij over de gekozen richting, die het kwalificeert als vernieuwend en uitdagend. Het constateert dat vakken als Coding the Humanities en Social Computing, eCommunities and Participatory Cultures een nieuwe richting inslaan, waarin code als taal wordt opgevat. Het panel kwalificeert deze stap als zeer sterk en zou graag zien dat deze vakinhoudelijke lijn naar het derde jaar wordt doorgetrokken. Voor het uitbouwen ervan kan de opleiding denken aan vakken over de sociologische aspecten van informatiegebruik en –beheer of de technische kant van het coderen in een theoretisch-historisch kader.

De opleiding heeft werving geprioriteerd en geeft aan dat het vernieuwde profiel, de ondernomen vertaling daarvan naar de voorlichting en raakvlakken met Media en Cultuur en de Digital Humanities-minor naar alle verwachtingen tot een hogere instroom zal leiden. Het panel spreekt over deze aanvullende maatregel geen oordeel uit, maar kan zich in deze redentatie vinden.

Overwegingen

Het panel oordeelt positief over de herziening van het studieprogramma. Het stelt vast dat de opleiding met de inrichting van nieuwe vakken, de verzwaring van de theoretisch-historische leerlijn, de verdubbeling van het aantal contacturen en de versterking van het academisch niveau alles heeft gedaan wat in haar vermogen lag om de kwaliteit van het programma te verbeteren. Het vertrouwt erop dat deze veelbelovende ontwikkeling in de toekomst tot nog verdere verbetering zal leiden.

Conclusie

Bacheloropleiding Media en Informatie: het panel beoordeelt Standaard 2 als ‘voldoende’.

Algemeen eindoordeel

De opleiding Media en Informatie, voorheen Culturele Informatiewetenschappen, is een opleiding in transitie, zo stelt het panel vast. De herziening van het programma is, tegen de achtergrond van een totale herijking van de opleiding, rigoureuus geweest. Het panel waardeert de inspanning die de opleiding zich in dezen getroost heeft en heeft begrip voor de sporen die de transitie nalaat. Het oordeelt positief over de vernieuwende aanpak van de opleiding en stelt vast dat die in de toekomst ruimte biedt voor het behalen van een nog hoger niveau. Het tekent wel aan dat een verdere uitbouw van het curriculum, met name in het derde jaar, voor die verdere versterking een vereiste is. Niettemin stelt het panel vast dat een omslag is bewerkstelligd die vertrouwen inboezemt voor een blijvende verbetering van het studieprogramma en de opleiding als geheel.

Conclusie

Het panel beoordeelt de *bacheloropleiding Media en Informatie* als ‘voldoende’.

Bijlagen

Bijlage 1: Curricula vitae van de panelleden

Prof. dr. Bart Verschaffel is gewoon hoogleraar architectuurtheorie en architectuurkritiek aan de Universiteit Gent. Hij studeerde wijsbegeerte en mediëvistiek aan de Universiteit Leuven en promoveerde met een onderzoek in de geschiedtheorie. Hij publiceert op het gebied van de cultuurfilosofie, architectuurtheorie en de esthetica, met als recente monografische publicaties: *Essais sur les genres en peinture: Nature morte, portrait, paysage* (2007), *Van Hermes en Hestia. Over Architectuur* (2010), *Een god is vele dieren. Essays over het werk van Jan Fabre 1988-2010* (2010) en *De zaak van de kunst. Over kennis, kritiek, en schoonheid* (2011). Hij is scenarist van een aantal kunstdocumentaires voor de BRITN over kunstenaars als Antoine Wiertz, Henri De Braekeleer, René Magritte, Thierry De Cordier e.a., en was curator van de tentoonstelling *Giambattista Piranesi* in het MSK Gent (2008-2009) en *bob Van Reeth, architect* in BOZAR Brussel (2013).

Em. Prof. dr. Hans van Maanen was van 1982 tot 2011 verbonden aan de Rijksuniversiteit Groningen, de laatste tien jaar als hoogleraar Kunst en Maatschappij. Hij studeerde Nederlands en Theaterwetenschap in Utrecht en werkte onder meer bij het Groot Limburgs Toneel (Maastricht) en Toneelgroep Theater (Arnhem). In 1982 promoveerde hij aan de Universiteit Antwerpen. Hij publiceerde nationaal en internationaal over kunstbeleid en schreef regelmatig onderzoeksrapporten voor Nederlandse overheden en kunstinstituten. Van Maanen is covoorzitter van STEP (*Project on European Theatre Systems*) en lid van de redactieadviesraad van verschillende internationale tijdschriften, waaronder de *International Journal of Cultural Policy*. Hij was zowel bestuurslid als interim-directeur van het Fonds voor de Podiumkunsten en is sinds zijn emeritaat voorzitter van de kunstraad Groningen. Twee van zijn boekpublicaties zijn: *Het Nederlandse Toneelbestel van 1945 tot 1995* (1997) en *How to Study Art Worlds. On the Societal Functioning of Aesthetic Values* (2009).

Dimitri Nieuwenhuizen is kunstfilosoof met als focus ontwerp en technologie. Hij studeerde aan de Technische Universiteit Delft en de Design Academy Eindhoven. In zijn werk onderzoekt hij de effecten van digitale cultuur op de mens en zijn omgeving; hij exposeerde in onder meer het Stedelijk Museum, het Centre Pompidou en het SFMoMA in San Francisco. Nieuwenhuizen doceert aan het Sandberg Institute Amsterdam en de Hogeschool voor de Kunsten in Utrecht. Hij is partner bij LUST Graphic and New Media Design, waar hij nieuwe mogelijkheden voor kunst en design onderzoekt op het snijvlak van nieuwe media, technologie, architectuur en grafisch ontwerp. Hij neemt zitting in verschillende jury's, is ambassadeur van de Dutch Design Awards, lid van de Raad van Advies van technologiefestival Border Sessions en ambassadeur van Creative City The Hague, een platform voor cultureel ondernemers.

Nadeche Seugling MSc studeerde Algemene Cultuurwetenschappen (BA) aan de Erasmus Universiteit van 2009 tot 2012. Haar scriptie betrof een kwantitatief onderzoek naar de arbeidsmotivatie van mensen in de culturele sector. Tijdens deze studie deed zij ruime ervaring op in de medezeggenschap (opleidingscommissie, faculteitsraad en universiteitsraad). Vanuit een brede academische interesse begon zij vervolgens aan een studie Human Resource Management (Msc), ook aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, die zij in 2014 cum laude afsloot. Ze heeft inmiddels ook een tweede masteropleiding binnen de EUR afgerond: Entrepreneurship & New Business Venturing. Zowel in de bachelor- als in de masterfase was zij actief binnen studieverenigingen (Histartes, EUREOS) met het organiseren van activiteiten voor studenten.

Bijlage 2: Bestudeerde documenten

Het panel heeft, naast de zelfevaluatie door de opleiding, in voorbereiding op het intern beraad de volgende documenten bestudeerd:

- Exemplarische evaluaties van nieuwe vakken;
- Overzicht contacturen propedeusevakken;
- Exemplarische studiehandleidingen van nieuwe vakken en vakken van de gezamenlijke propedeuse met Media en Cultuur;
- Verslag van een gesprek tussen panellid Nadeche Seugling en een voormalig student Media en Informatie d.d. 20 oktober 2015.