

Besluit

Besluit strekkende tot het verlenen van accreditatie (na herstel) aan de opleiding wo-bachelor Algemene Cultuurwetenschappen van de Radboud Universiteit Nijmegen

	Gegevens	
datum	30 november 2016	Naam instelling : Radboud Universiteit Nijmegen
onderwerp	Besluit accreditatie wo-bachelor Algemene Cultuurwetenschappen van de Radboud Universiteit Nijmegen (004414)	Naam opleiding : wo-bachelor Algemene Cultuurwetenschappen (180 EC)
uw kenmerk	mso/rg/15U.017539	Graad opleiding : Bachelor of Arts
ons kenmerk	NVAO/20162726/AH	Variant opleiding : voltijd
bijlagen	2	Locatie opleiding : Nijmegen
		Datum aanvraag 1 : 24 december 2013
		Datum goedkeuren panel 1 : 15 oktober 2012
		Datum eerste locatiebezoek : 15 en 16 november 2012
		Datum eerste visitatierapport : 28 mei 2013
		Datum herstelplan : december 2013
		Datum herstelbesluit NVAO : 30 juni 2014
		Datum aanvraag 2 (na herstel) : 21 december 2015
		Datum goedkeuren panel beoordelen gerealiseerd herstel : 1 juni 2015
		Datum tweede locatiebezoek : 3 december 2015
		Datum tweede visitatierapport : 14 januari 2016
		Datum goedkeuren panel beoordelen gerealiseerd eindniveau : 13 juni 2016
		Datum derde visitatierapport : 2 oktober 2016
		Instellingstoets kwaliteitszorg : ja, positief besluit van 21 november 2011

Voorgeschiedenis

Op 24 december 2013 ontving de NVAO van de Radboud Universiteit Nijmegen een accreditatieaanvraag voor de opleiding wo-bachelor Algemene Cultuurwetenschappen vergezeld van een visitatierapport waarin het panel de kwaliteit van de opleiding als onvoldoende beoordeelde op basis van een negatief oordeel op standaard 3. De aanvraag was tevens vergezeld van een herstelplan. Bij brief van 31 januari 2014 heeft de instelling de NVAO het positieve oordeel van het eerste visitatiepanel over dit herstelplan toegezonden.

Pagina 2 van 11 De NVAO nam vervolgens op 30 juni 2014 een besluit tot het verlengen van de accreditatietermijn (zogenoemd herstelbesluit) van de opleiding met een periode van 2 jaar, derhalve tot en met 29 juni 2016.

Op 21 december 2015 ontving de NVAO een nieuwe accreditatieaanvraag. Het bij de aanvraag horende visitatierapport van de aanvullende beoordeling werd pas op 10 maart 2016 door de NVAO ontvangen, na een voorafgaand overleg tussen de instelling en de NVAO. Voorliggend probleem was dat het panel voor beoordeling van het gerealiseerd herstel zich, door de keuze van de opleiding om studenten die reeds aan de opleiding waren begonnen voor de aanvang van de herstelperiode volgens het oude curriculum te laten afstuderen, nog niet in staat achtte een oordeel uit te spreken over het gerealiseerde eindniveau, ook al had zij vertrouwen in de uitgevoerde herstelmaatregelen. Aangezien het panel voor beoordeling van het gerealiseerd herstel zich op navolgbaar beargumenteerde wijze onthield van een oordeel over het gerealiseerd eindniveau, kon de NVAO niet overgaan tot besluitvorming. Op grond van artikel 5a.9, achtste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek werd de geldigheid van de accreditatie verlengd tot en met 31 augustus 2016. De NVAO deelde het standpunt van het panel dat de effecten van de uitgevoerde herstelmaatregelen pas volledig zichtbaar zouden zijn in de eindwerken beschikbaar aan het einde van het studiejaar 2015-2016. De NVAO meende echter ook dat de opleiding had moeten beseffen dat zij door de beslissing om de zittende studenten het oude curriculum te laten volgen niet de vereiste resultaten zou kunnen voorleggen voor een adequate beoordeling na herstel. Afgezien daarvan wou de NVAO, gelet op de grote discrepantie tussen de verschillende beoordelingen van de eindwerken, toch rekening houden met een mogelijke 'principe- of richtingensrijd'. Daarom stelde de NVAO een panel samen voor beoordeling van het gerealiseerd eindniveau, bestaande uit twee leden van het panel voor de beoordeling van het gerealiseerd herstel en twee nieuwe vakreferenten. Dit panel beoordeelde eind september 2016 het gerealiseerd eindniveau op basis van negen eindwerken die werden ingediend voor afstuderen in het studiejaar 2015-2016 en bracht haar positief advies uit op 2 oktober 2016. De opleiding heeft naar het oordeel van het panel binnen de herstelperiode van twee jaar de nodige verbeteringen doorgevoerd voor standaard 3. Het panel is van mening dat de opleiding na het doorvoeren van de verbeteringen voor deze standaard thans het vereiste niveau heeft bereikt.

Beoordelingskaders

- Artikel 5a. 12a. van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Stb. 2010, 293);
- Accreditatiebesluit WHW (Stb. 2011, 536);
- Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (Stcrt. 2010, nr 21523)

Bevindingen

De NVAO stelt vast dat in de adviezen tezamen genoegzaam is gemotiveerd op welke gronden de panels de kwaliteit van de opleiding (na herstel) voldoende hebben bevonden.

Samenvatting bevindingen en overwegingen van het panel (hierna ook: de commissie). Het visitatierapport geeft de bevindingen en overwegingen weer van het panel over de opleidingen Kunst en Cultuur van de Radboud Universiteit Nijmegen. Het panel heeft meerdere opleidingen gezamenlijk beoordeeld.

De commissie baseert haar oordeel op informatie uit de kritische reflectie, informatie uit gesprekken tijdens het bezoek, de geselecteerde eindwerkstukken, en de documenten die tijdens het bezoek ter inzage beschikbaar zijn gesteld. De commissie heeft voor de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen zowel positieve aspecten opgemerkt als verbeterpunten gesignaleerd. Na deze tegen elkaar te hebben afgewogen, is de commissie tot het oordeel gekomen dat de opleiding op dit moment niet voldoet aan de criteria voor heraccreditatie.

Standaard 1: Beoogde eindkwalificaties

De commissie beoordeelt Standaard 1 voor de bacheloropleiding als voldoende.

De bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen positioneert zich primair als een geesteswetenschappelijke opleiding waarin de kunsten als object centraal staan. Ze beoogt het combineren van een brede veldkennis op het gebied van de kunsten en de cultuur met aandacht voor en maatschappelijke kwesties zoals gender, etniciteit en machtsverhoudingen die in de kunst en cultuur tot uiting komen, zoals bestudeerd in de Cultural Studies. Tegelijk richt de opleiding zich op een bestudering van culturele objecten in hun historische context en worden studenten geschoold in de meer hermeneutische georiënteerde continentale traditie. Afgestudeerde bachelors Algemene Cultuurwetenschappen moeten niet alleen beschikken over een brede kennis van kunst en cultuur en van de gangbare theorieën om kunst- en cultuuruitingen te analyseren, zij moeten ook in staat zijn om deze kennis toe te passen, zich nieuwe kennis eigen te maken en de conclusies hiervan te presenteren in woord en geschrift.

De commissie stelt vast dat de eindtermen op zorgvuldige wijze zijn geformuleerd. De eindtermen passen bij het gekozen profiel en de oriëntatie van de bacheloropleiding. De commissie concludeert dat de eindtermen qua niveau en oriëntatie in lijn zijn met de eisen die gesteld worden aan academische bacheloropleidingen. Wel constateert de commissie dat de reikwijdte van de eindtermen dermate groot is, dat zij de eindtermen zeer ambitieus acht voor een driejarig bachelorprogramma.

Standaard 2: Onderwijsleeromgeving

De commissie beoordeelt Standaard 2 voor de bacheloropleiding als voldoende.

De bacheloropleiding bestaat uit het core curriculum (15 EC), de major Algemene Cultuurwetenschappen (120 EC), en de minoren (45 EC). Het core curriculum is verplicht voor alle studenten Geesteswetenschappen van de Radboud Universiteit Nijmegen. Het beoogt studenten bewust te maken van wat hen bindt binnen het domein en inzicht te geven in de waarde van de geesteswetenschappen in de huidige samenleving. Het majoronderwijs is georganiseerd in drie leerlijnen: (1) de ontwikkeling van academische vaardigheden; (2) het opbouwen van repertoirekennis; en (3) het leren gebruiken van wetenschappelijke theorieën. Studenten hebben in de minorruimte de mogelijkheid hun kennis te verbreden en/of te verdiepen. Studenten ronden de opleiding af met een bachelorscriptie (10 EC).

Pagina 4 van 11 De commissie staat positief tegenover het principe van leerlijnen om te komen tot een coherent curriculum. Voorts is de commissie positief over het core curriculum. Daarnaast is de commissie positief over de expliciete aandacht voor Engelse taalvaardigheid binnen het curriculum. In haar optiek is kennis van de humaniora onmisbaar voor een holistische benadering binnen de Geesteswetenschappen.

De commissie stelt vast dat de inhoud en het niveau van de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen aansluiten bij de geformuleerde eindkwalificaties. Wel plaatst de commissie een kanttekening bij het hoge ambitieniveau van de opleiding. Er is een spanning tussen de breedte van het aanbod inzake domeinkennis, thematische focus, en theoretische benaderingswijzen die de opleiding wil aanbieden, het feitelijke studieaanbod die daarvan de invulling vormt, en wat de gemiddelde student de facto binnen zijn curriculum kiest en kan verwerken. Hierdoor is het voor studenten lastig om diepgang te verwerven, het grotere geheel te zien en dwarsverbanden te leggen. De commissie beveelt de opleiding aan om te reflecteren op de ambities in relatie tot de mogelijkheden en beperkingen van een driejarig bachelorprogramma.

De commissie heeft waardering voor de wijze waarop de opleiding een studentgerichte en activerende leeromgeving weet te creëren. De commissie is positief over de kleinschalige en activerende werkvormen. Bovendien stelt de commissie vast dat er sprake is van adequate voorzieningen. Ondanks dat de rendementen nog niet op het niveau zijn zoals vastgelegd in de meerjarenafpraak met de minister, concludeert de commissie dat de opleiding studeerbaar is. Een aandachtspunt is de mogelijkheid van studenten om stages of onderwijs in het buitenland te volgen. Dit is voor veel studenten lastig in te passen in hun programma. De commissie raadt de opleiding aan te verkennen hoe eventuele obstakels voor studenten zoveel mogelijk weggenomen kunnen worden.

De commissie concludeert dat er sprake is van voldoende en nauw betrokken staffleden. Ook de rol van de studieadviseur is in positieve zin opgevallen. De commissie stelt verheugd vast dat nagenoeg alle docenten een Basis Kwalificatie Onderwijs (BKO) hebben of een traject daartoe volgen. Wat betreft de samenstelling van de staf constateert de commissie een kwetsbaarheid. Deze staf staat voor de uitdaging om het interdisciplinaire onderwijs én onderzoek verder uit te bouwen, maar heeft niet de brede en specifieke onderzoekservaring om alle betrokken domeinen, de theoretische benaderingen, en het interdisciplinaire onderzoeksterrein af te dekken.

De commissie heeft geconstateerd dat docenten en studenten via de opleidingscommissie voldoende betrokken zijn bij de kwaliteit van de opleiding. Het is de commissie in positieve zin opgevallen dat de docenten en studenten van de opleiding zich allen sterk betrokken voelen.

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties

De commissie beoordeelt Standaard 3 voor de bacheloropleiding als onvoldoende.

De commissie heeft vastgesteld dat er in de opleiding gebruik wordt gemaakt van diverse toetsvormen die aansluiten bij de leerdoelen van de cursus. De commissie vindt het positief dat bij iedere cursus sprake is van een combinatie van toetsvormen. Een verbeterpunt is de feedback die studenten ontvangen naar aanleiding van toetsen en/of beoordelingen. De opleiding gebruikt standaard beoordelingsformulieren voor de (bachelor)werkstukken en scripties.

Pagina 5 van 11 De formulieren omvatten duidelijke criteria en wegingsfactoren die de transparantie van beoordeling vergroten. De commissie heeft met instemming kennis genomen van de stappen die zijn gezet door de examencommissie op het terrein van kwaliteitsborging van *tussentijdse toetsen en beoordelingen*. De commissie trof echter diverse bachelorscripties aan die in haar optiek te hoog zijn becijferd. De commissie constateert dat er bij de kwaliteitsborging van de beoordeling van bachelorwerkstukken verbetering noodzakelijk is. Om het eindniveau van de studenten te bepalen heeft de commissies eindschrijftjes ingezien van de bacheloropleiding. De commissie constateert dat zij een te groot percentage van de bachelortheses met een onvoldoende zou beoordelen. Bovendien constateert de commissie dat zij een aantal zwaarwegende inhoudelijke bezwaren heeft ten aanzien van de theses. Deze hebben hoofdzakelijk te maken met het vermogen van de gemiddelde en zwakkere studenten om met de complexiteit van het domein om te kunnen gaan. Dit uit zich onder meer in het ad hoc, en op eclectische wijze, gebruiken van concepten en toepassen van theorieën. Deze studenten gebruiken te dikwijls de diverse theoretische invalshoeken niet om de complexiteit van een onderwerp te benaderen, om te nuanceren en te reflecteren, maar om de complexe realiteit te simplificeren. Ze staan niet voldoende sterk om ook de complexiteit van de theorie zelf te beseffen en daar mee om te gaan. De commissie ziet dat de goede student het nog wel lukt om een bepaalde diepgang te bereiken, maar dat vooral de ietwat zwakkere student hier moeite mee heeft. Op basis van het hoge percentage onvoldoende eindschrijftjes en de inhoudelijke bezwaren concludeert de commissie dat niet alle studenten van de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen de beoogde ambitieuze eindkwalificaties realiseren.

Volgens de commissie hangt deze conclusie nauw samen met het geconstateerde hoge ambitieniveau van de opleiding, wat betreft diepte en breedte van de eindkwalificaties, en de uitwerking daarvan in het curriculum. Ook is er volgens de commissie een relatie met de samenstelling van de staf die relatief onervaren is op het interdisciplinaire onderwijs- en onderzoeksveld. De commissie adviseert de opleiding om te bezien hoe het curriculum meer focus kan krijgen wat betreft de reikwijdte van de thematiek en wetenschappelijke benaderingen. De commissie geeft daarbij in overweging om de onderzoekexpertise van de staf op het terrein van tekstcultuur, meer leidend te laten zijn in de vormgeving van het onderwijsprogramma.

Herstelplan

Het herstelplan bevat verschillende maatregelen op het gebied van de kwaliteitsborging van de eindwerken. Daarnaast heeft de opleiding de suggesties van de commissie om meer focus aan te brengen in het onderwijsprogramma aangegrepen om de invulling van het curriculum aan te passen en meer in overeenstemming te brengen met de beschikbare expertise. Het studieprogramma is daarnaast in lijn met het advies van de commissie op een aantal cruciale punten herschreven.

Advies van panel over het herstelplan

Bij brief van 31 januari 2014 heeft de instelling de NVAO het positieve advies van de commissie aangeboden. De commissie is van oordeel dat met het voorliggende herstelplan adequate maatregelen zijn opgenomen om in herstel van de opleiding te voorzien.

Dit rapport heeft betrekking op de beoordeling van het herstel van de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen van de Radboud Universiteit Nijmegen. Naar aanleiding van het initiële beoordelingsrapport uit 2013 heeft de opleiding een herstelperiode toegewezen gekregen waarin ze Standaard 3 van het van toepassing zijnde beperkte beoordelingskader aan de hand van een door de NVAO goedgekeurd herstelplan diende te verbeteren. Het panel baseert zijn oordeel op informatie uit de stand-van-zakennotitie, documentatie over herziene curriculumonderdelen en recente eindwerkstukken. Het panel handhaaft de tijdens de initiële visitatie toegekende voldoende oordelen op Standaard 1 en Standaard 2.

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerd eindniveau

De commissie onthoudt zich van een beoordeling van Standaard 3.

Tijdens de visitatie in november 2012 bleek uit een steekproef van eindwerken dat een te groot deel van de studenten van de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen er niet in slaagde om de eindkwalificaties te realiseren. Volgens het panel had dit te maken met het hoge ambitieniveau van de eindtermen, de breedte van het curriculum en een nog niet optimaal ingevuld scriptiebegeleidings- en beoordelingsproces.

Het panel stelt met tevredenheid vast dat de opleiding in lijn met de bevindingen en aanbevelingen van het beoordelingsrapport uit 2013 en het door de NVAO goedgekeurde herstelplan een aantal adequate herstelmaatregelen heeft doorgevoerd. De hoge verwachtingen rond zelfstandigheid en repertoirekennis die eerder uit de eindtermen spraken zijn afgezwakt, het profiel van de opleiding is aangescherpt door de introductie van de leerlijn intertekstualiteit en de procedures voor de (kwaliteitsborging van) begeleiding en toetsing van bachelorwerkstukken zijn ingrijpend herzien, met de mogelijkheid om probleemgevallen te signaleren en aan te pakken als direct resultaat. Dit zijn volgens het panel belangrijke maatregelen die een groot effect kunnen hebben op het door studenten gerealiseerde eindniveau. Het panel waardeert bovendien dat er sinds de visitatie van 2013 belangrijke discussies gevoerd zijn binnen de staf, bijvoorbeeld over de aansluiting van eindtermen op curriculumonderdelen en toetsing, en over de calibratie van beoordelingen.

Tegelijkertijd concludeert het panel dat het effect van de genoemde herstelmaatregelen in de eindwerken die in 2015 voltooid werden nog niet zichtbaar is. In de steekproef van bachelorwerkstukken die het panel bestudeerd heeft, trof het meerdere werkstukken aan die zijns inziens niet voldoen aan de minimale academische vereisten. Het panel meent dat de geconstateerde zwaktes inzake academische zorgvuldigheid en/of inhoudelijke degelijkheid verklaarbaar zijn uit de keuze van de opleiding om studenten die bij aanvang van de herstelperiode al aan de opleiding begonnen waren volgens het oude curriculum te laten afstuderen. Dit betekent dat het op het moment van de visitatie nog niet mogelijk was om het volle effect van de herstelmaatregelen vast te stellen. Het panel stelt zich op het standpunt dat een eindoordeel over het gerealiseerde herstel op Standaard 3, en over de kwaliteit van de opleiding in het algemeen, pas geveld kan worden op basis van de eindwerken van het eerste cohort studenten dat het aangepaste curriculum doorlopen heeft. Deze eindwerken zullen aan het einde van studiejaar 2015-2016 beschikbaar zijn.

De voorzitter en de secretaris van het panel verklaren hierbij dat alle leden van het panel kennis hebben genomen van dit rapport en instemmen met de hierin vastgestelde oordelen.

Pagina 7 van 11 Zij verklaren ook dat de beoordeling in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Advies van het visitatiepanel (beoordeling gerealiseerd eindniveau)

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties

De commissie beoordeelt Standaard 3 als voldoende.

De commissie heeft alles samen negen bachelor-eindwerken van de opleiding Algemene Cultuurwetenschappen van de Radboud Universiteit en de beoordelingen door de collega's gelezen. Elk commissielid las drie eindwerken. In alle gevallen gaat de commissie akkoord met de quotering (in een aantal gevallen zou ze iets lager quoteren, maar de beste werkstukken soms ook hoger), geheel akkoord met de rangschikking die het punt oplevert binnen de groep, en akkoord met het geëiste minimumniveau (de eindoordelen 'net voldoende').

De problemen die tijdens de visitatie geconstateerd werden, namelijk dat zeer complexe thema's soms benaderd werden met een eclectische en soms halfbegrepen theorie en/of gemengd werden met willekeurige persoonlijke bedenkingen, en er incidenteel te veel tolerantie betoond werd voor echt zwakke scripties, zijn nu duidelijk geremedieerd. De onderwerpen zijn nu meestal (zéér) welomschreven, en betreffen zelfs dikwijls slechts één casus. De zwakkere scripties blijven daarbij relatief zwak in de inhoudelijke diepgang, en uit de punten blijkt duidelijk dat dit in de beoordeling wordt opgemerkt en correct meegerekend wordt. Maar ook de zwakke scripties slagen er in van een onderzoeksvraag bevredigend te formuleren, een theoretische achtergrond te introduceren, materiaal te analyseren op een methodische manier, en resultaten of conclusies op een duidelijke manier te formuleren. Hieruit blijkt dat alle studenten beseffen wat academisch onderzoek en rapportering inhouden, goed ingeleid en begeleid zijn, en met inzet gewerkt hebben. De beoordelingen zijn onderbouwd en nauwkeurig, met soms een persoonlijke toets in de 'Toelichting'. De beoordelingsformulieren en het feedback daarin zijn nu zeer gestructureerd en uitgebreid, en dit draagt ontegenzeggelijk bij tot een helder beoordelingsproces. De nieuwe procedures en interne afspraken binnen de opleiding hebben zeker geleid tot een betere aanpak en een correcte beoordeling, en de minimum-kwaliteit van de werkstukken is dus gegarandeerd. Uit de goede en beste werkstukken blijkt voorts – wat voorheen reeds duidelijk gesteld werd – de intrinsieke kwaliteit van de opleiding.

De commissie concludeert dat het verbeteringstraject dat de opleiding gevolgd heeft er in slaagt de gedetecteerde problemen op te lossen.

Aanbevelingen

De NVAO onderschrijft de aanbevelingen van de commissies.

Ingevolge het bepaalde in artikel 5a.10, derde lid, van de WHW heeft de NVAO het college van bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen te Nijmegen in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen tot besluit van 17 oktober 2016 naar voren te brengen. Van deze gelegenheid heeft het college van bestuur geen gebruik gemaakt.

De NVAO besluit accreditatie te verlenen aan de wo-bachelor Algemene Cultuurwetenschappen (180 EC; variant: voltijd; locatie: Nijmegen) van de Radboud Universiteit Nijmegen te Nijmegen. De NVAO beoordeelt de kwaliteit van de opleiding als voldoende.

Dit besluit treedt in werking op 30 juni 2014 en is van kracht tot en met 29 juni 2020.

Den Haag, 30 november 2016

De NVAO
Voor deze:



Dr. A.H. Flierman
(voorzitter)

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt bij de NVAO. De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken.

Uit besluit van 30 juni 2014:

Onderwerp	Standaard	Beoordeling door het panel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	Voldoende
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	Voldoende
3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	Onvoldoende
Eindoordeel		Onvoldoende

Beoordeling na herstel:

Standaard	Standaard	Beoordeling door het panel beoordeling gerealiseerd herstel
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	Voldoende (2014)
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	Voldoende (2014)
3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	Geen oordeel
Eindoordeel		Geen oordeel

Standaard	Standaard	Beoordeling door het panel beoordeling gerealiseerd eindniveau
1. Beoogde eindkwalificaties	De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen	Voldoende (2014)
2. Onderwijsleeromgeving	Het programma, het personeel en de opleidingsspecifieke voorzieningen maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde eindkwalificaties te realiseren	Voldoende (2014)
3. Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd	Voldoende
Eindoordeel		Voldoende

De standaarden krijgen het oordeel onvoldoende, voldoende, goed of excellent.
Het eindoordeel over de opleiding als geheel wordt op dezelfde schaal gegeven.

Panel eerste beoordeling en beoordeling herstelplan

- Prof. dr. Bart Verschaffel (voorzitter), hoogleraar, Universiteit Gent, België;
- Prof. dr. Michael Astroh (vice-voorzitter), hoogleraar, Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald, Duitsland;
- Prof. dr. Geert Lernout (lid), hoogleraar vergelijkende literatuurstudie en directeur van het James Joyce Center, Universiteit Antwerpen, België;
- Em. Prof. dr. Hans van Maanen (lid), hoogleraar Kunst en Maatschappij & Theaterwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen, voorzitter Kunstraad Groningen;
- Prof. dr. Maximiliaan Martens (lid), hoogleraar, Universiteit Gent, België;
- Dr. Boudien de Vries (lid), universitair hoofddocent Sociale Geschiedenis, Universiteit van Amsterdam;
- Dr. Andreas Fickers (lid), Associate Professor for Comparative Media History at the Faculty of Arts & Social Sciences, Universiteit Maastricht;
- Nadeche Seugling, BA (student-lid), bachelor Algemene Cultuurwetenschappen, Erasmus Universiteit Rotterdam.

Het panel werd ondersteund door drs. Renate Prenen, secretaris (gecertificeerd).

Panel beoordeling gerealiseerd herstel

- Prof. dr. Bart Verschaffel (voorzitter), hoogleraar vakgroep Architectuur en Stedenbouw, Universiteit Gent, België;
- Prof. dr. Hans van Maanen (lid), emeritus hoogleraar Kunst en Maatschappij & Theaterwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen;
- Prof. dr. Andreas Fickers (lid), hoogleraar Moderne en Digitale Geschiedenis, Université du Luxembourg, Luxemburg.

Het panel werd ondersteund door dr. Floor Meijer, secretaris (gecertificeerd).

Panel beoordeling gerealiseerd eindniveau

- Prof. dr. Bart Verschaffel (voorzitter), hoogleraar vakgroep Architectuur en Stedenbouw, Universiteit Gent, België;
- Prof. dr. Andreas Fickers (lid), hoogleraar Moderne en Digitale Geschiedenis, Université du Luxembourg, Luxemburg;
- Prof. dr. J. Raessens (lid), hoogleraar Media theorie, Faculteit Geesteswetenschappen, Departement Media- en Cultuurwetenschappen, Universiteit Utrecht;
- Prof. dr. M. Meijer (lid), Emeritus hoogleraar Genderstudies, Department of Literature & Art, Maastricht University.

Het panel werd ondersteund door dr. Dagmar Provijn, procescoördinator NVAO.