

GEZONDHEIDSWETENSCHAPPEN

FACULTEIT DER BETAWETENSCHAPPEN

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM

QANU
Catharijnesingel 56
PO Box 8035
3503 RA Utrecht
The Netherlands

Telefoon: +31 (0) 30 230 3100
E-mail: support@qanu.nl
Internet: www.qanu.nl

Projectnummer: Q0670

© 2018 QANU

Tekst en cijfermateriaal uit deze uitgave mogen, na toestemming van QANU en voorzien van bronvermelding, door middel van druk, fotokopie, of op welke andere wijze dan ook, worden overgenomen.



INHOUDSOPGAVE

RAPPORT OVER DE BACHEROPLEIDING GEZONDHEIDSWETENSCHAPPEN EN DE MASTEROPLEIDING HEALTH SCIENCES VAN DE VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM	5
Administratieve gegevens van de opleidingen	5
Administratieve gegevens van de instelling	5
Samenstelling van het panel	6
Werkwijze van het panel	6
Samenvattend oordeel van het panel	9
Behandeling van de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling.....	122
BIJLAGEN	23
Bijlage 1: Domeinspecifiek referentiekader	255
Bijlage 2: beoogde eindkwalificaties.....	277
Bijlage 3: overzicht van de programma's.....	29
Bijlage 4: bezoekprogramma	32
Bijlage 5: bestudeerde eindwerken en documenten.....	333

Dit rapport is vastgesteld op 24 oktober 2018.





RAPPORT OVER DE BACHEROPLEIDING GEZONDHEIDSWETENSCHAPPEN EN DE MASTEROPLEIDING HEALTH SCIENCES VAN DE VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM

Dit rapport volgt het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (d.d. september 2016).

ADMINISTRATIEVE GEGEVENS VAN DE OPLEIDINGEN

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen

Naam van de opleiding:	Gezondheidswetenschappen
CROHO-nummer:	56553
Niveau van de opleiding:	bachelor
Oriëntatie van de opleiding:	WO
Aantal studiepunten:	180 EC
Afstudeerrichtingen:	-
Locatie(s):	Amsterdam
Variant(en):	voltijd
Onderwijstaal:	Nederlands
Vervaldatum accreditatie:	06/10/2019

Masteropleiding Health Sciences

Naam van de opleiding:	Health Sciences
CROHO-nummer:	66851
Niveau van de opleiding:	master
Oriëntatie van de opleiding:	WO
Aantal studiepunten:	60 EC
Afstudeerrichtingen:	Infectious Diseases and Public Health Prevention and Public Health International Public Health Nutrition and Health Health Policy Midwifery Sciences route
Locatie(s):	Amsterdam
Variant(en):	voltijd
Onderwijstaal:	Engels
Vervaldatum accreditatie:	06/10/2019

Het bezoek van het visitatiepanel Gezondheidswetenschappen aan de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit Amsterdam vond plaats op 6 september 2018.

ADMINISTRATIEVE GEGEVENS VAN DE INSTELLING

Naam van de instelling:	Vrije Universiteit Amsterdam
Status van de instelling:	bekostigd
Resultaat instellingstoets:	positief

SAMENSTELLING VAN HET PANEL

De NVAO heeft op 18 december 2018 ingestemd met de samenstelling van het panel. Het panel dat de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen en de masteropleiding Health Sciences beoordeelde bestond uit:

- Em. prof. dr. J. (Janke) Cohen-Schotanus, emeritus hoogleraar onderzoek van onderwijs in de medische wetenschappen aan de Rijksuniversiteit Groningen [voorzitter];
- Prof. dr. J. (Koos) van der Velden, hoogleraar Public Health aan de Radboud Universiteit Nijmegen [vice-voorzitter];
- Prof. dr. W. (Walter) Sermeus, hoogleraar Health Management & Policy aan de Katholieke Universiteit Leuven;
- Dr. ir. C.D. (Kees) de Gooijer, directeur Topconsortium Knowledge and Innovation Agri&Food;
- A. (Anneke) Bulten MSc, masterstudent Nutrition and Health, Wageningen University & Research [studentlid].

Het panel werd ondersteund door dr. F. (Floor) Meijer, die optrad als secretaris.

WERKWIJZE VAN HET PANEL

Het bezoek aan de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen en de masteropleiding Health Sciences aan de Vrije Universiteit Amsterdam maakt onderdeel uit van de clustervisitatie Gezondheidswetenschappen. Dit cluster bestaat uit zeven deelnemende instellingen: Universiteit Twente, Universiteit Utrecht, Rijksuniversiteit Groningen, Maastricht University Erasmus Universiteit Rotterdam, Wageningen University and Research en Vrije Universiteit Amsterdam.

Het panel Gezondheidswetenschappen wordt voorgezeten door em. prof. dr. J. (Janke) Cohen-Schotanus, die bij zes van de zeven bezoeken aanwezig was. Bij het bezoek aan de Rijksuniversiteit Groningen werd zij vervangen als voorzitter door prof. dr. J. (Koos van der Velden), die verder bij de overige zes bezoeken als vice-voorzitter aanwezig was. Verder waren verschillende expertise- en werkvelddeskundigen bij meerdere bezoeken binnen het cluster betrokken: dr. M. (Marinus) Verhagen, prof. dr. W. (Walter) Sermeus, em. prof. dr. L.R.D. (Lea) Maes, dr. ir. C.D. (Kees) de Gooijer, dr. A. (Tony) Lamping, prof. dr. H. (Hester) Vermeulen, prof. dr. A.W.H. (Andrea) Evers, prof. dr. ir. E. (Ellen) Kampman en twee student-leden A. (Anneke) Bulten MSc en M. (Maarten) Butink. De voorzitter, vice-voorzitter en dr. M. (Marinus) Verhagen bewaakten gezamenlijk de consistentie van de werkwijze tijdens de bezoeken en bij het vaststellen van de oordelen. Hierbij trad de clustercoördinator, dr. A. (Anna) Sparreboom als onafhankelijk waarnemer op.

Het cluster Gezondheidswetenschappen heeft de logistieke en praktische begeleiding van dit cluster uitbesteed aan evaluatiebureau QANU. Dr. A. (Anna) Sparreboom begeleidde het cluster als coördinator van QANU. De afzonderlijke bezoeken begeleid door vier onafhankelijke, door de NVAO-gecertificeerde secretarissen: dr. A. (Anna) Sparreboom, dr. F. (Floor) Meijer, dr. J. (Joke) Corporaal en dr. M. (Meg) Van Bogaert.

Vorbereiding

QANU ontving het Zelfevaluatie-rapport van de opleidingen en stuurde deze zowel per post als digitaal door aan de panelleden. Zij lazen het Zelfevaluatie-rapport en formuleerden naar aanleiding daarvan vragen en opmerkingen. De secretaris groepeerde de vragen en opmerkingen per onderwerp in een samengesteld document.

Naast het Zelfevaluatie-rapport ontvingen de panelleden elk een aantal bachelor- en masterscripties. In samenspraak met de voorzitter van het panel selecteerde de secretaris een steekproef van vijftien scripties. Hierbij is bewust gekozen voor scripties uit twee recente volledige cohorten en uit

verschillende beoordelingscategorieën: vijf met een laag cijfer, vijf met een gemiddeld cijfer en vijf met een hoge beoordeling. Ook is hierbij rekening gehouden met de verschillende richtingen en specialisaties en gestreefd naar een variatie tussen de verschillende beoordelaars. Bij de scripties ontvingen de leden van het panel ook de beoordelingsformulieren die door de examinatoren waren ingevuld.

Het panel beoordeelde het wetenschappelijk niveau van de scripties, de eisen die door de opleiding aan de scripties worden gesteld en de zorgvuldigheid van de inhoudelijke beoordeling daarvan door de staf. In de scriptie dient de student immers aan te tonen over de beoogde eindkwalificaties te beschikken. De leden stuurden hun bevindingen voorafgaand aan het bezoek aan de secretaris, die er een overzicht van opstelde.

Voorafgaand aan het visitatiebezoek stelde de secretaris een conceptprogramma op, dat in overleg met de contactpersoon bij de opleiding en de voorzitter van het panel werd aangepast aan de specifieke situatie van de opleiding. Op verzoek van QANU stelde de contactpersoon bij de opleiding representatieve gesprekspanels samen. Het panel ontving voorafgaand aan het bezoek een overzicht van de gesprekspartners en stemde in met de door de opleiding gemaakte selectie. Een overzicht van het programma met alle gesprekspartners is opgenomen als bijlage 4 bij dit rapport.

Het panel kwam de eerste keer bijeen in een startvergadering op 8 november 2017. Op dezelfde dag vond de voorzitterstraining plaats. Voorafgaand aan elk bezoek hield het panel een vooroverleg. Tijdens deze overleggen besprak het panel het domeinspecifieke referentiekader, de voorlopige bevindingen naar aanleiding van de Zelfevaluaties en gelezen scripties, de werkwijze en de taakverdeling en noteerde het panel welke vragen het in de verschillende gesprekken wilde stellen.

Tijdens het bezoek sprak het panel met (een representatieve vertegenwoordiging van) het management, studenten, docenten, alumni en werkveld, opleidingscommissie en examencommissie. Het panel nam ook kennis van het materiaal dat ter inzage lag. Een overzicht van deze materialen is opgenomen in bijlage 5. Het panel heeft een deel van de laatste dag van het bezoek gebruikt om de mondelinge rapportage van de voorzitter voor te bereiden en te discussiëren over de beoordeling van de opleiding. Aan het einde van het bezoek presenteerde de voorzitter de algemene waarnemingen en indrukken van het panel over de bachelor- en masteropleiding.

Rapportage

De secretaris heeft op basis van de bevindingen van het panel een conceptrapport opgesteld. Dit conceptrapport is voorgelegd aan de leden van het panel en op basis van hun feedback aangepast. Na vaststelling is het conceptrapport vervolgens naar de instelling gestuurd voor een controle op feitelijke onjuistheden. De opmerkingen van de opleidingen zijn besproken met de voorzitter van het panel, waarna de secretaris het definitieve rapport opmaakte en voor een laatste ronde van commentaar rondstuurde aan het panel ter vaststelling.

In overeenstemming met het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO 2016 heeft het panel de volgende definities voor de beoordeling van de afzonderlijke standaarden

Definitie oordelen

In overeenstemming met het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO 2016 heeft het panel de volgende definities voor de beoordeling van de afzonderlijke standaarden en de opleiding als geheel gehanteerd:

Basiskwaliteit

De kwaliteit die in internationaal perspectief redelijkerwijs mag worden verwacht van een Associate Degree-programma, bachelor- of masteropleiding binnen het hoger onderwijs.

Onvoldoende

De opleiding voldoet niet aan de basiskwaliteit en vertoont tekortkomingen op meer aspecten. Het panel kan herstel voorstellen.

Voldoende

De opleiding voldoet over de volle breedte van de standaard aan de basiskwaliteit.

Goed

De opleiding steekt systematisch uit boven de basiskwaliteit.

Excellent

De opleiding steekt systematisch ver uit boven de basiskwaliteit en geldt als een internationaal voorbeeld.

SAMENVATTEND OORDEEL VAN HET PANEL

Beoogde leerresultaten

De bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen en de masteropleiding Health Sciences van de VU zijn gericht op het opleiden van maatschappelijk betrokken gezondheidswetenschappers met een breed multi- of interdisciplinair perspectief op gezondheidsvraagstukken. Beide opleidingen vinden het belangrijk dat studenten een stevige biomedische basiskennis hebben van waaruit deze vraagstukken bestudeerd en opgelost kunnen worden. Het panel kan zich goed vinden in deze doelstelling. Het constateert echter wel dat de opleidingen nog wat zoekend zijn naar een eigen, onderscheidend profiel en met name de explicitering daarvan in interne en externe communicatie. Versterking van het eigen verhaal zou wat het panel betreft moeten beginnen bij het neerzetten van een visie op de huidige en te verwachten ontwikkelingen binnen de volksgezondheid en op de rol die afgestudeerden van de opleiding daarin zouden kunnen spelen. Een goede stap die de opleidingen reeds gezet hebben, is het definiëren van beroepsrollen voor afgestudeerde gezondheidswetenschappers. De beoogde leerresultaten van beide opleidingen zijn wat betreft niveau en oriëntatie passend voor respectievelijk een wetenschappelijke bachelor- en een masteropleiding, maar zijn in het geval van de bacheloropleiding wel wat generiek geformuleerd.

Onderwijsleeromgeving

Beide opleidingen bieden studenten een onderwijsleeromgeving die hen in staat stelt om de beoogde leerresultaten te realiseren. De onderwijsprogramma's van de bachelor- en masteropleiding kennen een heldere opzet en functionele opbouw. In het gedurende de visitatieperiode herziene bachelorprogramma (180 EC) zorgen vijf doorlopende leerlijnen (Academische en Professionele Vaardigheden; Interdisciplinariteit; Zorgbeleid; Pathologie; Methodologie) ervoor dat belangrijke thema's in elk jaar van de opleiding aan de orde komen. De eenjarige, Engelstalige masteropleiding (60 EC) omvat vijf specialisaties (*Infectious Diseases and Public Health; Prevention and Public Health; International Public Health; Nutrition and Health; Health Policy*), elk met een samenhangend eigen programma van vijf cursussen en een stage op het gekozen vlak.

Conform de doelstelling van de opleidingen ligt er in de curricula vrij veel nadruk op de biomedische basis. Opzet en niveau van de vakken vindt het panel aan de maat, zij het dat de benadering over het geheel genomen wat traditioneel overkomt. Over het streven om de contacten met het gezondheidswetenschappelijke werkveld de komende periode verder te intensiveren is het panel tevreden. Het concludeert dat studenten met name de studieonderdelen waarin zij aan de praktijk worden blootgesteld hoog waarderen. In het keuzeonderwijs in de bacheloropleiding is de afgelopen periode sterk geïnvesteerd. Wat het panel betreft verdient het aanbeveling om voor dit onderwijs een overkoepelend leerdoel te identificeren, zodat duidelijk is hoe het bijdraagt aan het realiseren van de eindtermen.

Beide opleidingen zouden er volgens het panel goed aan doen om hun visie op het leren van studenten te expliciteren. De inrichting van het onderwijs lijkt op dit moment eerder docent- dan studentgecentreerd en het ligt voor de hand om studenten te leren meer regie te nemen over het eigen leerproces. Positief is dat de opleidingen veel kleinschalig (werkgroepen)onderwijs programmeren, waarin studenten in groepen samenwerken. Om dit onderwijs nog functioneler in te richten, raadt het panel aan om een expliciete koppeling te maken met het oefenen van de gedefinieerde beroepsrollen. De opleidingen zouden ook kunnen overwegen om voor elke professionele rol een verantwoordelijke coördinator aan te wijzen, die bewaakt dat de bijbehorende vaardigheden voldoende aan bod komen in onderwijs en toetsing.

Het onderwijs in beide opleidingen wordt verzorgd door een omvangrijk team van vakinhoudelijk en didactisch goed gekwalificeerde docenten uit verschillende faculteiten en afdelingen. De diverse samenstelling van de staf is enerzijds een passende afspiegeling van het brede vakgebied, maar brengt anderzijds ook een zekere kwetsbaarheid met zich mee. De opleidingen doen veel moeite om te zorgen voor een goede binding tussen student, docent en opleiding. In de bacheloropleiding



bewijzen vier recent aangestelde juniordocenten goede diensten op dit vlak. Een terecht punt van zorg van het opleidingsmanagement is de - met name in piekperiodes - hoge werkdruk van docenten.

Toetsing

In de afgelopen periode hebben beide opleidingen toetsbeleid en -procedures ontwikkeld die sterk bijdragen aan de validiteit, betrouwbaarheid en transparantie van de toetsing. Uit de documentatie en gesprekken bleek dat toetsing een onderwerp is waarmee de opleidingen zich binnen de faculteit in positieve zin profileren. Sterke punten zijn met name dat er veel oog is voor de *constructive alignment* van leerdoelen, werkvormen en toetsvormen en voor het toepassen van het vierogenprincipe, dat zowel in de toetsconstructie als in het beoordelen van eindwerken gehanteerd wordt. Docenten lijken bereidwillig in het navolgen van de procedures. Bestudeerde beoordelingsformulieren van eindwerken laten zien dat beoordelaars de (deels nieuwe) systematiek goed in de vingers hebben. Ook de borging van de toetsing functioneert naar behoren. Gezamenlijk hebben de (deel)examencommissie en de toetscommissie goed grip op de kwaliteit van toetsen en het binnen de opleidingen gerealiseerde niveau.

Gerealiseerde leerresultaten

Op basis van gesprekken met alumni en een selectie van recent voltooide eindwerken constateert het panel dat studenten de beoogde leerresultaten behalen. De eindwerken bestrijken een groot deel van het brede vakgebied en laten een passend niveau zien. Afgestudeerden komen terecht in relevante functies en werkvelden. Zij voelen zich in de regel voldoende toegerust op hun werkzaamheden.

Het panel beoordeelt de Standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling als volgt:

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen

Standaard 1: Beoogde leerresultaten	voldoende
Standaard 2: Onderwijsleeromgeving	voldoende
Standaard 3: Toetsing	goed
Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten	voldoende

Algemeen eindoordeel voldoende

Masteropleiding Health Sciences

Standaard 1: Beoogde leerresultaten	voldoende
Standaard 2: Onderwijsleeromgeving	voldoende
Standaard 3: Toetsing	goed
Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten	voldoende

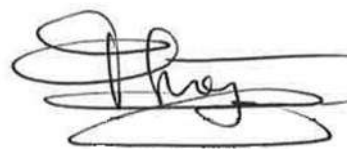
Algemeen eindoordeel voldoende

De voorzitter en de secretaris van het panel verklaren hierbij dat alle panelleden kennis hebben genomen van dit rapport en instemmen met de hierin vastgestelde oordelen. Zij verklaren ook dat de beoordeling in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Datum: 24 oktober 2018



prof. dr. Janke Cohen-Schotanus (voorzitter)



dr. Floor Meijer (secretaris)

BEHANDELING VAN DE STANDAARDEN UIT HET BEOORDELINGSKADER VOOR DE BEPERKTE OPLEIDINGSBEOORDELING

Standaard 1: Beoogde leerresultaten

De beoogde leerresultaten passen bij het niveau en de oriëntatie van de opleiding en zijn afgestemd op de verwachtingen van het beroepenveld en het vakgebied en op internationale eisen.

Bevindingen

Profiel

Volgens het domeinspecifieke referentiekader van het domein Gezondheidswetenschappen (DSR, zie bijlage 2) houdt de gezondheidswetenschapper zich bezig met de vraag welke factoren gezondheid beïnvloeden en hoe hij/zij, direct of indirect, kan bijdragen aan het bevorderen van gezondheid en een effectieve gezondheidszorg. Het DSR definieert het begrip gezondheid bewust breed, namelijk als 'het vermogen zich aan te passen en de eigen regie te voeren, in het licht van de sociale, fysieke en emotionele uitdagingen van het leven'.

De bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen van de Vrije Universiteit Amsterdam (VU) is gericht op het opleiden van gezondheidswetenschappers die 'volksgezondheidsproblemen vanuit een breed multi- of interdisciplinair perspectief op kritische en systematische wijze kunnen benaderen, met oplossingen geïnspireerd vanuit een goed ontwikkelde interesse in mens en maatschappij'. De aansluitende Engelstalige masteropleiding Health Sciences kent een vergelijkbare brede, multi-/interdisciplinaire opzet en streeft ernaar om 'expert generalists' (ook wel *T-shaped professionals*) op te leiden, die zich vanuit een stevige basis in de methodologie kunnen specialiseren in een richting naar keuze, variërend van gezondheidsbeleid tot infectieziekten. In totaal kent de opleiding vijf afstudeerrichtingen: (1) Infectious Diseases and Public Health, (2) Prevention and Public Health, (3) International Public Health, (4) Nutrition and Health en (5) Health Policy.

De beide opleidingen van de VU onderscheiden zich van de zusteropleidingen in het land doordat zij studenten een stevige biomedische kennisbasis willen meegeven. Anders dan bij andere universiteiten in Nederland zijn de opleidingen gepositioneerd in een brede bètawetenschappen faculteit. In het onderwijs worden niet alleen wetenschappers uit deze faculteit, maar ook uit andere faculteiten, met name de Faculteit Geneeskunde, ingezet. Het panel is het met de opleidingen eens dat biomedische kennis van mechanismen van ziekte en gezondheid sterk kan bijdragen aan een juist begrip van volksgezondheidsproblemen en het ontwikkelen van oplossingsrichtingen. Wel concludeert het panel op basis van de gesprekken en documentatie dat de opleidingen uiteindelijk eerder een *Public Health*-signatuur dan een biomedische signatuur kennen. In het eigen 'verhaal' van de opleidingen zou dit sterker onderkend kunnen worden door een explicietere visie te presenteren op de grootstedelijke volksgezondheidsproblematiek die de context voor de Amsterdamse opleidingen vormt. Bijkomend voordeel van een sterkere nadruk op volksgezondheid in de positionering is bovendien dat de bacheloropleiding zich zo meer onderscheidt van de verwante, maar breder ingestoken VU-opleiding *Gezondheid en Leven*. Een tweede punt dat betrekking heeft op de positionering is dat het panel een visie mist op de posities die afgestudeerden in het volksgezondheidsveld kunnen innemen. Ter bevordering van de *constructive alignment* binnen de programma's zouden de opleidingen bij de inrichting van het onderwijs meer kunnen uitgaan van het 'eindproduct' dat zij willen afleveren.

Beoogde leerresultaten

De beoogde leerresultaten van de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen zijn in relatie met de Dublin-descriptoren geformuleerd (zie bijlage 3). De acht eindtermen zijn gerangschikt onder de categorieën 'kennis en inzicht', 'toepassen kennis en inzicht', 'oordeelsvorming', 'communicatie' en 'leervaardigheden'. Sinds 2016 zijn de eindtermen bovendien gekoppeld aan professionele rollen die

bachelorafgestudeerden in de samenleving moeten kunnen vervullen (analyticus, communicator, samenwerker, coordinator, ontwerper). Het panel concludeert dat de eindtermen qua niveau en oriëntatie passen bij een academische bacheloropleiding. Wel vindt het panel de formulering vrij breed, met name waar het gaat om de drie eindtermen die betrekking hebben op het vergaren van kennis en inzicht in het gezondheidswetenschappelijk domein. De te verwerven biomedische, farmacologische en psychologische basiskennis, alsmede de kennis van het functioneren van de gezondheidszorg zou nader geëxpliciteerd kunnen worden. Ook zou de relatie tussen de eindtermen en de bovengenoemde professionele rollen kunnen worden uitgewerkt.

De achttien beoogde leerresultaten van de masteropleiding Health Sciences zijn eveneens onderverdeeld onder de vijf Dublin-descriptoren (zie bijlage 3). Elk van deze hoofdcategorieën wordt expliciet gekoppeld aan bijpassende rollen die masterafgestudeerden als gezondheidswetenschappers moeten kunnen vervullen (*analyst, developer, disseminator, collaborator, coordinator, connector*). De vier leerresultaten in de categorie 'kennis en inzicht' worden bovendien nader uitgewerkt voor de vijf specialisatierichtingen, zodat voor elke specialisatie duidelijk is tot welke specifieke kennis en inzichten deze moet leiden. Niveau en oriëntatie zijn wat het panel betreft in lijn met de internationale eisen die gesteld worden aan een academische masteropleiding.

Overwegingen

Het panel kan zich goed vinden in de doelstelling van beide opleidingen om vanuit een biomedische basis bij te dragen aan het oplossen van *Public Health*-vraagstukken. Het constateert echter wel dat de opleidingen nog wat zoekend zijn naar een eigen, onderscheidend profiel en met name de explicitering daarvan in interne en externe communicatie.. Versterking van het eigen verhaal zou wat het panel betreft moeten beginnen bij het neerzetten van een visie op de huidige en te verwachten ontwikkelingen binnen de volksgezondheid en op de rol die afgestudeerden van de opleiding daarin zouden kunnen spelen. De beoogde leerresultaten van beide opleidingen zijn wat betreft niveau en oriëntatie passend voor respectievelijk een wetenschappelijke bachelor- en een masteropleiding, maar zijn in het geval van de bacheloropleiding wel wat generiek geformuleerd.

Conclusie

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen: het panel beoordeelt Standaard 1 als 'voldoende'.

Masteropleiding Health Sciences: het panel beoordeelt Standaard 1 als 'voldoende'.

Standaard 2: Onderwijsleeromgeving

Het programma, de onderwijsleeromgeving en de kwaliteit van het docententeam maken het voor de instromende studenten mogelijk de beoogde leerresultaten te realiseren.

Bevindingen

Programma bacheloropleiding

Sinds de vorige visitatie (2012) is binnen de bacheloropleiding gewerkt aan vernieuwing en intensivering van het onderwijsprogramma. In 2014-2015 is een nieuw curriculum van start gegaan dat ten opzichte van het oude programma een verzwaarde studielast kent en studenten meer flexibiliteit biedt. Ook is gewerkt aan een betere binding tussen student, docent en opleiding, met name door het inzetten van juniordocenten die in jaar 1 longitudinaal met studenten meelopen.

Het huidige driejarige, Nederlandstalige bachelorprogramma (180 EC) bestaat uit verplichte vakken (108 EC), keuzevakken (24 EC), een profileringsruimte/minor (30 EC) en een bachelorscriptie (18 EC). Elk jaar is verdeeld over twee semesters, ingericht volgens het 8-8-4 systeem. Vakken hebben een vaste omvang van 6 EC. De opbouw van het programma is wat het panel betreft logisch en helder: jaar 1 behandelt de basis van de gezondheidswetenschappen en de verschillende gezondheidswetenschappelijk invalshoeken binnen inleidende vakken. Jaar 2 biedt studenten



verdieping en verbreding in de vorm van vakken die voortbouwen op de reeds verworven kennisbasis of een breder perspectief op gezondheidswetenschappen schetsen. Jaar 3 staat in het teken van profilering binnen de profileringsruimte en de bachelorstage en -scriptie.

Om de relatie tussen de vakken en de vakoverstijgende eindtermen te bevorderen, werkt de opleiding met vijf leerlijnen die door het hele programma heenlopen: (1) Academische en Professionele Vaardigheden (ACVA), (2) Interdisciplinariteit, (3) Zorgbeleid, (4) Pathologie en (5) Methodologie. Deze leerlijnen zijn geïntegreerd in de bestaande vakken en kennen een verschillende mate van ontwikkeling. ACVA is volgens de opleiding de meest uitgewerkte leerlijn. Het panel is positief over het programmeren van leerlijnen en het aanstellen van verantwoordelijke leerlijncoördinatoren. Om de recent gedefinieerde rollen voor de gezondheidswetenschapper eveneens een herkenbare plaats in het onderwijs (en de toetsing) te geven, zou de opleiding kunnen overwegen om ook hier te werken met verantwoordelijke coördinatoren.

In het huidige curriculum is het aandeel van keuzeonderwijs uitgebreid. In zowel het eerste als het tweede jaar is een extra keuzemogelijkheid in het programma ingebouwd en de portefeuille van keuzemogelijkheden in de profileringsruimte in het derde jaar is uitgebreid. Studenten kunnen in de eerste helft van het derde jaar kiezen voor een van de vier eigen minoren van de opleiding of voor een andere minor die binnen de Faculteit der Bètawetenschappen worden aangeboden. Het panel waardeert het streven van de opleiding om studenten binnen de opleiding met keuzeonderwijs een eigen profiel te laten opbouwen. Wel vindt het panel dat de opleiding de leerdoelen van het keuzeonderwijs in relatie tot de beoogde (generieke) eindtermen van de opleiding beter zou kunnen expliciteren. Uit de gesprekken bleek dat het keuzeonderwijs op dit moment niet bijdraagt aan het behalen van deze eindtermen

Het panel is in beginsel positief over niveau en inhoud van de bachelorvakken. Uit ingezien materiaal blijkt een deugdelijke opzet en voldoende diepgang. Onderdelen van het curriculum, maar ook het curriculum als geheel, maken wel een wat traditionele indruk. Dit heeft te maken met een vrij sterke nadruk op feitenkennis, maar ook met de keuze van bepaalde thematiek. Het panel vraagt zich bijvoorbeeld af of het het programma niet relevanter wordt wanneer het in het vak *Inleiding Gezondheidswetenschappen* (jaar 1) centraal gestelde thema HIV/Aids wordt vervangen door een leefstijl-gerelateerde chronische aandoening. Ten aanzien van de doelstelling van de opleiding om studenten multi-/interdisciplinair op te leiden, concludeert het panel dat op curriculumniveau inderdaad sprake is van een multidisciplinaire benadering. De onderliggende vakken zijn echter niet zozeer multi- of zelfs interdisciplinair opgezet.

Een goede ontwikkeling is dat de opleiding in toenemende mate de relatie met de samenleving in het onderwijs vervaagt. Mooie voorbeelden daarvan zijn volgens het panel het zogenaamde GGD-project binnen het vak *Gezondheid, Zorg en Wetenschap* (jaar 1) en het keuzevak *Gezondheid in de Stad* (jaar 1/2) dat een Community Service Learning (CSL) project beslaat. Het panel stemt in met het voornemen van de opleiding om de komende jaren verder te investeren in nieuwe CSL-projecten. Juist de integratie van biomedische kennis en de toepassing daarvan in de praktijk levert de opleiding meerwaarde op ten opzichte van vergelijkbare opleidingen.

Studenten lieten zich tijdens de visitatie positief uit over het onderwijsprogramma, dat zij als helder opgebouwd en inhoudelijk uitdagend beschouwen. In de Nationale Studenten Enquête (NSE) van 2018 scoorde de opleiding als geheel een 3,9 (schaal 1-5). Studenten zijn met name positief over de sfeer binnen de opleiding (4,1) en het onderwijs in wetenschappelijke vaardigheden, dat vorm krijgt in verschillende vakken op het gebied van onderzoeksmethoden (3,9). Punten die volgens studenten verbetering behoeven zijn de voorbereiding op de arbeidsmarkt (2,7) en internationalisering (2,7). Studenten met wie het panel sprak gaven aan dat zij graag meer curriculaire stagemogelijkheden zouden willen krijgen om de link met de praktijk nog sterker te benadrukken. Positief is volgens de geraadpleegde studenten dat docenten in het onderwijs structureel een link leggen naar actuele kwesties in de zorgpraktijk.

Het programma is volgens studenten met wie het panel sprak voldoende studeerbaar, al verschilt de studielast enigszins van vak tot vak. Gemiddeld spenderen deze studenten tussen de 30 en 40 uur per week aan de studie. Volgens de Opleidingscommissie (OLC) heeft de curriculumherziening een belangrijke bijdrage geleverd aan de studeerbaarheid. Door een herverdeling van vakken is een betere balans gecreëerd tussen het eerste en tweede jaar. Dat de opleiding - in lijn met de zusteropleidingen - VWO-instroom zonder biologie toestaat, gaat volgens betrokkenen niet ten koste van de studeerbaarheid van het vrij biomedische onderwijsprogramma. Voor studenten met een deficiëntie op het vlak van biologie (ongeveer 30% van de instroom) wordt een facultatief bijscholingsprogramma aangeboden. De hoge uitval aan het einde van jaar 1 (ongeveer 30%) moet volgens studenten en docenten vooral toegeschreven worden aan het feit dat GZW een tweedekeusstudie is voor opleidingen met een numerus fixus, zoals Geneeskunde en Tandheelkunde. Het panel vindt dit een plausibele verklaring.

Programma masteropleiding

Het eenjarige, Engelstalige masterprogramma (60 EC) biedt studenten de keuze tussen vijf specialisaties. Desgewenst kunnen studenten ook kiezen voor een zogenaamd 'vrij curriculum', waarin ze zelf hun studiepad samenstellen uit aangeboden onderdelen. Ongeacht de specialisatie omvat het programma in het eerste semester vijf cursussen (30 EC) en in het tweede semester een cursus academisch Engels (3 EC) en een vijf maanden durende onderzoeksstage waarbinnen studenten hun scriptie schrijven (27 EC).

De vijf specialisaties kennen een eigen cursorisch programma van verplichte vakken en keuzevakken, waarbij bepaalde vakken in meerdere specialisaties worden aangeboden. Elke specialisatie start met een methodologiecursus, te weten *Care and Prevention Research of Research Methods for Needs Assessment*. De focus ligt hierin op epidemiologie, maar er is ook ruimte voor kwalitatieve onderzoeksmethoden. De specialisaties zijn interdisciplinair, zij richten zich op het gehele spectrum van cel tot individu en van individu tot populatie. De mate waarin biomedische- en volksgezondheidsperspectieven worden gecombineerd verschilt enigszins van specialisatie tot specialisatie; de specialisaties Nutrition and Health en Infectious Disease and Public Health zijn, naar het panel heeft begrepen, het meest biomedisch van aard en de specialisatie Health Policy het meest beleidsgeoriënteerd. Over het ruime aanbod van specialisaties is het panel tevreden. De thematiek van de specialisaties volgt bovendien logisch uit het onderzoek dat verricht wordt in de vakgroepen waarop de opleiding steunt. Wel had het gezien de binnen de VU aanwezige expertise op het gebied van arbeid en gezondheid voor de hand gelegen om ook dit thema in de opleiding te integreren. Een mogelijk nadeel van de geringe programma-overlap tussen specialisaties is dat de kruisbestuiving beperkt is.

Het panel heeft begrepen dat studenten sinds 2016 ook kunnen kiezen voor de 'route' Midwifery Science, die bestaat uit twee vakken op het gebied van verloskunde, drie meer algemene vakken en een onderzoeksstage binnen de verloskunde. Deze route binnen het vrije curriculum is speciaal bedoeld voor studenten met een afgeronde hbo-bacheloropleiding Verloskunde, die willen academiseren. Omdat een onderzoeksgroep op het gebied van verloskunde ontbreekt en de insteek van deze route vrij monodisciplinair is, kan de route niet uitgroeien tot een volwaardige specialisatie. In zekere zin blijft de route binnen de opleiding dus een vreemde eend in de bijt, terwijl verloskundigen wel een interessante doelgroep zijn voor de opleiding met het oog op hun essentiële rol ten aanzien van kwetsbare doelgroepen. Het lijkt het panel beter om Midwifery Science niet als aparte track in de opleiding onder te brengen maar de midwifery tak integraal onderdeel te laten zijn van het programma van de relevante specialisaties.

Door het panel bestudeerd materiaal van een vijftal specialisatievakken laat zien dat het onderwijs op niveau is. Vakken zitten goed in elkaar en de inhoud is relevant, maar vrij klassiek ingestoken. Net als voor de bacheloropleiding geldt ook hier dat de opleiding zou kunnen streven naar meer eigenaarschap van de rollen voor beroepsbeoefenaren, zodat deze in de vakken sterker naar voren



komen. Studenten betoonden zich tijdens de visitatie enthousiast over opbouw en inhoud van het onderwijs. Zij ervaren dat in de cursorische vakken steeds een koppeling gemaakt wordt tussen oorzaken van ziektes, interventies en beleid, wat hun begrip van complexe volksgezondheidsproblematiek vergroot. De methodologische cursussen waarmee het curriculum start, zijn volgens studenten een goede voorbereiding op de rest van het curriculum en het eigen afstudeeronderzoek, al zou er meer aandacht kunnen uitgaan naar *research integrity*. Ook de lange stage heeft volgens studenten een duidelijke meerwaarde. In de NSE van 2018 scoort de opleiding in zijn totaliteit een 3,8 (schaal 1-5), waarbij studenten vooral tevreden zijn over de sfeer (3,9), aandacht voor wetenschappelijke vaardigheden (4,1) en de stage (4,2). Punten die volgens respondenten van de NSE meer aandacht vragen zijn studiebegeleiding (2,9), internationalisering (2,9) en voorbereiding op de beroepsloopbaan (2,9). Ook alumni met wie het panel sprak, vonden de geboden arbeidsmarkt oriëntatie beperkt. Zij raden de opleiding aan om te voorzien in meer gelegenheden om in contact te komen met werkgevers, bijvoorbeeld carrièredagen. Een verbeterpunt dat naar voren komt in het studentenhoofdstuk van het zelfevaluatie rapport is dat de informatievoorziening vanuit de opleiding beter zou kunnen worden georganiseerd.

De studenten met wie het panel sprak vinden de opleiding voldoende studeerbaar, al is er wel sprake van enige pieken en dalen in de studielast. Tijdens piekmomenten werken sommige studenten naar eigen zeggen meer dan fulltime aan de studie, maar gemiddeld is de studiebelasting niet hoger dan 40 uur per week. Ondanks de niet-problematische studielast, is studievertraging een reëel probleem binnen de opleiding. Ongeveer twee-derde van de studenten rondt de studie in een jaar af. Het panel adviseert de opleiding nog eens goed te kijken naar een evenredige verdeling van de studielast over het jaar heen. Over de gehanteerde instroomprocedure en vrij strenge instroom eisen is het panel te spreken. Het merendeel van de studenten stroomt in vanuit het premasterprogramma Gezondheidswetenschappen, dat vooral bedoeld is voor studenten met een hbo-bachelordiploma in het domein gezondheid en vanuit de VU-bacheloropleidingen Gezondheidswetenschappen en Gezondheid en Leven. De internationale instroom is vooralsnog klein, gemiddeld rond de 5%. Studenten uit de premaster lijken in de opleiding iets beter te presteren dan de overige instromers.

Onderwijsvisie en werkvormen

Tijdens de visitatie bleek dat de onderwijsvisie die aan de basis staat van de inrichting van het onderwijs met name impliciet is. De opleidingen volgen geen vastomlijnd theoretisch concept rond het leren van studenten, maar gaan er in de uitwerking van het onderwijs vanuit dat de student partner is in het opleiden en dus betrokken moet worden bij de vormgeving van het onderwijs. Van studenten wordt bovendien verwacht dat zij in de loop van hun studie steeds meer verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen leren en carrièreplanning. Opmerkingen in het studentenhoofdstuk van de zelfevaluatie van de bacheloropleiding suggereren dat er ruimte is voor een verdere uitwerking van dit streven. Studenten vinden dat de eigen verantwoordelijkheid en pro-activiteit van studenten beter aangesproken/ontwikkeld zouden kunnen worden. De opbouw van vakken en de gebruikte werkvormen komen op studenten nogal voorgeprogrammeerd over. Het panel denkt dat de opleiding sterker vorm zou kunnen geven aan het voornemen om studenten te leren om zelf regie over hun leerproces te nemen.

Ingezette werkvormen zijn met name werkgroepen, (hoor)colleges en (in mindere mate) computerpractica. De (grotendeels verplichte) werkgroepen dienen met name om de in de colleges besproken stof in de praktijk toe te passen. Studenten van beide opleidingen spreken zich in de studenthoofdstukken van de zelfevaluatie rapporten in grote lijnen positief uit over deze werkvormen. Zij waarderen de kleinschaligheid van de werkgroepen en ervaren een meerwaarde van het samenwerken in groepen van studenten met uiteenlopende (disciplinaire) achtergronden. Wel vinden bachelorstudenten dat er in de werkgroepen (te)veel nadruk ligt op het geven en beluisteren van groepspresentaties. Om de werkgroepen uitdagender te maken, zouden zij graag zien dat hier ook nieuwe stof aan de orde komt. Het panel concludeert dat een meer expliciet onderwijsconcept de opleiding zou kunnen helpen om het werkgroepenonderwijs, en met name ook het samenwerken in groepen, doelmatiger in te richten. Groepsopdrachten lenen zich goed voor het oefenen van de

gedefinieerde professionele rollen, maar deze potentie lijkt op dit moment nog niet optimaal benut te worden.

Het aantal wekelijkse contacturen is wat het panel betreft conform verwachting: in de bacheloropleiding varieert dit van 14 uur in het eerste jaar tot 12 uur in de latere leerjaren. In de masteropleiding gaat het om 12-18 contacturen per week.

Docenten

Het onderwijs in beide opleidingen wordt verzorgd door een divers team van docenten afkomstig uit vier verschillende faculteiten en een groot aantal afdelingen. Voor de bacheloropleiding gaat het om 72 docenten waarvan een grote meerderheid gepromoveerd is (82%) en een Basis Onderwijskwalificatie (BKO, 86%) bezit. Voor de 25 docenten van de masteropleiding gelden vergelijkbare percentages (84% gepromoveerd, 92% BKO). Ook het behalen van een seniorkwalificatie onderwijs (SKO) en – waar nodig – een certificaat voor het geven van Engelstalig onderwijs wordt vanuit de betrokken afdelingen aangemoedigd. Het panel stelt vast dat het team van docenten goed gekwalificeerd is en dat er voldoende aandacht uitgaat naar de professionalisering van docenten. Studenten ervaren hun docenten als enthousiast en kundig binnen hun vakgebied.

Een vernieuwing in de bacheloropleiding is dat er sinds de curriculumherziening van 2014-2015 vier juniordocenten in het onderwijs ingezet worden. Deze jonge docenten hebben een MSc-diploma behaald en zijn hoofdzakelijk actief in het eerste leerjaar, waarin ze nieuwe studenten longitudinaal begeleiden. De rol van juniordocenten wordt binnen de opleiding positief gewaardeerd. Voor studenten zijn zij een laagdrempelig aanspreekpunt en (senior)docenten ervaren dat de aanwezigheid van juniordocenten, met frisse ideeën over onderwijs, bijdraagt aan nieuw elan in de onderwijscultuur. Het panel vindt het aanstellen van juniordocenten een mooie vondst en pleit ervoor om deze onderwijsrol duurzaam in de organisatie te verankeren door hiervoor ook in de toekomst middelen beschikbaar te blijven maken. Het panel heeft met instemming vernomen dat ook de masteropleiding zich hard maakt voor het aanstellen van een parttime juniordocent.

Beide opleidingen merken dat het lastig is om een teamgevoel te creëren onder de docenten, die verschillende disciplinaire achtergronden hebben en op verschillende plaatsen binnen de universiteit werkzaam zijn. Het panel erkent dat dit een wezenlijk probleem is dat ook bij zusteropleidingen elders in het land speelt. Uit gesprekken met het management concludeert het panel dat de geschetste problematiek de aandacht heeft van de opleiding en dat geëxperimenteerd wordt met verschillende manieren om de betrokkenheid van docenten bij het onderwijsprogramma als geheel te vergroten. Docenten vinden dat er de afgelopen jaren op dit vlak wel degelijk verbetering is gerealiseerd. Relevante informatie wordt volgens hen beter verspreid en de contacten rond de begeleiding van stages zijn toegenomen.

Een ander belangrijk gespreksonderwerp tijdens de visitatie was de chronisch hoge werkdruk op veel van de afdelingen die bijdragen aan het onderwijs. Uit een gesprek met docenten bleek dat zij een hoge werkdruk niet per se problematisch vinden, zo lang deze gepaard gaat met werkplezier. De universiteitsbreed stijgende waardering voor onderwijstaken en de komst van juniordocenten, die kunnen worden ingezet voor logistieke ondersteuning, maken volgens de geraadpleegde docenten veel goed. Individuele docenten hebben bovendien creatieve eigen manieren ontwikkeld om op een efficiënte manier om te gaan met het hoge aantal stages dat zij jaarlijks begeleiden. Toch vindt het panel dat het opleidingsmanagement zich terecht zorgen maakt over de werkdruk. Uit de bestudeerde selectie van eindwerken concludeerde het panel dat studenten in een aantal gevallen intensiever begeleid hadden kunnen worden. Het aantal begeleidingsuren voor stages dat docenten tijdens de visitatie noemden, vindt het panel aan de lage kant. Een verwant probleem is dat binnen de Faculteit sterk bezuinigd is op ambtelijke ondersteuning. Verschillende gremia – opleidingscommissie, examencommissie, management – gaven in gesprekken met het panel impliciet aan dat dit hun werkzaamheden nadelig beïnvloedt en in bepaalde gevallen leidt tot een



onacceptabel hoge werkdruk. Wat het panel betreft vraagt dit signaal om een snelle remediëring door het Faculteitsbestuur.

Overwegingen

Beide opleidingen beïnvloeden studenten een onderwijsleeromgeving die hen in staat stelt om de beoogde leerresultaten te realiseren. De onderwijsprogramma's van de bachelor- en masteropleiding kennen een heldere opzet en functionele opbouw. In het gedurende de visitatieperiode herziene bachelorprogramma zorgen vijf doorlopende leerlijnen ervoor dat belangrijke thema's in elk jaar van de opleiding aan de orde komen. In de masteropleiding zijn de vijf aangeboden specialisaties inhoudelijk richtinggevend. Zij bieden studenten een coherent thematisch programma van vijf cursussen en een stage op het gekozen vlak.

Conform de doelstelling van de opleidingen ligt er in de curricula vrij veel nadruk op de biomedische basis, die ingezet kan worden bij het begrijpen en oplossen van *Public Health* vraagstukken. Opzet en niveau van de vakken vindt het panel aan de maat, zij het dat de benadering over het geheel genomen wat traditioneel overkomt. Over het streven om de contacten met het gezondheidswetenschappelijke werkveld de komende periode verder te intensiveren is het panel tevreden. Het concludeert dat studenten met name de studieonderdelen waarin zij aan de praktijk worden blootgesteld hoog waarderen. In het keuzeonderwijs in de bacheloropleiding is de afgelopen periode sterk geïnvesteerd. Wat het panel betreft verdient het aanbeveling om voor dit onderwijs een overkoepelend leerdoel te identificeren, zodat duidelijk is hoe het bijdraagt aan het realiseren van de eindtermen.

Beide opleidingen zouden er volgens het panel goed aan doen om hun visie op het leren van studenten te expliciteren. De inrichting van het onderwijs lijkt op dit moment eerder docent- dan studentgecentreerd en het ligt voor de hand om studenten te leren meer regie te nemen over het eigen leerproces. Positief is dat de opleidingen veel kleinschalig (werkgroepen)onderwijs programmeren, waarin studenten in groepen samenwerken. Om dit onderwijs nog functioneler in te richten, raadt het panel aan om een expliciete koppeling te maken met het oefenen van de gedefinieerde beroepsrollen. De opleidingen zouden ook kunnen overwegen om voor elke professionele rol een verantwoordelijke coördinator aan te wijzen, die bewaakt dat de bijbehorende vaardigheden voldoende aan bod komen in onderwijs en toetsing.

Het onderwijs in beide opleidingen wordt verzorgd door een omvangrijk team van vakinhoudelijk en didactisch goed gekwalificeerde docenten uit verschillende faculteiten en afdelingen. De diverse samenstelling van de staf is enerzijds een passende afspiegeling van het brede vakgebied, maar brengt anderzijds ook een zekere kwetsbaarheid met zich mee. De opleidingen doen veel moeite om te zorgen voor een goede binding tussen student, docent en opleiding. In de bacheloropleiding bewijzen vier recent aangestelde juniordocenten goede diensten op dit vlak. Een terecht punt van zorg van het opleidingsmanagement is de – met name in piekperiodes – hoge werkdruk van docenten.

Conclusie

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen: het panel beoordeelt Standaard 2 als 'voldoende'.

Masteropleiding Health Sciences: het panel beoordeelt Standaard 2 als 'voldoende'.

Standaard 3: Toetsing

De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.

Bevindingen

Tijdens de visitatie van 2012 beoordeelde het visitatiepanel de toetsing van de beide opleidingen en het gerealiseerde niveau als onvoldoende. Daarop volgde een hersteltraject, waarin de opleidingen inzetten op versterking van het systeem van toetsing, met name van de beoordeling van eindwerken.

Tijdens de herstelbeoordeling van 2014 kregen beide opleidingen alsnog een voldoende voor standaard 3. Belangrijke reparatiemaatregelen waren de invoering van het vierogenprincipe ter versterking van de onafhankelijkheid in beoordelingen, het aanscherpen en (middels *rubrics*) expliciteren van beoordelingscriteria en het stellen van aanvullende eisen aan beoordelaars van stages en eindwerken. Voor de voortvarende manier waarop de opleidingen dit herstel ter hand hebben genomen en in de loop der jaren verder hebben ontwikkeld, verdienen zij wat het panel betreft een compliment.

Systeem van toetsing

Aan het systeem van toetsing dat beide opleidingen hanteren, ligt een goed uitgewerkt toetsbeleid ten grondslag. Dit is per opleiding vastgelegd in een toetsplan. Belangrijke uitgangspunten van de toetsing zijn dat getoetst wordt vanuit *constructive alignment* (toetsvormen moeten logisch volgen uit de gestelde leerdoelen) en dat de toetsing het leren van de student dient te sturen, door frequent te toetsen (zowel formatief als summatief) en studenten regelmatig feedback te geven. Deze uitgangspunten liggen in het verlengde van het facultaire toetsbeleid en het VU-brede toetskader.

Het panel concludeert dat het systeem van toetsing van beide opleidingen sterk bijdraagt aan valide, betrouwbare en transparante toetsing. Examinatoren dienen te beschikken over toetsexpertise en van hen wordt verwacht dat zij bij de toetsconstructie gebruikmaken van toetsmatrices die leerdoelen omzetten naar toetscriteria. Ook worden ontwerp-toetsen voorafgaand aan de afname conform het vierogenprincipe met een collega besproken en op basis daarvan eventueel aangepast. Na afloop van de toetsing worden docenten verzocht om te reflecteren op het verloop daarvan, in de vorm van een toetsverslag dat moet worden aangeleverd bij de examencommissie. Met een overkoepelende toetsmatrix wordt per opleiding bijgehouden dat alle beoogde leerresultaten worden afgedekt door het geheel van toetsen. Hoewel uit het bestudeerde materiaal en de gesprekken bleek dat procedures in de praktijk soms nog op enige weerstand stuiten, vindt het panel dat de opleidingen in relatief korte tijd grote stappen hebben gezet in het implementeren van een solide systeem van toetsing. Door docenten mee te nemen in het leerproces van de opleiding, is toetsing volgens betrokkenen een onderwerp geworden dat leeft onder docenten en frequent besproken wordt, zowel in docentenvergaderingen als in de wandelgangen.

Op basis van bestudeerde toetsen en antwoordsleutels constateert het panel dat sprake is van passende toetsvormen en een adequaat niveau van toetsing. Zowel in de studentenhoofdstukken als in het gesprek met studenten kwam naar voren dat ook de studenten erg tevreden zijn over de toetsing. Genoemde positieve aspecten zijn onder meer de variatie aan toetsvormen en het hanteren van meerdere toetsmomenten per vak. Een door bachelorstudenten aangestipt aandachtspunt is de groepsgewijze beoordeling van groepsopdrachten, waardoor het voor goede en gemotiveerde studenten lastig is om zich in positieve zin te onderscheiden. Het panel vindt dit een herkenbaar probleem dat opgelost kan worden door bij groepswerk de individuele bijdrage van de student te expliciteren en te beoordelen. Waardevolle verbeterpunten die masterstudenten aanstipten, zijn dat sommige (onderdelen van) toetsen erg gefocust zijn op het reproduceren van kennis en minder op hogere cognitieniveaus en dat studenten graag meer feedback zouden krijgen op de eindversie van opdrachten. Een aspect dat het management noemde als aandachtspunt voor de komende periode, is het passend toetsen van de *soft skills* (samenwerken, communiceren, oplossingen bedenken etc.) die volgen uit de geformuleerde professionele rollen. Wat het panel betreft is dit inderdaad een punt dat om nadere uitwerking vraagt.

Beoordeling afstudeeronderzoek

In beide opleidingen vormt een wetenschappelijk stage, uitmondend in een wetenschappelijk stageverslag, het sluitstuk van de opleiding. Een deel van de herstelmaatregelen van 2013/2014 had betrekking op de beoordeling van bachelor- en masterstages. Het panel stelt vast dat inmiddels een aantal aanvullende mechanismen is ingebouwd om het stageproces te monitoren en een onafhankelijke beoordeling volgens objectieve criteria te garanderen.



In het bachelorafstudeeronderzoek is de rol van eerste beoordelaar altijd in handen van een VU-docent, die tijdens de stage verantwoordelijk is voor een juist verloop van het proces. Vier weken na de start van de stage neemt deze docent een go/no go beslissing op basis van een door de student ingeleverde inleiding en materiaal- en methodenselectie. De uiteindelijke versie van de scriptie wordt beoordeeld door zowel de eerste beoordelaar als door een tweede lezer die door de stagecoördinator wordt aangewezen. Zij beoordelen het eindwerk onafhankelijk van elkaar in een digitale omgeving. De stagecoördinator ziet erop toe dat de beoordeling op het beoordelingsformulier gemotiveerd is op basis van *rubrics*. Bij een verschil van meer dan twee punten op de eindbeoordeling of bij onenigheid over het *judicium* onvoldoende/voldoende wordt een derde lezer aangewezen.

In de beoordeling van het masterafstudeeronderzoek wordt gewerkt volgens een sterk vergelijkbare methodiek. Ook hier is er sprake van een vaste VU-begeleider/beoordelaar en een onafhankelijke tweede lezer. In geval van externe stages is de dagelijkse begeleiding in handen van een niet-VU docent, die input levert over het functioneren van de student tijdens de stage, maar geen beoordelaar is van het eindproduct. Studenten worden uiteindelijk beoordeeld op het stageverslag (60%), een wetenschappelijke presentatie (20%) en uitvoering van de stage (20%). Al deze componenten moeten met een voldoende beoordeeld zijn om te kunnen afstuderen. Het panel stelt vast dat masterstudenten de procedures rond de beoordeling van het afstudeeronderzoek in grote lijnen transparant en eerlijk vinden. Wel valt hen op dat studenten die bij een organisatie buiten de VU stage lopen en dus een externe dagelijkse begeleider hebben, minder feedback krijgen van hun VU-begeleider dan studenten die binnen de VU stage lopen. Een ander probleem bij externe stages is volgens studenten dat er verschillende verwachtingen kunnen bestaan tussen de stageverlenende organisatie en de VU-begeleider, waarbij de eerste soms eerder een beleidsrapport verwacht dan een wetenschappelijk verslag. Deze constatering onderstrepen wat het panel betreft het belang van helder verwachtingsmanagement naar externe partijen door de stagecoördinator van de opleiding.

Het panel kan zich goed vinden in de bovenbeschreven methodiek voor de beoordeling van stages. Het is ook erg tevreden over het gestandaardiseerde beoordelingsformulier, dat relevante criteria bevat die betrekking hebben op zowel het proces als de inhoud van het verslag. Bestudering van ingevulde beoordelingsformulieren leverde het beeld op dat beoordelaars de richtlijnen goed naleven. Zij lichten hun beoordeling uitgebreid toe met kwalitatieve feedback, waarbij de *rubrics* als houvast dienen. Wat het panel betreft is deze beoordelingspraktijk een inspirerend voorbeeld voor andere opleidingen. De beoordelingen en eindcijfers van de VU-beoordelaars kwamen grotendeels overeen met de eigen indrukken van het panel.

Examencommissie

De Faculteit der Bètawetenschappen heeft een centrale examencommissie. Een deelcommissie is verantwoordelijk voor de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen, de masteropleiding Health Sciences en het bijbehorende premasterprogramma. Taken van de (deel)examencommissie op het gebied van de kwaliteitsborging zijn onder meer het benoemen van examinatoren, het bewaken van de te realiseren eindkwalificaties en het jaarlijks toetsen van de kwaliteit van steekproeven van vijftien eindwerken per opleiding, waarbij met name gecontroleerd wordt of docenten de beoordelingscriteria op de juiste wijze hanteren. Naast de examencommissie is er een facultaire toetscommissie actief, die periodiek de kwaliteit van individuele toetsen onderzoekt op basis van willekeurige selectie van vakken. Wanneer vakevaluaties daartoe aanleiding geven, kan de examencommissie de toetscommissie ook vragen om een specifiek vak onder de loep te nemen. Het streven is dat de toetsing van elk vak eens per 5 of 6 jaar door de toetscommissie bekeken wordt. Op basis van de documentatie en gesprekken tijdens de visitatie constateert het panel dat de (deel)examencommissie en toetscommissie hun taken op het gebied van de borging van de toetsing en het gerealiseerde eindniveau op consequente en correcte wijze uitvoeren. De (deel)examencommissie maakt een proactieve indruk en hanteert procedures waardoor zij goed grip heeft op het niveau dat in de opleidingen gerealiseerd wordt. Ook hier blijkt dat de opleidingen sinds de vorige visitatie serieus werk hebben gemaakt van de toetsing.

Overwegingen

In de afgelopen periode hebben beide opleidingen toetsbeleid en -procedures ontwikkeld die sterk bijdragen aan de validiteit, betrouwbaarheid en transparantie van de toetsing. Uit de documentatie en gesprekken bleek dat toetsing inmiddels een onderwerp is waarmee de opleidingen zich binnen de faculteit in positieve zin profileren. Sterke punten zijn met name dat er veel oog is voor de *constructive alignment* van leerdoelen, werkvormen en toetsvormen en voor het toepassen van het vierogenprincipe, dat zowel in de toetsconstructie als in het beoordelen van eindwerken gehanteerd wordt. Docenten lijken bereidwillig in het navolgen van de procedures, ook al is er volgens betrokkenen nog verder terrein te winnen. Bestudeerde beoordelingsformulieren van eindwerken laten zien dat beoordelaars de (deels nieuwe) systematiek goed in de vingers hebben. Ook de borging van de toetsing functioneert naar behoren. Gezamenlijk hebben de (deel)examencommissie en de toetscommissie goed grip op de kwaliteit van toetsen en het binnen de opleidingen gerealiseerde niveau.

Conclusie

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen: het panel beoordeelt Standaard 3 als 'goed'.

Masteropleiding Health Sciences: het panel beoordeelt Standaard 3 als 'goed'.

Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten

De opleiding toont aan dat de beoogde leerresultaten zijn gerealiseerd.

Bevindingen

Eindwerken

Voorafgaand aan het visitatiebezoek heeft het panel per opleiding een steekproef van vijftien recent voltooide eindwerken bestudeerd. Deze stukken tonen wat het panel betreft voldoende aan dat afgestudeerden de beoogde leerresultaten realiseren. Studenten behandelen voor het vakgebied relevante onderwerpen, waarbij zij over het algemeen zinnige vraagstellingen formuleren. Het methodengebruik is aan de maat, al viel het panel op dat de op kwalitatief onderzoek gebaseerde eindwerken deels wat zwakker zijn dan eindwerken die gebruik maken van kwantitatieve onderzoeksmethoden. Analyses en conclusies zijn over het algemeen helder, maar in sommige eindwerken laat de verslaggeving wat te wensen over. In zijn algemeenheid lijken de bacheloreindwerken net wat sterker dan de mastereindwerken, maar dat zou wat het panel betreft aan de bestudeerde selectie kunnen liggen. Ook had het panel, zoals vermeld, de indruk dat er met intensievere begeleiding in een aantal gevallen betere resultaten hadden kunnen worden behaald.

Positie van alumni

Het gerealiseerde niveau valt ook af te leiden uit de positie van afgestudeerden op de arbeidsmarkt. Voor bachelorafgestudeerden geldt dat zij in grote meerderheid kiezen voor een vervolgonopleiding, vaak binnen de VU. Naast de masteropleiding Health Science zijn dit bijvoorbeeld de masteropleidingen Policy Analysis and Entrepreneurship in the Health and Life Sciences en Global Health. Masterafgestudeerden komen volgens LinkedIn onderzoek (2018) onder meer terecht in het onderzoek (21%), de gezondheidszorg (18%) en het onderwijs (13%). Opvallend is dat uit gegevens uit de alumnimonitor (2015) blijkt dat 35% van de afgestudeerden niet op wo-niveau maar op hbo-niveau werkt. Dit lijkt (deels) te maken te hebben met het feit dat hbo-afgestudeerden die instromen via het premasterprogramma na afronding van de opleiding in hun eigen zorgveld (bijvoorbeeld de fysiotherapie, diëtetiek of verloskunde) werkzaam blijven. Voor de alumni met wie het panel sprak, geldt dat zij in meerderheid werkzaam zijn in banen met een *Public Health*-profiel. In de regel ervaren deze alumni dat het binnen de opleiding geleerde hen goed van pas komt in het werkveld. Toch blijkt uit het studentenhoofdstuk dat huidige studenten het moeilijk vinden om zich een beeld te vormen van hun carrièreperspectief. Zij associëren de geleerde vaardigheden vooral met onderzoeksbanen en zien minder aansluiting met andere delen van het werkveld. Wat het panel betreft onderstreept deze constatering de noodzaak om als opleiding een heldere visie te ontwikkelen op de gezondheidswetenschapper die men wil afleveren en hoe deze past binnen het huidige en



toekomstige zorgveld. Daarbij kan de recent ingestelde werkveld-adviesraad, die bestaat uit vertegenwoordigers van onder meer overheden, bedrijven en verzekeraars, als klankbord dienen.

Overwegingen

Op basis van gesprekken met alumni en een selectie van recent voltooide eindwerken constateert het panel dat studenten de beoogde leerresultaten behalen. De eindwerken bestrijken een groot deel van het brede vakgebied en laten een passend niveau zien. Afgestudeerden komen terecht in relevante functies en werkvelden. Zij voelen zich in de regel voldoende toegerust op hun werkzaamheden.

Conclusie

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen: het panel beoordeelt Standaard 4 als 'voldoende'.

Masteropleiding Health Sciences: het panel beoordeelt Standaard 4 als 'voldoende'.

ALGEMEEN EINDOORDEEL

Het panel heeft standaard 1, 2 en 4 van beide opleidingen beoordeeld met een voldoende. Voor standaard 3 ontvangen de opleidingen een goed. Conform de beslisregels van de NVAO voor de beperkte opleidingsbeoordeling (2016) is het eindoordeel voor beide opleidingen daarmee voldoende.

Conclusie

Het panel beoordeelt de *bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen* als 'voldoende'.

Het panel beoordeelt de *masteropleiding Health Sciences* als 'voldoende'.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1: DOMEINSPECIFIEK REFERENTIEKADER

Het domeinspecifieke referentiekader (DSR) Gezondheidswetenschappen (GW) is opgesteld ten behoeve van de beoordeling van de bachelor- en masteropleidingen binnen het NVAO cluster GW. Het referentiekader beschrijft in globale termen het domein waarbinnen de opleidingen Gezondheidswetenschappen gepositioneerd zijn.

Referentiekader GW

Als concept van gezondheid in het referentiekader van het cluster GW staat de definitie van Huber (2011)¹ centraal: 'Gezondheid als het vermogen om je aan te passen en je eigen regie te voeren, in het licht van de sociale, fysieke en emotionele uitdagingen van het leven'.

Dit nieuwe concept van gezondheid is geformuleerd als reactie op de kritiek op de nog steeds gehanteerde definitie van de WHO uit 1948². Die definitie beschrijft gezondheid als een staat van volledig fysiek, mentaal en sociaal welzijn. Volgens deze definitie is bijna niemand gezond. Het ideaal van volledig welzijn draagt volgens de critici bij aan medicalisering – en daarmee dus indirect ook aan de toenemende druk op de betaalbaarheid van gezondheidszorg. Bovendien zegt de statische definitie niets over het dynamische vermogen van mensen om adequaat om te (leren) gaan met ziekte of beperkingen. Het concept sluit aan bij de complexiteit van de zorg en de veranderende zorgvraag van burgers³.

Waar de definitie van gezondheid reeds breed is geformuleerd, is het vakgebied GW – dat zich bezig houdt met het genereren van kennis ten behoeve van gezondheid en gezondheidszorg – zo mogelijk nog breder. Vanuit zeer veel verschillende invalshoeken kan naar gezondheid en gezondheidszorg worden gekeken en daaraan worden bijgedragen. Centraal staat wel steeds de vraag welke factoren de gezondheid beïnvloeden en hoe, direct of indirect, bijgedragen kan worden aan het bevorderen van gezondheid en een effectieve gezondheidszorg.

Het vakgebied GW is dus per definitie breed, waarbij geen enkel individu noch opleiding het volledige terrein kan omspannen, maar zich altijd op een deelgebied zal richten, al dan niet multi- of interdisciplinair. Binnen het vakgebied houdt men zich op populatieniveau bezig met onder andere de bestudering van oorzaken, diagnose, prognose en behandeling van ziekten. Daarnaast behelst het vakgebied vraagstukken op het gebied van de preventie, het monitoren en verbeteren van de volksgezondheid evenals de inrichting, structuur en financiering van gezondheidszorg. De gezondheidswetenschapper is in staat om (i) wetenschappelijk onderzoek te verrichten en te beoordelen met in acht neming van de maatschappelijke en/of klinische relevantie en (ii) de opgedane kennis toe te passen op diverse terreinen in de zorg en daaraan gerelateerde context.

Zowel nationaal als internationaal is erkend dat voor de bestudering van gezondheid en gezondheidszorg in breder perspectief een interdisciplinaire aanpak vereist is. Concreet betekent dit dat elementen uit uiteenlopende disciplines – zoals epidemiologie, (para)medische zorg, humane biologie, sociologie, psychologie, psychiatrie, economie, statistiek, organisatie- en beleidswetenschap, communicatiewetenschap, filosofie, recht, ethiek en technologie – samen komen.

¹ Huber et al. *How should we define health?* BMJ. 2011 Jul 26;343:d4163. doi: 10.1136/bmj.d4163.

² Preamble to the Constitution of WHO as adopted by the International Health Conference, New York, 19 June - 22 July 1946; signed on 22 July 1946 by the representatives of 61 States (Official Records of WHO, no. 2, p. 100) and entered into force on 7 April 1948. The definition has not been amended since 1948.

³ Rapport Kaljouw, *Naar nieuwe zorg en zorgberoepen: de contouren*, 2015.



De breedte en complexiteit van het vakgebied maakt dat nergens het domein van GW in haar volle breedte het object van studie kan zijn.

Zowel op het terrein van onderzoek als onderwijs komt verdieping tot stand door een focus op een of meerdere deelterreinen, die zowel in hun specifieke context als onderlinge samenhang worden bestudeerd. Vanwege dit brede perspectief zullen programma's van de universiteiten verschillen in focus en daarmee ook in methodologie en leerdoelen. Wat alle programma's bindt, is dat zij studenten opleiden die vanuit hun eigen specifieke competenties kunnen bijdragen aan het bevorderen van gezondheid en welzijn in het algemeen en de toekomst van de gezondheidszorg. Het streven van alle GW opleidingen is om studenten een solide methodologische onderzoeksbasis mee te geven. Naast kennisontwikkeling op het gebied van methoden en technieken van onderzoek is er ook nadrukkelijk aandacht voor het aanleren van vaardigheden zoals het opzetten en uitvoeren van onderzoek, alsmede het interpreteren en effectief communiceren van de resultaten. Aandacht voor maatschappelijke (klinische) relevantie van onderzoek, alsmede visievorming op het beroepen- en werkveld, de maatschappij en het onderzoek zelf zijn daarbij van belang.

De beroepspraktijk waar studenten GW na hun afstuderen terechtkomen is zeer divers. Voor alle afgestudeerden geldt dat zij een stevige academische basis aangeleerd hebben verworven op het gebied van onderzoek in de gezondheid en gezondheidszorg. Vanuit deze wetenschappelijk competenties zijn afgestudeerden geschikt voor velerlei functies. Dit is dan ook duidelijk terug te zien in hun werkveld: afgestudeerden zijn terug te vinden in banen die variëren van onderzoeker tot academisch professional in de zorg en van beleids-, management-, en adviesfuncties tot functies in het onderwijs.

Met een dergelijke verscheidenheid aan functies in het verschiet mag verwacht worden dat studenten tijdens hun opleiding al dan niet facultatief of in de vorm van keuze-onderwijs mogelijkheden hebben om zich specifiek te bekwamen in de kennis en vaardigheden die voor één of meerdere deelgebieden binnen de beroepspraktijk of ten behoeve van een vervolgopleiding specifiek van belang zijn.

BIJLAGE 2: BEOOGDE EINDKWALIFICATIES

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen

Kennis en inzicht

- A.1. De bachelor heeft kennis van en inzicht in de begrippen gezondheid en ziekte en de invloed hiervan op populatieniveau, heeft biomedische, farmacologische en psychologische basiskennis, heeft kennis van en inzicht in verouderings- en ziekteprocessen en heeft kennis van en inzicht in programma's om de gezondheid te bevorderen.
- A.2. De bachelor heeft kennis van en inzicht in het functioneren van de gezondheidszorg en de bijdrage van de gezondheidszorg aan de gezondheid van de populatie.
- A.3. De bachelor heeft kennis van en inzicht in epidemiologische, statistische en kwalitatieve onderzoeksmethoden.

Toepassen kennis en inzicht

- B.1. De bachelor is in staat om zelfstandig en in een multidisciplinair team een gezondheidswetenschappelijk probleem te analyseren en een wetenschappelijk onderbouwde oplossingsrichting hiervoor te formuleren en ontwerpen.

Oordeelsvorming

- C.1. De bachelor is in staat om een afgewogen oordeel te vormen door op integrale en ethische wijze gezondheidswetenschappelijke informatie (literatuur, onderzoeksresultaten) te verzamelen, selecteren op kwaliteit en relevantie, beoordelen, interpreteren en rapporteren.

Communicatie

- D.1. De bachelor is in staat om gezondheidswetenschappelijke informatie op begrijpelijke wijze te communiceren (zowel schriftelijk als mondeling en zowel in het Nederlands als in het Engels) waarbij de inhoud wordt afgestemd op de verschillende betrokken actoren.

Leervaardigheden

- E.1. De bachelor is in staat om zelfstandig benodigde gezondheidswetenschappelijke informatie te definiëren en te verzamelen en kan nieuwe informatie verbinden aan al bestaande kennis.
 - E.2. De bachelor is in staat om zelfstandig en in een multidisciplinair team te functioneren in een gezondheidswetenschappelijke professionele omgeving en om daarop te reflecteren en is daarbij in staat om te luisteren naar en te communiceren met de verschillende actoren in deze omgeving.
-

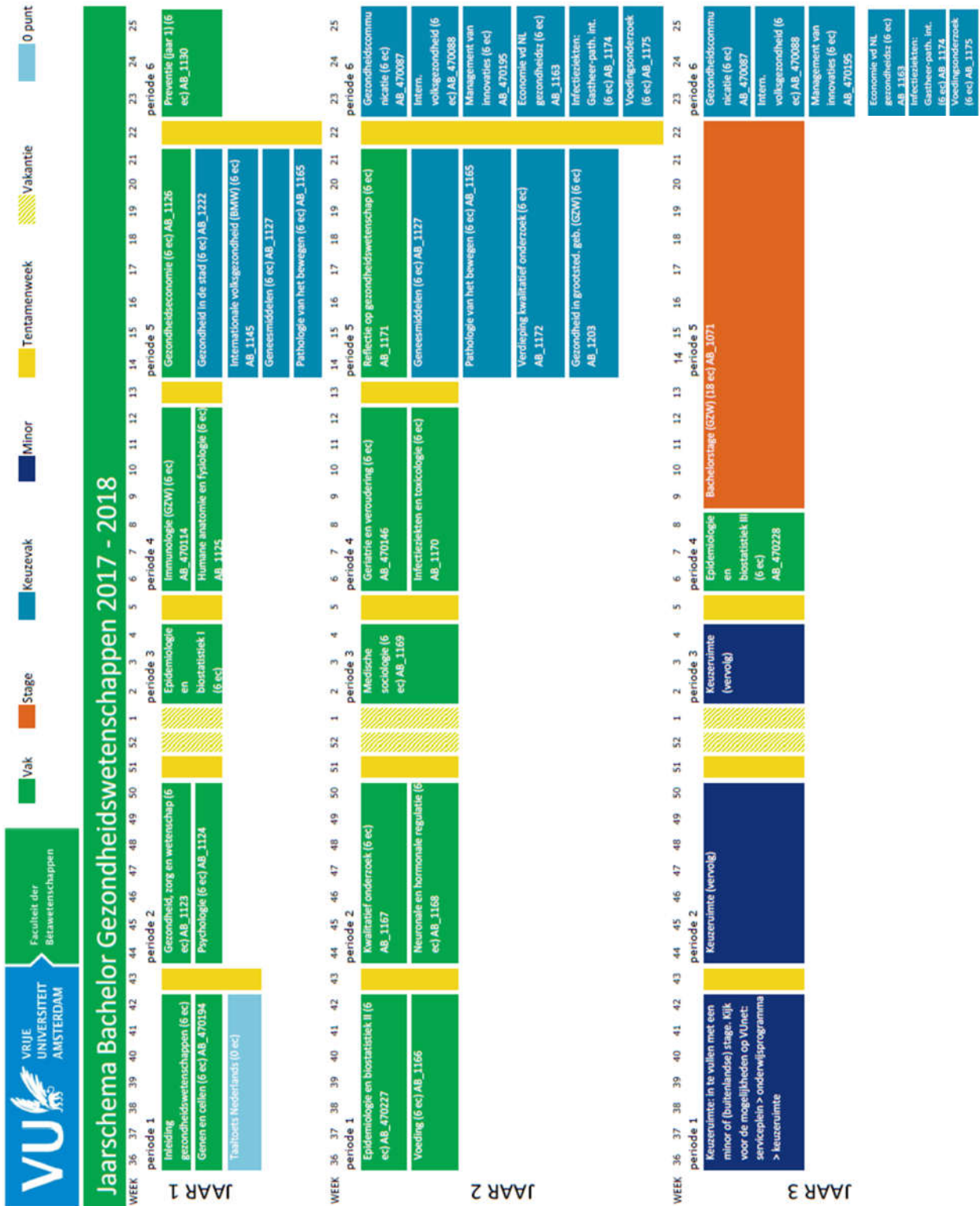


Masteropleiding Health Sciences

Dublin descriptor 1: Knowledge and understanding*	
1	Understands that the core of Health Sciences requires a multi- and interdisciplinary approach of health and health care problems;
2	Has knowledge of the central role of evidence-based research in the development of health promotion and healthcare and recognizes evidence-based scientific outcomes;
3	Can play a professional role at an academic level in the broad field of Health Sciences and understands the role of diversity in differences in health status between groups and the determinants causing these differences;
4	Can explain the different perspectives on health depending on the social economic, beliefs and cultural background
Dublin descriptor 2: Applying knowledge and understanding	
5	Suggests relevant interventions based on evidence from empirical epidemiologic population studies;
6	Compares and critically evaluates the different approaches to healthcare problems to decide what is the best approach according to circumstances, including the constraints of available time and resources, and in relation to theory as well as professional experience;
7	Plans, performs, evaluates and writes up results of a scientific study in Health Sciences including the selection and application of valid and reliable measurements for health and disease;
8	Combines foundation knowledge with expected health prognoses/outcomes to formulate an appropriate research question in light of current literature
9	Understands the different disciplinary clinical and public health perspectives with regard to health(care) problems;
10	Identifies and collects health related information from different sources and uses this information to analyze health (care) problems;
11	Evaluates the role of ethics in public health and upholds a well-defined ethical and moral standard when it comes to research;
Dublin descriptor 3: Critical judgement	
12	Critically evaluates technical, methodological and ethical limitations and consequences of (interdisciplinary) health research within the chosen specialization;
13	Judges the scientific and societal relevance of research within the discipline
Dublin descriptor 4: Communication	
14	Reports orally on research results in English;
15	Produces an English written draft of a scientific article;
16	Communicates knowledge, insight and moral and/or ethical views with a professional attitude;
Dublin descriptor 5: Learning skills	
17	Learns new analytical methods/skills independently;
18	Identifies a path towards further professional development drawing on the strengths and weaknesses of his/her own learning preferences

BIJLAGE 3: OVERZICHT VAN DE PROGRAMMA'S

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen



BIJLAGE 4: BEZOEKPROGRAMMA

Woensdag 5 september 2018		
18.00	21.00	Diner en voorbereidend overleg panel

Donderdag 6 september 2018		
8.45	9.00	Aankomst panel
9.00	09.30	Inzien documenten, inloopspreekuur
09.30	10.00	Gesprek met management (inhoudelijk verantwoordelijken)
10.00	10.15	Overleg / pauze
10.15	11.00	Gesprek met studenten B Gezondheidswetenschappen en M Health Sciences
11.00	11.45	Gesprek met docenten B Gezondheidswetenschappen en M Health Sciences
11.45	12.30	Overleg en lunch
12.30	13.00	Gesprek met alumni
13.00	13.30	Gesprek met Opleidingscommissie (OC)
13.30	13.45	Overleg / pauze
13.45	14.30	Gesprek met Examencommissie (EC)
14.30	15.15	Vorbereiden eindgesprek
15.15	15.45	Eindgesprek met management (formeel verantwoordelijken)
15.45	16.30	Opstellen voorlopige bevindingen
16.30	16.45	Mondelinge rapportage voorlopige bevindingen
16.45	17.00	Pauze
17.00	18.00	Ontwikkelgesprek

BIJLAGE 5: BESTUDEERDE EINDWERKEN EN DOCUMENTEN

Het panel heeft voorafgaand aan het bezoek 15 eindwerken bestudeerd van de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen en 15 eindwerken van de masteropleiding Health Sciences. De gegevens van de eindwerken zijn bekend bij QANU en zijn op aanvraag beschikbaar.

Het panel heeft tijdens het bezoek onder meer recente jaarverslagen van de opleidingscommissie en de examencommissie bestudeerd. Ook heeft het materiaal bekeken van de volgende vakken:

Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen

- Inleiding Gezondheidswetenschappen (jaar 1, vak met breed perspectief);
- Voeding (jaar 2, inhoudelijk vak met variëteit in onderwijsvormen);
- Epidemiologie & Biostatistiek III (jaar 3, methodologisch vak).

Masteropleiding Health Sciences

- Specialisatie Nutrition and Health: cursus Public Health Nutrition: verplicht vak binnen de specialisatie
- Specialisatie Infectious Diseases and Public Health: cursus Parasitology: verplicht vak binnen de specialisatie
- Specialisatie International Public Health: Research Methods for Needs Assessment; verplicht vak binnen de specialisatie en één van de twee basis methodologie cursussen in sept-okt
- Specialisatie Prevention and Public Health: cursus Prevention and Policy; specialisatiespecifiek keuzevak
- Specialisatie Health Policy: cursus Economic Evaluation: specialisatiespecifiek keuzevak
- Route Midwifery Sciences: cursus Vulnerable groups; één van de twee specifieke Midwifery Science vakken in het curriculum

