

Hogeschool Avans+
De directie
t.a.v. drs. C.P.A.C. Toebosch
Postbus 2087
4800 CB Breda

Datum: 31 maart 2017

Kenmerk: HC/17.071

Onderwerp: Herstelbeoordeling Master of ICT & Business Innovation, deeltijd

Geachte heer Toebosch,

In deze brief treft u aan de rapportage over de herbeoordeling van uw Master of ICT & Business Innovation (MBI). De herbeoordeling vond plaats in het kader van een door de NVAO toegekende hersteltermijn, nadat de opleiding in 2014 op grond van het toenmalige accreditatiekader voor de Uitgebreide Opleidingsbeoordeling een onvoldoende behaalde op de standaarden 15 (Betrekken van partijen bij de interne kwaliteitszorg) en 16 (Toetsen en gerealiseerde eindkwalificaties), en de opleiding in de vorm van een verbeterplan adequate remediërende maatregelen had geformuleerd.

Aanleiding

Het panel dat de initiële accreditatieaudit uitvoerde, constateerde in 2014 dat de opleiding de betrokkenheid van het werkveld/de alumni en de examencommissie bij haar kwaliteitszorgcyclus nog onvoldoende had geformaliseerd (S15) en dat het systeem van toetsen en beoordelen versterkt diende te worden, met name waar het het functioneren van de examencommissie, de transparantie in het beoordelen en de borging van het afstuderen betrof. Ook kwalificeerde het toenmalige panel een groter aantal dan het toegestane percentage thesissen als onvoldoende (S16). Beide onvoldoendes resulteerden tot het oordeel 'onvoldoende' voor de opleiding als geheel.

De NVAO stelde de opleiding vervolgens in de gelegenheid om op basis van een herstelplan aan te tonen dat de geconstateerde gebreken binnen de termijn van één jaar konden worden verholpen. Dit herstelplan werd door het toenmalige panel positief beoordeeld en met name gewaardeerd door de voorgestelde integrale aanpak: niet alleen was het verbeterplan gericht op de door het panel toegekende onvoldoendes, maar ook op alle overige aandachtspunten en aanbevelingen van het panel, die bovendien veelal betrekking hadden op het geheel aan Bedrijfskundige Masteropleidingen van Avans+. Het herstelplan kreeg daardoor een bredere reikwijdte dan de MBI alleen.

Het huidige panel heeft hiermee bij de inrichting van de audit rekening gehouden: niet alleen zijn de huidige overeenkomstige standaarden 9, 10 en 11 beoordeeld, maar ook heeft het panel een meer integrale beoordeling van het herstel uitgevoerd, waarin het de belangrijkste aandachtspunten en aanbevelingen van het toenmalige auditpanel heeft betrokken en de wijze waarop hieraan bij de uitvoering van het herstelplan door Avans+ gehoor is gegeven.

Deze rapportage gaat dan ook allereerst in op de formeel te herstellen standaarden 9, 10 en 11 uit het accreditatiekader UOB (december 2014), waarna – in een afzonderlijke paragraaf – aandacht wordt besteed aan het integrale herstel van de opleiding.

Opgemerkt zij, dat de opleiding in september 2016 geen instroom heeft gekend. Dit heeft tot gevolg dat het panel een aanzienlijk deel van de sinds 2015 doorgevoerde verbeteringen nog uitsluitend op papier heeft kunnen beoordelen; gaandeweg het proces heeft de opleiding echter in de zittende cohorten al wel een aantal verbeteringen doorgevoerd, waaronder in het proces van afstuderen.

Samenstelling auditcommissie en werkwijze

De herbeoordeling is uitgevoerd op 10 maart 2017 door een door de NVAO goedgekeurd (6 maart 2017, registratienr. 005370) panel van deskundigen dat als volgt is samengesteld:

1	<i>De heer R.J.M. van der Hoorn</i> MBA is een van de twee directeurs van de Hobéon Groep en heeft binnen het hoger onderwijs ruime ervaring met audits. Daarnaast houdt hij zich onder andere bezig met financieel economische vraagstukken voor hoger onderwijsinstellingen.
2	<i>De heer dr. W. van Vuuren</i> Msc is gepromoveerd op het gebied van de technische bedrijfskunde. Hij is ruim elf jaar werkzaam binnen het hoger onderwijs als universitair docent aan de Technische Universiteit Eindhoven en als universitair hoofddocent binnen de Business School van Canterbury Christ Church University. Tot 2008 was hij werkzaam bij KPMG in Malta, waar hij verantwoordelijk was voor het ontwikkelen en aanleveren van de bedrijfsadviesactiviteiten. Nadien geeft hij als zelfstandig ondernemer advies aan het bedrijfsleven.
3	<i>Mevrouw prof.dr. A.C.W. Sneller</i> is hoogleraar en Center Director bij Nyenrode Business Universiteit en bekleedt de leerstoel 'Toegevoegde Waarde van Informatietechnologie'. Daarnaast is zij extern lid van de examencommissie van de faculteit Natuur & Techniek van de Hogeschool Utrecht.
4	<i>De heer N. Bouwman</i> is recent afgestudeerd in de HBO-Master Control Systems Engineering van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen.

Het panel werd in de rol van secretaris/coördinator bijgestaan door de heer H.R. van der Made (senior adviseur Hobéon). Zowel de heren Van der Hoorn, Van Vuuren als Van der Made waren eveneens betrokken bij de initiële accreditatieaudit in 2014 en konden hierdoor de oude en nieuwe situatie goed vergelijken.

Ter voorbereiding op de locatieaudit (bijlage I, Auditprogramma) ontving het panel van de opleiding een Kritische Reflectie met onderliggende documenten over de uitvoering van het herstelplan (zie bijlage II, geraadpleegde documenten), gerubriceerd naar de 11 standaarden van het NVAO-kader voor de Uitgebreide Opleidingsbeoordeling.

Daarnaast beoordeelde het panel alle vijftien meest recent (tussen januari 2015 en september 2016) opgeleverde eindwerken¹, teneinde tot een afgewogen oordeel te komen over het gerealiseerde niveau van de opleiding.

Beoordeling

Zoals gemeld, gaat het panel hierna allereerst in op de equivalente standaarden die in 2014 met een onvoldoende werden beoordeeld.

Standaard 9, kwaliteitszorg

Het toenmalige panel constateerde dat zowel het werkveld/de alumni als de examencommissie nog te weinig betrokken waren in de kwaliteitszorgcyclus van de opleiding. Ook beval het panel aan om de PDCA-cyclus op alle gebieden 'rond te maken'. In het herstelplan heeft de opleiding hiertoe adequate maatregelen gepresenteerd.

¹ Namen en studentnummers zijn bij de secretaris van het panel bekend.

Het huidige panel constateert uit de gesprekken met zowel de Werkveldadviesraad (WAR) – die nu anders dan drie jaar geleden geheel bestaat uit externen – als de examencommissie dat zij stevig en structureel betrokken zijn bij de interne kwaliteitszorg. Beide gremia zijn qua samenstelling en opzet grondig herzien; dit heeft geleid tot gekwalificeerde en betrokken actoren. De notulen van bijeenkomsten van beide gremia getuigen van kwalitatief relevante input op (de ontwikkeling en uitvoering van) het programma. Het proces dat heeft geleid tot herziening van de volledige set eindkwalificaties van de MBI is hiervan voor wat betreft de input van het werkveld een goed voorbeeld. Tijdens de audit maakt de WAR duidelijk dat hij bij de doorontwikkeling van de opleiding een kritische inbreng zal blijven leveren.

Ten aanzien van de examencommissie concludeert het panel dat zij stevig betrokken is bij de kwaliteitsborging en –verbetering van de toetsing. Zo heeft zij een duidelijke inbreng gehad bij de tussentijdse aanscherping van beoordelingscriteria voor (afstudeer)opdrachten. In de kwaliteitszorgcyclus hebben zowel het werkveld/de alumni als de examencommissie een formele positie.

Ten tijde van de audit is de opleiding bezig de volledige PDCA-cyclus in een planning uit te werken. Deze planning is een nadere specificering van het Avans+ Kwaliteitshandboek. Na afloop van de audit heeft het panel de Kwaliteitszorgplanning op schrift ontvangen en vastgesteld dat hierin alle relevante gremia zijn opgenomen, dat hun rol in de cyclus is beschreven en hoe de input van de verschillende actoren leidt tot verbetering.

Het panel merkt op dat zowel de projectleider (feitelijk de programmamanager) en de lector ('academic director') van de opleiding een spilfunctie hebben in het 'rondmaken' van de PDCA-cyclus. Zij ontvangen de input van alle evaluaties, analyseren deze op te nemen maatregelen en zijn ervoor verantwoordelijk dat de verbetermaatregelen adequaat worden uitgevoerd. Het samenspel en de kracht van deze professionals vindt het panel dan ook van eminent belang voor het functioneren van de kwaliteitszorgcyclus. Uit de gevoerde auditgesprekken concludeert het panel dat beide professionals zeer gekwalificeerd zijn om hieraan invulling te geven. Hun belasting vindt het panel een aandachtspunt, waarop het in de slotparagraaf van deze rapportage terugkomt. Het panel beoordeelt Standaard 9 nu als '**voldoende**'.

Standaard 10, toetsing

Het auditpanel beval de opleiding in 2014 aan om de beoordelingssystematiek door de gehele opleiding transparanter te maken en direct te koppelen aan kerntaken, dan wel de daaronder liggende leerdoelen van de modules en masterclasses; ook de afstemming tussen toetsvormen en de aard en inhoud van de modules/masterclasses bleek niet in alle gevallen op orde. Daarnaast constateerde het panel dat de inrichting van de examencommissie niet geheel in overeenstemming was met de intentie van de wetgever, met name waar het de betrokkenheid van het management betrof. Ook beval het panel de opleiding aan om een extern lid zitting te laten nemen in de examencommissie.

In haar herstelplan van juni 2015 meldt de opleiding dat zij inmiddels het voorzitterschap en de samenstelling van de examencommissie heeft gewijzigd en de kerndocenten de opdracht heeft gegeven de leerdoelen van de programmaonderdelen te herzien op basis van de – inmiddels – herijkte eindkwalificaties van het programma. De leerdoelen krijgen heldere beoordelingscriteria en de toetsvormen, formatief dan wel summatief, worden opnieuw bepaald. Bij deze exercitie roept de opleiding onderwijskundige bijstand in.

Het huidige panel stelt vast dat Avans+ een toetskader heeft opgesteld waarin zij haar visie op toetsing, gekoppeld aan de wijze waarop haar doelgroep doorgaans leert, uiteenzet en de toetsorganisatie, het toetsprogramma alsook de toetsingsinstrumenten fundeert en beschrijft. Het toetskader regardeert alle bachelor- en masteropleidingen van de instelling en bevat op alle onderdelen meetbare kwaliteitscriteria. In het document wordt ook beschreven op welke wijze Avans+ borgt dat de toetsen die zij afneemt valide, betrouwbaar en – voor de studenten – transparant zijn. Het panel beoordeelt het toetskader van Avans+ als adequaat.

In een bijlage bij de documentatie heeft de opleiding een matrix geleverd, waarin zij de beoogde eindkwalificaties verbindt met de te ontwikkelen competenties en de leerdoelen van de verschillende masterclasses. Ook classificeert de opleiding de leerdoelen naar de taxonomie van Bloom, waarbij het accent ligt op het 'hogere orde denken'. In een ander overzicht geeft de opleiding het panel inzicht in de wijze waarop de modules binnen een masterclass worden afgetoetst.

Zo verbindt de opleiding bijvoorbeeld aan haar beoogde eindkwalificatie 1² een vijftal leerdoelen. Het leerdoel: *'Verkrijgt, door voortdurend in gesprek te blijven met stakeholders, steun en medewerking voor (geplande) innovaties, veranderingen en optimalisaties'*, classificeert de opleiding als 'toepassen', waarbij het leerdoel terugkomt in verschillende modules binnen zowel de masterclass II, III als IV. In de masterclass III wordt vervolgens het leerdoel in de module Innovatieproject beoordeeld aan de hand van het ontwerpen en implementeren van een innovatie, waarbij de betrokkenen feedback leveren, de student op het behalen van het leerdoel reflecteert en ook een criterium gericht interview deel uitmaakt van de toetsing.

Het panel vindt de wijze waarop de opleiding de leerdoelen van de verschillende curriculumonderdelen koppelt aan de beoogde eindkwalificaties inzichtelijk en inhoudelijk adequaat. Ook de gekozen toetsvormen vindt het panel passend voor de inhoud van de verschillende modules. Het niveau van de toetsen, waarvan er tijdens de audit enkele in concept ter inzage lagen, beoordeelt het panel als passend voor een masteropleiding.

Als onderdeel van de audit heeft het panel gesproken met de examencommissie. Deze is sinds de beoordeling in 2014 qua samenstelling en positionering grondig herzien. Avans+ heeft voor de leden van de examencommissie en de examinatoren een duidelijk competentieprofiel opgesteld. De leden hebben allen een BKE-certificaat behaald of zijn daarmee bezig. Uit het gesprek met de examencommissie concludeert het panel dat de benodigde deskundigheden binnen de commissie aanwezig zijn. Ook heeft een extern lid (= niet betrokken bij de MBI) zitting in de examencommissie. Het panel vindt de examencommissie stevig in positie: zij heeft haar taken helder op het netvlies, is deskundig en zich bewust van zowel haar proactieve als reactieve rol. Ook functioneert zij onafhankelijk van het management. De gespreksverslagen van de examencommissie als ook haar jaarverslag over 2016-2017, die het panel heeft ingezien, geven duidelijk blijk van de wijze waarop de examencommissie haar kwaliteitsborgende rol uitoefent, bijvoorbeeld door examinatoren aan, maar ook af te wijzen.

Ten tijde van de audit ligt de focus van de examencommissie op de aanscherping van de op de beoordelingsformulieren vermelde beoordelingscriteria. De commissie wil hierdoor de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid verhogen. Het panel vindt dit op zichzelf een positief te waarderen initiatief, maar geeft de examencommissie toch in overweging om de afstemming tussen beoordelaars vooral te optimaliseren via mondelinge uitwisseling tussen examinatoren, c.q. kalibreersessies. Mogelijk dient dit – zeker in deze fase van ontwikkeling – vaker te gebeuren dan de twee keer per jaar die nu in de kwaliteitszorgplanning van de opleiding is opgenomen. Gebleken is namelijk dat dit een effectieve manier is om binnen het team van examinatoren eenduidigheid te verkrijgen over de interpretatie van beoordelingscriteria. Een bijkomend positief effect van dergelijke bijeenkomsten is de cohesiebevorderende werking binnen het docententeam. Bij de beoordeling van de eindwerken stelt het panel overigens vast dat de kwaliteit van de onderbouwing van de oordelen tussen examinatoren sterk uiteenloopt en dus – inderdaad – voor verbetering (en dus: kalibratie) vatbaar is.

In een afzonderlijke handleiding voor begeleiders en beoordelaars van afstudeerprojecten heeft de opleiding de rol van ieder gedefinieerd. Daaruit blijkt dat er een strikte scheiding is tussen begeleiden en beoordelen, die – zo constateert het panel – in de praktijk nog niet altijd wordt

² 'De MBI-er stelt zichzelf, middels het proactief voeren van gesprekken met stakeholders en het bijhouden van actuele literatuur, voortdurend op de hoogte van (internationale) technologieën, trends, ontwikkelingen en best practices en creëert, ontwikkelt en implementeert, na methodische analyse van de verzamelde data, nieuwe en originele ICT-oplossingen, -producten, -processen en -systemen die leiden tot innovaties, nieuwe business modellen en realisatie van organisatiedoelstellingen.'

gehandhaafd. Het panel adviseert dit wel te doen en er in ieder geval voor te zorgen dat de begeleider nooit optreedt als eerste beoordelaar.

Bij oplevering van het eindwerk controleert de eerste examiner het op plagiaat via Ephorus en op vormvereisten. Bij constatering van fraude wordt dit via de projectleider gemeld aan de examencommissie. In een afzonderlijk document beschrijft de opleiding de wijze waarop Ephorus wordt ingezet, welke actoren daarbij betrokken zijn en welk handelingsrepertoire de examencommissie in dezen heeft. Het panel adviseert de opleiding dit document als bijlage bij de OER op te nemen, dan wel de tekst in de volgende editie van de OER te integreren.

Ook heeft de opleiding in de handleiding voor begeleiders en beoordelaars vastgelegd hoe de twee examinatoren dienen om te gaan met uiteenlopende beoordelingen: indien overleg tussen de examinatoren alsnog niet leidt tot een eenduidig cijfer, wijst de examencommissie een derde examiner aan.

Op grond van de voorgaande bevindingen concludeert het panel dat de opleiding de eerder geconstateerde onvolkomenheden in het systeem van toetsen en beoordelen op een adequate wijze – en conform het eerder geformuleerde herstelplan – heeft gerepareerd en dat er op dit punt sprake is van een bestendig herstel. De examencommissie is stevig in positie en functioneert onafhankelijk van het management. Aandacht verdient de strikte toepassing van het scheidingsprincipe tussen begeleider en beoordelaar.

Met betrekking tot Standaard 10 'Toetsing' komt het panel nu tot het oordeel '**voldoende**'.

Standaard 11, realisatie eindkwalificaties

De eindwerken die het panel heeft beoordeeld, vindt het in generieke zin aan de maat.

De auditoren vinden de beoordelingen die opleiding heeft uitgevoerd aan de hoge kant becijferd, maar dit leidt bij het panel in geen enkel geval tot een onvoldoende. Wel plaatsen enkele panelleden kanttekeningen bij het actualiteitsgehalte van de gehanteerde literatuur, de generaliseerbaarheid van sommige onderzoeksuitkomsten en – daardoor – de kwaliteit van de daarop gebaseerde aanbevelingen. Ook kan volgens het panel nadrukkelijker gestuurd worden op het innovatieve karakter van de masterscripties.

Het panel heeft zijn bevindingen gedeeld met zowel de lector, de examencommissie als de WAR en vastgesteld dat alle drie de gremia de observaties van het panel delen. Met name de lector formuleert als ambitie om de 'innovatiepoot' van de opleiding steviger in het curriculum en de onderzoekleerlijn te verankeren. Zij vindt dat de eigen kenniscreatie door studenten versterkt moet worden en niet primair de toepassing van kennis centraal moet staan. Het panel ondersteunt deze opvatting en is er positief over dat de lector hiertoe haar invloed uitoefent op de inhoud van de onderzoekleerlijn (MTO). Eenzelfde *alignment* over de innovatieve impact van de afstudeerwerken beoogt de Werkveldadviesraad met de lector te bewerkstelligen. De WAR vindt feitelijk dat de opleiding zou moeten starten met de vraag welke innovatie de student in de eigen onderneming zou willen doorvoeren. Bij de herijking van het beroeps- en opleidingsprofiel is dit voor de WAR een belangrijk aandachtspunt geweest. Het panel is ingenomen met deze zienswijzen en beveelt de opleiding aan – indien al niet het geval – hiervan nota te nemen.

Op grond van de hiervoor geformuleerde bevindingen beoordeelt het panel Standaard 11, Realisatie van de beoogde eindkwalificaties, als '**voldoende**'.

Integraal herstel

In aanvulling op het herstel van de genoemde standaarden heeft het panel geconstateerd dat de opleiding – in lijn met het door haar opgestelde herstelplan – over de volle breedte kwaliteitsbevorderende maatregelen heeft genomen. Het panel hecht eraan om hier de – in zijn ogen – belangrijkste drie aspecten te benoemen en de opleiding nog te voorzien van een aantal suggesties voor verdere kwaliteitsverbetering.

- Een belangrijke aanwinst voor de opleiding vindt het panel de recent samengestelde Werkveldadviesraad. Deze legitimeert duidelijk het bestaan van de opleiding en staat op gepaste afstand van de opleiding. Hij heeft een hoog profiel met een aantal inhoudelijk gedreven 'boegbeelden' van grotere ondernemingen/instellingen. Het panel constateert dat de leden van de raad een vruchtbare, kritisch-inhoudelijke inbreng hebben gehad bij de herijking van het beroeps- en opleidingsprofiel. Feitelijk is het profiel door de

WAR dusdanig bijgesteld dat het de doelstelling van Avans+ om innovatieve professionals op masterniveau af te leveren, beter benadert dan met het vorige opleidingsprofiel het geval was. De WAR komt op het panel ook over als geëngageerd aan de opleiding en toont zich bereid bij de implementatie een (actief-borgende) rol te vervullen. Het panel adviseert de opleiding niet alleen de huidige WAR te koesteren, maar ook te sturen op de onderlinge afstemming tussen WAR, de lector en de kerndocenten. Het panel denkt dat hierdoor meerwaarde kan worden behaald bij de verdere implementatie van het opleidingsconcept.

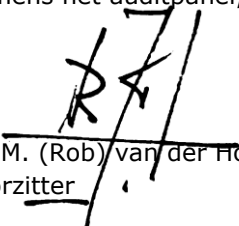
- Met de aanstelling van een nieuwe projectleider/opleidingsmanager, alsook met de recente aanstelling van een nieuwe lector geeft Avans+ de opleiding een belangrijke kwaliteitsimpuls. Het panel constateert een goed samenspel tussen de beide professionals. Waar de projectleider primair de organisatorisch/logistieke verantwoordelijkheid draagt, is de lector als een soort 'academic director' verantwoordelijk voor het inhoudelijk niveau van de opleiding. De gesprekken die het panel met beide professionals heeft gevoerd, wekken hoge verwachtingen. Deze kunnen echter ook te hoog zijn gesteld. Zo werd tijdens de audit de lector consequent opgevoerd als 'het inhoudelijke geweten' van de opleiding, terwijl haar initiële aanstelling (30 uur per jaar) uitermate beperkt is en ook op termijn – bij besteding van het curriculum – nog ontoereikend zal zijn om als 'inhoudelijk geweten' te kunnen fungeren. Het panel adviseert Avans+ dan ook om met zowel de lector als de projectleider tot een heldere en realistische invulling van de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden te komen, en zo nodig de taakomvang van de lector structureel uit te breiden. Het panel vindt het overigens voor de hand liggen dat de lector – als inhoudelijk verantwoordelijke – betrokken wordt bij de aanstelling van docenten, hetgeen – zo bleek – nu nog niet het geval is.
- Het panel heeft gedurende de audit geconstateerd dat er sprake is van een docententeam. De cohesie binnen dit team lijkt tegelijkertijd vooral te worden gefaciliteerd door het lopende proces van curriculumvernieuwing. Duidelijk is dat docenten daarnaast elkaar ook uit andere werkomgevingen kennen, waardoor er sprake is van veelvuldige informele contacten. Het panel beveelt de opleiding aan om na te gaan hoe – in een op voornamelijk freelance bijdragen gebaseerde onderwijsorganisatie – de cohesie binnen het docententeam sterker dan nu het geval is, kan worden geformaliseerd. In deze fase van (her)ontwikkeling valt daarbij in eerste instantie te denken aan het organiseren van frequente 'kalibreersessies' tussen examinatoren (zie ook hiervoor: standaard 10).

Advies aan de NVAO

In aanmerking genomen dat (i) het panel positief oordeelt over alle standaarden die in 2014 nog onvoldoende werden bevonden en (ii) de opleiding alle aanbevelingen en aandachtspunten uit 2014 ter harte heeft genomen, concludeert het panel dat de opleiding in voldoende mate duurzaam herstel laat zien en daarmee voldoet aan de basiskwaliteit.

Het panel adviseert de NVAO de opleiding onvoorwaardelijk te accrediteren en weer op te nemen in de reguliere accreditatiecyclus.

Namens het auditpanel,


R.J.M. (Rob) van der Hoorn,
Voorzitter


H.R. van der Made,
secretaris

Bijlagen: 2

Bijlage I, Auditprogramma

Avans+, Master of ICT & Business Innovation (MBI)

Locatie: Heerbaan 14-40, 4817 NL Breda; datum: 10 maart 2017

Tijd	Gesprekspartners
08.30 – 08.45	Inloop & ontvangst auditteam
08.45 – 09.30	Vooroverleg auditpanel
09.30 – 10.00	<u>Vertegenwoordigers instellingsbestuur</u> en <u>Onderwijsinstituut</u> Drs. Coen Toebosch , algemeen directeur Avans+ Drs. Ludo de Bie , directeur Operations
10.00 – 10.10	Pauze / Intern overleg auditpanel
10.10 – 10.50	<u>Opleidingsmanagement</u> en <u>Kwaliteitszorg</u> Drs. Jessica Joling , Opleidingsmanager Bedrijfskundige opleidingen (MBI) Drs. Karlijn van Oosterhout , Onderwijskundige, afd. HRD
10.50 - 11.00	Pauze / Intern overleg auditpanel
11.00 – 11.30	<u>Lectoren</u> Dr. Ir. L.I. (Linda) Terlouw , Lector
11.30 – 12.00	<u>Werkveldadviesraad</u> Drs. Ing. P.J.J. (Pierre) Bankras R.J.W. (Roel) Bakker MIM Drs. P.C.A. (Peter) Karremans
12.00 – 13.00	<u>Lunch (Amrâth Hotel Brabant)</u>
13.00 – 13.45	<u>Leden examencommissie</u> Drs. R. (Rob) van Hattem , voorzitter Drs. R.W.J. (Ron) van Loon RA Dr. Ing. J.P.M. (Joost) Wouters
13.45-14.30	<u>Docenten</u> Prof. Dr. Ing. J.B.F. (Hans) Mulder A.J.G. (Gilbert) Silvijs, PhD MSc MBA Drs. R. (Ramon) Kok A. (Anthony) van Ganzewinkel MBA BMA RAB R.W.J. (Rob) Versluijs
14.30 – 14.40	Pauze / Intern overleg auditpanel
14.40 – 15.30	<u>Studenten</u> Casper Holt Patrick Spelt Gijs Huisman (telefonisch) Kurt Isik (telefonische) Mark Suurland (telefonisch)
15.30 – 16.00	<u>Bezoek voorzieningen</u> Rondleiding met korte presentatie Xplora en Blackboard, materiaal inzage Open spreekuur studenten/docenten
16.00 – 16.15	<u>Wie het betreft</u>
16.15 – 17.15	<u>Intern overleg auditpanel, voorbereiding terugkoppeling</u>
17.15	<u>Allen</u>

Bijlage II, Geraadpleegde documenten

- Kritische Reflectie
- Brondocumenten: beoordelingsrapport 2014, herstelplan 2015, NVAO-besluit 2015
- Beroeps- en opleidingsprofiel MBI, 2016-2017
- Valideringsdocumenten WAR en beroepsverenigingen
- Samenstelling WAR, CV's en notulen WAR-bijeenkomsten
- CV's docenten en lector
- CV's leden examencommissie
- Verslagen bijeenkomsten examencommissie
- Jaarverslag Examencommissie 2016-2017
- Verslagen docentenbijeenkomsten
- Competentieprofielen docent, kerndocent, examencommissieleden, examinatoren
- Notitie Lectoraat
- Matrix eindkwalificaties – leerdoelen
- Beschrijving modules en beroepsproducten
- Overzicht verplichte literatuur
- Voorbeeld werkgeversverklaring
- Kwaliteitszorgplanning MBI
- Toetskader Avans+, 2016
- Onderwijs- en Examenregeling, algemeen
- OER MBI-specifiek
- Rol en inzet van Ephorus bij Avans+
- Vrijstellingsregeling MBI
- Hansleiding begeleiders/examinatoren afstudeerproject
- Overzicht eindwerkstukken, incl. beoordelingen, sinds 2015:

	cijfer	afgestudeerd
1	8,2	sep-16
2	8,8	mei-16
3	7,0	jul-16
4	6,3	jul-16
5	8,2	jul-16
6	8,1	jan-15
7	7,2	okt-16
8	7,9	mrt-15
9	6,6	nov-15
10	7,6	feb-15
11	8,1	mrt-15
12	6,5	nov-15
13	6,8	jun-15
14	8,5	jul-16
15	7,0	jan-15