

Herstelbeoordeling bachelor Theaterwetenschap

**Faculteit der Geesteswetenschappen,
Universiteit van Amsterdam**

Quality Assurance Netherlands Universities (QANU)
Catharijnesingel 56
Postbus 8035
3503 RA Utrecht
The Netherlands

Telefoon: 030 230 3100
Fax: 030 230 3129
E-mail: info@qanu.nl
Internet: www.qanu.nl

Projectnummer: Q549

© 2015 QANU

Tekst en cijfermateriaal uit deze uitgave mogen, na toestemming van QANU en voorzien van bronvermelding, door middel van druk, fotokopie, of op welke andere wijze dan ook, worden overgenomen.

INHOUD

Rapport over de bacheloropleiding Theaterwetenschap van de Universiteit van Amsterdam	4
Administratieve gegevens van de opleiding	4
Administratieve gegevens van de instelling.....	4
Samenstelling van het panel.....	4
Redenen en context	5
Werkwijze van het panel	6
Samenvattend oordeel van het panel.....	8
Behandeling van de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling.....	9
Bijlagen.....	12
Bijlage 1: Curricula vitae van de panelleden.....	13
Bijlage 2: Bestudeerde afstudeerscripties en documenten.....	14

Dit rapport is vastgesteld op 4 december 2015

Rapport over de bacheloropleiding Theaterwetenschap van de Universiteit van Amsterdam

Dit rapport volgt het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO.

Administratieve gegevens van de opleiding

Bacheloropleiding Theaterwetenschap

Naam van de opleiding:	Theaterwetenschap
CROHO-nummer:	56702
Niveau van de opleiding:	bachelor
Oriëntatie van de opleiding:	wetenschappelijk (wo)
Aantal studiepunten:	180 EC
Afstudeerrichtingen:	n.v.t.
Locatie(s):	Amsterdam
Variant(en):	voltijd, deeltijd
Vervaldatum accreditatie:	29-06-2016

Het intern beraad van het visitatiepanel Herstelbeoordeling bachelor Theaterwetenschap vond plaats op 22 oktober 2015.

Administratieve gegevens van de instelling

Naam van de instelling:	Universiteit van Amsterdam
Status van de instelling:	bekostigde instelling
Resultaat instellingstoets:	positief

Samenstelling van het panel

Het panel dat de bacheloropleiding Theaterwetenschap van de Universiteit van Amsterdam beoordeelde bestond uit:

- Prof. dr. Bart Verschaffel (voorzitter), hoogleraar aan de vakgroep Architectuur en Stedenbouw van de Universiteit Gent, België;
- Prof. dr. Hans van Maanen, hoogleraar Kunst en Maatschappij & Theaterwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen; voorzitter Kunstraad Groningen;
- Dimitri Nieuwenhuizen, partner bij LUST Graphic and New Media Design in Den Haag, docent aan het Sandberg Instituut en de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht.

Het panel werd ondersteund door dr. Fiona Schouten, die optrad als secretaris onder supervisie van drs. Linda te Marvelde.

De curricula vitae van de panelleden zijn opgenomen in Bijlage 1.

Redenen en context

De bacheloropleiding Theaterwetenschap van de Universiteit van Amsterdam is in maart 2013 bezocht door een visitatiepanel dat in 2012 en 2013 36 opleidingen Kunst- en Cultuurwetenschappen aan tien universiteiten beoordeelde. Op 12 augustus 2013 stelde het panel zijn definitieve rapport vast. Het panel heeft een van de standaarden uit het van toepassing zijnde beoordelingskader van de NVAO (het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling, d.d. 22 november 2011) als onvoldoende beoordeeld, namelijk standaard 3 (Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties). De overige standaarden zijn als voldoende beoordeeld en vallen om die reden, conform de NVAO-richtlijn (Uitgangspunten bij de beoordeling van een opleiding in een herstelperiode, november 2014), buiten deze herbeoordeling.

Het panel baseerde de onvoldoende op standaard 3 op gebreken die het constateerde in het niveau van de eindwerken en in de beoordelingscriteria ervan. Het oordeelde dat die criteria de cesuur tussen een voldoende en een onvoldoende te laag legden: het was bijna onmogelijk een onvoldoende voor de bachelorscriptie te halen, zelfs wanneer aspecten als een heldere vraagstelling, serieus literatuuronderzoek of op gedegen wetenschappelijk onderzoek gebaseerde conclusies ontbraken. Het panel trof verschillende scripties aan die dergelijke gebreken vertoonden.

De opleiding heeft het panel in november 2013 een document gestuurd waarin zij rapporteert over de acties die zij ondernomen heeft en wilde ondernemen naar aanleiding van het oordeel van het panel. Het panel heeft in zijn brief van 25 november 2013 gereageerd op dit document en de NVAO aanbevolen de opleiding de kans te geven het verbeterplan uit te voeren. Op 30 juni 2014 heeft de NVAO besloten de opleiding een herstelperiode toe te kennen en de accreditatie van de bacheloropleiding Theaterwetenschap met twee jaar te verlengen, tot en met 29 juni 2016.

De opleiding heeft in haar herstelplan aangegeven een aantal verbetermaatregelen te hebben doorgevoerd of nog te willen doorvoeren om het niveau van de bachelorscripties en de kwaliteit van hun beoordeling te verhogen. Een eerste maatregel is de inhoudelijke aanscherping van een inmiddels verplichte scriptiewerkgroep aan het begin van het scriptietraject, waarin de studenten een plan opstellen en een begeleider zoeken. Een tweede is de strakkere fasering van het scriptietraject, een derde de verplichting van een tweede beoordelaar en een vierde het opstellen van een beoordelingsmatrix, tegen de achtergrond van een algehele aanscherping van de toetsing door de opleiding heen.

De opleiding heeft in het herstelplan nog andere maatregelen opgenomen naar aanleiding van aanbevelingen in het initiële rapport, die niet binnen het kader van deze herbeoordeling vallen. Dat zijn de introductie van een bindend studieadvies in het eerste jaar, de stroomlijning en verzwaring van het studieprogramma, zowel inhoudelijk met betrekking tot de afbakening van het vaardighedenonderwijs als formeel aangaande de verhoging van het aantal contacturen, en het vergroten van de deskundigheid van de staf. Hoewel deze aanvullende maatregelen niet ter beoordeling voorliggen, heeft het panel ze wel bestudeerd en besproken.

Werkwijze van het panel

Voorbereiding

Het panel heeft een passende werkwijze gezocht voor de herstelbeoordeling van de opleiding, gelet op de aard en de omvang van de geconstateerde problematiek. Het panel heeft, met instemming van de opleiding, gekozen voor een beoordeling op afstand op basis van aangeleverde documenten. Omdat voor meerdere opleidingen binnen het cluster Kunst en Cultuur herstelbeoordelingen plaatsvonden in dezelfde periode, is het panel niet alleen bijgestaan door een secretaris, maar trad QANU-medewerker dr. Kees-Jan van Klaveren op als coördinator/procesbegeleider. Op 31 augustus 2015 stuurde de opleiding een lijst met afgestudeerden aan de secretaris van het panel. In overleg met de voorzitter van het panel en de opleiding werd besloten tien recente scripties op te vragen, omdat daaruit de effecten van de herstelmaatregelen het best zouden blijken. Op 16 september 2015 stuurde de opleiding haar stand-van-zakennotitie met bijlagen en de scripties met bijbehorende beoordelingsformulieren naar de coördinator; na controle op volledigheid stuurde hij het verslag inclusief bijlagen aan het panel.

Ter voorbereiding op het intern beraad bestudeerden de panelleden het door de opleiding opgestelde verslag. Het panel bestudeerde ook het Accreditatiebesluit van de NVAO over de bacheloropleiding Theaterwetenschap, d.d. 30 juni 2014. Elk van de panelleden bestudeerde een deel van de geselecteerde afstudeerscripties (zie bijlage 2). Ieder panellid mailde voorafgaand aan het intern beraad zijn eerste indrukken aan panel en secretaris.

Intern beraad en rapportage

Op 22 oktober 2015 heeft het panel een gezamenlijk overleg gevoerd om zijn bevindingen op basis van het materiaal te bespreken en de oordelen vast te leggen. Tijdens het intern beraad heeft het panel ook vastgesteld dat het over genoeg informatie beschikte om tot een oordeel te komen. Op basis van de bevindingen van het panel heeft de secretaris een conceptrapport opgesteld. Na vaststelling van het conceptrapport door de panelleden is het rapport aan de opleiding voorgelegd om het te toetsen op feitelijke onjuistheden. Het panel heeft het commentaar van de opleiding besproken en vervolgens het definitieve rapport vastgesteld.

Beslisregels

In overeenstemming met het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (d.d. 22 november 2011) heeft het panel de volgende definities voor de beoordeling van de afzonderlijke standaarden en de opleiding als geheel gehanteerd:

Basiskwaliteit

De kwaliteit die in internationaal perspectief redelijkerwijs verwacht mag worden van een bachelor- of masteropleiding binnen het hoger onderwijs.

Onvoldoende

De opleiding voldoet niet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont op meerdere vlakken ernstige tekortkomingen.

Voldoende

De opleiding voldoet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont over de volle breedte een acceptabel niveau.

Goed

De opleiding steekt systematisch uit boven de gangbare basiskwaliteit.

Excellent

De opleiding steekt systematisch ver uit boven de gangbare basiskwaliteit en geldt als een internationaal voorbeeld.

Samenvattend oordeel van het panel

Dit rapport heeft betrekking op de beoordeling van het herstel van de bacheloropleiding Theaterwetenschap van de Universiteit van Amsterdam. Naar aanleiding van het initiële beoordelingsrapport uit 2013 heeft de opleiding een herstelperiode toegewezen gekregen waarin ze standaard 3 van het van toepassing zijnde beperkte beoordelingskader aan de hand van een door de NVAO goedgekeurd herstelplan diende te verbeteren. Het panel handhaaft het voldoende oordeel van de initiële visitatie op standaarden 1 en 2.

De opleiding heeft gedurende de herstelperiode de nodige maatregelen getroffen om de beoordelingscriteria voor de bachelorscriptie aan te scherpen, waarmee de beoordeling beduidend transparanter en meer valide is geworden. Zij heeft het gehele beoordelingstraject verbeterd, de scriptiewerkgroep aangescherpt en een beoordelingsformulier, tweede beoordelaar en rubric toegevoegd. Het panel stelt vast dat met deze maatregelen een formeel en procedureel kader is gevormd dat garanties biedt dat eindwerken terecht als voldoende worden beoordeeld. Het oordeelt hierover dan ook positief.

Het panel heeft uit de bachelorscripties die het in het kader van deze herstelbeoordeling heeft gelezen, geconcludeerd dat ze een voldoende academisch niveau laten zien. Het acht een verdere aanscherping van theorie en methodiek wenselijk, maar oordeelt dat hiermee bevestigd wordt dat de opleiding er binnen de termijn van twee jaar goed in is geslaagd een herstel te realiseren.

Met instemming heeft het panel kennis genomen van de andere maatregelen die de opleiding heeft getroffen naar aanleiding van het oorspronkelijke visitatierapport, al liggen die hier niet voor ter beoordeling. Het is van mening dat de opleiding met de invoering van het bindend studieadvies, de stroomlijning en afstemming van het curriculum en de deskundigheidsbevordering bij docenten laat zien dat ze de ambitie heeft om tot een verregaande kwaliteitsverbetering te komen. Het spreekt de hoop uit dat de forse verbetering op formeel vlak zal worden doorgetrokken naar een inhoudelijke verzwaring van het studieprogramma, om de theoretische en methodologische lijn binnen de opleiding verder te versterken.

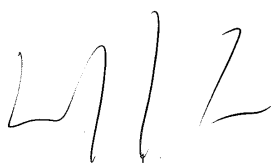
Het panel beoordeelt de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling als volgt:

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties voldoende

Algemeen eindoordeel voldoende

De voorzitter en de secretaris van het panel verklaren hierbij dat alle panelleden kennis hebben genomen van dit rapport en instemmen met de hierin vastgestelde oordelen. Zij verklaren ook dat de beoordeling in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Datum: 4 december 2015



Prof. dr. Bart Verschaffel



Dr. Fiona Schouten

Behandeling van de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties

De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.

Toelichting:

Het gerealiseerde niveau blijkt uit de tussentijdse en afsluitende toetsen, de afstudeerwerken en de wijze waarop afgestudeerden in de praktijk of in een vervolgopleiding functioneren. De toetsen en de beoordeling zijn valide, betrouwbaar en voor studenten inzichtelijk.

Bevindingen

In het rapport uit 2013 constateerde het panel dat de toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties van de opleiding Theaterwetenschap niet voldeden aan alle kwaliteitseisen die standaard 3 daaraan stelt. Het panel oordeelde dat een deel van de scripties een onvoldoende niveau liet zien en dat in de beoordeling de cesuur tussen onvoldoende en voldoende moest worden opgehoogd om te voorkomen dat scripties die tekortschoten wat betreft onderzoeksopzet, wetenschappelijke onderbouwing en verslaglegging als voldoende worden beoordeeld. In haar accreditatiebesluit van 30 juni 2014 stelde de NVAO vast dat de opleiding met haar herstelplan aannemelijk maakte bij een nieuwe beoordeling wel aan de kwaliteitseisen te zullen voldoen. De opleiding gaf daarin aan vorm te willen geven aan het herstelplan met de aanscherping van een scriptiewerkgroep, de fasering van het scriptietraject, de verplichting van een tweede beoordelaar en de invoering van een nieuwe beoordelingsmatrix. In dit hoofdstuk wordt de uitvoering van deze maatregelen beoordeeld. Vervolgens zal het panel tot een herzien oordeel komen op standaard 3.

Bevindingen op standaard 3

Het panel oordeelt allereerst positief over de herziening van de beoordelingscriteria en het beoordelingstraject. Een nieuw ingevoerde matrix en rubric leiden tot onderbouwing van de oordelen en vergroten hun transparantie, evenals de verplichte toevoeging van een tweede beoordelaar. De scriptiewerkgroep, die inmiddels verplicht is voor alle studenten, is inhoudelijk aangescherpt en moet een acceptabel onderzoeksvoorstel opleveren met degelijke vraagstelling, passend plan van aanpak, realistische fasering en een overzicht van de belangrijkste literatuur. Ook een strakkere planning van het scriptietraject draagt bij aan een betere scriptiebegeleiding. De herziening van het toetsprogramma heeft onder meer geleid tot de afschaffing van meeneementamens en groepswerken, waarmee de individuele prestatie van studenten inzichtelijker is geworden. Al met al constateert het panel dat wat er aan instrumenten voorhanden is om de kwaliteit van toetsing te borgen, intussen wordt gehanteerd binnen de opleiding, waarmee zijn bezwaar tegen de onduidelijke toetsingscriteria is ondervangen. Het panel stelt vast dat er in formele zin veel ten goede is veranderd en dat de opleiding serieus werk heeft gemaakt van de kwaliteitsverbetering op dit punt.

Het panel heeft de selectie bachelorscripties bestudeerd en constateert dat het niveau ervan een verbetering laat zien. Het panel kan zich vinden in de becijfering door de docenten en oordeelt dat de bachelorscripties in alle gevallen een voldoende academisch niveau laten zien. Het stelt vast dat de onderwerpskeuze een breed spectrum beslaat en dat in een enkel geval beargumenteerd kan worden dat het onderwerp buiten het vakgebied van de theaterwetenschap valt. Naar aanleiding hiervan concludeert het panel dat studenten veel vrijheid hebben in hun keuze, wat de samenhang tussen en het theaterwetenschappelijk profiel van de bachelorscripties niet bevordert. Het beveelt daarom de opleiding aan de keuzemogelijkheden in dezen in de toekomst meer in te kaderen.

Het panel constateert dat de opleiding haar herstel serieus ter hand heeft genomen en gedaan heeft wat redelijkerwijs verwacht mocht worden in twee jaar. De volledige effecten van de herstelmaatregelen zullen pas over enkele jaren zichtbaar worden; in de tussentijd raadt het panel de opleiding aan aandacht te blijven besteden aan het gebruik van theorie en methodologie in de bachelorscripties. Het panel stelt vast dat scripties veelal weinig theoretisch zijn of een beperkte toepassing van de theorie laten zien, en dat op methodologisch vlak een vergelijkend perspectief vaak ontbreekt. Daardoor wordt een bestudeerde casus, bijvoorbeeld een regionale schouwburg of een theatergezelschap, mogelijk ten onrechte opgevoerd als exemplarisch voor (alle) vergelijkbare schouwburgen of gezelschappen.

Overige bevindingen

De opleiding heeft in het kader van haar hersteltraject de selectie van studenten binnen de propedeuse aangepast door een bindend studieadvies in te voeren, een matchingsysteem te introduceren waarmee vooraf al een niet-bindend advies aan de potentiële studenten kan worden gegeven en een voortgangsrapportage aan het eind van het eerste semester in te richten. Deze maatregelen liggen niet ter beoordeling voor, maar zijn door het panel positief ontvangen. De opleiding laat met deze aanpassingen zien het academisch niveau van de studenten te willen monitoren en verhogen. Ook de invoering van een taaltoets om de spelling en grammatica van studenten te verbeteren, kan rekenen op instemming van het panel. Over de effectiviteit van al deze maatregelen met betrekking tot het niveau van de eindschets valt nog geen uitspraak te doen, omdat de door de panelleden gelezen scripties afkomstig zijn uit de cohorten studenten die nog niet op deze wijze zijn geadviseerd dan wel geselecteerd. Niettemin verwacht het panel net als de opleiding dat ze zullen bijdragen aan het academisch niveau van de scripties.

Een andere maatregel die buiten deze herstelbeoordeling valt, is het bijstellen van het studieprogramma, zowel in de propedeuse als in het tweede en derde jaar, met als doel het academisch niveau van de opleiding te verhogen. Het panel is positief over de toename van het aantal contacturen en de duidelijkere profilering van de vakken. Het spreekt zijn waardering uit voor de herprogrammering, maar beveelt de opleiding aan in de toekomst nog meer in te zetten op een intellectueel uitdagend curriculum. Zo meent het panel dat het zinvol zou zijn om het theorie-onderwijs nog verder te verzwaren. Het verwacht dat een dergelijke aanpassing niet ten koste zal gaan van het nadrukkelijk historische profiel van de opleiding, maar zal leiden tot een hoger academisch denkniveau bij studenten, dat zich ook in de scripties voelbaar zal maken. Het panel heeft opgemerkt dat de theoretisch best onderlegde medewerkers nauwelijks vakken doceren in het eerste jaar, en dat gedurende de gehele opleiding veel onderwijs gegeven wordt door niet-gepromoveerde docenten. Het panel acht het dan ook wenselijk dat de opleiding de bestaande en de inhoud van de vakken herzielt ten gunste van het onderwijs in theorie en methode.

De opleiding heeft ten slotte de toetsings- en beoordelingsdeskundigheid van haar docenten sterk bevorderd. Het behalen van een basiskwalificatie onderwijs is met succes gestimuleerd, de docenten ontvingen nascholing en doen nu aan peer review. Het panel is zeer te spreken over de tijd en aandacht die hieraan is besteed. Het constateert op basis van de zorgvuldig ingevulde beoordelingsformulieren dat de docenten de formele aanpassingen serieus opvatten en in de praktijk toepassen. Het panel adviseert de opleiding erover te waken dat de docenten de tijd en ruimte krijgen om de nieuwe taken die deze formele aanpassingen met zich meebrengen, naar behoren uit te voeren.

Overwegingen

Naar het oordeel van het panel heeft de opleiding met haar herziening van het beoordelingstraject de kwaliteit van toetsing in voldoende mate geborgd, waarbij de beoordelingscriteria zijn aangescherpt en geëxpliciteerd. De opleiding heeft daarbij alle voorhanden zijnde instrumenten, zoals de beoordelingsmatrix, rubric, scriptiewerkgroep en tweede beoordeelaar, op juiste en passende wijze ingezet. Het panel stelt vast dat de bachelorscripties nu een voldoende academisch niveau laten zien.

Conclusie

Bacheloropleiding Theaterwetenschap: het panel beoordeelt Standaard 3 als ‘voldoende’.

Algemeen eindoordeel

In de ogen van het panel laat de bacheloropleiding Theaterwetenschap dankzij een aantal verbetermaatregelen op procedureel en formeel niveau een forse kwaliteitsverbetering zien. De beoordelings- en toetsingsstructuur is nu transparant en functioneert naar behoren, terwijl ook het curriculum is gestroomlijnd. Het panel stelt bovendien vast dat de scripties voldoende academische kwaliteit laten zien. Het constateert dan ook dat de opleiding heeft gedaan wat redelijkerwijs verwacht mag worden binnen een hersteltermijn van twee jaar. Het panel acht het wenselijk dat de opleiding de verbetering van het procedurele en formele kader het beginpunt zal maken van een verdere theoretische en methodologische verdieping. Het verwacht dat een dergelijke vakinhoudelijke versteviging een gunstig effect zal hebben op het academisch niveau van de bachelorscripties. Het panel stelt vast dat de opleiding Theaterwetenschap de verbetering serieus ter hand heeft genomen en vertrouwt erop dat deze ontwikkeling in de toekomst wordt voortgezet.

Conclusie

Het panel beoordeelt de *bacheloropleiding Theaterwetenschap* als ‘voldoende’.

Bijlagen

Bijlage 1: Curricula vitae van de panelleden

Prof. dr. Bart Verschaffel is gewoon hoogleraar architectuurtheorie en architectuurkritiek aan de Universiteit Gent. Hij studeerde wijsbegeerte en mediëvistiek aan de Universiteit Leuven en promoveerde met een onderzoek in de geschiedtheorie. Hij publiceert op het gebied van de cultuurfilosofie, architectuurtheorie en de esthetica, met als recente monografische publicaties: *Essais sur les genres en peinture: Nature morte, portrait, paysage* (2007), *Van Hermes en Hestia. Over Architectuur* (2010), *Een god is vele dieren. Essays over het werk van Jan Fabre 1988-2010* (2010) en *De zaak van de kunst. Over kennis, kritiek, en schoonheid* (2011). Hij is scenarist van een aantal kunstdocumentaires voor de BRITN over kunstenaars als Antoine Wiertz, Henri De Braekeleer, René Magritte, Thierry De Cordier e.a., en was curator van de tentoonstelling *Giambattista Piranesi* in het MSK Gent (2008-2009) en *bob Van Reeth, architect* in BOZAR Brussel (2013).

Em. Prof. dr. Hans van Maanen was van 1982 tot 2011 verbonden aan de Rijksuniversiteit Groningen, de laatste tien jaar als hoogleraar Kunst en Maatschappij. Hij studeerde Nederlands en Theaterwetenschap in Utrecht en werkte onder meer bij het Groot Limburgs Toneel (Maastricht) en Toneelgroep Theater (Arnhem). In 1982 promoveerde hij aan de Universiteit Antwerpen. Hij publiceerde nationaal en internationaal over kunstbeleid en schreef regelmatig onderzoeksrapporten voor Nederlandse overheden en kunstinstituten. Van Maanen is covoorzitter van STEP (*Project on European Theatre Systems*) en lid van de redactieadviesraad van verschillende internationale tijdschriften, waaronder de *International Journal of Cultural Policy*. Hij was zowel bestuurslid als interim-directeur van het Fonds voor de Podiumkunsten en is sinds zijn emeritaat voorzitter van de kunstraad Groningen. Twee van zijn boekpublicaties zijn: *Het Nederlandse Toneelbestel van 1945 tot 1995* (1997) en *How to Study Art Worlds. On the Societal Functioning of Aesthetic Values* (2009).

Dimitri Nieuwenhuizen is kunstfilosoof met als focus ontwerp en technologie. Hij studeerde aan de Technische Universiteit Delft en de Design Academy Eindhoven. In zijn werk onderzoekt hij de effecten van digitale cultuur op de mens en zijn omgeving; hij exposeerde in onder meer het Stedelijk Museum, het Centre Pompidou en het SFMoMA in San Francisco. Nieuwenhuizen doceert aan het Sandberg Institute Amsterdam en de Hogeschool voor de Kunsten in Utrecht. Hij is partner bij LUST Graphic and New Media Design, waar hij nieuwe mogelijkheden voor kunst en design onderzoekt op het snijvlak van nieuwe media, technologie, architectuur en grafisch ontwerp. Hij neemt zitting in verschillende jury's, is ambassadeur van de Dutch Design Awards, lid van de Raad van Advies van technologiefestival Border Sessions en ambassadeur van Creative City The Hague, een platform voor cultureel ondernemers.

Bijlage 2: Bestudeerde afstudeerscripties en documenten

Voor het intern beraad heeft het panel de afstudeerscripties bestudeerd van de studenten met de volgende studentnummers:

10200266	10007407	5740185
5967058	10110704	10440674
5814332	5884624	10001496

Het panel heeft naast de zelfevaluatie de volgende documenten bestudeerd:

- Herstelplan Theaterwetenschap;
- Resultaten Matching en Bindend Studieadvies studiejaar 2013-14;
- Rubric: Aspecten die meewegen bij de beoordeling van Bachelorscripties;
- Beoordelingsformulier Bachelorcriptie;
- Staf Theaterwetenschap 2014-2015 (Bachelor)
- Toetsdossiers van de cursussen:
 - Inleiding in de dramaturgie
 - Theater en jeugd
 - Theatergeschiedenis 2.