

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena instytucjonalna)

**Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym
Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie
dokonanej w dniach 8 – 10 czerwca 2015 r.
przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) w składzie:**

przewodniczący: prof. dr hab. Michał Kozakiewicz, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Stanisław Kondracki – ekspert PKA ds. jakości kształcenia
2. prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn- ekspert PKA
3. prof. dr hab. Wiesław Kamiński – ekspert PKA
4. prof. dr hab. Jarosław Górnicki – ekspert PKA
5. prof. Ladislav Varkoly – ekspert PKA ds. internacjonalizacji
6. mgr Agnieszka Socha-Woźniak – ekspert PKA ds. wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia
7. dr hab. Bożena Stawoska-Jundziłł – ekspert PKA wskazany przez pracodawców
8. mgr Marcin Dokowicz – ekspert PKA ds. doktorantów
9. Dawid Kolenda – ekspert PKA ds./ studenckich

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena instytucjonalna przeprowadzona była na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie po raz pierwszy, z inicjatywy Komisji, w ramach harmonogramu prac przyjętego przez Prezydium PKA na rok akademicki 2014/2015. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą dotyczącą ocen instytucjonalnych dokonywanych przez Polską Komisję Akredytacyjną, a poprzedzona była pozytywną oceną jakości kształcenia dokonaną przez PKA na podstawie przepisów obowiązujących do 30 września 2011 roku, na kierunkach: „biotechnologia” (I i II st.), „chemia” (I i II st.), „fizyka” (I i II st.), „informatyka” (I i II st.), „matematyka” (I st.)

oraz „ochrona środowiska” (I i II st.). Raport Zespołu Oceniającego opracowano na podstawie przedłożonego przez Uczelnię Raportu Samooceny, jednak przede wszystkim w oparciu o dokumentację przedstawioną w toku wizytacji, ocenę zaplecza naukowo-dydaktycznego, jak również spotkania i rozmowy przeprowadzone z Władzami Uczelni i Wydziału, nauczycielami akademickimi, pracownikami administracyjnymi, pracodawcami, doktorantami oraz studentami.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY INSTYTUCJONALNEJ

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni		X			
2. Funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia		X			
3. Efektywność polityki kadrowej realizowanej w jednostce			X		
4. Zapewnienie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej ¹ zgodnie ze strategią rozwoju jednostki			X		
5. Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi			X		
6. Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów			X		
7. Jakość kształcenia na studiach doktoranckich		X			
8. Jakość kształcenia na studiach podyplomowych		X			

¹ Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, tytuł i stopień naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz tytuł i stopień w zakresie sztuki.

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny					

<p>1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni: w pełni</p>
<p>Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1</p> <p>Wydział Matematyczno-Przyrodniczy Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie przyjął i realizuje misję i strategię rozwoju w pełni spójną z misją i strategią rozwoju Uczelni. Strategia Wydziału obejmuje cztery obszary kluczowe z punktu widzenia jego rozwoju oraz doskonalenia jakości kształcenia. Poszczególne cele strategiczne zdefiniowane w strategii Jednostki są realizowane, a przyjęty system monitorowania tego procesu skutecznie stymuluje poprawę efektywności posiadanego potencjału materialnego, dydaktycznego i naukowego oraz jego stały wzrost.</p>
<p>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1</p> <p>Zaleca się szersze włączenie przedstawicieli studentów i doktorantów w prace związane z realizacją celów strategicznych Wydziału, np. poprzez włączenie ich w prace wydziałowego Zespołu ds. Strategii Rozwoju. Zaleca się także szersze włączanie doktorantów w prace zespołów badawczych realizujących badania naukowe (granty).</p>
<p>1.1 Jednostka rozpoznaje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym oraz w otoczeniu społeczno-gospodarczym i wykorzystuje tę wiedzę do określenia w strategii rozwoju celów i wyznaczenia priorytetów.</p>
<p>1. Opis stanu faktycznego</p> <p>Wydział prowadzi aż 8 kierunków studiów reprezentujących różne obszary nauki, przygotowuje więc absolwentów do różnorodnych wymagań rynku pracy. Taka działalność wymaga dobrego rozpoznania rynku edukacyjnego w regionie, a także utrzymywania szerokich kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Są one intensywne - w części o charakterze nieformalnym, w części będące wynikiem realizacji dwustronnych umów o współpracy. Realizują się m.in. poprzez aktywne włączanie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego do prowadzenia zajęć dydaktycznych, a także poprzez wychodzenie Wydziału z różnorodnymi ofertami dydaktycznymi na zewnątrz (np. do szkół) oraz poprzez udział interesariuszy zewnętrznych w pracach Kierunkowych Komisji ds. Jakości.</p> <p>Aktualna strategia Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego AJ-D w Częstochowie na lata 2014-2020 została przyjęta i wprowadzona w życie Uchwałą Rady Wydziału nr WMP-007-52/2014. Umocnianie roli i pozycji Jednostki na rynku edukacyjnym i w otoczeniu społeczno-gospodarczym znajduje wyraz w sformułowaniu niektórych szczegółowych celów strategicznych w obszarach kształcenia („Modernizacja oferty kształcenia zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy, ze szczególnym nastawieniem na kształcenie praktyczne, IT i języki obce”) oraz relacji z otoczeniem („Umocnianie związków Wydziału z przedsiębiorstwami, organami administracji państwowej, organami samorządowymi i społecznymi, stowarzyszeniami naukowymi i zawodowymi”).</p>
<p>2. Ocena spełnienia kryterium 1.1</p> <p>W pełni</p>
<p>3. Uzasadnienie oceny</p> <p>Intensywne kontakty z otoczeniem realizujące się w rozmaitych formach pozwalają Jednostce na ciągłe monitorowanie potrzeb i wymagań rynku pracy oraz wyznaczanie priorytetów w działaniu, co znajduje wyraz w strategii Wydziału.</p>
<p>1.2 Jednostka określiła i realizuje politykę jakości kształcenia, zgodną z misją i strategią rozwoju uczelni, sprzyjającą doskonaleniu procesu kształcenia na wszystkich kierunkach studiów, poziomach, profilach i formach realizowanego kształcenia.*</p>
<p>1. Opis stanu faktycznego</p> <p>Rada Wydziału przyjęła dokument określający politykę jakości zgodną z misją i strategią rozwoju Uczelni. Cele strategiczne Jednostka lokuje w czterech obszarach: (i) nauki i wdrożeń, (ii) kształcenia, (iii) relacji z otoczeniem, oraz (iv) profesjonalnego zarządzania Wydziałem, co pozostaje w pełnej zgodzie z misją i strategią rozwoju Uczelni, przyjętymi Uchwałą Senatu nr 4/2014. Poszczególne szczegółowe cele strategiczne zostały sformułowane w strategii Wydziału, zaś zdefiniowane w ich ramach cele operacyjne stanowią rozwinięcie celów obszarowych; ich realizacja służy doskonaleniu procesu kształcenia na wszystkich realizowanych poziomach, kierunkach i formach studiów. W obszarze kształcenia strategia rozwoju Wydziału zawiera m.in. następujące cele strategiczne: (i)</p>

uzyskanie certyfikatów jakości kształcenia, akredytacji kierunków studiów oraz wybranych laboratoriów, (ii) rozwój studenckiego i doktoranckiego ruchu naukowego skupionego w kołach naukowych na poszczególnych kierunkach studiów, (iii) rozwijanie badań naukowych z udziałem studentów i doktorantów, wdrożenie zasad zaliczania przedmiotów na podstawie udziału w pracy badawczej lub działalności w kole naukowym, (iv) wdrożenie systemu zarządzania jakością kształcenia. Polityka jakości realizowana jest na Wydziale zgodnie z Uchwałą nr Rady Wydziału nr WMP-007-2/2015. W zakresie podnoszenia jakości kształcenia jej założenia opierają się m.in. na: (i) doskonaleniu programów kształcenia i oferty dydaktycznej, (ii) doskonaleniu warunków realizacji i jakości procesu dydaktycznego. Realizację celów sformułowanych w tym dokumencie monitorują stosowne Zespoły ds. Jakości.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.2

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Realizowana polityka jakości jest w pełni spójna z misją i strategią Wydziału i Uczelni. W jej realizację zaangażowani są przedstawiciele różnych grup interesariuszy wewnętrznych.

1.3 Jednostka monitoruje realizację strategii, mając na względzie efektywne wykorzystanie potencjału naukowego, dydaktycznego i materialnego w celu pomnażania osiągnięć w zakresie określonych celów strategicznych.

1. Opis stanu faktycznego

Monitorowanie realizacji strategii rozwoju wchodzi w zakres zadań Zespołu ds. Strategii Rozwoju Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego AJD, powołanego Uchwałą Rady Wydziału nr WMP-007-148/2014. W skład Zespołu wchodzi: Dziekan i Prodziekani oraz Dyrektorzy Instytutów; brak jest przedstawicieli innych grup interesariuszy wewnętrznych (studenci, doktoranci). Zgodnie z Zarządzeniem Wewnętrznym Rektora AJD nr R-0161/23/2014 Zespół Wydziałowy corocznie opracowuje raport z realizacji strategii i przedstawia go do dyskusji Radzie Wydziału. Po jego akceptacji przez Radę raport zostaje przedstawiony Komisji Rektorskiej ds. Aktualizacji i Ewaluacji Strategii, która ocenia stopień realizacji zadań oraz formułuje stosowne zalecenia.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.3

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Opisany tryb monitorowania realizacji strategii, zdaniem Zespołu Oceniającego, skutecznie stymuluje poprawę efektywności posiadanego potencjału materialnego, dydaktycznego i naukowego oraz jego stały wzrost.

1.4 Jednostka prowadzi badania naukowe w dziedzinach nauki związanych z kierunkami studiów o profilu ogólnoakademickim oraz/lub w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, w których prowadzone są studia doktoranckie, a także uwzględnia wyniki tych badań w procesie kształcenia na wszystkich realizowanych poziomach studiów. *

1. Opis stanu faktycznego

Jednostka prowadzi badania naukowe w dziedzinach nauki związanych z kierunkami prowadzonych studiów jednak, ze względu na ich dużą liczbę i ogromne zróżnicowanie problematyki, poziom i intensywność badań są bardzo zróżnicowane (patrz też pkt. 3.1). Aktywność naukowa kadry w zakresie nauk fizycznych i chemicznych dominuje dorobek publikacyjny Wydziału. Wyniki badań wykorzystuje się w kształceniu studentów (przedmioty specjalizacyjne, seminaria magisterskie, prace dyplomowe) i doktorantów (badania w ramach przygotowywanych prac doktorskich). Efektem są artykuły publikowane wspólnie z kadrą Wydziału. W latach 2012-2014 prace z fizyki i chemii (34 prace, 32 studentów) publikowano w większości w nisko punktowanych (< 8 pkt.) czasopismach listy B. Tylko 5 z prac znalazło się w czasopismach wyżej notowanych (< 15 pkt.). Niska była aktywność naukowa studentów pozostałych kierunków mimo, że kierunki te dominują liczbą studiujących. Badania naukowe powiązane ze studiami doktoranckimi doprowadziły do opublikowania 25 artykułów współautorskich (15 doktorantów), umieszczonych w większości w czasopismach o wysokich współczynnikach wpływu. Odnotować należy aktywność konferencyjną studentów (zgłoszono 47

komunikatów), przy czym ponad 30% z konferencji miało charakter lokalny. Podobna aktywność doktorantów obejmowała 61 komunikatów (15 doktorantów), przy czym liczne konferencje miały także charakter lokalny. Podsumowując należy stwierdzić, że kadra Wydziału prowadzi badania naukowe oddziałujące na kształcenie przede wszystkim na kierunkach z obszaru nauk ścisłych oraz na studiach doktoranckich. Masowe publikowanie prac w czasopiśmie o nikłym oddziaływaniu może wyrabiać w studentach i doktorantach przekonanie o drugorzędym znaczeniu prowadzonych przez nich badań naukowych albo utrwałać złe nawyki kultury publikowania wyników.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.4

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka prowadzi badania naukowe w dziedzinach nauki związanych z kierunkami prowadzonych studiów, włączając w ich realizację studentów i doktorantów. Poziom i intensywność badań obejmujących różne dziedziny nauki są bardzo zróżnicowane.

2. Funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia: w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym wdrożono Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK). Jego struktura wynikająca z przepisów wewnętrznych jest przejrzysta. W tworzeniu i funkcjonowaniu Systemu biorą udział przedstawiciele wszystkich grup interesariuszy, w tym przedstawiciele pracodawców. Stosowane procedury oraz narzędzia umożliwiają doskonalenie jakości kształcenia. Stworzono też podstawy monitorowania i okresowej oceny działania Systemu. System zawiera procedury obejmujące wszystkie formy kształcenia i obszary ważne dla jakości kształcenia.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2

System warto uzupełnić o narzędzia monitorowania i oceny środków wsparcia studentów i doktorantów oraz o jednolity mechanizm gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji.

2.1 Jednostka posiada spójny system wewnętrznych regulacji, normujących funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz jego doskonalenie, zgodny ze strategią jednostki, polityką jakości oraz powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, określającymi: *

2.1.1 zakres działania oraz cele wewnętrznego systemu zapewniania jakości,

2.1.2 przejrzystą strukturę organizacyjną oraz przydział odpowiedzialności i uprawnień, *

2.1.3 udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w zapewnianiu jakości kształcenia,

2.1.4 kluczowe procesy w obszarze kształcenia oraz procedury i narzędzia odnoszące się do monitorowania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia, jak również systemu. *

Opis stanu faktycznego

2.1.1 Rada Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie określiła zakres działania oraz cele Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia zgodne z misją i strategią rozwoju Uczelni. W zakresie podnoszenia jakości kształcenia działania Systemu dotyczą: zapewnienia zgodności zasad organizacji studiów i prowadzenia zajęć z założeniami Krajowych Ram Kwalifikacji, obowiązującymi aktami prawnymi oraz wzorcami międzynarodowymi, zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu punktacji ECTS, doskonalenia warunków realizacji i jakości procesu dydaktycznego, zapewnienia odpowiedniej jakości kadry dydaktycznej, doskonalenia programów kształcenia i oferty kształcenia zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Cele jakościowe zostały wyrażone zarówno w aktach wewnętrznych wprowadzających WSZJK, jak i w strategii Wydziału na lata 2014-2020 zawierającej obszary celów strategicznych w zakresie: nauki i wdrożeń, kształcenia, relacji z otoczeniem oraz profesjonalnego zarządzania Wydziałem. W obszarach uwzględniono cele strategiczne i cele operacyjne, które są zgodne z misją Wydziału i Uczelni. Polityka jakości na Wydziale, podejmowana w zakresie prowadzenia badań naukowych i zwiększenia liczby osiągnięć naukowych oraz podnoszenia jakości kształcenia, obejmuje zasięgiem proces kształcenia studentów i

działalność naukową pracowników we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz krajowymi i zagranicznymi ośrodkami naukowo-badawczymi i zintegrowana jest z misją i strategią Wydziału i Uczelni. W prace nad dokumentami strategicznymi WM-P nie zostali jednak włączeni doktoranci – mogli oni jedynie zgłaszać swoje uwagi w ramach prac w Radach Instytutów oraz w ramach konsultacji społecznych.

Ocena spełnienia kryterium 2.1.1

W pełni

Uzasadnienie oceny

Zakres działania oraz cele Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w ocenianej Jednostce zostały jasno określone i służą one doskonaleniu jakości kształcenia.

Opis stanu faktycznego

2.1.2 Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) wprowadzony został w Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie Uchwałą Senatu w roku 2008, zaś Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) – w roku 2012 (zmodyfikowany następnie Uchwałami Senatu w latach 2013 i 2014). Strukturę organizacyjną USZJK oraz przypisane poszczególnym jej podmiotom zadania wynikające z zakresów działania oraz celów WSZJK w Uczelni określa zarządzenie Rektora, które stanowi, że strukturę tą tworzą: (i) na poziomie Uczelni - Rada ds. Jakości Kształcenia (RJK) oraz Uczelniany Zespół ds. Ankietyzacji i Ewaluacji (UZAE), (ii) na poziomie Wydziału - Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WZZJK), Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia (WZOJK) oraz Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia (ZKJK). Przewodniczący RJK przedstawia Rektorowi coroczne sprawozdanie z funkcjonowania USZJK oraz działań w zakresie zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia. Sprawozdanie jest omawiane na posiedzeniu Senatu.

Nadzór nad wdrożeniem i doskonaleniem Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia sprawuje Dziekan, ponadto w strukturze Systemu istotną rolę pełni Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia pełniący m.in. bieżący nadzór nad funkcjonowaniem WSZJK poprzez nadzorowanie prac zespołów kierunkowych i wdrażanie procedur. Przeprowadza też ocenę organizacji procesu dydaktycznego a także koordynuje pracę i współdziałanie w zakresie działań związanych z akredytacją, ankietyzacją i hospitacją, a ponadto przygotowuje coroczny raport z oceny funkcjonowania Wydziałowego Systemu, który przedkłada WZOJK. Pełnomocnik odpowiada też min. za inicjowanie i koordynację współpracy projakościowej z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Pełnomocnik Dziekana włączony został również w prace WZZJK. Na Wydziale funkcjonują także m.in. Wydziałowe Komisje: ds. Dydaktyki, ds. Nauki oraz ds. Oceny Nauczycieli Akademickich. Zadania Systemu oraz podmioty odpowiedzialne za ich realizację określa dokument *Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia* zatwierdzony Uchwałą Rady Wydziału.

Struktura Systemu ma charakter hierarchiczny - koordynacją prac całego Systemu zajmuje się RJK, która przedstawia Rektorowi coroczne sprawozdania z funkcjonowania USZJK oraz działań w zakresie zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia. UZAE zajmuje się, m.in. opracowywaniem propozycji dotyczących usprawnienia i tworzenia nowych procedur zmierzających do ewaluacji jakości kształcenia na Uczelni zgodnie ze wskazaniem RJK, opracowywaniem formularzy i harmonogramu badań ankietowych, koordynacją badań, opracowaniem ich wyników oraz przygotowaniem raportów z badań ankietowych, a ponadto ich upowszechnianiem na poziomie Akademii.

Struktura Systemu na poziomie Wydziału wydaje się zbyt rozbudowana, jednak takie rozwiązanie uzasadnia duża liczba kierunków studiów prowadzonych w różnych obszarach wiedzy (8 kierunków studiów i tym samym 8 KZJK).

Ocena spełnienia kryterium 2.1.2

W pełni

Uzasadnienie oceny

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia ma na ocenianym Wydziale przejrzystą choć skomplikowaną strukturę, która zapewnia odpowiedni podział kompetencji i odpowiedzialności, tak by

wykonywane zadania nie zachodziły na siebie.

Opis stanu faktycznego

2.1.3 W skład ciał kolegialnych związanych z WSZJK wchodzi przedstawiciele nauczycieli akademickich, studentów, doktorantów i administracji (studenci i doktoranci biorą również udział w posiedzeniach Rady Wydziału). Udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego zapewniony jest poprzez powołany na WM-P Zespół Interesariuszy Zewnętrznych, który zajmuje się min. oceną kwalifikacji studentów i absolwentów Jednostki, organizacją praktyk studenckich oraz programów kształcenia, ponadto interesariusze zewnętrzni wchodzi w skład KZJK. Wszystkie wyżej wymienione ciała są powoływane na okres jednej kadencji: RJK oraz UZAE przez Rektora, WZZJK oraz WZOJK przez Radę Wydziału na wniosek Dziekana, natomiast KZJK przez Radę Wydziału na wniosek Dyrektora Instytutu.

Ocena spełnienia kryterium 2.1.3

W pełni

Uzasadnienie oceny

W procesie doskonalenia jakości kształcenia na ocenianym Wydziale biorą udział przedstawiciele wszystkich grup interesariuszy wewnętrznych, zapewniony jest także udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Opis stanu faktycznego

2.1.4 Do istotnych procesów w obszarze kształcenia oraz procedur i narzędzi w zakresie monitorowania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale należą m.in.: ankietyzacja studentów i absolwentów (dotycząca również pracy Dziekanatu), na podstawie której dokonywana jest analiza realizacji efektów kształcenia, analiza jakości prac dyplomowych i egzaminów dyplomowych, archiwizowanie dokumentów świadczących o osiągnięciu efektów kształcenia (np. protokoły z egzaminów czy prace etapowe), hospitacje zajęć dydaktycznych, weryfikacja zasobów materialnych (w tym infrastruktury dydaktycznej), dobór kadry zaangażowanej w proces kształcenia, współpraca z interesariuszami zewnętrznymi (w zakresie tworzenia i zmian w programach oraz efektach kształcenia, a także odbywania praktyk zawodowych) oraz wewnętrznymi (w procesie doskonalenia kształcenia), weryfikacja planów studiów i programów kształcenia. Podmioty odpowiedzialne za zapewnienie i ocenę jakości kształcenia opracowują sprawozdania z realizacji efektów kształcenia, a także propozycje rozwiązań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 2.1.4

W pełni

Uzasadnienie oceny

Stosowane procedury oraz narzędzia służące budowaniu wysokiej jakości kształcenia wspierają proces doskonalenia jakości kształcenia, który jest monitorowany i poddawany okresowej ocenie.

Ocena spełnienia kryterium 2.1 z uwzględnieniem kryteriów od 2.1.1 do 2.1.4

W pełni

Uzasadnienie oceny

Obowiązujące uczelniane i wydziałowe wewnętrzne akty normatywne określają prowadzoną politykę jakości, cele Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, skład i zadania poszczególnych organów, a także procedury ich działania. Struktura WSZJK ma charakter hierarchiczny, na Wydziale jest dość rozbudowana, jednak ustalony podział kompetencji pozwala na efektywne działanie Systemu. W procesie budowania kultury jakości i zapewniania wysokiej jakości kształcenia udział biorą przedstawiciele wszystkich grup interesariuszy, w tym przedstawiciele pracodawców. Stosowane procedury oraz narzędzia służące budowaniu wysokiej jakości kształcenia wspierają proces doskonalenia jakości kształcenia, który jest monitorowany i poddawany okresowej ocenie.

2.2 Wewnętrzne procedury zapewniania jakości kształcenia mają charakter kompleksowy, przeciwdziałają powstawaniu zjawisk patologicznych i umożliwiają monitorowanie, ocenę i doskonalenie jakości zidentyfikowanych procesów, w szczególności w zakresie:

2.2.1 projektowania, zatwierdzania, okresowego przeglądu programów oraz oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia na studiach pierwszego stopnia, studiach drugiego stopnia, jednolitych studiach magisterskich, studiach trzeciego stopnia i studiach podyplomowych, *

2.2.2 udziału przedstawicieli rynku pracy, w tym pracodawców w określaniu i ocenie efektów kształcenia, *

2.2.3 rekrutacji kandydatów, oceny postępów studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych oraz wykorzystania wyników monitorowania losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy, a także zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,

2.2.4 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia oraz realizowanej polityki kadrowej, *

2.2.5 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, a także środków wsparcia dla studentów i doktorantów,

2.2.6 zarządzania informacją dotyczącą procesu kształcenia, tj. sposobu gromadzenia, analizowania i wykorzystywania stosownych informacji w zapewnianiu jakości kształcenia,

2.2.7 publicznego dostępu do realizowanej polityki jakości kształcenia, aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów.

Opis stanu faktycznego

2.2.1 Procedury nadzorujące proces tworzenia programów studiów I, II i III stopnia oraz studiów podyplomowych określone zostały w stosownych Uchwałach Senatu i według nich przygotowywane są programy kształcenia na nowych kierunkach i specjalizacjach. Są one opracowywane przez instytuty, a odpowiedzialność za stworzony program studiów ponosi Dziekan.

Procedura doskonalenia programów kształcenia, sformułowana jako procedura okresowych przeglądów programów kształcenia na kierunku, określona została w zarządzeniu Rektora. Zgodnie z tym zarządzeniem wydziały mogą stosować własne procedury okresowych przeglądów programów kształcenia obejmujące analizę programów, w tym pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem weryfikacji systemu punktów ECTS i oceną doboru treści kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 2.2.1

W pełni

Uzasadnienie oceny

WSZJK zawiera procedury projektowania, zatwierdzania, okresowego przeglądu programów oraz oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia na studiach I, II i III stopnia oraz podyplomowych. Procedury te zawarto w opisie zadań Systemu oraz zarządzeniach Rektora. Mają one charakter kompleksowy, są logiczne oraz zawierają elementy pozwalające na dalsze doskonalenie.

Opis stanu faktycznego

2.2.2 Udział interesariuszy zewnętrznych w określaniu efektów kształcenia i w ocenie ich osiągnięcia regulują zapisy stosownego zarządzenia. Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia współpracują przy formowaniu i udoskonalaniu procesu dydaktycznego z przedstawicielami pracodawców i innych interesariuszy zewnętrznych. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi, którzy mogą tworzyć wydziałowe rady ekspertów zewnętrznych. Uchwałą Rady Wydziału powołano Zespół Interesariuszy Zewnętrznych. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych wchodzi też w skład Kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 2.2.2

W pełni

Uzasadnienie oceny

WSZJK zawiera struktury umożliwiające uczestnictwo przedstawicieli rynku pracy, w tym pracodawców, w określaniu i ocenie efektów kształcenia. Udział interesariuszy zewnętrznych w procesie kształcenia zapewniony jest przez ich uczestnictwo w pracach Kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz przez utworzenie Rady Interesariuszy Zewnętrznych.

Opis stanu faktycznego

2.2.3 Ocena rekrutacji kandydatów podlega procedurze związanej z określeniem warunków rekrutacji corocznie w Uchwale Senatu. Uchwała Senatu podejmowana jest na podstawie propozycji Wydziału.

Wydział określa warunki rekrutacji na podstawie analizy wyników rekrutacji w latach poprzednich. Wyniki rekrutacji są prezentowane co roku Radzie Wydziału.

Ocenę osiągnięcia efektów kształcenia umożliwia system ich weryfikacji, określony w stosownych zarządzeniach Rektora. W Uczelni i na wizytowanym Wydziale przyjęto instrukcję określającą zasady archiwizacji prac przejściowych studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Określono też wzór sprawozdania pracownika z weryfikacji osiągnięcia założonych efektów kształcenia. Sprawozdania są zatwierdzane przez kierowników katedr/zakładów/zespołów i przekazywane do Kierunkowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Przegląd sposobów weryfikowania efektów kształcenia na kierunku przeprowadzają Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia. Dokumentację systemu weryfikacji efektów kształcenia stanowią sprawozdania oraz zbiorczy system weryfikacji dla kierunku studiów. Studenci i doktoranci dobrze oceniają system oceniania i weryfikacji efektów kształcenia. Informacje o zasadach oceniania czerpią z kart poszczególnych przedmiotów i z regulaminu studiów. Studenci uważają karty poszczególnych przedmiotów za bardzo przydatne w toku studiów, a ich treść za zrozumiałą. Potwierdzają też znajomość przyjętych zasad weryfikacji efektów kształcenia. Ocena postępów doktorantów jest weryfikowana poprzez Kierownika Studiów Doktoranckich zgodnie z zasadami określonymi w załączniku do wniosku o utworzenie studiów doktoranckich zatwierdzonego uchwałą Rady Wydziału. Zasady oceniania są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, co potwierdzają doktoranci.

Wydział ma procedurę uznawania efektów kształcenia zrealizowanych we wcześniejszych etapach kształcenia, zatwierdzoną przez Radę Wydziału. Odbywa się ono na podstawie złożonych dokumentów. Ich przeglądu dokonują Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia. Procedura stosowana jest w każdym semestrze. Decyzję w sprawie uznania efektów kształcenia podejmuje Dziekan.

Wydział nie prowadzi samodzielnie monitorowania losów absolwentów. Jest to zadanie Biura Karier. Współpraca Wydziału z Biurem Karier jest w tym zakresie ograniczona. Procedury i formy monitorowania regulują zarządzenia Rektora. Monitorowanie sprowadza się do badania losów absolwentów po 1, 3 i 5 latach od ukończenia studiów metodą CAWI. Kwestionariusz ankiety absolwenta jest wspólny dla wszystkich kierunków i stopni studiów prowadzonych w Uczelni i dotyczy: stanu zatrudnienia, wykorzystania wiedzy nabytej w Uczelni, statusu zawodowego, wymagań pracodawców wobec kandydatów, oczekiwań absolwentów oraz satysfakcji zawodowej. Badania pilotażowe przeprowadzono w 2011 r. Każdorazowo Raporty przedkładane są Rektorowi, Radzie ds. Jakości Kształcenia, Dziekanom oraz znajdują się na stronach [www. Biura Karier](http://www.BiuraKarier). Bezpośredni nadzór nad badaniami sprawuje Prorektor ds. Studenckich.

Ocena spełnienia kryterium 2.2.3

W pełni

Uzasadnienie oceny

WSZJK zawiera efektywne narzędzia umożliwiające ocenę postępów studentów i doktorantów. Prowadzona jest także ocena wyników rekrutacji kandydatów na studia. Wydział nie prowadzi samodzielnie monitorowania losów absolwentów. Ocena prowadzona jest jednak przez Biuro Karier.

Opis stanu faktycznego

2.2.4 WSZJK na ocenianym Wydziale zawiera kilka procedur służących ocenie kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia. Należy do nich procedura ankietowego badania zajęć dydaktycznych. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych dotyczy każdego przedmiotu zawartego w programie studiów. Odbywa się na podstawie anonimowej ankiety. Zgodnie z zarządzeniem Rektora elektroniczne raporty generowane są w systemie USOS w formie analiz zbiorczych (obowiązkowych i upowszechnianych) oraz analiz indywidualnych (fakultatywnych i niepodlegających upowszechnieniu). Analiza i ocena wyników prowadzona jest przez Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia.

W Uczelni stosowana jest procedura oceny pracownika dydaktycznego poprzez hospitacje. Hospitacje zajęć dotyczą wszystkich nauczycieli akademickich. Tworzony jest plan hospitacji, który zawiera

nazwy przedmiotów, miejsce zajęć oraz nazwiska hospitowanych i hospitujących. Z przeprowadzonej hospitacji sporządzany jest protokół. Uwagi zapisane w protokołach są wykorzystywane w okresowych ocenach pracowników i w awansowaniu nauczycieli akademickich. Ocenie kadry prowadzącej proces kształcenia służy także procedura okresowej oceny nauczycieli akademickich. Dotyczy ona wszystkich nauczycieli akademickich. Do oceny wykorzystuje się arkusz oceny zatwierdzony przez Senat, zmodyfikowany zgodnie z regulaminami Wydziałowych Komisji Oceniających.

WSZJK precyzuje, że dobór kadry realizującej proces kształcenia na kierunku, a w szczególności nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe, odbywa się na podstawie analizy dorobku naukowego pod kątem jego zgodności z kierunkowymi efektami kształcenia oraz na podstawie wyników ankietyzacji zajęć przez studentów i hospitacji zajęć dydaktycznych. Analizę taką corocznie przeprowadza dyrektor właściwy d.s. dydaktyki w instytucie sprawującym nadzór nad danym kierunkiem.

Prowadzone są także badania ankietowe oceny pracy Dziekanatu. Kwestionariusze ankiet udostępniane są studentom i doktorantom poprzez system USOS. Dokumentację badań stanowią elektroniczne raporty generowane w systemie USOS oraz analizy tych raportów, przygotowane zgodnie z zarządzeniem Rektora. Analizy wyników dokonuje Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia. W Uczelni przeprowadzana jest też ocena pracowników administracji. Dokonywana jest ona na podstawie kryteriów określonych w arkuszach ocen takich, jak kwalifikacje, realizacja obowiązków służbowych, umiejętności i postawy. Ocenę przeprowadza się raz w roku.

Ocena spełnienia kryterium 2.2.4

W pełni

Uzasadnienie oceny

WSZJK na ocenianym Wydziale zawiera rozbudowane narzędzia oceny kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia. Stosowane są ankiety oceniające nauczycieli na wszystkich poziomach i formach studiów oraz prowadzone są hospitacje zajęć dydaktycznych.

Opis stanu faktycznego

2.2.5 Ocena zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej Wydziału dokonywana jest w czasie hospitacji zajęć dydaktycznych oraz w badaniu ankietowym jakości kształcenia. Ocena infrastruktury jest jednym z punktów umieszczonych w arkuszu hospitacji, sformułowanym jako uwagi o warunkach prowadzenia zajęć (wielkość sali, stan jej wyposażenia, pomoce dydaktyczne, oświetlenie, temperatura itp.). Odbywa się ona także w badaniu ankietowym jakości kształcenia w formie pytań.

Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia dokonują analizy dostępności pomocy dydaktycznych, odpowiedniego wyposażenia laboratoriów i sal ćwiczeniowych oraz zasobów biblioteki i czytelnicy, dostępu do komputerowych baz danych itp. Prowadzona jest analiza stanu infrastruktury dydaktycznej: sal dydaktycznych i ich wyposażenia w środki audiowizualne, pracowni komputerowych itp. Ocena warunków prowadzenia zajęć obejmuje również analizę liczebności studentów w grupach wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych, dokonywaną przez koordynatorów przedmiotów. Wyniki analizy przekazywane są dyrektorom instytutów i Dziekanowi Wydziału. Oceny infrastruktury dydaktycznej dokonuje Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 2.2.5

Znacząco

Uzasadnienie oceny

WSZJK na ocenianym Wydziale zawiera narzędzia oceny zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej. Do tego celu wykorzystywane są procedury hospitacji zajęć dydaktycznych oraz ankietowych badań studentów i doktorantów, a także okresowe przeglądy bazy dydaktycznej i naukowej. Wydział nie przedstawił narzędzi Systemu służących ocenie środków wsparcia dla studentów i doktorantów.

Opis stanu faktycznego

2.2.6 WSZJK obejmuje zbiór procedur o różnym stopniu wdrożenia, do których opracowano szereg

formularzy i wzorów dokumentów. System nie zawiera jednak jednolitego mechanizmu gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji dotyczących jakości kształcenia. Działania podejmowane w celu gromadzenia i analizy danych nie mają jeszcze charakteru kompleksowego i nie są systematycznie prowadzone. Dla większości procedur opracowano jednak instrukcje sporządzania dokumentacji i wzory formularzy. Są też opisy procedur opracowywana i wykorzystywania dokumentacji w doskonaleniu Systemu.

Ocena spełnienia kryterium 2.2.6

Znacząco

Uzasadnienie oceny

Działania podejmowane w celu gromadzenia i analizy danych nie mają charakteru kompleksowego i nie są systematycznie prowadzone.

Opis stanu faktycznego

2.2.7 Studenci i doktoranci mają zapewniony dostęp do aktualnych informacji związanych z organizacją i procedurami toku studiów, informacji o programach oraz zakładanych efektach kształcenia. Wszelkie informacje i aktualności publikowane są na stronie internetowej Wydziału. Są one jasne i zrozumiałe. Studenci wysoko oceniają funkcjonowanie strony internetowej. Wydział nie przedstawił jednak formalnych procedur zapisanych w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia regulujących weryfikację dostępności i aktualności tych informacji dla studentów, doktorantów i innych interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Ocena spełnienia kryterium 2.2.7

W pełni

Uzasadnienie oceny

Wydział zapewnia swobodny dostęp do informacji dotyczących organizacji i toku studiów oraz programów i zakładanych efektów kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 2.2. z uwzględnieniem kryteriów od 2.2.1 do 2.2.7

W pełni

Uzasadnienie oceny

Na ocenianym Wydziale funkcjonuje Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia o silnie rozbudowanej, lecz przejrzystej strukturze. W działanie Systemu zaangażowani są przedstawiciele wszystkich grup interesariuszy wewnętrznych oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego Jednostki. Stosowane procedury oraz narzędzia umożliwiają doskonalenie jakości kształcenia.

2.3 Jednostka monitoruje funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, dokonuje systematycznej oceny jego skuteczności, a wyniki wykorzystuje do doskonalenia polityki jakości i budowy kultury jakości kształcenia.

1. Opis stanu faktycznego

W Raporcie Samooceny przedstawiono bardzo skromne informacje odnośnie narzędzi monitorowania funkcjonowania WSZJK. Poszczególne zespoły ds. jakości kształcenia składają coroczne sprawozdania z działalności obejmującej monitorowanie poszczególnych elementów jakości. Na koniec roku akademickiego Dziekan przedstawia Radzie Wydziału sprawozdanie z funkcjonowania Systemu. Raz na dwa lata wydziały mają obowiązek dokonania samooceny funkcjonowania WSZJK, a wyniki wykorzystywane są do doskonalenia polityki jakości w Uczelni. Narzędzia monitorowania funkcjonowania WSZJK i generowania procedur naprawczych są jeszcze niedoskonałe. Świadczy o tym fakt, że w tabeli nr 11 Raportu Samooceny, która powinna dokumentować skuteczność Systemu w odniesieniu do obszarów wpływających na jakość kształcenia zestawiono głównie uchybienia stwierdzone przez zespoły wizytujące PKA. Niektóre uchybienia stwierdzono jednak na podstawie badań własnych Wydziału i zastosowano działania naprawcze. Do takich należą na przykład działania zmierzające do zwiększenia zaangażowania interesariuszy zewnętrznych czy redukcja nadmiernie rozbudowanych specjalności na niektórych kierunkach studiów.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.3

Znacząco 3. Uzasadnienie oceny WSZJK zawiera procedury monitorowania jego funkcjonowania, jednak narzędzia te są jeszcze niedoskonałe.
3. Efektywność polityki kadrowej realizowanej w jednostce: <i>znacząco</i>
Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 3 Kadra nauczycieli akademickich na ocenianym Wydziale jest bardzo zróżnicowana pod względem dorobku naukowego osób reprezentujących różne dziedziny nauki. Widoczna jest też duża grupa adiunktów, którzy w wymaganym przepisami terminie nie uzyskali stopnia naukowego doktora habilitowanego. Jednak, mimo wyraźnie zaznaczonych problemów związanych z rozwojem kadry, Jednostka wypracowała mechanizmy zarówno ich identyfikacji jak i stymulowania nauczycieli akademickich do wykorzystywania ich potencjału w pracy naukowej i dydaktycznej, co może w niedługim okresie czasu przynieść pozytywne efekty.
Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3 Zespół Oceniający sugeruje dokonanie przeglądu kadry dydaktycznej pod kątem możliwości skutecznej realizacji zakładanych efektów kształcenia i dokonanie oceny zasadności utrzymywania w obecnej formie wszystkich dotychczas prowadzonych kierunków i poziomów studiów.
3.1 Jednostka dysponuje zasobami kadrowymi dostosowanymi do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej, naukowej lub badawczo-rozwojowej. *
1. Opis stanu faktycznego Wydział zatrudnia łącznie 116 nauczycieli akademickich, w tym 9 osób z tytułem profesora, 27 osób ze stopniem doktora habilitowanego, 67 osób ze stopniem doktora i 13 osób bez stopnia naukowego (z tytułem zawodowym). Kadra ta jest zróżnicowana pod względem obszarów badawczych, dziedzin i dyscyplin naukowych. Jest to uzasadnione specyfiką Wydziału oraz różnorodnością prowadzonych kierunków studiów. Zatrudnieni są zatem specjaliści z takich dyscyplin jak matematyka, informatyka, fizyka, chemia, biologia, biotechnologia. Pod względem dorobku naukowego z ostatnich lat, osiągnięcia poszczególnych nauczycieli akademickich są mocno zróżnicowane. Niektórzy pracownicy dysponują znaczącym dorobkiem, publikowanym w międzynarodowych czasopismach naukowych. Niemniej jednak, wielu nauczycieli akademickich ma dorobek skromny merytorycznie i publikowany w lokalnych czasopismach lub wydawnictwach nie mających szerszego zasięgu i większego znaczenia naukowego. Zaznacza się również wyraźna różnica w merytorycznej wartości prac naukowych w zakresie poszczególnych dziedzin nauki – średni poziom merytoryczny publikacji z zakresu nauk matematycznych, fizycznych i chemicznych jest znacznie wyższy niż z zakresu nauk biologicznych. W tym drugim przypadku, co prawda poszczególne osoby mają znaczący dorobek publikacyjny, ale większość z tych publikacji ma afiliację spoza ocenianej Jednostki (np. Instytutu Immunologii i Terapii Doświadczalnej PAN). Problemem kadrowym jest stosunkowo liczna grupa adiunktów, którzy nie uzyskali stopnia dr hab. w ciągu kilkunastu lat lub dłużej.
2. Ocena spełnienia kryterium 3.1 Znacząco
3. Uzasadnienie oceny Duże zróżnicowanie poziomu naukowego wśród nauczycieli akademickich reprezentujących różne dziedziny nauki, a także liczne opóźnienia w uzyskiwaniu stopni naukowych powodują, że stan kadry wydaje się być na granicy możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych na odpowiednim poziomie na tak wielu kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia, studiach doktoranckich i podyplomowych.
3.2 Jednostka prowadzi efektywną politykę kadrową umożliwiającą właściwe wykorzystanie potencjału pracowników naukowo-dydaktycznych, rozwój ich kwalifikacji i pozyskiwanie nowych pracowników oraz sprzyjającą umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.
1. Opis stanu faktycznego Jednostka ma pewne problemy z rozwojem kadry naukowej, z czego jej kierownictwo zdaje sobie sprawę, przedstawiając w analizie swoich silnych i słabych stron sytuację stosunkowo licznej grupy

adiunktów, którzy nie uzyskali stopnia dr hab. w ciągu kilkunastu lat lub nawet dłuższego okresu pracy. Niemniej jednak, Jednostka opracowała plan rozwiązania tego problemu. Bardzo skrupulatnie prowadzona jest okresowa ocena nauczycieli akademickich, a warunki uzyskania oceny pozytywnej są stosunkowo wymagające i ściśle przestrzegane. Ma to służyć stymulacji rozwoju kadry, a w przypadkach, gdy okaże się nieskuteczne, zmianom personalnym wśród nauczycieli akademickich. W rozwoju naukowym kadry widoczne są postępy przejawiające się publikowaniem istotnych wyników prac naukowych w stawiających wysokie wymagania czasopismach międzynarodowych, a także uzyskiwaniu funduszy na badania w postaci grantów badawczych. Niestety, dotyczy to tylko części nauczycieli akademickich. Liczba prowadzonych w Jednostce projektów badawczych w oparciu o granty zewnętrzne (np. NCN, NCBiR, itd.) jest niewielka w przeliczeniu na pracownika, co powoduje, iż większość studentów drugiego i trzeciego stopnia nie ma możliwości prowadzenia prac naukowych w ramach grantów badawczych. W tym względzie zaznacza się jednak aktywność Władz Jednostki, polegająca na stymulowaniu wnioskowania o projekty badawcze, a po ich uzyskaniu stwarzane są możliwości efektywniejszej realizacji, na przykład poprzez zwalnianie osób kierujących grantami z niektórych innych obowiązków służbowych.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.2

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Mimo wyraźnie zaznaczonych problemów związanych z rozwojem kadry, Jednostka wypracowała mechanizmy zarówno ich identyfikacji jak i stymulowania nauczycieli akademickich do wykorzystywania ich potencjału w pracy naukowej i dydaktycznej.

4. Zapewnienie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej zgodnie ze strategią rozwoju jednostki: znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 4

Baza lokalowa, jaką dysponuje Jednostka, a także wyposażenie w aparaturę badawczą są wystarczające dla realizacji zakładanych efektów kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Wyposażenie w aparaturę naukową nie daje jednak wielu możliwości realizowania badań naukowych na odpowiednio wysokim poziomie (w tym prowadzonych przez studentów studiów trzeciego stopnia).

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4

Niewątpliwie pożądana byłaby zwiększona aktywność pracowników Jednostki w pozyskiwaniu funduszy na badania w ramach grantów naukowych i w ten sposób poszerzaniu możliwości uzupełniania aparatury naukowej wysokiej jakości.

4.1 Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową dostosowaną do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej, zapewniającą osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach studiów, oraz działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej. *

1. Opis stanu faktycznego

Baza dydaktyczna i naukowa Jednostki jest na średnim poziomie, znacznie lepszym w zakresie bazy lokalowej, nieco gorszym pod względem ilości i jakości aparatury badawczej. Pod względem infrastruktury Jednostka dysponuje budynkiem z licznymi salami zarówno wykładowymi, seminaryjnymi i laboratoryjnymi jak też pomieszczeniami biurowymi dla nauczycieli akademickich. Sale wykładowe i seminaryjne mają odpowiednie wyposażenie meblowe, charakteryzują się przestrzennością i dobrą widocznością z większości miejsc. Są one dobrze wyposażone w sprzęt audio-wizualny. Sale laboratoryjne mają odpowiednie wyposażenie w meble laboratoryjne, są odpowiednie dla prowadzenia zajęć w kilku- lub kilkunasto-osobowych grupach studentów. Sprzęt laboratoryjny dostępny dla prowadzenia zajęć dydaktycznych i prac naukowych nie jest zbyt liczny, w większości jest średniej klasy i nie najnowszy, niemniej jednak jego ilość i jakość jest w pełni wystarczająca do prowadzenia na odpowiednim poziomie zajęć dydaktycznych dla studentów pierwszego i drugiego stopnia. Pewne niedostatki mogą występować w zakresie dostępności sprzętu dla prowadzenia badań prowadzących do uzyskania stopnia doktora w ramach studiów doktoranckich. Te problemy powinny być rozwiązywane poprzez uzyskiwanie funduszy na badania w ramach grantów i systematyczne uzupełnianie i unowocześnianie bazy aparaturowej w Jednostce. Biblioteka dysponuje podstawową

literaturą w zakresie prowadzonych kierunków studiów oraz dostępem do czasopism naukowych (głównie w zakresie licencji narodowych udostępnianych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego).

2. Ocena spełnienia kryterium 4.1

Znacząco

3. Uzasadnienie oceny

Poprawy wymaga wyposażenie laboratoriów w nowoczesną aparaturę badawczą, co znacznie rozszerzyłoby możliwości realizowania prac doktorskich i rozwoju naukowego kadry naukowo-dydaktycznej.

4.2 Jednostka zapewnia realizację celów strategicznych w zakresie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej, uwzględniając potrzeby wynikające z prowadzonej działalności dydaktycznej, naukowej lub badawczo-rozwojowej oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

1. Opis stanu faktycznego

Jednostka prawidłowo dba o bazę dydaktyczną. Sale wykładowe, seminaryjne oraz laboratoria studenckie utrzymane są w bardzo dobrym stanie. Liczba miejsc we wszystkich rodzajach pomieszczeń dydaktycznych jest całkowicie wystarczająca do prowadzenia zajęć na wszystkich kierunkach i rodzajach studiów przy aktualnej liczbie studentów. Co więcej, baza ta byłaby adekwatna także dla znacznie większej liczby studentów. Znacznie większy problem stanowi stan bazy sprzętowej. O ile zapewniony jest w pełni podstawowy sprzęt do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla studentów pierwszego i drugiego stopnia zapewniający realizację wszystkich zakładanych efektów kształcenia, to występują niedobory w sprzęcie niezbędnym do prowadzenia badań naukowych na odpowiednio wysokim poziomie, w tym do wykonywania odpowiednio zaawansowanych prac doktorskich. Jednostka identyfikuje te problemy i stara się je niwelować. Przykładem jest powołanie odpowiedniej komisji wydziałowej, która corocznie dokonuje analizy aktualnego stanu bazy aparaturowej i wnioskuje o przeznaczenie określonych kwot na zakup konkretnego sprzętu laboratoryjnego w ramach środków na działalność statutową Jednostki.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.2

Znacząco

3. Uzasadnienie oceny

Baza lokalowa, jaką dysponuje Jednostka nie budzi zastrzeżeń. Wyposażenie w aparaturę badawczą umożliwia realizację zakładanych efektów kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia, jest jednak niewystarczające, by zapewnić warunki do realizacji badań naukowych na odpowiednio wysokim poziomie, w tym do wykonywania odpowiednio zaawansowanych prac doktorskich.

5. Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi: *znacząco*

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5

Wydział współpracuje z krajowymi oraz zagranicznymi instytucjami naukowymi, ale zakres tej współpracy i jej intensywność są bardzo zróżnicowane dla poszczególnych kierunków kształcenia. Udział studentów w wymianie zagranicznej jest znikomy. Współpraca Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym może być oceniona jako poprawna.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5

Zaleca się podjęcie intensywnych działań zmierzających do intensyfikacji międzynarodowej współpracy zarówno w zakresie badań naukowych jak też dydaktyki, ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju wymiany międzynarodowej w grupie studentów i doktorantów.

5.1 Jednostka, realizując strategię rozwoju, współpracuje z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi, a także z instytucjami działającymi w jej otoczeniu społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz uczestniczy w krajowej i międzynarodowej wymianie studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich. *

1. Opis stanu faktycznego

Wydział prowadzi kształcenie na bardzo wielu różnorodnych kierunkach (biologia, biotechnologia, chemia, fizyka, informatyka, inżynieria bezpieczeństwa, matematyka, ochrona środowiska). W ramach

każdego kierunku Wydział współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi, ale stopień tej współpracy jest zróżnicowany. Wydaje się, że najaktywniejsza jest współpraca w ramach kierunku inżynieria bezpieczeństwa. Współpraca z otoczeniem gospodarczym w ramach pozostałych kierunków nie jest tak intensywna. Realizuje się ona m.in. poprzez udział w takich projektach edukacyjnych jak: *Akademickie Szkoły Patronackie, Akademia Młodych Wynalazców*, zapewnianie opieki merytorycznej uczestnikom *Olimpiady Biologicznej*, organizację wykładów, warsztatów z udostępnieniem własnej bazy lokalowej, organizację kursów doształcających z zakresu biologii i chemii na poziomie podstawowym i rozszerzonym dla maturzystów.

Wydział współpracuje z krajowymi oraz zagranicznymi instytucjami naukowymi, ale współpraca ta jest zróżnicowana dla poszczególnych kierunków kształcenia. W ramach programów krajowych dominuje udział studentów biotechnologii, a w ramach programów międzynarodowych (staże, wymiana) dominują studenci fizyki, w tym doktoranci. Udział w wymianie studentów z innych kierunków jest symboliczny. Bardziej różnorodna jest wymiana w grupie pracowników naukowo – dydaktycznych, gdzie dominują wyjazdy pracowników Wydziału do innych ośrodków akademickich.

Od roku akademickiego 2014/2015 doktoranci mają możliwość skorzystania z oferty wymiany w ramach programu ERASMUS+. W czasie wizytacji 5 doktorantów brało udział w dwumiesięcznych praktykach. Pozostali doktoranci wyrazili zainteresowanie udziałem w oferowanych im programach wymiany. Zwrócili jednak uwagę na potrzebę możliwości udziału w programach wymiany krajowej. W trakcie spotkania z ZO dwóch doktorantów poinformowało o łączeniu studiów doktoranckich z pracą zawodową (poza WM-P), związaną z prowadzonymi badaniami naukowymi. Badania naukowe realizują w swoim miejscu pracy. Doktoranci w trakcie spotkania z ZO poinformowali, że jednostka zapewnia im możliwość realizacji części badań w innych ośrodkach akademiach i naukowych, w szczególności, jeśli nie dysponuje odpowiednią aparaturą badawczą.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.1

Znacząco

3. Uzasadnienie oceny

Wydział współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi, ale stopień tej współpracy jest zróżnicowany. Szeroko rozumiana aktywność międzynarodowa pracowników Wydziału (publikowanie w międzynarodowych czasopismach o wysokim IF, wymiana naukowa) jest umiarkowana.

5.2 Jednostka dąży do umiędzynarodowienia procesu kształcenia, m.in. poprzez mobilność studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich, realizację programów studiów w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1. Opis stanu faktycznego

Międzynarodowa wymiana studentów związana jest zasadniczo z polsko – francuskimi studiami drugiego stopnia na kierunku fizyka (z Uniwersytetem w Le Mans) i obejmuje kilka osób. Mimo, że Uczelnia w ramach programu Erasmus+ ma podpisane umowy z 20 uczelniami zagranicznymi, to zainteresowanie nimi ze strony studentów Wydziału jest znikome. Może to być spowodowane trudnościami materialnymi studentów oraz tworzeniem na Wydziale takich specjalności kształcenia, które nie posiadają odpowiedników na uczelniach partnerskich (w konsekwencji studenci mają obawy, że po powrocie z wymiany nie uzyskają zaliczenia roku studiów na AJD i będą mieli dużo przedmiotów do uzupełnienia). Internacjonalizację studiów doktoranckich należy oceniać jako umiarkowaną. Dwóch doktorantów aktualnie uczestniczy w międzynarodowych projektach badawczych, z czego jedna z osób realizuje doktorat *co-tutelle*. Jednostka stara się również pozyskiwać doktorantów z zagranicy (obecnie jeden doktorant z Ukrainy). Organizuje również wykłady profesorów z zagranicy objęte programem studiów doktoranckich.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.2

Znacząco

3. Uzasadnienie oceny

Poza polsko – francuskimi studiami drugiego stopnia na kierunku fizyka, umiędzynarodowienie procesu kształcenia praktycznie nie jest realizowane. Studenci nie widzą potrzeby konfrontowania

<p>swojej wiedzy i swoich umiejętności ani z rówieśnikami z kraju, ani z zagranicy. Zdaniem studentów, w procesie kształcenia nie ma ofert realizacji zajęć w językach obcych. Wydział nie ma oferty dla studentów zagranicznych. Internacjonalizację studiów doktoranckich należy oceniać jako umiarkowaną.</p>
<p>6. Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów: <i>znacząco</i></p>
<p>Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6</p> <p>WM-P zapewnia studentom i doktorantom wsparcie naukowe i dydaktyczne na miarę istniejących możliwości oraz posiada system rozwiązywania skarg i sytuacji konfliktowych. Zastrzeżenia budzi realizacja obowiązujących przepisów dotyczących udzielania doktorantom wsparcia materialnego. Wydział podejmuje działania mające na celu włączenie doktorantów w procesy decyzyjne oraz wsparcie samorządności doktorantów, jednakże działania te należy uznać za niewystarczające.</p>
<p>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6</p> <p>Zespół Oceniający PKA zaleca: <i>(i)</i> dokonanie zmiany zasad i trybu podziału i rozliczania środków na działalność statutową na WM-P AJD tak, by uwzględniony został udział doktorantów w podziale dotacji celowej na zadania, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy o zasadach finansowania nauki (t.j. Dz. U z 2014 r., poz. 1620 z późn. zm.), <i>(ii)</i> podniesienie wysokości stypendiów doktoranckich od dnia 1 stycznia 2015 roku, co najmniej do kwoty 1470, 00 zł, zgodnie z art. 200 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.), <i>(iii)</i> dokonanie zmiany kryteriów przyznawania zwiększenia stypendium doktoranckiego z uwzględnieniem, że ocenie mogą jedynie podlegać osiągnięcia naukowe i dydaktyczne. Ponadto Rada WM-P powinna zasięgać opinii Rady Samorządu Doktorantów do programu studiów doktoranckich przed ich uchwalaniem zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.). Należy także włączyć doktorantów w proces określania efektów kształcenia oraz prace gremiów opracowujących dokumenty strategiczne.</p>
<p>6.1. Jednostka zapewnia studentom i doktorantom wsparcie w zakresie pomocy materialnej, w procesie uzyskiwania efektów kształcenia, oraz rozwoju aktywności naukowej, artystycznej lub sportowej: *</p> <p>6.1.1 Zapewniana przez jednostkę opieka naukowa, dydaktyczna i materialna jest zorientowana na potrzeby studentów i doktorantów oraz uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych, *</p> <p>6.1.2 Jednostka wdrożyła skuteczny i przejrzysty system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych.</p>
<p><i>Opis stanu faktycznego</i></p> <p>6.1.1 WM-P zapewnia studentom i doktorantom opiekę naukową adekwatną do ich potrzeb. Doktoranci mają możliwość wyboru oraz zmiany tematyki badawczej lub opiekuna naukowego. Podczas spotkania z Zespołem Oceniającym pozytywnie ocenili wsparcie udzielane przez ich opiekunów naukowych oraz Jednostkę. Zdaniem doktorantów Jednostka, w miarę możliwości, zapewnia odpowiednie wsparcie finansowe realizowanych przez nich badań. Doktoranci poinformowali, że Jednostka stara się zapewnić im możliwość realizacji części badań w innych ośrodkach akademiach i naukowych, jeśli nie dysponuje odpowiednią aparaturą badawczą. Mają oni również możliwość ubiegania się o środki z dotacji statutowej. System opieki materialnej jest zdaniem doktorantów transparentny i zorientowany na ich potrzeby. Stypendia i zapomogi z funduszu pomocy materialnej wypłacane są w sposób prawidłowy i terminowy. Zastrzeżenia budzi kwota stypendiów doktoranckich określona Zarządzeniem Rektora nr R-0161/85/2014, która z dniem 1 stycznia 2015 r. przestała być zgodna z art. 200 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, bowiem minimalna wysokość stypendium doktoranckiego od dnia 1 stycznia 2015 r. wynosi 1470,00 zł (60% z 2450,00 zł). Zaleca się więc dostosowanie wysokości stypendiów doktoranckich do obowiązujących przepisów, z wyrównaniem kwot niewypłaconych od dnia 1.01.2015 r. W kryteriach przyznawania zwiększenia stypendium doktoranckiego (załącznik nr 2 do Zarządzenia Rektora nr R-0161/10/2015) uwzględniane są oceny z zajęć objętych programem studiów oraz fakt posiadania otwartego przewodu doktorskiego. Nie znajduje to uzasadnienia w związku z art. 200a ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym mówiącym, że zwiększenie przysługuje doktorantom wyróżniającym się w pracy naukowej i dydaktycznej.</p>

Ocena spełnienia kryterium 6.1.1

Znacząco

Uzasadnienie oceny

Opiekę naukową zapewnianą przez Wydział studentom i doktorantom można uznać za właściwą i świadczoną w miarę możliwości, jakimi dysponuje oceniana Jednostka. Zaleca się dostosowanie wysokości stypendiów doktoranckich do obowiązujących przepisów, z wyrównaniem kwot niewypłaconych od dnia 1.01.2015 r.

Opis stanu faktycznego

6.1.2 System rozpatrywania skarg oraz rozwiązywania sytuacji konfliktowych określa załącznik do wniosku o utworzenie studiów doktoranckich oraz Regulamin studiów doktoranckich. System ten jest przejrzysty i znany studentom i doktorantom. Nie można ocenić skuteczności systemu ze względu na krótki okres prowadzenia studiów doktoranckich przez WM-P oraz dotychczasowy brak sytuacji konfliktowych, co potwierdzili doktoranci w trakcie spotkania z ZO.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.1

W pełni

Uzasadnienie oceny

System rozpatrywania skarg oraz rozwiązywania sytuacji konfliktowych jest przejrzysty i znany studentom i doktorantom.

Ocena spełnienia kryterium 6.1 z uwzględnieniem kryteriów 6.1.1. i 6.1.2.

Znacząco

Uzasadnienie oceny

WM-P zapewnia studentom i doktorantom wsparcie naukowe i dydaktyczne na miarę istniejących możliwości oraz posiada system rozwiązywania skarg i sytuacji konfliktowych. Zastrzeżenia budzi realizacja obowiązujących przepisów dotyczących udzielania doktorantom wsparcia materialnego.

6.2 Jednostka wspiera działalność samorządu i innych organizacji zrzeszających studentów lub doktorantów oraz współpracuje z nimi, mając na uwadze realizację strategii; jednostka przeprowadza działania mające na celu aktywne włączenie studentów oraz doktorantów do prac organów kolegialnych jednostki, komisji statutowych i doraźnych, zwłaszcza tych, których celem jest zarządzanie procesem dydaktycznym, zapewnianie i doskonalenie jakości kształcenia oraz zapewnianie wsparcia naukowego, dydaktycznego i materialnego. *

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia wspiera działalność samorządu studentów i doktorantów poprzez zapewnianie odpowiedniego wsparcia materialnego i finansowego. Władze WM-P podejmują działania mające na celu aktywne włączenie studentów i doktorantów do prac organów kolegialnych Wydziału, jednakże doktoranci włączeni w prace komisji i zespołów wydziałowych nie mają stosownej legitymizacji do reprezentowania ogółu doktorantów nadanej im przez Radę Samorządu Doktorantów lub w drodze wyborów powszechnych, co jest niezgodne z art. 202 ust. 2 w zw. z art. 208 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. ZO zwraca uwagę, że zmiana programu studiów doktoranckich na ocenianym Wydziale nastąpiła niezgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym nakazującym zapoznanie członków Rady Wydziału z opinią Rady Samorządu Doktorantów, jako organu do tego uprawnionego. Uwagę ZO zwrócił również brak włączenia doktorantów w prace gremiów odpowiedzialnych za strategię Wydziału.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.2

Znacząco

3. Uzasadnienie oceny

WM-P podejmuje działania mające na celu włączenie doktorantów w procesy decyzyjne oraz wsparcie samorządności studentów i doktorantów, jednakże działania te należy uznać za niewystarczające.

7. Jakość kształcenia na studiach doktoranckich: w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 7

Program studiów doktoranckich zapewnia osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia. Wydział, na miarę posiadanych możliwości, zapewnia doktorantom udział w prowadzeniu badań

<p>naukowych, jednak ich realizacja we współpracujących instytucjach krajowych i zagranicznych obejmuje niewielką część uczestników studium doktoranckiego. System ECTS stosowany na studiach doktoranckich jest poprawny, metody weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, pozwalają na obiektywną weryfikację osiągnięć poszczególnych słuchaczy na każdym etapie studiów doktoranckich.</p>
<p>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 7 Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zwiększenia możliwości udziału doktorantów w badaniach naukowych prowadzonych we współpracujących z Wydziałem instytucjach krajowych i zagranicznych</p>
<p>7.1 Jednostka opracowała program studiów doktoranckich zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia właściwych dla obszaru wiedzy, dziedziny nauki oraz dyscypliny naukowej, której dotyczą studia, umożliwiające uzyskanie stopnia naukowego doktora. *</p>
<p>1. Opis stanu faktycznego Studia III stopnia w obszarze nauk ścisłych, w dziedzinie nauk fizycznych (dyscyplina fizyka) oraz w dziedzinie nauk chemicznych (dyscyplina chemia) prowadzone są w oparciu o programy spełniające wymagania odpowiednich rozporządzeń z 2013 r. (II rok) i z 2014 r. (I rok). Określono w nich kierunkowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy (7), umiejętności (12) i kompetencji społecznych (6), oddając właściwie charakter oraz przyjęte w strategii Wydziału i wynikające z misji Akademii cele kształcenia. Zakres efektów kształcenia odpowiada międzynarodowym standardom kształcenia doktoranckiego w zakresie fizyki i chemii. Ponadto spełnione są wymagania dotyczące struktury i liczby punktów ECTS, a także wymiaru praktyki dydaktycznej. Ograniczeniem odciskającym się na programie jest podporządkowanie języka jego opisu i metod weryfikacji efektów kształcenia kategoriom stosowanym w opisie studiów (I i II stopnia), łącznie z profilowaniem, co nie ma w tym przypadku sensu. Czyni to program zbyt schematycznym, pozbawiającym w pewnym stopniu kształcenie doktoranckie koniecznej indywidualizacji i wsparcia w relacji mistrz naukowy-uczeń. Kadra kształcąca legitymuje się odpowiednimi kwalifikacjami formalnymi (posiadane stopnie dr. hab. lub tytuły profesora), a jej aktywność badawcza pozwala włączać doktorantów w prace naukowe w stopniu umożliwiającym nabywanie odpowiedniego doświadczenia badawczego i uzyskiwanie publikowalnych wyników. Spośród 40 doktorantów 15 opublikowało artykuły, spełniając w ten sposób jeden z warunków otwarcia przewodu doktorskiego. Pełne wdrożenie realizowanego na Wydziale programu (obecnie kształcą się dwa pierwsze lata) zapewni osiągnięcie przez doktorantów zakładanych efektów kształcenia, a także powinno umożliwić uzyskanie stopnia naukowego doktora.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 7.1 W pełni</p> <p>3. Uzasadnienie oceny Program studiów doktoranckich został opracowany poprawnie. Zapewnia osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia właściwych dla dziedzin nauk fizycznych (dyscyplina fizyka) i chemicznych (dyscyplina chemia), których dotyczą studia,.</p>
<p>7.2 Jednostka zapewnia doktorantom prowadzenie badań naukowych, w tym także poza jednostką realizującą kształcenie, oraz umożliwia nawiązywanie krajowych i zagranicznych kontaktów naukowych.</p>
<p>1. Opis stanu faktycznego Duża aktywność badawcza nauczycieli akademickich w zakresie fizyki i chemii sprzyja włączaniu doktorantów w prace naukowe prowadzone w zakresie tych dyscyplin oraz kształceniu umiejętności i warsztatu badawczego. Doktoranci uczestniczą bezpośrednio w realizacji projektów badawczych finansowanych przez NCN (7 doktorantów) oraz NCBiR (4 doktorantów), a także regionalnych (1 doktorant). Ponadto są zaangażowani (14 doktorantów) we współpracę naukową Wydziału z ośrodkami i konsorcjami badawczymi zagranicznymi - z European Polysaccharide Network of Excellence, z Instytutem Technologicznym w Karlsruhe (Niemcy), z Uniwersytetem im. Iwana Franki we Lwowie (Ukraina), University of Maine w Le Mans (Francja) oraz Dayton University (USA). Wymiernym efektem wskazanego udziału doktorantów w badaniach naukowych było opublikowanie 25 artykułów naukowych ze współautorstwem 15 doktorantów. Czynnikiem sprzyjającym rozwijaniu naukowych</p>

<p>kontaktów krajowych i międzynarodowych był liczny udział doktorantów w konferencjach naukowych (52 komunikaty zgłoszone przez 10 uczestników studiów III stopnia) oraz udział w wymianie zagranicznej (1 doktorant).</p> <p>Wskazana aktywność doktorantów świadczy, że Wydział zapewnia doktorantom udział w prowadzeniu badań naukowych, przy czym ich realizacja we współpracujących instytucjach krajowych i zagranicznych objęła do tej pory tylko niewielką część uczestników. Ponieważ staże naukowe są również wyjątkiem, jedynie szerszy udział doktorantów w konferencjach naukowych daje możliwość prezentacji wyników ich badań i umożliwia nawiązywanie krajowych i zagranicznych kontaktów naukowych, Należy jednak ogólnie stwierdzić, że możliwości stwarzane przez Wydział są w tym zakresie dalece niewystarczające.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 7.2</p> <p>Znacząco</p> <p>3. Uzasadnienie oceny</p> <p>Wydział zapewnia doktorantom udział w prowadzeniu badań naukowych, przy czym ich realizacja we współpracujących instytucjach krajowych i zagranicznych objęła do tej pory tylko niewielką część uczestników studium doktoranckiego.</p>
<p>7.3 Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy doktoranta, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.</p> <p>1. Opis stanu faktycznego</p> <p>Na studiach doktoranckich, w programie obowiązującym od roku akad. 2013/2014, liczba punktów ECTS wynosi odpowiednio dla I roku - 21 oraz dla II roku - 14, natomiast w programie realizowanym od roku akad. 2014/2015 dla I roku – 19 punktów. Zastosowany na Wydziale system punktacji ECTS spełnia wymagania przepisów obowiązujących w latach 2013-2014. Nie budząca zastrzeżeń struktura podziału obejmuje obecnie na I roku kształcenie językowe - 5 punktów ECTS, kształcenie pedagogiczno-psychologiczne – 6 punktów ECTS, przedmioty podstawowe i kierunkowe – 8 punktów ECTS. Na kolejnych latach struktura podziału punktów ECTS jest analogiczna. Zaplanowane przedmioty i inne formy kształcenia obejmują zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i słuchaczy w liczbie 210-300 godzin rocznie. Oznacza to, że realizacja programu wymaga obciążenia samodzielną pracą słuchaczy w wymiarze 210-330 godzin rocznie. W konsekwencji tygodniowe obciążenie programowe zaplanowano na poszczególnych latach w ilości 14-21 godzin. Ponadto program kształcenia przewiduje właściwe obciążenie praktyką dydaktyczną. Analiza podziału punktów i efektów kształcenia przypisanych do poszczególnych przedmiotów pozwala stwierdzić, że zaplanowane nakłady pracy doktorantów odpowiadają złożoności i trudności merytorycznej zajęć. Jednocześnie wskazane wyżej obciążenia zajęciami programowymi stwarzają warunki odpowiedniego czasowego zaangażowania się doktoranta w badania naukowe. Stosowany na studiach doktoranckich system ECTS jest przejrzysty, właściwie uwzględnia nakłady pracy słuchaczy wymagane do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na poszczególnych etapach realizacji programu, a także niezbędne do wykonania pracy doktorskiej.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 7.3</p> <p>W pełni</p> <p>3. Uzasadnienie oceny</p> <p>System ECTS stosowany na studiach doktoranckich jest przejrzysty, właściwie uwzględnia nakłady pracy słuchaczy wymagane do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na poszczególnych etapach realizacji programu, a także niezbędne do wykonania pracy doktorskiej.</p>
<p>7.4 Jednostka stosuje na studiach doktoranckich wiarygodny, rzetelny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. *</p> <p>1. Opis stanu faktycznego</p> <p>System oceny osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia opiera się o sporządzane plany przebiegu studiów III stopnia na każdy rok akademicki dla każdego doktoranta. Sama ocena zawiera analizę postępów pracy naukowej uczestnika studiów, ocenę jego wystąpienia na otwartym seminarium wydziałowym, ocenę udziału w rocznym seminarium doktoranckim, opinię opiekuna/promotora o</p>

postępach w realizacji badań naukowych związanych z pracą dokorską oraz sprawozdanie kierownika studium doktoranckiego z realizacji efektów kształcenia, a także weryfikację sporządzanych indywidualnie rocznych raportów z przebiegu studiów każdego doktoranta. Poszczególne elementy procesu oceny osiągania efektów kształcenia założonych w programie są dokumentowane, zaś teczki osobowe doktorantów zawierają odpowiednie dokumenty potwierdzające dokonane oceny. Analiza sprawozdania kierownika studiów doktoranckich, przygotowanego z dużą starannością, wskazuje, że zawarte są tu wyczerpujące informacje dotyczące postępów każdego z doktorantów we wszystkich aspektach realizowanego programu.

Stosowany system oceny dostarcza wiarygodnych informacji o osiągniętych efektach kształcenia, pozwalających na obiektywną weryfikację osiągnięć poszczególnych słuchaczy na każdym etapie odbywanych studiów III stopnia. Analiza systemu pozwala również stwierdzić, że jest on przejrzysty i spójny. Nie nasuwa także zastrzeżeń uczestników co jego obiektywizm, co doktoranci wyrażali w swoich opiniach na spotkaniu z Zespołem Oceniającym. Zastrzeżenia może jedynie budzić rola w systemie opiekunów naukowych w przypadkach, gdy sprawują opiekę nad większą liczbą doktorantów (2 osoby są opiekunami po 4 doktorantów), szczególnie w sytuacji Wydziału dysponującego odpowiednio liczną kadrą samodzielnych nauczycieli akademickich w dyscyplinach: fizyka i chemia.

2. Ocena spełnienia kryterium 7.4

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Stosowany system oceny dostarcza wiarygodnych informacji o osiągniętych efektach kształcenia, pozwalających na obiektywną weryfikację osiągnięć poszczególnych słuchaczy na każdym etapie studiów doktoranckich.

8. Jakość kształcenia na studiach podyplomowych: w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 8

Wydział ma w ofercie trzy rodzaje studiów podyplomowych, jednak aktualnie realizowane są tylko jedno z nich, tj. „Bezpieczeństwo i higiena pracy”. Programy studiów podyplomowych oraz zakładane efekty kształcenia należy ocenić pozytywnie; w ich tworzeniu i doskonaleniu biorą udział interesariusze zewnętrzni. Sposób oceny osiągania przez słuchaczy zakładanych efektów kształcenia jest wiarygodny, rzetelny i skuteczny. W procesie kształcenia na studiach podyplomowych Wydział dobrze wykorzystuje wiedzę i umiejętności posiadanej kadry naukowo – dydaktycznej, a także własne zaplecze naukowe badawcze oraz zasoby lokalowe i sprzętowe współpracujących interesariuszy zewnętrznych.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 8

Nie ma.

8.1 Jednostka umożliwia osiągnięcie przez słuchaczy zakładanych efektów kształcenia uwzględniających wymagania organizacji zawodowych i pracodawców oraz umożliwiających nabycie uprawnień do wykonywania zawodu lub nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy. *

1. Opis stanu faktycznego

Wydział ma w ofercie następujące studia podyplomowe: „Studia podyplomowe z matematyki” (trwające trzy semestry i przeznaczone dla absolwentów studiów wyższych posiadających przygotowanie pedagogiczne do nauczania co najmniej na drugim etapie edukacyjnym), „Informatyka i technologia informacyjna w nauczaniu” (trwające trzy semestry i przeznaczone dla absolwentów studiów wyższych posiadających przygotowanie pedagogiczne), „Bezpieczeństwo i higiena pracy” (trwające dwa semestry i przeznaczone dla absolwentów studiów wyższych). W momencie wizytacji realizowane były jedynie studia „Bezpieczeństwo i higiena pracy”. Edycja pozostałych studiów została zakończona w lutym 2015 r. W przypadku „Studiów podyplomowych z matematyki” jest to prawo do nauczania drugiego przedmiotu (matematyki) w szkołach podstawowych i gimnazjalnych. W przypadku „Informatyki i technologii informacyjnych w nauczaniu” jest to prawo nauczania drugiego przedmiotu : *Zajęcia komputerowe* lub *Informatyka* w szkołach podstawowych, gimnazjach oraz szkołach ponadgimnazjalnych. Studia podyplomowe „Bezpieczeństwo i higiena pracy” dają możliwość pracy na stanowiskach starszych inspektorów, specjalistów, starszych specjalistów oraz głównych

specjalistów ds. BHP w zakładach pracy. Dodatkowo absolwenci uzyskują uprawnienia inspektora ochrony przeciwpożarowej, audytorów wewnętrznych systemu zarządzania bezpieczeństwem, instruktora pierwszej pomocy. Dla każdego rodzaju studiów zostały właściwie określone kierunkowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz ich przyporządkowanie do modułów (przedmiotów) kształcenia. Do proponowanego programu studiów trafnie została dobrana kadra prowadząca zajęcia (ze strony Uczelni są to nauczyciele akademicy posiadający co najmniej stopień doktora).

2. Ocena spełnienia kryterium 8.1

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Realizowany program każdego z w/w studiów podyplomowych zakłada uzyskanie przez słuchaczy nowych kompetencji zawodowych. Dla każdego rodzaju studiów zostały właściwie określone kierunkowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

8.2 Jednostka stosuje na studiach podyplomowych wiarygodny, rzetelny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

1. Opis stanu faktycznego

Zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami Rektora wszystkie jednostki WM-P realizujące (w przeszłości lub obecnie) studia podyplomowe zobowiązane są do przedstawienia programu i planu studiów. Opracowane sylabusy do realizowanych przedmiotów opisują nie tylko zakładane efekty kształcenia, ale i ich sposób realizacji, weryfikacji i zaliczenia. Pozwala to na bieżąco śledzić proces kształcenia, jak również poddać ocenie stopień jego realizacji w ankiecie wypełnianej przez słuchaczy po zakończonych zajęciach. Ponadto wykładowcy prowadzący zajęcia składają po ich zakończeniu sprawozdanie z weryfikacji założonych w karcie przedmiotu efektów kształcenia, a opiekun studiów składa władzom kierunku (w tym Kierunkowym Zespołem Jakości Kształcenia, które opiniują studia w zakresie stopnia realizacji programu i założonych efektów kształcenia) i Wydziału sprawozdanie. Ponadto na zakończenie całego cyklu absolwenci studiów wypełniają Ankiety Absolwenta. Opisany system pozwala na zachowanie wiarygodnego i przejrzystego systemu oceny założonych i zrealizowanych efektów kształcenia.

Program „Studiów podyplomowych z matematyki” obejmuje realizację 470 godzin, „Informatyka i technologia informacyjna w nauczaniu” obejmuje 420 godzin, „Bezpieczeństwo i higiena pracy” 200 godzin. System oceny osiągnięcia przez słuchaczy zakładanych efektów kształcenia jest tradycyjny i polega na uzyskiwaniu zaliczeń i zdawaniu egzaminów w ramach poszczególnych przedmiotów. Studia kończy napisanie pracy dyplomowej i jej obrona połączona z egzaminem końcowym. W przypadku „Studiów podyplomowych z matematyki” oraz „Informatyki i technologii informacyjnych w nauczaniu” efekty kształcenia są dodatkowo weryfikowane na praktykach realizowanych w szkołach (60 godzin), będących integralną częścią studiów, a w przypadku studiów „Bezpieczeństwo i higiena pracy” - na zajęciach praktycznych (bardzo pozytywnie ocenianych przez słuchaczy na spotkaniu z Zespołem Oceniającym).

2. Ocena spełnienia kryterium 8.2

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Wydział stosuje wiarygodny, rzetelny i skuteczny sposób oceny osiągania przez słuchaczy zakładanych efektów kształcenia.

8.3 Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania efektów kształcenia oraz w weryfikacji i ocenie osiągniętych efektów kształcenia. *

1. Opis stanu faktycznego

W procesie kształtowania programu studiów podyplomowych i określania efektów kształcenia biorą udział interesariusze wewnętrzni (nauczyciele akademicy) oraz interesariusze zewnętrzni. Są to metodycy oraz doświadczeni nauczyciele szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych w przypadku „Studiów podyplomowych z matematyki” i „Informatyki i technologii informacyjnych w nauczaniu”. Studia „Bezpieczeństwo i higiena pracy” tworzone są we współpracy z firmą Security

Training and Consulting Sp. z o.o., Państwową Strażą Pożarną, a także z Państwową Inspekcją Pracy. Studenci w procesie ankietyzacji (po zakończonym cyklu kształcenia) bardzo pozytywnie oceniali wartość studiów będącą w znacznej mierze efektem dobrze realizowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie określania efektów kształcenia zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy. Po zakończeniu edycji studiów Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia opiniują ich realizację i proponują dokonanie korekt, gdy jest to celowe.

2. Ocena spełnienia kryterium 8.3

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Wydział wykorzystuje wiedzę i umiejętności posiadanej kadry naukowo – dydaktycznej, skutecznie współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi nad określaniem efektów kształcenia na studiach podyplomowych. Wykorzystuje własne zaplecze naukowo badawcze oraz zasoby lokalowe i sprzętowe współpracujących interesariuszy zewnętrznych.

8.4 Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy słuchacza studiów podyplomowych, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

1. Opis stanu faktycznego

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkim realizowanym na studiach przedmiotom przypisane są punkty ECTS (w semestrze słuchacz musi uzyskać 30 punktów ECTS). Przyjmując, że 1 punkt ECTS odpowiada nakładowi 25 godzin pracy słuchacza dobór punktów ECTS dla poszczególnych przedmiotów jest właściwy.

2. Ocena spełnienia kryterium 8.4

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Dobór liczby punktów ECTS dla poszczególnych przedmiotów odzwierciedla trudność prezentowanego materiału i związany z tym nakład pracy słuchacza. Zdaniem słuchaczy, a także Zespołu Oceniającego, przydział punktów ECTS dla poszczególnych przedmiotów realizowanych na studiach podyplomowych należy uznać za poprawny.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie opracował strategię rozwoju spójną ze strategią Uczelni i tworzącą właściwą wizję jego dalszego rozwoju naukowego i dydaktycznego. Ma też sprawnie funkcjonujący Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia, co słusznie podkreślone zostało w przedstawionej analizie SWOT jako jedna z mocnych stron Jednostki. Do mocnych stron Wydziału podkreślonych w analizie SWOT należy też dobra współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co może stwarzać obiecujące perspektywy rozwoju tych kierunków studiów, których absolwenci poszukiwani są na lokalnym rynku pracy.

Kadra nauczycieli akademickich wskazana w analizie SWOT jako mocna strona Jednostki, w rzeczywistości jest na ocenianym Wydziale bardzo zróżnicowana pod względem dorobku naukowego osób reprezentujących różne dziedziny nauki. Duże zróżnicowanie poziomu naukowego wśród nauczycieli akademickich, a także liczne opóźnienia w uzyskiwaniu stopni naukowych powodują, że stan kadry wydaje się być na granicy możliwości prowadzenia na odpowiednim poziomie zajęć dydaktycznych na wielu kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia, studiach doktoranckich i podyplomowych. Wydział współpracuje z krajowymi oraz zagranicznymi instytucjami naukowymi, co w analizie SWOT zostało przedstawione jako jedna z mocnych stron Jednostki, ale zakres tej współpracy i jej intensywność są bardzo zróżnicowane dla poszczególnych kierunków kształcenia, zaś udział studentów w wymianie zagranicznej jest znikomy.

Baza lokalowa, jaką dysponuje Jednostka, a także wyposażenie w aparaturę badawczą są wystarczające dla realizacji zakładanych efektów kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Wyposażenie w aparaturę naukową nie daje jednak wielu możliwości realizowania badań naukowych na odpowiednio wysokim poziomie (w tym prowadzonych przez studentów studiów

trzeciego stopnia). Możliwości poprawy wyposażenia Jednostka słusznie upatruje w dążeniu do podniesienia kategorii naukowej i poprawę sytuacji finansowej oraz w rozszerzeniu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym poprzez transfer wyników badań.

Zalecenia

Zespół Oceniający sugeruje dokonanie przeglądu kadry dydaktycznej pod kątem możliwości skutecznej realizacji zakładanych efektów kształcenia i dokonanie oceny zasadności utrzymywania w obecnej formie wszystkich dotychczas prowadzonych kierunków i poziomów studiów. Niewątpliwie pożądana byłaby też zwiększona aktywność pracowników Jednostki w pozyskiwaniu funduszy na badania w ramach grantów naukowych i poszerzaniu w ten sposób możliwości uzupełniania aparatury naukowej o wysokiej jakości. Zaleca się także podjęcie intensywnych działań zmierzających do intensyfikacji międzynarodowej współpracy zarówno w zakresie badań naukowych jak też dydaktyki, ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju wymiany międzynarodowej w grupie studentów i doktorantów. Wydział powinien także niezwłocznie dostosować wysokość stypendiów doktoranckich do obowiązujących przepisów.

Dobre praktyki

Zespół Oceniający PKA nie dostrzegł na ocenianym Wydziale stosowania dobrych praktyk, które mogłyby zostać polecane innym Jednostkom. Dobre praktyki nie zostały też wskazane w Raporcie Samooceny.

W odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego władze Uczelni przedstawiły wyczerpującą informację o podjęciu intensywnych działań naprawczych i porządkujących stanowiących realizację zaleceń zawartych w raporcie Zespołu Oceniającego, przedstawiły też stosowną dokumentację dotyczącą podjętych działań, w tym m.in.:

1. powiększono skład Wydziałowego Zespołu ds. Strategii Rozwoju o przedstawicieli studentów, doktorantów i interesariuszy zewnętrznych (Uchwała Rady Wydziału nr WMP-007-88/2015 z dnia 17 czerwca 2015 r.);
2. od roku akad. 2015/16 uruchomiono na kierunku Fizyka stacjonarne studia II stopnia w specjalności *Physics and Technology of Amorphous and Composite Materials* (Uchwała Rady Wydziału nr WMP-007-94/2015 z dnia 17 czerwca 2015 r.), w ramach której nauczanie realizowane będzie w języku angielskim;
3. w czerwcu 2015 r. Uczelnia podpisała umowę o współpracy z Narodowym Uniwersytetem Telekomunikacji w Kijowie, która dotyczy głównie kierunków Informatyka oraz Inżynieria bezpieczeństwa i zapewnia studentom z Kijowa możliwości równoległego studiowania w AJD na wybranych kierunkach studiów i uzyskania w tej Uczelni dyplomu;
4. Wydziałowa Komisja ds. Nauki podjęła prace nad przygotowaniem nowego regulaminu podziału środków przeznaczonych dla młodych pracowników nauki. W pracach Komisji bierze udział przedstawiciel doktorantów;
5. na mocy Zarządzenia wewnętrznego Nr R-0161/52/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. podniesiono wysokość stypendium doktoranckiego do kwoty zgodnej z obowiązującymi przepisami (z wyrównaniem od dnia 1 stycznia 2015 r.

W opinii Prezydium PKA działania naprawcze podjęte przez Wydział pozwalają na zmianę oceny stopnia spełniania kryteriów 5 – „Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi” oraz 6 – „Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów ze „znaczaco” na „w pełni”:

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
5. Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi		X			
6. Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów		X			

Oceny końcowe pozostałych kryteriów pozostają bez zmian.

Przewodniczący Zespołu Oceniającego PKA

Prof. dr hab. Michał Kozakiewicz