

## RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa – profil praktyczny)

dokonanej w dniu 26 września 2017 roku na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym w ramach obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym realizowanych w formie studiów stacjonarnych w Instytucie Ochrony Zdrowia, Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr hab. Robert Ślusarz - członek PKA

członkowie: dr hab. Jerzy Wójtowicz – członek PKA

**Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 834/2015 Prezydium PKA z dnia 22 października 2015** (należy wymienić wszystkie zastrzeżenia i zarzuty stanowiące podstawę ustalenia oceny wydanej wskazaną Uchwałą, oraz podać ich uzasadnienie)

**Zarzut 1.** Zastrzeżenia dotyczące kryteriów „cele i efekty kształcenia oraz systemu ich weryfikacji” i „program studiów”. Uczelnia przyjęła opis efektów kształcenia dla kierunku pielęgniarstwo zawarty w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 631), jednak określone przez nią efekty kształcenia dla przedmiotów: *Anatomia, Farmakologia, Pedagogika, Prawo, Filozofia i etyka zawodu pielęgniarki, Badania naukowe w pielęgniarstwie, Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia* nie są spójne z efektami kierunkowymi ze standardów oraz celami określonymi dla tych przedmiotów. Ponadto, efekty przedmiotowe nie są sformułowane jasno i zrozumiale, przez co nie jest możliwa ocena, czy metody weryfikacji tych efektów są właściwe.

Uczelnia nie określiła efektów kształcenia, które student musi zrealizować w trakcie praktyk zawodowych ani metod ich weryfikacji.

W związku z nieprawidłowym określeniem części efektów przedmiotowych program studiów nie zapewnia osiągnięcia wszystkich efektów kierunkowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji, Uczelnia deklaruje dokonanie zmian korygujących opisane powyżej nieprawidłowości, przedstawiła wzór sylabusu, jednak nie przedłożyła poprawionych sylabusów przedmiotów, ani brakującej dokumentacji dotyczącej praktyk zawodowych

**Zarzut 2.** W przypadku oceny kryterium dotyczącego „zasobów kadrowych” stwierdzono, że obsada niektórych przedmiotów budzi wątpliwości:

- a) prowadzenie wykładów z przedmiotów: *pielęgniarstwo psychiatryczne* oraz *psychiatria* - powierzono osobie, która nie posiada doświadczenia zawodowego i dorobku z zakresu psychiatrii;
- b) ćwiczenia z przedmiotu *badanie fizykalne* prowadzi magister pielęgniarstwa ze specjalizacją z pielęgniarstwa geriatrycznego. Zajęcia z badań fizykalnych powinien prowadzić lekarz;
- c) zajęcia z przedmiotu *anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia* (wykłady i ćwiczenia), są prowadzone przez magistra pielęgniarstwa, w części dotyczącej zagadnień z zakresu tematyki medycyny wykłady powinien prowadzić lekarz
- d) zajęcia praktyczne z przedmiotu *rehabilitacja i pielęgnowanie niepełnosprawnych* są prowadzone przez magistra pielęgniarstwa bez udokumentowanego doświadczenia zawodowego w tym zakresie;
- e) wykład z przedmiotu: *prawo* - jest prowadzony przez magistra politologa o specjalności polityka europejska bez udokumentowanego dorobku i doświadczenia zawodowego z zakresu prawa;
- f) zajęcia praktyczne z przedmiotu *pielęgniarstwo neurologiczne* oraz wykład z przedmiotów *geriatria* i *opieka paliatywna* prowadzi osoba będąca pielęgniarzką dyplomowaną, która uzyskała habilitację w zakresie biologii medycznej – patofizjologii, a doktorat z obszarze nauk przyrodniczych, nie ma dorobku naukowego ani doświadczenia zawodowego w zakresie związanym z wyżej wymienionymi przedmiotami.

W odpowiedzi Uczelnia deklaruje jedynie, że zajęcia z przedmiotu prawo od kolejnego roku akademickiego prowadzone będą przez magistra prawa, jednak nie przedstawiła stosownych

dokumentów. Uczelnia nie ustosunkowała się do nieprawidłowej obsady pozostałych przedmiotów

**Zarzut 3.** W przypadku oceny kryterium dotyczącego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości stwierdzono, że efektywność, działającego w Uczelni, z uwagi na opisane powyżej nieprawidłowości, jest niezadowalająca.

---

**Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I (należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność)**

**Zarzut 1.** W odniesieniu do wymienionych w raporcie przedmiotów: *Anatomia, Farmakologia, Pedagogika, Prawo, Filozofia i etyka zawodu pielęgniarki, Badania naukowe w pielęgniarstwie, Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia*, opracowano nowe sylabusy przedmiotów, w których zweryfikowano efekty kształcenia pod kątem ich zgodności ze standardami kształcenia, zdefiniowano spójne z nimi cele, określono metody weryfikacji. Wprowadzone zmiany zapewniają osiągnięcie wszystkich określonych w standardzie efektów kształcenia przewidzianych dla tych przedmiotów co zostało zawarte w załącznik nr 1 do Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej.

Zgodnie z zaleceniami Zespołu Oceniającego określone zostały efekty kształcenia dla zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, opracowano odrębne sylabusy dla tych zajęć i opisano metody weryfikacji zakładanych efektów. Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na kierunku pielęgniarstwo opracował nowy wzór Dziennika zajęć praktycznych i praktyk zawodowych oraz Regulamin praktyk zawodowych. Wprowadzone zmiany są prawidłowe co zostało przedstawione w załączniku nr 2a i 2b do Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej.

**W odniesieniu do zarzutu 1 - podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe i zapewniają skuteczność w osiągnięciu wszystkich efektów kształcenia.**

**Zarzut 2.** Zgodnie z zaleceniami Zespołu Oceniającego wprowadzono następujące zmiany w obsadzie kadrowej osób prowadzących zajęcia:

- a) wykłady z przedmiotu: Psychiatria i pielęgniarstwo psychiatryczne (15 godz.) prowadził w roku akademickim 2016/2017 i prowadził będzie w roku akademickim 2017/2018 lekarz Andrzej Tandec, specjalista z zakresu psychiatrii oraz dr Damian Czarnecki (15 godz.) specjalista z zakresu pielęgniarstwa psychiatrycznego
- b) ćwiczenia z przedmiotu – Badanie fizykalne – prowadziły w roku akademickim 2016/2017 i prowadzić będą w roku akademickim 2017/2018 lekarz Elżbieta Andrzejak (koordynator przedmiotu), specjalista z zakresu pediatrii; 10 godz. - badanie fizykalne dziecka, 20 godzin - badanie fizykalne osoby dorosłej - magister pielęgniarstwa Zdzisława Filipka ze specjalizacją z zakresu pielęgniarstwa geriatrycznego;
- c) wykłady z przedmiotu Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia (15 godz.) w roku akademickim 2016/17 prowadziła lekarz Katarzyna Szczęsna – w trakcie realizacji specjalizacji z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii, w roku akademickim 2017/2018 zaplanowano powierzenie zajęć lekarzowi Krzysztofowi Jarzyńskiemu, specjaliście z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii oraz specjaliście w dziedzinie medycyny ratunkowej, zatrudnionemu w Uczelni na stanowisku wykładowcy (1/2 etatu);
- d) zajęcia praktyczne – Rehabilitacja i pielęgnowanie niepełnosprawnych – prowadziły w roku akademickim 2016/2017 i prowadzić będą w roku akademickim 2017/2018 mgr Magdalena Majewska, pielęgniarka zatrudniona w Wielkopolskim Centrum Pulmunologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Chodzieży, Oddział Rehabilitacyjny oraz mgr Edyta Heiman pielęgniarka oddziałowa Szpitala Powiatowego im. prof. Romana Drewsa w Chodzieży, Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej;
- e) wykład z przedmiotu: Prawo (15 godz.) – prowadził w roku akademickim 2016/2017 i prowadził będzie w roku akademickim 2017/2018 doktor nauk prawnych w zakresie prawa Marek Enerlich;
- f) zajęcia praktyczne – Neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne – prowadziły w roku akademickim 2016/2017 i prowadzić będą w roku akademickim 2017/2018 mgr Alicja Dąbrowska, pielęgniarka zatrudniona w Szpitalu Specjalistycznym im. Stanisława Staszica w Pile, Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Leczenia Udarów Mózgu, mgr Dorota Ryder, pielęgniarka oddziałowa, specjalista pielęgniarstwa neurologicznego zatrudniona w 107 Szpitalu Wojskowym z Przychodnią SPZOZ w Wałczu, Oddział

Neurologiczny z Pododdziałem Udarowym. Wykłady z przedmiotu – Geriatria i pielęgniarstwo geriatryczne (15 godz.) prowadziła w roku akademickim 2016/2017 i prowadziła będzie w roku akademickim 2017/2018 – lekarz Joanna Czernaś, specjalista w dziedzinie chorób wewnętrznych, w trakcie specjalizacji w dziedzinie geriatrii.

**W odniesieniu do zarzutu 2 - podjęte przez Uczelnię działania naprawcze gwarantują prawidłową obsadę zajęć. Wszystkie wskazane osoby posiadają odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia poszczególnych przedmiotów co zostało również udokumentowane w załącznikach 6-17 do Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej.**

**Zarzut 3.** W odniesieniu do oceny kryterium dotyczącego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, stwierdzono, że efektywność systemu działającego w Uczelni, jest niezadowalająca. Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości wynikały głównie z nadmiernej liczby i złożoności procesów, podprocesów i procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia funkcjonującego w Uczelni. Dlatego, uwzględniając działania Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zmierzające do deregulacji i odbiurokratyzowania szkolnictwa wyższego oraz wygenerowane w wyniku tych działań akty prawne, dokonano daleko idącego uproszczenia systemu, obowiązującego w roku akademickim 2016/2017.

**W odniesieniu do zarzutu 3 - podjęte i wykonane działania naprawcze dotyczące wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz zaprojektowane i zaimplementowane zmiany w tym systemie od roku akademickiego 2016/2017 pozwoliły całkowicie wyeliminować przyczyny i skutki stwierdzonych przez Zespół Oceniający PKA uchybień odnoszących się do efektywności systemu co zostało dodatkowo udokumentowane w Raporcie na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej.**

---

**Część III: Informacje o pozostałych zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, jakie zaistniały w okresie między przeprowadzeniem przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej uchwałą wymienioną w części I, a otrzymaniem zawiadomienia**

## **o powtórnej ocenie jakości kształcenia oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia**

1. Celem doskonalenia jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo Uczelnia przystąpiła do konkursu ogłoszonego przez Ministerstwo Zdrowia dotyczącego tworzenia Monoprofilowych Centrów Symulacji Medycznej w zakresie kształcenia pielęgniarek lub/i położnych w ramach programu operacyjnego POWR.05.03.00-IP.05-00-004/17. W roku 2016 Uczelnia opracowała wstępny wniosek i przystąpiła do audytu zewnętrznego, którego celem było wyłonienie uczelni, które będą mogły przystąpić do konkursu. Po uzyskaniu pozytywnej opinii MZ, w maju 2017 roku złożony został wniosek o utworzenie w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej dla Pielęgniarek. W chwili obecnej Uczelnia oczekuje na rozstrzygnięcie konkursu, w dniu 11 lipca br. Komisja Oceny Projektów w Ministerstwie Zdrowia zakwalifikowała projekt do oceny formalno-merytorycznej.
2. W ramach podnoszenia kompetencji zawodowych nauczycieli akademickich prowadzących kształcenie na kierunku pielęgniarstwo 6 osób odbyło szkolenia w zakresie nauczania metodą symulacji. Nauczyciele uczestniczyli w szkoleniach organizowanych przez Europejskie Centrum Doradztwa sp. z o.o. (Laboratorium Symulacji Medycznych) Partner: Park Naukowo-Technologiczny Polska-Wschód w Suwałkach, firmę MEDLine, oraz firmę ProlongaVita.
3. Ponadto oddelegowano 5 nauczycieli na kursy dokształcające z zakresu ordynowania leków i wypisywania recept. Trzy osoby ukończyły kurs, dwie kolejne są w trakcie szkolenia.
4. W związku z ukazaniem się Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 sierpnia 2016 r. (Dz. U. 1332) zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardów kształcenia dla kierunków: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa dostosowano program kształcenia do obowiązujących wymogów i zweryfikowano sylabusy przedmiotów.

---

## **Część IV : Podsumowanie (zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompleksowości wprowadzonych zmian)**

Na podstawie przesłanego przez Uczelnię Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej, oraz przeprowadzonej wizytacji w

dniu 26 września 2017 roku, Zespół wizytujący stwierdza, że Uczelnie wprowadziła kompleksowe i skuteczne zmiany i wnioskuje o przyznanie oceny pozytywnej.

### Ogólna ocena spełnienia kryteriów powtórnej oceny programowej

<b>Kryterium<sup>1</sup></b>	<b>Ocena stopnia spełnienia kryterium uzasadniająca wydanie oceny warunkowej<sup>2</sup></b> <b>Zadowolająca/ Częściowa</b>	<b>Ocena stopnia spełnienia kryterium po powtórnej ocenie programowej<sup>2</sup></b> <b>Wyróżniająca / W pełni / Zadowolająca/ Częściowa / Negatywna</b>
<b>Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni</b>	<b>znacząco</b>	-
<b>Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia</b>	<b>częściowo</b>	<b>w pełni</b>
<b>Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia</b>	<b>znacząco</b>	<b>w pełni</b>
<b>Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia</b>	<b>znacząco</b>	<b>w pełni</b>
<b>Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia</b>	-	-
<b>Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia</b>	-	-
<b>Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia</b>	<b>w pełni</b>	-
<b>Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia</b>	<b>w pełni</b>	-

<sup>1</sup> Należy podać ocenę stopnia spełnienia jedynie tych kryteriów, które uzasadniały wydanie oceny warunkowej.

<sup>2</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

