

Raport z wizytacji

**dokonanej w dniach 18-19 marca 2017 roku na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”
prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych na poziomie studiów I i II stopnia o
profilu praktycznym, realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych
na Wydziale Finansów i Zarządzania Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku**

**Przewodniczący: dr hab. Krzysztof Szewior - członek PKA,
członkowie:**

- 1. dr hab. Andrzej Urban - ekspert PKA,**
- 2. dr hab. Zbigniew Ciekanski, ekspert PKA,**
- 3. mgr Małgorzata Piechowicz - ekspert ds. wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia,**
- 4. mgr Marcin Wojtkowiak – ekspert ds. pracodawców,**
- 5. Przemysław Ogórek - ekspert ds. studenckich**

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena jakości kształcenia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” prowadzonym na Wydziale Finansów i Zarządzania Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2017/2018.

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Zespół Oceniający PKA (ZO PKA) zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni oraz Wydziału, dalszy przebieg wizytacji był zgodny z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania ze studentami, pracownikami Wydziału, osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, za prowadzenie kierunku studiów, praktyk, a także z przedstawicielami Samorządu Studentów i Biura Karier. Ponadto przeprowadzono hospitacje zajęć, dokonano oceny losowo wybranych prac etapowych i dyplomowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne uwagi i zalecenia, o których Przewodniczący ZO PKA oraz współpracujący z nim eksperci poinformowali władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków ZO PKA w Załączniku nr 2.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW O PROFILU PRAKTYCZNYM					
Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia			X		
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia		X			
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia		X			
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia			X		
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy		X			
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów			X		

<p>Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.</p>
<p>Kryterium nr 1</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uczelnia w odniesieniu do (sub-)kryterium 1.1. i 1.2. wskazała na podejmowanie prób analizy losów zawodowych absolwentów wykorzystując własne metody i narzędzia diagnozy – w oparciu o Badania Atrybutów Marki. Także i to rozwiązanie nie jest w pełni miarodajne z uwagi na poziom responsywności oraz – co podkreślano – z uwagi na niewielką liczbę zamkniętych cykli kształcenia. Stąd przyjęte rozwiązanie posiłkowania się informacją czerpaną od absolwentów będących obecnie pracodawcami i oferentami miejsc realizacji praktyk studenckich. Na podkreślenie zasługuje podjęcie inicjatywy poszerzenia sposobów gromadzenia wiedzy oraz budowanie wspólnego systemu badania losów zawodowych absolwentów.. 2. W odniesieniu do zarzutu odnoszącego się do ograniczeń w nabywaniu wiedzy i umiejętności mających umożliwić bezpośrednio przygotowanie absolwentów do ubiegania się o certyfikaty bądź uprawnienia zawodowe, Uczelnia wskazuje 5 obszarów kształcenia: ochrona danych osobowych i informacji niejawnych; ochrona osób i mienia, obiektów i obszarów; udzielenie pierwszej pomocy – zasady ogólne; techniki kryminalistyczne; śledcze badania miejsca

zdarzenia. Stosownie do tych obszarów wyszczególniono temat kształcenia ze wskazaniem elementów z zakresu wiedzy, umiejętności oraz wykaz Certyfikowanych kursów adekwatnych względem powyższych elementów wiedзовych i umiejętnościowych. Zdaniem władz WSB program kształcenia przybliży do certyfikatów: Audytor wew. bezpieczeństwa informacji (norma 27001), wskazano także jego przeznaczenie dla funkcjonariuszy. Kurs kwalifikowanej Pierwszej Pomocy (w ramach WSB); Kurs Technik Kryminalistycznych. Poza tym w roku 2017 – 2018 zostaną uruchomione dodatkowe kursy w WSB i poza nią dot. KKPP, KTK, KKPOF, Kurs STWC.

W odniesieniu do pkt. 3.1. władze WSB dla upracticznienia kształcenia zadeklarowały powiększenie liczby godzin prowadzonych w warunkach rzeczywistych / zbliżonych do nich. Wskazano licznych partnerów ale jednocześnie podkreślono, że z uwagi na specyfikę niektórych instytucji (np. służby mundurowe), nie jest możliwa realizacja wszystkich czynności praktycznych, dlatego część zajęć musi być odwzorowywana w uczelni i/lub w odniesieniu do części można dokonywać obserwacji. Uczelnia poinformowała, że ww. zajęcia praktyczne są prowadzone w instytucjach zewnętrznych na bazie porozumień. Wskazano rodzaj tychże podmiotów zewnętrznych, prowadzonych tam zajęć, specyfikę nabywanych umiejętności (np. z zakresu zarządzania kryzysowego, policji, technik operacyjnych, laboratorium kryminalistycznego, ochrony mienia i osób (np. muzeum, strzelnice, firmy detektywistyczne).

W odniesieniu do pkt. 1.5.5. dot. punktów ECTS zobowiązano się zgodnie z cyklem kształcenia (od 2017-2018) do ponownego przejrzania siatek zajęć i weryfikacji wymiaru godzin oraz punktów ECTS. Uczelnia podda także ocenie szczególnie zajęcia praktyczne realizowane na terenie WSB.

Uczelnia wyjaśniła bardzo szczegółowo zasady planowania zajęć dydaktycznych tłumacząc odczucia studentów dot. ciągłości nauczania / zaliczania końcowego kursów. Opisana przez studentów praktyka nie do końca jest zgodna ze stanem faktycznym, ponadto wynika ona z sugestii studentów do takiego planowania zajęć. Podkreślono stosowanie ciągłej sesji egzaminacyjnej pozwalającej na zaliczanie zajęć po ich zrealizowaniu bez konieczności odczekiwania do momentu sesji egzaminacyjnej.

W nawiązaniu do uwag zawartych w pkt. 1.5.8. WSB dostosuje Regulamin praktyk studenckich do zaleceń ZO PKA wprowadzając czasowość aktualności wiedzy i umiejętności wynoszonych z pracy zawodowej, będących podstawą zaliczenia praktyk.

W pkt. 1.5.9. zadeklarowano wprowadzenie do siatki obligatoryjnych zajęć obcojęzycznych, a także pobudzenie mobilności zewnętrznej kadry i studentów.

3. Kryterium nr 6.

WSB podziela pogląd, iż studenci nie są zapoznawani z wynikami z sesji egzaminacyjnej, przy czym zdaniem Uczelni zróżnicowana liczebność grup oraz poziom zawodowego zaangażowania nie daje wyraźnych podstaw do wyciągania miarodajnych wniosków w zakresie osiągniętych efektów kształcenia. W kwestii braku wiedzy nt. Wyników efektywności kształcenia stwierdzono, iż menedżerowie kierunku znają szczegółowe wyniki z sesji egzaminacyjnej, z ankiet ewaluacyjnych oraz innych procedur kontrolnych. Podchodzi się do tego w sposób zindywidualizowany, towarzyszą temu decyzje (w tym personalne), działania kontrole (rozmowa, hospitacje), a np. ankieta ewaluacyjna jest wykorzystywana w ocenie okresowej nauczycieli akademickich.

W odniesieniu do badania losów zawodowych zaznacza się, iż badania prowadzone przez ZUS oraz MNiSW przynoszą inne wyniki niż własny pomiar WSB. Mimo iż na uczelniach nie ciąży obowiązek prowadzenia tego typu badań, WSB czyni to w ramach Badań Atrybutów Marki, usiłuje także współpracować z WUPracy.

WSB stwierdza, iż zajęcia są prowadzone w jej siedzibie oraz poza nią, obiekty te są wyposażone w laboratoria, w 2017 r. zakupiono walizki technik kryminalistycznych, doposażono sale dydaktyczne, zaprezentowano powiązanie kształcenia językowego z laboratoriami, pracownikami komputerowymi.

Podkreślono, że szereg uwag formułowanych przez studentów wyższych roczników studiów jest już nieaktualne z uwagi na stałe doskonalenie infrastruktury.

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia		X			
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów		X			

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu kształcenia. *

1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian dotyczących wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej, właściwej dla ocenianego kierunku, są zorientowane na potrzeby studentów oraz otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

1.4 Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu praktycznego, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w

sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych, w tym umożliwiają uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu i kompetencji niezbędnych na rynku pracy, oraz dalszą edukację. *

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu praktycznym. *

1.5.1. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. W przypadku kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego uwzględnia także ramowy program zajęć praktycznych określony przez Ministra Zdrowia.

1.5.2 Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualnie stosowane w praktyce rozwiązania naukowe związane z zakresem ocenianego kierunku oraz potrzeby rynku pracy. *

1.5.3. Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

1.5.4. Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.

1.5.5. Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. *

1.5.6. Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. *

1.5.7 Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa, w tym w zakresie zdobywania umiejętności praktycznych, które powinno odbywać się w warunkach rzeczywistych. *

1.5.8. Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji, zapewnia realizację tych praktyk w wymiarze określonym dla programu studiów o profilu praktycznym, a także ich właściwą organizację, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku, oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. *

1.5.9. Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1.6. Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1. Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym

kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2. Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

1.7. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1 Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w toku praktyk zawodowych, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2. System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć. *

Ocena: znacząco.

Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi

1.1.

Ramy i perspektywa działania zostały zdefiniowane w „Strategii Wyższej Szkoły Bankowej do roku 2016”. Strategia powstała w oparciu o zasady, zasoby i kompetencje Uczelni, a także w powiązaniu z wyzwaniem i sygnałami płynącymi ze sfer społecznej, ekonomicznej i prawnej. Jest ona zsynchronizowana z ramowymi dokumentami prognozującymi rozwój kraju, regionu, z sytuacją demograficzną i ewolucją na rynku pracy.

Kształcenie na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w profilu praktycznym mieści się w specyfice Uczelni oraz w jej koncepcji kształcenia.

Misja Uczelni zawiera się w poglądzie, gdzie WSB jest partnerem w rozwoju kariery zawodowej swych studentów, natomiast pogląd o byciu regionalnym liderem wykracza poza strategiczne działanie Uczelni dążącej do budowania znaczącej pozycji i szkoły wyższej o charakterze sieciowym. Nawiązując do Misji, strategia zawiera w związku z tym następując elementy: partnerstwo, rozwój, kariera zawodowa, rozwój kariery. Można zatem założyć, że koncertuje się ona na rozwijaniu kapitału intelektualnego i kapitału społecznego. Wizja Uczelni, w której deklaruje się chęć bycia regionalnym liderem w kształceniu studentów, łącząc naukę i pracę, wymaga rewizji z uwagi na ewoluowanie WSB w kierunku uczelni sieciowej o zasięgu krajowym.

Specyfika WSB i oferty kształcenia zawiera się w praktycznym profilowaniu studiów, we wiązaniu nauki i pracy. Jednocześnie widoczne jest ewolucyjne przechodzenie od ekonomiczno-prawnego sprofilowania do uniwersalnego, tj. tym samym kompleksowego i wielokierunkowego.

WSB zdefiniowała grona strategicznych partnerów, są nimi: studenci, absolwenci, pracodawcy, nauczyciele akademicy, pracownicy administracyjni, założyciel.

WSB zamierza poszerzyć pole swej aktywności dydaktycznej poprzez silniejsze wejście w obszary kształcenia: ekonomiczno-prawnicze, społeczne i humanistyczne, techniczne oraz zdrowotne i

powiązane z urodą. Pierwsze pola znajdują swój wyraz w podejściu do kategorii bezpieczeństwa wewnętrznego oraz w wizji prowadzenia studiów. Ten rozwój wyrażać się powinien także na płaszczyźnie zmian ilościowych odnotowanych a sferach: studiów podyplomowych, liczby uprawnień do prowadzenia studiów, w pozyskanych funduszach zewnętrznych, w pozycjonowaniu rankingowym. W ramach Strategii można znaleźć ważne składowe: poszerzenie profilu oferty dydaktycznej, nowoczesne produkty dydaktyczne, nowe obszary działalności, kadra akademicka, efektywne procesy wewnętrzne, zarządzanie relacjami i kontaktami z klientem, polityka marki czy projekt „własna siedziba”. Działania te zostały wzbogacone polityką rozwoju wydziałów, która zawiera elementy zarządzania poprzez jakość oraz koncentrujące się na relacjach ze studentami, m.in.: liczebność, ewaluacja, aktywność naukowa, przechodniość, retencja, praktyczność kształcenia, satysfakcja.

Ogólność wyraża się w kompleksowej ofercie kierunków studiów i nie wyklucza kształcenia praktycznego, tj. zorientowanego na najbardziej trafne zaspakajanie bieżących potrzeb studentów i rynku pracy, w powiązaniu z przedstawicielami otoczenia społecznego i gospodarczego – np. względem kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Deklarowana uniwersalność nauczania znajduje swój wyraz w poszerzeniu palety dydaktyków o przedstawicieli pracodawców czy osób dysponujących praktycznym doświadczeniem (byli i obecni pracownicy służb mundurowych i grup dyspozycyjnych). Ten praktycyzm w nauczaniu znajduje wyraz w sprofilowaniu sylwetki absolwenta, a także w treściach i metodach kształcenia, w stałym aktualizowaniu i synchronizowaniu sfery dydaktycznej do potrzeb i wyzwań otoczenia. W powyższe działania wpisuje się Wydział Finansów i Zarządzania, który przyjął za cele strategiczne: poszerzenie palety kierunków, uelastycznienie, praktyczność, nadawanie certyfikatów, patronaty zewnętrzne. Tym samym w sposób bezpośredni przenosi doświadczenia oraz wzorce nie tylko kształcenia, ale potrzeb edukacyjnych i zatrudnieniowych do sfery dydaktycznej czym optymalizuje proces dydaktyczny i zakłada sylwetkę absolwenta. Kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne został ujęty – jak każdy inny – działaniem WSZJK oraz oddziaływaniem środowiska akademickiego dążącego do trwałego rozwoju jakości nauczania i dyplomowania.

1.2.

Plany rozwoju kierunku studiów, opracowane zostały w formie „Strategii rozwoju kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne”. Plany te uwzględniają tendencje zmian związanych z przygotowaniem studenta do działalności zawodowej koncentrując się na potrzebach rynku pracy. Rokrocznie analizowane są potrzeby oraz uwarunkowania społeczno-gospodarcze regionu pomorskiego, a następnie pod tym kątem dostosowywana jest oferta kształcenia. Zachodzi ścisła spójność między ofertą kształcenia a potrzebami rynku pracy. Interesariusze zewnętrzni (strony porozumień o współpracy) uczestniczą w opracowywaniu założeń do planów rozwoju, zgłaszają swoje sugestie oraz opiniują siatkę programową. Na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne przygotowano ofertę specjalności ukierunkowaną na zapotrzebowanie rynku pracy, na których zajęcia prowadzą profesjonalści związani z bezpieczeństwem.

Oferta kierunku obejmuje specjalności:

- I stopień: Kryminalistyka, Służby specjalne i policyjne, Bezpieczeństwo portów morskich i lotniczych, Zwalczanie zagrożeń terrorystycznych, Ochrona osób i mienia;
- II stopień: Administracja bezpieczeństwa i porządku publicznego, Funkcjonariusz służb publicznych, Kryminologia i kryminalistyka, Menadżer bezpieczeństwa, Detektywistyka.

Plany rozwoju ocenianego kierunku są powiązane z potrzebami lokalnego i regionalnego rynku pracy. Analizy potrzeb rynkowych dot. m.in. oferty edukacyjnej są prowadzone głównie w ramach Badań Atrybutów Marki (BAM). Rezultaty tych badań są opracowywane w formie raportów i mimo dosyć wysokiego poziomu ogólności i standaryzacji narzędzi, które stanowi m.in. ankieta skierowana do studentów, wyniki części analiz i wnioski odnoszą się również do ocenianego kierunku (dotyczy to jednak tylko badań prowadzonych wśród studentów).

W bardzo ograniczonym stopniu, w procesie weryfikacji efektów kształcenia wykorzystywane są wyniki monitoringu losów absolwentów, co wynika w głównej mierze z bardzo małego udziału absolwentów bezpieczeństwa wewnętrznego w badaniach, ale także braku wykorzystania wyników monitoringu prowadzonego przez MNiSW w oparciu o dane ZUS.

Plany rozwoju ocenianego kierunku bazują na analizie potrzeb otoczenia gospodarczego i rynku pracy (realizowane są w oparciu o opinie absolwentów i pracodawców z regionu współpracujących, jak i niewspółpracujących z WSB), które obejmują znacznie szerszy punkt widzenia pracodawców, niż tylko odniesienie do potrzeb kompetencyjnych względem absolwentów kierunku bezpieczeństwa wewnętrznego (co w kontekście planów rozwoju kierunku może być pewnym ograniczeniem). Ofercie edukacyjnej w większym stopniu sprzyja bezpośrednia współpraca z liczną grupą interesariuszy zewnętrznych, którzy są reprezentowani m.in. przez dydaktyków posiadających dość bogate i aktualne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. Przedstawiciele pracodawców mają zatem realną możliwość wpływania zarówno na ofertę dydaktyczną (udział w konsultacjach, proponowanie zmian i zgłaszanie uwag, m.in. w ramach Rady Programowej), jak i proces dydaktyczny. Do kluczowych partnerów należą: KG Policji, KW Policji w Gdańsku, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Podpisane porozumienia dotyczą udziału w sympozjach oraz organizacji praktyk zawodowych, prowadzenia zajęć. Należy też podkreślić, że plany rozwoju kierunku są w pełni zgodne z dotychczasową strategią Uczelni.

1.3.

Kierunek studiów bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzony na Wydziale Finansów i Zarządzania Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku został przyporządkowany:

- na studiach I stopnia do: obszaru: nauk społecznych; dziedziny: nauk społecznych, dyscypliny nauki o bezpieczeństwie, dziedziny nauk prawnych, dyscypliny nauki o administracji, dziedziny nauk ekonomicznych, dyscypliny, nauki o zarządzaniu
- na studiach II stopnia do: obszaru: nauk społecznych; dziedziny nauk społecznych, dyscyplin nauki o bezpieczeństwie, nauki o obronności oraz nauki o polityce, dziedziny nauk prawnych, dyscypliny prawo, dziedziny nauk ekonomicznych, dyscyplin, ekonomia oraz nauki o zarządzaniu.

1.4.

Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku jest zgodny z ustalonymi efektami kształcenia dla studiów I i II stopnia o profilu praktycznym w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Uwzględniono efekty kształcenia dla obszaru kształcenia nauki społeczne. Efekty kształcenia w ramach przedmiotów kierunkowych i specjalnościowych uwzględniają zdobywanie umiejętności praktycznych oraz rozwój kompetencji zawodowych studenta. Ponadto efekty kształcenia na kierunku formułowane są w sposób kaskadowy od efektów kierunkowych do efektów przedmiotowych. Oznacza to, że efekty kierunkowe są uszczegóławiane na poziomie efektów

przedmiotowych. Efekty przedmiotowe są określone dla każdego przedmiotu i znajdują się w karcie przedmiotu.

W ramach efektów kierunkowych w zakresie umiejętności oraz kompetencji społecznych uwzględnione zostały efekty mające bezpośrednie przełożenie na praktyczne wykorzystanie nabytej wiedzy. W aktualnie obowiązującym programie studiów pierwszego stopnia niewielką przewagę mają efekty z obszaru umiejętności i kompetencji społecznych. Łącznie uwzględniono 29 efektów kierunkowych, w tym 12 z obszaru wiedzy, 11 z obszaru umiejętności i 6 z obszaru kompetencji społecznych.

W aktualnie obowiązującym programie studiów drugiego stopnia efekty z obszaru umiejętności i kompetencji społecznych mają większą przewagę nad efektami z obszaru wiedzy. Łącznie uwzględniono 30 efektów kierunkowych, w tym 10 z obszaru wiedzy, 10 z obszaru umiejętności i 10 z obszaru kompetencji społecznych.

Wiedza i umiejętności kształtowane w ramach programu nauczania w zdecydowanej większości nie umożliwiają bezpośredniego przygotowania absolwentów do ubiegania się o certyfikaty, bądź też uprawnienia zawodowe, na co krytyczną uwagę zwracała istotna część studentów (zarówno podczas spotkań w trakcie wizytacji, jak też podczas ankietyzacji prowadzonej w ostatnich 3 latach). Wyjątkiem w tym zakresie jest zgodność treści kształcenia (zarówno na I jak i II stopniu) z programem podstawowego szkolenia zawodowego policjantów. W ramach podpisanego porozumienia z Komendą Główną Policji i w oparciu o suplement do dyplomu zawierający szczegółowe informacje absolwenci ocenianego kierunku, którzy zamierzają wstąpić do służby w Policji są uprawnieni do odbycia szkolenia zawodowego podstawowego i mają możliwość skrócenia kursu przygotowawczego o 30% wymaganego czasu.

Studenci w rozmowie z ZO PKA poinformowali, że są zapoznawani na pierwszych zajęciach dydaktycznych z zakresem efektów kształcenia, poinformowali o dostępie do sylabusów, kart przedmiotów, a w szczególności do efektów kształcenia w uczelnianym systemie informacji – Ekstranet. Dzięki temu mają dostęp do sylabusów przedmiotowych. Poziom wiedzy studentów o efektach kształcenia jest ograniczony, opisują efekty kształcenia jako umiejętności osiągnięte po danym przedmiocie. Zagadnienia poruszane na kursach dobrze przygotowują do wykonywania zawodu w obszarze bezpieczeństwa wewnętrznego i uwzględniają kształtowanie umiejętności praktycznych. Zdaniem studentów wiedza przekazywana im podczas zajęć dydaktycznych jest aktualna, a co więcej jest poparta szerokim doświadczeniem praktycznym nauczycieli akademickich.

1.5.1.

Nie dotyczy ocenianego kierunku studiów.

1.5.2.

Przedmiotowe efekty kształcenia są opracowywane i dostosowane do kierunkowych efektów kształcenia. Każdy przedmiot posiada sformułowane efekty kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Koncepcję kształcenia oparto na rozwoju treści od zagadnień ogólnych i teoretycznych do bardziej szczegółowych i praktycznych. Na pierwszym i drugim semestrze studiów I stopnia realizowane są przede wszystkim przedmioty kształcenia ogólnego. W 3, 4, 5 i 6 semestrze są realizowane przedmioty kierunkowe. Od trzeciego semestru studenci rozpoczynają specjalizację i tak: w 3 i 4 semestrze są realizowane po dwa przedmioty specjalnościowe, w 5 i 6 po jednym przedmiocie.

Seminarium dyplomowe trwa trzy semestry 4, 5 i 6. Na studiach II stopnia przedmioty ogólne i kierunkowe realizowane są przez cały okres studiów, natomiast przedmioty specjalnościowe wchodzi na drugim roku. Koncepcję kształcenia oparto na rozwoju treści od zagadnień ogólnych i teoretycznych do coraz bardziej szczegółowych i elementów praktycznych.

Dobór treści programowych na ocenianym kierunku uwzględnia potrzeby rynku pracy. Proces ich doboru uwzględnia udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (w głównej mierze poprzez liczny udział dydaktyków z bogatym doświadczeniem zawodowym, aktywność osób reprezentujących otoczenie w Radzie Programowej oraz pisemne, choć bardzo ogólnikowe, opinie na temat programu studiów), natomiast w mniejszym stopniu wykorzystuje analizy rynku pracy, które opierają się na analizach prowadzonych na wyższym poziomie ogólności niż poziom kierunku. Treści programowe zostały dość ogólnie opisane i przedstawione w kartach przedmiotów.

Z uwagi na specyfikę przedmiotów mających specjalistyczny charakter, ZO PKA zaleca wzbogacenie oferty kształcenia o kursy z podstaw psychologii, metodologii nauk społecznych, instytucji UE oraz jej działania w poszczególnych filarach, a także z zakresu podstaw ekonomii i międzynarodowych stosunków gospodarczych, szczególnie w zakresie rynków i transakcji finansowych.

1.5.3.

W procesie dydaktycznym wykorzystuje się zarówno podające, jak i aktywizujące metody kształcenia jak np. konwersatoria, dyskusje, projekty czy wizyty studyjne. Wykładowcy dla większości przedmiotów realizowanych na kierunku przygotowują i przekazują studentom materiały dydaktyczne z wykorzystaniem platformy Moodle. Zamieszczone tam informacje zawierają sylabus przedmiotu, treści poruszane na zajęciach, prezentacje multimedialne, formy rozliczenia przedmiotu oraz założenia do wykonania projektu (jeżeli w ramach przedmiotu uwzględniono projekt), literaturę obowiązkową i uzupełniającą, materiały pomocnicze dla poszczególnych tematów. Na podstawie podpisanych porozumień z interesariuszami zewnętrznymi studenci uczestniczą w zajęciach prowadzonych w warunkach rzeczywistych. W siatce programowej uwzględniono przedmioty, których jedną z form zaliczeń jest opracowanie projektu. Ponadto studenci uczestniczą w zajęciach realizowanych w warunkach rzeczywistych w instytucjach samorządowych oraz MSW. W trakcie zajęć studenci zapoznają się z zakresem zadań realizowanych przez ekspertów. Studentom specjalności Kryminalistyka, Służby specjalne i policyjne, Kryminologia i kryminalistyka oraz Funkcjonariusz służb publicznych zapewniono odbywanie zajęć z wykorzystaniem narzędzi i technik kryminalistycznych.

Metody aktywizujące stosowane na zajęciach praktycznych, wedle przyjętych założeń nie pozwalają na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w obszarze umiejętności oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Stosowane, według informacji zawartych w sylabusach poszczególnych przedmiotów, metody kształcenia uwzględniają wykorzystanie form aktywizujących studentów (m.in. obejmują one ćwiczenia, studia przypadków, laboratoria, projekty, konwersatoria, dyskusje i wizyty studyjne).

Należy jednak zauważyć, że część studentów w trakcie wizytacji wskazywała na niewykorzystany potencjał dydaktyków i bazy uczelni w zakresie wykorzystania metod dydaktycznych. Jednym z przykładów tego typu ograniczeń są np. wizyty studyjne, które opierają się w głównej mierze na metodzie obserwacji i nie uwzględniają w większości przypadków możliwości realizacji zadań pozwalających na osiągnięcie efektów z zakresu umiejętności praktycznych.

Osobnym zagadnieniem jest nadmiar czasu (i tym samym przyporządkowanie nadmiernej liczby

punktów ECTS) przewidziany w programie studiów na pracę własną studenta, której co do zasady trudno przyznać formę aktywizującą i pozwalającą jednocześnie na osiągnięcie efektów kształcenia z zakresu umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych. Przykładowo przedmiotowi „Kierowanie zespołem” połowę punktów ECTS przypisano pracy własnej studenta, która zgodnie z treściami zawartymi w sylabusie ma się opierać głównie na zapoznaniu z literaturą. Ponadto w karcie przedmiotu nie wskazano adekwatnych do weryfikacji założonych efektów z obszaru umiejętności i kompetencji społecznych metod weryfikacji. Rekomenduje się dokładną weryfikację punktacji ECTS i czasu poświęconego na pracę własną studenta w odniesieniu do większości przedmiotów określonych jako związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym przy jednoczesnym uwzględnieniu adekwatnych do poszczególnych efektów metod weryfikacji.

W opinii studentów wykorzystywane metody przygotowują ich do wejścia na rynek pracy. Szczególnym atutem kształcenia jest znaczące doświadczenie praktyczne nauczycieli akademickich. Nauczyciele akademicy zachęcają studentów do aktywności poza zajęciami dydaktycznymi np. poprzez działalność w kole naukowym „Bezpieczeństwo jest najważniejsze”. Koło naukowe zajmuje się organizacją wycieczek do podmiotów związanych z bezpieczeństwem wewnętrznym na przykład do firm ochroniarskich, jednostek policji, straży pożarnej czy do jednostek wojska polskiego.

Obecnie Koło naukowe nie prowadzi działań w zakresie prowadzenia badań naukowych.

1.5.4.

W procesie dostosowania czasu trwania zajęć do osiągnięcia wyznaczonych efektów kształcenia uczestniczą interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni. Siatki programowe opiniuje Komisja ds. Jakości Kształcenia a zatwierdza Rada Wydziału. Ponadto, przeprowadzane są badania ankietowe wśród studentów. Badania dotyczą programu nauczania i pozwalają na wyciąganie wniosków na temat liczby godzin z poszczególnych przedmiotów, co znajduje swoje odzwierciedlenie liczbie godzin przewidzianej na każdy prowadzony przedmiot. Przyjęty wzór karty przedmiotu uwzględnia zajęcia niewymagające bezpośredniego udziału nauczyciela. Są one realizowane poza wykazanymi w planach studiów godzinami zajęć.

1.5.5.

Przyjęto, że 1 punkt ECTS odpowiada 25 godzinom pracy studenta. Liczba godzin pracy studenta obejmuje zajęcia dydaktyczne oraz jego pracę własną. Punkty ECTS przyznawane są studentowi po zaliczeniu wszystkich form zajęć danego przedmiotu. Przedmiotom związanym z praktycznym przygotowaniem zawodowym przypisano ponad 50% ogólnej liczby punktów ECTS. Na studiach I stopnia jest to: ponad 50% ogólnej liczby punktów, natomiast na studiach II stopnia 68% ogólnej liczby punktów. Zdecydowanemu zwiększeniu powinna ulec liczba godzin przeznaczonych na realizację przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym w ramach zajęć na terenie Uczelni. W chwili obecnej zdecydowanej większości przedmiotów przypisano nadmierną liczbę godzin i punktów ECTS osiągniętych w ramach pracy własnej studenta. Tę formę trudno bowiem uznać za pozwalającą na osiągnięcie umiejętności praktycznych, a tym samym kompetencji społecznych, a jedynie formę wspierającą w pewnym zakresie osiągnięcie tych efektów. Tym bardziej, że opisy zawarte w sylabusach poszczególnych przedmiotów („zapoznanie się z literaturą”, jako jedna z dominujących form pracy indywidualnej, a także sposoby weryfikacji efektów pracy własnej) nie wskazują na to, aby

czas poświęcony na prace własną studenta uwzględniał cechy praktyczności. Wśród kierunkowych efektów kształcenia, których osiągnięcie z uwagi na zbyt małą liczbę punktów ECTS przyporządkowaną zajęciom kontaktowym oraz przeszacowanie pracy własnej studenta może być znacząco ograniczone (w szczególności na studiach niestacjonarnych) wymienić należy m.in.: K_U10, K_K01, K_K06 (studia I stopnia) oraz K_U03, K_U08, K_K03, K_K08, K_K10 (studia II stopnia).

1.5.6.

W programie studiów punkty ECTS przypisano wszystkim przedmiotom, a także praktykom studenckim oraz w ramach seminarium dyplomowego za przygotowanie i złożenie pracy dyplomowej. Zgodnie z wymogami do wybieralnych przez studenta modułów/przedmiotów należą: język obcy, seminarium dyplomowe, specjalność kierunku studiów, przedmioty do wyboru, praktyki. Suma punktów ECTS z zajęć do wyboru przez studenta jest nie mniejsza niż 30% ogólnej liczby punktów. Na studiach I stopnia jest to 32% ogólnej liczby punktów. Na studiach II stopnia również 32% ogólnej liczby punktów. Wstępna deklaracja wyboru specjalności pojawia się już podczas składania dokumentów rekrutacyjnych na kierunek studiów. Uczelnia oferuje studentom 8 specjalności, zarówno na I, jak i na II stopniu studiów, z czego otwierane są dwie. Studenci poinformowali, że mają możliwość wyboru programu studiów zgodnego z ich zainteresowaniami i są w pełni zadowoleni z opcji wyboru, zarówno na stopniu I, jak i na stopniu II. Podczas spotkania z ZO PKA studenci wyrazili pozytywne opinie o ofercie specjalności oraz o przedmiotach do wyboru jakie oferuje im szkoła.

1.5.7.

Zajęcia wymagające bezpośredniego udziału nauczyciela odbywają się w formie wykładów, konwersatoriów, seminariów. W programach studiów znalazły się ponadto wizyty studyjne oraz zajęcia praktyczne w warunkach rzeczywistych (tj. strzelanie, zajęcia w pododdziale prewencji Policji, laboratorium kryminalistyki). Zajęcia te są realizowane w ramach przedmiotów Analizy kryminalnej, Podstawy kryminologii i kryminalistyki. Formy kształcenia założone i realizowane dla zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym nie we wszystkich przypadkach odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem. W znacznej mierze zajęcia te są prowadzone przez pracowników dydaktycznych posiadających doświadczenie zawodowe zgodne z zakresem prowadzonych zajęć, które zostało zdobyte poza uczelnią, jednak zdaniem części studentów potencjał dydaktyki i infrastruktury Uczelni w tym zakresie nie jest dostatecznie wykorzystywany. Część studentów w trakcie wizytacji potwierdziła, że podczas zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym dydaktycy często i chętnie dzielą się doświadczeniami zawodowymi, a wśród form zajęć, które mają aktywizujący charakter istotną ich część stanowi praca grupowa/zespołowa. Pojawiły się jednak także opinie krytyczne wskazujące, że zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym nie mają wystarczająco praktycznego charakteru. Zdaniem części studentów Uczelnia nie jest przygotowana do praktycznego kształcenia na ocenianym kierunku, wskazując m.in. że w niedostatecznym stopniu wykorzystywany jest potencjał kadrowy dydaktyków, a także infrastruktura. Zgłaszane od dłuższego czasu wnioski studentów o wyposażenie w określone narzędzia dydaktyczne bądź nie zostały spełnione, bądź zrealizowano je niedawno (dot. to np. zakupu walizek śledczych). Wyżej wskazane uwagi były formułowane przez studentów nie tylko podczas wizytacji, ale także w ramach prowadzonej przez WSB ankietyzacji, co potwierdzają wyniki

Badań Atrybutów Marki za lata 2014, 2015 i 2016. Problemem o charakterze obiektywnym i w dużym stopniu niezależnym od jednostki prowadzącej oceniany kierunek są kwestie formalnych i obowiązkowych uprawnień (związanych np. z zapewnieniem bezpieczeństwa), jakie powinien posiadać student, aby być dopuszczonym do realizacji określonych czynności. W związku z powyższym rekomenduje się zaplanowanie i realizację większej ilości symulowanych zajęć, które w sytuacji ograniczeń związanych z formalnym dostępem do rzeczywistego miejsca pracy pozwolą na choćby częściową minimalizację wskazanych ograniczeń, a tym samym na skuteczną weryfikację efektów kształcenia z zakresu umiejętności.

Organizacja roku akademickiego, a w szczególności terminów zjazdów w opinii studentów powinna zostać poddana analizie i korekcie. Studenci poinformowali o nieregularności zjazdów np. na początku semestru zjazdy co tydzień, a następnie miesięczna przerwa w zjazdach. W wyniku takiego rozłożenia zjazdów, niektóre przedmioty kończyły się już w połowie semestru. Zdaniem studentów takie rozplanowanie zajęć z przedmiotu sprawia, że tematy omawiane na początku semestru są przez nich zapominane i nie czują ciągłości zdobywania wiedzy. W opinii studentów organizacja przedmiotów powinna być równomierna w całym semestrze, co w ich ocenie umożliwi im lepsze przyswajanie informacji. Studenci studiów stacjonarnych są zadowoleni z organizacji roku akademickiego i wyrazili się pozytywnie o przerwach pomiędzy zajęciami dydaktycznymi. Proporcje różnych form zajęć tj. wykładów, ćwiczeń, ćwiczeń projektowych, seminariów, praktyk zawodowych, w opinii ZO PKA są dostosowane do prowadzonych przedmiotów i umożliwiają osiągnięcie założonych efektów kształcenia, w szczególności efektów kształcenia niezbędnych na rynku pracy. W planie studiów przewidziano seminarium dyplomowe, na którym, jak poinformowali studenci, naucza się zagadnień związanych z prawidłowym opracowaniem pracy dyplomowej, ochrony wartości intelektualnej oraz wstępu do prowadzenia badań naukowych.

Na wizytowanym kierunku nie prowadzi się e-zajęć w czystej postaci, a jedynie wykorzystuje się platformę Moodle do udostępniania studentom materiałów pomocniczych i uzupełniających zajęcia dydaktyczne. ZO PKA stwierdził właściwą sekwencję przedmiotów. Regulamin studiów przewiduje możliwość uzyskania indywidualnego programu studiów dla studentów, którzy osiągnęli średnią ocen co najmniej 4,5.

1.5.8.

Zgodnie z Regulaminem Studiów przyjętym Uchwałą Konwentu WSB w Gdańsku 21 kwietnia 2016 roku organizacją praktyk studenckich zajmuje się jednostka uczelniana, jaką jest Biuro Karier. Szczegółowe zasady odbywania praktyk określone są w Regulaminie Praktyk wydawanym przez Rektora. Regulamin Praktyk przyjęty w 2016 roku wskazuje na możliwość częściowego lub całościowego zaliczenia praktyki na podstawie pracy. W toku analizy wybranych dokumentów stwierdzono m.in., że jednej ze studentek na poczet praktyki w 2017 roku zaliczono staż, który odbył się w 2010 roku w Komendzie Miejskiej Policji. W związku z powyższym rekomenduje się wprowadzić w regulaminie praktyk zapisy uściślające maksymalny okres czasu od pracy zawodowej, która jest zaliczana na poczet praktyki. W pozostałych analizowanych przypadkach przedstawiona przez studentów dokumentacja pozwalała na skuteczną weryfikację osiągniętych w ramach pracy zawodowej efektów kształcenia przypisanych praktykom (zgodnie z regulaminem za zaliczenie praktyki odpowiedzialny jest Dziekan.

Specyfika ocenianego kierunku polegająca na tym, że jest on obecnie realizowany w trybie

niestacjonarnym powoduje, że zdecydowana większość praktyk jest zaliczana na podstawie pracy zawodowej studentów (wg informacji uzyskanych od Dyrektora Biura Karier jest to ok. 80% wszystkich studentów).

ZO PKA stwierdza, że praktyki studenckie odbywają się w miejscach, które umożliwiają osiągnięcie założonych dla praktyk efektów kształcenia. Zagadnienia kontroli i hospitacji praktyk nie są uregulowane formalnie, a ich realizacja odbywa się na zasadzie dobrej praktyki. Z informacji uzyskanych od studentów i Dyrektora Biura Karier wynika jednak, że wrywkowe działania realizowane w głównej mierze w oparciu o kontakt telefoniczny i osobiste wizyty w miejscach praktyk są skuteczne. Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych w sposób prawidłowy. Założone efekty kształcenia przypisane poszczególnym komponentom (wiedza, umiejętności, kompetencje) są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie trwania praktyk i możliwa jest także ich skuteczna weryfikacja, w której znacząco współuczestniczy przedstawiciel instytucji/firmy przyjmującej na praktykę. Przyporządkowana punktacja ECTS oraz sylabusy dla praktyk są opracowane prawidłowo, podobnie jak wymiar czasowy praktyk (12 tygodni, 480 godzin, 12 punktów ECTS) – dotyczy to zarówno studiów I-go, jak i II-go stopnia. Sugeruje się natomiast wprowadzenie oceny z praktyk, w miejsce zaliczenia, co podkreśli nie tylko ich rangę z uwagi na profil praktyczny, ale także pozwoli dokładniej ocenić studenta. Ponadto sylabus praktyki zawiera 9 efektów kierunkowych, a karta oceny przedstawiona podczas wizytacji zawiera ich 14, w związku z czym należy dokonać niezbędnej modyfikacji karty oceny, aby była zgodna z treścią zawartą w karcie przedmiotu.

Regulamin praktyk wskazuje na dwie części praktyk (podstawową i kierunkową). Student ma możliwość zorganizowania praktyki indywidualnie, jak też przy wsparciu Biura Karier. Regulamin określa ramowe zasady zaliczenia praktyk na podstawie pracy (w wymiarze całościowym lub częściowym). Zasady te w regulaminie odnoszą się jednak do „stażu pracy” i „zgodności z kierunkiem studiów lub specjalnością”, a nie efektów kształcenia. Wśród wymaganych dokumentów wymienione zostały: zaświadczenie o zatrudnieniu lub odbytym stażu (informacja o czasie zatrudnienia/stażu oraz opis stanowiska i zakres obowiązków), ewentualnie świadectwo pracy.

Praktyki koordynuje Biuro Karier, co z organizacyjnego punktu widzenia należy uznać za mocną stronę systemu. Zaliczenia praktyki dokonuje dziekan - weryfikacja efektów sformułowanych dla praktyk zawodowych odbywa się m.in. na podstawie ogólnego zaświadczenia i karty czasu praktyk, jednak kluczowa w procesie merytorycznej weryfikacji jest ocena opiekuna na podstawie obserwacji, który w tym celu wypełnia specjalnie przygotowany formularz odnoszący się do poszczególnych efektów. Nieuregulowana została od strony formalnej kwestia kontroli praktyk (np. możliwość wizytacji placówki i kontroli pracy studenta czy hospitacja zajęć w szczególnych przypadkach), dlatego też rekomenduje się wprowadzenie zapisów dotyczących tej kwestii w kolejnym regulaminie. Studenci potwierdzili jednak, że informacja o możliwej kontroli praktyk jest im przekazywana przed rozpoczęciem praktyk. Działania w tym zakresie, jeśli są prowadzone, nie mają zatem charakteru formalnego i nie są dokumentowane.

Z kolei karta czasu pracy praktykanta, stanowiąca jeden z głównych dokumentów związanych z realizacją praktyki oprócz danych osobowych studenta, zawiera wyłącznie potwierdzenie odbycia danej liczby godzin praktyk w poszczególnych dniach z krótkim opisem wykonywanych zadań i czynności. Opracowana została także formalna procedura pozyskiwania, organizowania i nadzorowania praktyk, która stanowi element Księgi Jakości, jednak w odniesieniu do kontroli, nadzoru, weryfikacji efektów jak też ewaluacji nie zawiera ona bardziej szczegółowych wytycznych niż przywołane wyżej dokumenty i regulaminy.

Zgodnie z założeniami zawartymi w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia (Księga

Jakości) forma odbytych praktyk powinna podlegać ocenie przez studenta. Biuro Karier nie prowadzi jednak stałej ewaluacji praktyk zawodowych. Sugeruje się zatem prowadzenie ewaluacji praktyk wykorzystując do tego celu np. krótką ankietę wypełnianą przez studenta i opracowywanie odpowiedzi w formie wyników opatrzonych wnioskami (pytania w ankiecie powinny odnosić się do najważniejszych elementów, jak np. ocena miejsca, ocena opiekuna, samoocena uzyskanych kompetencji). Rekomenduje się zatem także formalne włączenie tego elementu w procedury wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Studenci poinformowali, że przedstawione procedury zaliczania praktyk studenckich są przestrzegane, nie ma możliwości zaliczenia praktyki zawodowej pracą zawodową niezwiązaną z obszarem bezpieczeństwa wewnętrznego. Studenci czują się doinformowani oraz wspierani w poszukiwaniu podmiotów przyjmujących na praktyki zawodowe.

1.5.9.

Studenci mają możliwość uczestniczenia w wymianie studentów w ramach programu ERASMUS. Program studiów w ograniczonym zakresie sprzyja umiędzynarodowieniu. Na kierunku nie prowadzi się zajęć dydaktycznych w języku obcym. Za jedyną cechę umiędzynarodowienia można uznać prowadzenie lektoratu profilowanego na tematykę biznesową oraz bezpieczeństwa wewnętrznego. Podczas spotkania z ZO PKA studenci wyrazili pozytywne opinie nt. jakości prowadzonych zajęć z języka obcego.

Jednostka nie zapewnia studentom możliwości uczestniczenia w przedmiotach prowadzonych w języku obcym.

1.6.

Zasady rekrutacji nie określają dolnego pułapu przyjęć, zatem można uznać, że nie zawierają w sobie kryterium projakościowego.

1.6.1.

Zasady rekrutacji na wizytowanym kierunku określa Uchwała nr 68/2015 Konwentu Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku z dnia 29 maja 2015 roku. Uchwała określa zakres wymagań, które kandydat musi spełnić ubiegając się o przyjęcie na studia I oraz II stopnia. W przypadku starania się o przyjęcie na studia I stopnia kandydat musi m.in. przedstawić świadectwo maturalne lub dokument umożliwiający podjęcie studiów wyższych w Polsce, jest to jedyny warunek jakościowy podczas rekrutacji. W przypadku ubiegania się o możliwość studiowania na stopniu II kandydat musi m.in. przedstawić oryginał dyplomu ukończenia studiów wyższych. W procedurze rekrutacji nie przewidziano selekcji kandydatów. Określone limity przyjęć są wysokie i umożliwiają wszystkim kandydatom pozytywne przejście procesu rekrutacji. Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA poinformowali, że nie widzą potrzeby stawiania barier przyjęć „na wejściu”. Funkcje selekcji, w opinii studentów, przyjmują wysokie wymagania stawiane przez nauczycieli akademickich. Najczęstszą drogą uzyskania informacji o możliwości rekrutacji na kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne stanowi marketing szeptany. Na stronie internetowej jednostki można znaleźć kompleksowy opis oferty dydaktycznej oraz procesu rekrutacji.

1.6.2.

Uczelnia określiła zasady, warunki oraz sposób i tryb identyfikacji oraz potwierdzania efektów uczenia się. Z uwagi na dotychczasowy brak oceny PKA dla kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”, system nie mógł zostać wdrożony.

1.7.1.

Uczelnia wprowadziła standardy oceniania zebrane w Księdze systemu zapewnienia jakości kształcenia w WSB w Gdańsku, szczegółowe elementy są zawarte w procedurze „Standardy nauczania i oceniania...”. Każdy przedmiot został zdefiniowany i szczegółowo opisany w karcie przedmiotu. Na kierunku stosuje się podstawowe narzędzia weryfikacji efektów kształcenia: egzamin pisemny bądź ustny teoretyczno-problemowy, kolokwium, pracę w formie projektu indywidualnego lub grupowego, egzamin dyplomowy. Kryteria oceny pracy dyplomowej bazują na przypisaniu punktów w 7 kategoriach podlegających ocenie, tj.: za dobór narzędzi dydaktycznych w pracy dyplomowej, za strukturę pracy, za poziom i poprawność merytoryczną, za poprawność i oryginalność wnioskowania, za stronę redakcyjną, za dobór literatury, oraz za stopień samodzielności napisania pracy. W poszczególnych kryteriach występuje różna skala punktów, rozciąga się ona od 0 do 10, do 15, do 25, do 30. Promotorowi przysługują dodatkowe punkty dla dokonania oceny stopnia samodzielności napisania pracy. Ani w kryteriach ocen, ani w zasadach dyplomowania nie określono zasad przydziału punktów, które następnie stanowią podstawę wyznaczenia oceny.

Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia sformułowane zarówno dla praktyk zawodowych, jak też pozostałych przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym są w większości adekwatne do założonych efektów kształcenia, umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia ich osiągnięcia. W toku praktyk zawodowych sposobem sprawdzenia jest dokumentacja praktyk – sugeruje się zmianę w sylabusach poprzez uzupełnienie metody o obserwację przez opiekuna, która, jak wynika z przedstawionych dokumentów, jest główną metodą weryfikacji. Metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych są dobrane trafnie i pozwalają na skuteczną ich weryfikację. Warto także podkreślić różnorodność metod weryfikacji osiągniętych efektów – zarówno w ramach poszczególnych przedmiotów (szczególnie tych związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym), jak też w ogólnej puli wszystkich przedmiotów. Większość nauczycieli akademickich nie prowadzi częściowej weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia w trakcie trwania semestru. Na spotkaniu z ZO PKA studenci wyrazili pozytywne opinie w zakresie stosowanych metod weryfikacji efektów kształcenia, poinformowali również, o tym że nauczyciele akademicy sporadycznie sprawdzają ich bieżące wyniki uczenia się. W opinii studentów stosowane metody weryfikacji efektów kształcenia wspomagają ich w zdobywaniu praktycznych efektów kształcenia, w szczególności efektów związanych z praktycznym przygotowaniem do wykonywania zawodu.

1.7.2.

Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia odbywa się w trzech obszarach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Jest ona sprawdzeniem przy użyciu zdefiniowanych narzędzi i kryteriów spełnienia przez studentów wyspecyfikowanych wymagań, określonych dla postawionych

zadań. Sposób weryfikacji zakładanych efektów kształcenia jest zawarty w kartach przedmiotu. Narzędzia zostały opisane w procedurze „Standardy nauczania i oceniania w WSB w Gdańsku”. Sposoby weryfikacji są wskazane w sylabusach dostępnych dla studentów. Na Uczelni funkcjonuje system protokołów internetowych. Sylabusy i zawarte w nich metody weryfikacji efektów kształcenia podlegają przeglądowi przez Menadżera Kierunku i Dział Metodyki. Na spotkaniu z ZO PKA studenci poinformowali, że każdy nauczyciel przedstawia metody weryfikacji efektów kształcenia, które następnie konsekwentnie stosuje. Metody weryfikacji są zawarte w każdym sylabusie przedmiotowym, do którego studenci mają dostęp. Studenci uważają, że są oceniani sprawiedliwie, a w razie wątpliwości mogą prosić nauczyciela o dokładne wyjaśnienie otrzymanej oceny. W uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość wnioskowania o egzamin komisyjny, którego zasady określa regulamin Studiów WSB w Gdańsku. Na wizytowanym kierunku nie prowadzi się kształcenia na odległość.

3. Uzasadnienie

- a. Plany rozwoju kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, wynikają ze strategii rozwoju Wydziału i uwzględniają zarówno tendencje zmian zachodzących w dziedzinie nauk społecznych, jak i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia;
- b. Wydział prawidłowo przyporządkował oceniany kierunek studiów do obszaru kształcenia nauk społecznych oraz wskazał dziedziny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku studiów. Istnieje spójność merytoryczna i zakresowa efektów kształcenia pomiędzy poszczególnymi ich kategoriami (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych). Ich sformułowanie oraz wynikające z ich treści zadania są możliwe do zrealizowania i weryfikacji;
- c. program studiów oraz jego organizacja i realizacja umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie struktury kwalifikacji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym;
- d. system sprawdzania i oceniania efektów kształcenia, umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się i ocenę stopnia osiągnięcia efektów kształcenia;
- e. stosowane metody dydaktyczne są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia i wspomagają studentów w procesie uczenia się. Każdy etap kształcenia oraz moduł jest objęty systemem weryfikacji efektów kształcenia. Jednostka opracowała i wdrożyła program kształcenia, z którym zapoznaje studentów;
- f. nauczyciele akademicy stosują aktywizujące metody kształcenia;
- g. system weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia jest zrozumiały i sprawiedliwy;
- h. studenci mają możliwość wyboru własnej ścieżki kształcenia;
- i. wielkość grup, w których prowadzone są zajęcia dydaktyczne umożliwia osiągnięcie założonych efektów kształcenia;
- j. określono prawidłową procedurę zaliczania praktyk zawodowych;
- k. program studiów jest w bardzo ograniczonym zakresie umiędzynarodowiony;
- l. procedura rekrutacji kandydatów na studia jest sprawiedliwa ale nie przewiduje selekcji kandydatów.

4. Zalecenia

a. działania prowadzące do zwiększenia umiędzynarodowienia programu kształcenia na przykład poprzez stworzenie oferty przedmiotów prowadzonych w języku obcym.

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia

2.1 Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy, który zapewnia realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku, lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu praktycznym, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku. *

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, w tym zajęcia warsztatowe, są prowadzone na ocenianym kierunku przez osoby, z których większość posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, odpowiadające zakresowi prowadzonych zajęć. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie. *

2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych, zawodowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

Ocena: w pełni.

Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi.

2.1.

ZO PKA przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego na podstawie przesłanej dokumentacji, dokumentów przedstawionych podczas wizytacji i rozmów przeprowadzonych z Władzami Wydziału. W ocenie uwzględniono w szczególności posiadane stopnie naukowe, specjalizację naukową oraz dorobek naukowy nauczycieli akademickich. Sprawdzono również obciążenia dydaktyczne w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego na ocenianym kierunku, których treść zweryfikowano z informacjami zawartymi w systemie POL-on.

Minimum kadrowe dla studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 131) w zakresie: liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe, a także wymiaru prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Przeprowadzona w toku wizytacji analiza spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego dotyczyła posiadanych tytułów i stopni naukowych, dorobku naukowego oraz doświadczenia zdobytego poza uczelnią nauczycieli akademickich, a także obciążeń dydaktycznych w bieżącym roku akademickim. Osoby zaliczone do minimum kadrowego zostały zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy oraz nie później niż od początku semestru studiów, a zatem spełniają

wymagania określone przepisami prawa. W wyniku przeprowadzonej analizy obciążeń dydaktycznych kadry akademickiej stanowiącej minimum kadrowe należy stwierdzić, iż realizowana przez nią minimalna liczba godzin zajęć dydaktycznych jest zgodna z wymogami prawa powszechnie obowiązującego. Wydział Finansów i Zarządzania Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku wskazał do minimum kadrowego na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studiach I i II stopnia o profilu praktycznym 15 nauczycieli akademickich. Minimum kadrowe w większości składa się z nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni od wielu lat, w przypadku kilku nauczycieli z minimum kadrowego ich staż w Uczelni rozpoczął się w roku akademickim 2016/2017.

W grupie nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe jest dwóch z tytułem profesora, czterech ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, siedmiu ze stopniem naukowym doktora i dwóch z tytułem zawodowym magistra. Spośród wskazanych nauczycieli akademickich do minimum kadrowego dla studiów I stopnia zaliczono: 2 profesorów, 4 doktorów habilitowanych, 5 doktorów i 2 magistrów. Do studiów II stopnia zaliczono: 2 profesorów, 4 doktorów habilitowanych, 7 doktorów i 2 magistrów. Spośród 15 nauczycieli akademickich wskazanych do minimum kadrowego 13 posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku. Szczegóły zostały zawarte w załączniku 4.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów wynosi dla studiów I stopnia 1:71 (13 nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego i 921 studentów I stopnia), dla studiów II stopnia 1:11 (15 nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego i 163 studentów II stopnia).

2.2.

Na ocenianym kierunku zajęcia prowadzi 69 nauczycieli spoza minimum kadrowego. Siedmiu ze stopniami naukowymi doktora habilitowanego, 21 doktorów i 41 magistrów. Magistrowie, praktycy, w przypadku prowadzenia wykładów, uzyskują stosowną zgodę Rady Wydziału Finansów i Zarządzania WSB w Gdańsku. W roku akademickim 2016/2017 obowiązują w tym zakresie dwie uchwały nr 16/2016 oraz 3/2017. Analiza dorobku naukowego oraz doświadczenia zdobytego poza uczelnią wskazuje na właściwe przypisanie zajęć poszczególnym nauczycielom akademickim z uwzględnieniem ich dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią. Fakt ten potwierdzili na spotkaniu z ZO PKA nauczyciele akademicy. Zwracali także uwagę na fakt pomocy Wydziału i Uczelni w przygotowaniu dydaktycznym do prowadzenia zajęć. Dokumentacja uczelni wskazuje, że 6 nauczycieli akademickich w roku 2016 uzyskało certyfikaty A w zakresie „Podstawowych standardów nauczania i oceniania w WSB Gdańsku”. Dziesięciogodzinne szkolenie obejmowało między innymi tworzenie e-serwisu do własnego przedmiotu zgodnie ze standardami.

Zdecydowanie ponad połowa kadry dydaktycznej prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku posiada znaczące doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. W szczególności zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym są prowadzone głównie przez takie osoby. Kompetencje dydaktyków będących jednocześnie praktykami bardzo wysoko ocenili studenci, wskazując m.in. na dzielenie się przez nauczycieli swoim doświadczeniem praktycznym i odwoływanie się do licznych przykładów, jednak ich zdaniem potencjał ten nie jest wykorzystany w pełni (ograniczona liczba zajęć, podczas których można osiągać efekty z zakresu umiejętności). Zagadnieniem, które powinno zostać uwzględnione wśród strategicznych celów rozwoju jednostki i planów rozwoju ocenianego kierunku stanowi rozwój naukowy kadry, w tym szczególnie osób uznawanych za praktyków, którzy posiadają

bardzo duży potencjał w tym zakresie.

2.3.

ZO PKA po analizie dokumentacji i rozmów odbytych w trakcie spotkań w Uczelni, w tym z kadrami dydaktyczną pozytywnie ocenia wsparcie Wydziału i Uczelni w podnoszeniu kwalifikacji zawodowych i kompetencji dydaktycznych. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzić można, że WSB w Gdańsku wspiera i motywuje nauczycieli akademickich poprzez udzielenie półrocznego urlopu naukowego (w roku akademickim 2012/2013 korzystało z niego 2 nauczycieli, w roku 2013/2014 oraz 2014/2015 jeden), zmniejszenia o 50 % pensum dydaktycznego, pokrycie kosztów doktoratów i habilitacji (WSB w Gdańsku w roku 2016 pokryła koszty dwóch habilitacji). Nauczyciele akademicy uzyskują pomoc w sfinansowaniu konferencji i publikacji. Między innymi Uczelnia sfinansowała w bieżącym roku akademickim udział w konferencji międzynarodowej nauczyciela akademickiego (07.02.2017-10.02.2017 na Słowacji) oraz wydanie publikacji „Skuteczność podmiotów wykonawczych systemu zarządzania kryzysowego podczas powodzi 2010 roku. Łącznie Uczelnia przyznała do realizacji w 2016 r. 9 grantów o kwocie 146 800 zł. Przy czym jedynie jeden grant był przyznany Wydziałowi Finansów Zarządzania. W zakresie umiędzynarodowienia Uczelnia podpisała szereg porozumień z innymi Uczelniami, jednak kadra Wydziału rzadko korzysta z tej formy aktywności. W ostatnich trzech latach jedynie dwóch nauczycieli akademickich Wydziału skorzystało z wyjazdu w ramach programu Erasmus +. Uczelnia rekrutuje nauczycieli akademickich z istotnym dorobkiem praktycznym lub /i dorobkiem naukowym, dbając o ich przygotowanie do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Nowo przyjęci nauczyciele odbywają szkolenie na platformie Moodle. Wszyscy nauczyciele akademicy są oceniani przez studentów w ramach Badania Atrybutów Marki, przez komisję ds. oceny nauczycieli akademickich i dziekana.

3. Uzasadnienie

- a. na studiach I i II stopnia zapewnione jest minimum kadrowe;
- b. nauczyciele akademicy stanowiących minimum kadrowe zarówno na studiach I jak i II stopnia zapewniają realizację programu studiów, gdyż posiadają dorobek naukowy odpowiadający efektom kształcenia oraz znaczące doświadczenie zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia;
- c. zajęcia dydaktyczne są przypisywane nauczycielom akademickim z uwzględnieniem ich dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego;
- d. kadra akademicka odbywa stosowne szkolenie do prowadzenia zajęć na odległość;
- e. Uczelnia i Wydział wspierają i motywują kadrami dydaktyczną w podnoszeniu kwalifikacji zawodowych.

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia

3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, a także w celu pozyskiwania kadry dydaktycznej posiadającej znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. *

3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa

porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *

Ocena – w pełni.

Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

3.1.

Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym, w minionych latach WSB zamierzała koncentrować się na kształceniu praktycznym, osadzonym głównie w kierunkach prawniczych i ekonomicznych. Obecnie, co jest związane ze zmianą profilu, a także w oparciu o ocenę ewolucji rynku edukacyjnego, WSB w Gdańsku dąży do swego przeprofilowania zapewniając szerszą gamę oferty dydaktycznej. W tym procesie nieustannie posiłkuje się doświadczeniem i wiedzą wynoszonymi z kontaktów z otoczeniem społecznym. Takie ukształtowanie wzajemnych relacji pozwala na elastyczne podejście i szybkie zmiany, skraca proces konsultacji i decyzyjny, optymalizuje je.

Na poziomie merytorycznym usiłuje się wnosić do treści kształcenia niektóre wymogi obecne u pracodawców (np. policji – w zakresie programu podstawowego szkolenia zawodowego policjantów). W ramach podpisanych porozumień umożliwiono studentom odbywanie praktyk zawodowych po rozpatrzeniu indywidualnych ich zgłoszeń. Ponadto w trakcie studiów są organizowane wizyty studyjne na podstawie bezpośrednich uzgodnień z pracodawcami dokonywanych przez wykładowców.

Obecność otoczenia w procesie dydaktycznym jest widoczna w szeregu obszarów aktywności, tj. w opracowaniu koncepcji studiów – praktycznego profilu, efektów i treści, kształcenia, dyplomowania, praktyk. Pracodawcy i praktycy uczestniczą w weryfikacji efektów kształcenia na etapie częściowym, są ponadto zaangażowani w prowadzenie praktyk studenckich, w promocję na etapie przejścia z fazy studiów do zatrudnienia.

W ramach kooperacji zapewnia się realizację zajęć / praktyk studenckich przez osoby dysponujące wiedzą i stosownym doświadczeniem, w warunkach zbliżonych do rzeczywistych, organizację praktyk w potencjalnych miejscach zatrudnienia, prowadzenie zajęć przez wykwalifikowany zespół pracowników instytucji i organizacji działających w dziedzinie bezpieczeństwa wewnętrznego i narodowego. Niestety, podmioty zewnętrzne – z uwagi na własne zasoby i potrzeby – są bardziej przydatne w sferze dydaktycznej niż naukowej.

Współpraca znajduje swój instytucjonalny wyraz w Radzie Przedsiębiorczości (2010 r.). Przedstawiona dokumentacja pozwoliła ustalić, iż oddziaływanie partnerów społecznych odnosiło się do samego kierunku, jak i specjalności (ich modyfikacja i tworzenie), do wymiany ocen eksperckich, korzystania z ich doświadczeń, statystyk, programów, przedsięwzięć naukowych, staży, wizyt studyjnych, korzystania zasobów bibliotecznych instytucji działających w sferze bezpieczeństwa narodowego i wewnętrznego.

Paleta przedsiębiorców jest z jednej strony bogata, ale i reprezentatywna względem kierunku i koncepcji kształcenia (policja, instytucje sfery bezpieczeństwa, lotnictwo, sektor morski, lokalni i regionalni pracodawcy). Zaangażowanie członków Rady w bieżące życie szkoły i w wyznaczenie celów na poziomie strategicznym mieści się w praktyce funkcjonowania szkoły wyższej.

Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego stanowią ważną grupę interesariuszy w procesie określania i weryfikacji efektów kształcenia. Formy i przykłady współpracy jednostki odpowiedzialnej za oceniany kierunek z otoczeniem społeczno-gospodarczym są dosyć różnorodne. Niezwykle ważną z punktu widzenia profilu ocenianego kierunku kwestią jest kadra dydaktyczna, w znaczącym stopniu

składająca się z praktyków. Jednostka odpowiedzialna za oceniany kierunek nie prowadzi natomiast studiów w ścisłej i sformalizowanej współpracy z podmiotami zewnętrznymi, posiada natomiast pisemne porozumienia o współpracy z różnorodnymi podmiotami, głównie o ramowym charakterze i dotyczące m.in. wymiany wiedzy, doświadczeń, ocen eksperckich, organizacji wspólnych przedsięwzięć (np. naukowo-badawczych, konferencji, sympozjów, warsztatów), wzajemnych wizyt studyjnych, staży naukowych, praktyk studenckich. Potencjalny zakres współpracy jest zatem różnorodny, a porozumienia podpisane w różnych okresach potwierdzają ich wiarygodność.

Główne formy i przykłady współpracy to przede wszystkim praktyki studenckie, realizacja zajęć dydaktycznych przez osoby zatrudnione w zewnętrznych instytucjach oraz oferowanie możliwości podnoszenia kwalifikacji przez studentów (np. w ramach kursu pierwszej pomocy). Deklarowany podczas wizytacji był także wpływ pracodawców na uruchamianie nowych specjalności w ramach kierunku oraz zmiany liczby godzin w ramach niektórych zajęć, potwierdzony w raportach ze spotkań Rady Programowej. Przedstawiciele pracodawców mogą wpływać na określanie efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych również poprzez udział w Badaniu Atrybutów Marki. Warto podkreślić bezpośrednie i indywidualne kontakty (m.in. menedżera kierunku), które nie zawsze formalizowane mają jednak znaczący i pozytywny wpływ na prowadzoną współpracę.

W odniesieniu do udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie konsultowania programu studiów i efektów kształcenia przedstawiono podczas wizytacji kilka pisemnych opinii z 2015 i 2016 roku, które dotyczyły siatki programowej przedmiotów na kierunku. Z opinii tych wynika, że interesariusze zewnętrzni nie mieli uwag. W związku z powyższym rekomenduje się prowadzenie bardziej szczegółowych i pogłębionych konsultacji z pracodawcami na temat programu studiów, aby ograniczyć wrażenie fasadowości w pozyskiwaniu opinii. Trafną i adekwatną formułą konsultacji są np. konsultacje prowadzone w ramach Rady Programowej.

Dobrą i aktywną współpracę z pracodawcami podkreślali studenci, którzy oprócz generalnie pozytywnych opinii na temat zajęć oraz częstego odwoływania się dydaktyków do doświadczeń zawodowych spoza uczelni, wskazywali na możliwość udziału w wizytach studyjnych, dobrą (choć nie w pełni wykorzystaną na potrzeby kształcenia o charakterze praktycznym) infrastrukturę dydaktyczną i dużo ofert praktyk. Część studentów wskazywała niewykorzystany dydaktyczny potencjał praktyków oraz form i metod zajęć, które nie mają wg nich wystarczająco praktycznego charakteru.

3.2.

Jednostka nie prowadzi kształcenia we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych.

Uzasadnienie

- a. Jednostka, poza ogólnymi porozumieniami dotyczącymi różnych zakresów współpracy, nie prowadzi studiów w ścisłej i sformalizowanej współpracy z podmiotami zewnętrznymi. Współpracuje z otoczeniem zewnętrznym sfery publicznej i gospodarczej w konceptualizacji i realizacji procesu kształcenia, orientując się na jego jakość oraz odzwierciedlenie rzeczywistości zawodowej. Współpraca ta ma zarówno formalny, jak i nieformalny charakter, przy czym należy zauważyć, że niektóre z obszarów formalnej współpracy (np. opiniowanie programów studiów) pozostają niedoszacowane, a np. dydaktyka (wspierane kadrą dydaktyczną ze znaczącym doświadczeniem zawodowym) dają bardzo duże możliwości do zintensyfikowania, pogłębiania i dalszego rozwoju dydaktycznej strony studiów.

Zalecenia

- a. W odniesieniu do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, należy zwrócić uwagę na niewykorzystany potencjał;
- b. zagadnieniem, które warto włączyć w proces kształcenia w zakresie przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym jest np. zarządzanie kryzysowe w jednostkach samorządu terytorialnego (w szczególności w gminach). Obszar ten wydaje się być stosunkowo łatwy do zaimplementowania w większym niż obecnie zakresie do programu studiów a przede wszystkim daje ogromne możliwości w zakresie stosowania aktywizujących form i metod osiągania efektów kształcenia.

Kolejnym obszarem wymagającym działania jest wsparcie i umożliwienie studentom udziału w certyfikowanych kursach i szkoleniach zewnętrznych, co pozwoli nabyć dodatkowe kwalifikacje niezbędne do pracy zawodowej, ale także umożliwi studentom pełniejszy udział w praktykach lub zajęciach praktycznych poprzez wykonywanie konkretnych czynności uwarunkowanych formalnymi kwalifikacjami.

Trzecim obszarem, względem którego należałoby podjąć zintensyfikowane działania jest pełniejsze wykorzystanie możliwości, jakie w zakresie bazy i infrastruktury przydatnej do realizacji zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym mają instytucje zewnętrzne, z którymi współpracuje WSB w Gdańsku. W szczególności rekomenduje się przygotowanie i realizację zajęć wychodzących poza zwykłe wizyty studyjne w instytucjach i firmach zewnętrznych, ćwiczenia o charakterze symulacyjnym;

- c. rozważyć podpisanie dwustronnych umów w zakresie wspólnego przygotowania absolwentów do pracy zawodowej (mógłby to być np. pierwszy etap do uruchomienia coraz bardziej popularnych, cieszących się dużym prestiżem i jakością kształcenia praktycznego studiów dualnych), aby jeszcze mocniej włączyć interesariuszy w proces dydaktyczny. Umożliwi to pracodawcom większy wpływ na program i jego stałą aktualizację, udostępnianie bazy do zajęć praktycznych itp.;
- d. pogłębianie i rozszerzanie współpracy z otoczeniem uczelni w odniesieniu do prac dyplomowych pisanych na zapotrzebowanie pracodawców, co może dla stron stanowić dodatkową wartość;
- e. powyższe rekomendacje wynikają z jednej strony z zaobserwowanych ograniczeń, ale z drugiej strony z bardzo dużego potencjału – zarówno Uczelni, jak i kadry dydaktycznej oraz instytucji, z którymi Uczelnia ma podpisane porozumienia o współpracy. Naturalnym ograniczeniem dla realizacji niektórych z nich może być jednak fakt, że obecnie oferta ocenianego kierunku znajduje zainteresowanie głównie wśród studentów niestacjonarnych, którzy pracują zawodowo i w głównej mierze podnoszą swoje kwalifikacje formalne. Stwarza to jednakże duże pole dla wydziału na w potwierdzaniu efektów uczenia się.

4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia

4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, w tym do liczby studentów. Jednostka zapewnia bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu, umożliwiającą uzyskanie umiejętności zgodnych z aktualnym stanem praktyki związanej z ocenianym kierunkiem studiów oraz dostęp studentów do laboratoriów w celu wykonywania prac wynikających z programu studiów. *

4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki. *

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

Ocena: znacząco.

Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi.

4.1.

Zajęcia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne odbywają się głównie w budynku A i B kampusu. Znajduje się tam łącznie 5 dużych auli o pojemności ok. 150 miejsc każda, sale ćwiczeniowe o liczbie miejsc od 30 do 50 oraz 5 sal do lektoratów o wielkości kilkunastu miejsc. Aule wyposażone są w fotele audytoryjne, sprzęt multimedialny oraz stałe nagłośnienie. WSB w Gdańsku posiada 12 pracowni komputerowych, które znajdują się w budynku B. Na terenie całej Uczelni jest dostęp do bezprzewodowego Internetu. Budynki są nowe, czyste, korytarze jasne i przestronne. Windy umożliwiają korzystanie z infrastruktury budynków A i B studentom niepełnosprawnym. Wszystkie pomieszczenia w budynku A i B są oznaczone alfabetem Braille ułatwiają poruszanie się osobom niewidomym. Wydział nie dysponuje żadnym specjalistycznym oprogramowaniem ani laboratoriami dla studentów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Utworzone, ale jeszcze nieudostępniowane studentom laboratorium kryminalistyki i laboratorium inżynierskie są zmianami w dobrym kierunku. Braku laboratoriów nie uzupełniają w żaden sposób deklaracje zgłaszane do ZO PKA, że studenci uczestniczą w zajęciach realizowanych w warunkach rzeczywistych związanych z działalnością formacji służb mundurowych i zarządzania kryzysowego. Analiza dokumentacji, w tym porozumień zawartych z tymi podmiotami, wskazuje raczej na odbywanie przez studentów wizyt studyjnych niż kształcenie umiejętności w tych instytucjach. Potwierdzili to pracodawcy, ponadto ZO PKA na spotkaniu z nimi uzyskał także informacje, że inaczej sytuacja przedstawia się podczas zajęć z tematyki pomocy przedmedycznej i ratownictwa medycznego, w ramach których zatrudniony wykładowca dysponuje nie tylko fantomem, ale także symulatorami, które wykorzystywane są na zajęciach praktycznych.

Baza dydaktyczna i infrastruktura Uczelni mają potencjał, ale dostrzegalna (i artykułowana, np. przez studentów) jest potrzeba zapewnienia większej liczby instrumentów i narzędzi do realizacji zajęć praktycznych, bądź też realnego ich wykorzystania (np. walizki śledcze, oprogramowanie komputerowe – choćby możliwość wykorzystania programu AutoCAD). Opinie studentów wskazywały na ograniczone możliwości w zakresie osiągnięcia efektów z zakresu umiejętności.

Zajęcia realizowane z wykorzystaniem bazy zewnętrznej opierają się głównie na wizytach studyjnych, podczas których studenci głównie zapoznają się z miejscem pracy.

4.2.

Biblioteka zapewnia dostęp do książek i czasopism w wersji drukowanej i elektronicznej, baz danych

oraz Wirtualnej Biblioteki Nauki. Księgozbiór tradycyjny liczy ponad 36 tys. wol., w tym 547 poz. lit. dla kierunku, która jest gromadzona z uwzględnieniem zapotrzebowania zgłaszanego przez wykładowców i studentów. Ponadto biblioteka oferuje ponad 800 ebooków, 78 tytułów czasopism bieżących oraz elektroniczne bazy czasopism. W czytelni znajduje się 41 miejsc dla czytelników, 12 stanowisk komputerowych ze stałym łączem internetowym, sale pracy grupowej i/lub indywidualnej. ZO PKA stwierdził, że większość literatury opisanej w kartach przedmiotów jako obowiązkowa jest dostępna w bibliotece. 701 studentów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne jest zapisanych do biblioteki. Ciekawą nową inicjatywą są tak zwane nocne wypożyczenia. Polegają na tym, że student ma prawo wypożyczyć książkę z czytelni tuż przed zamknięciem czytelni, ale musi zwrócić w dniu następnym tuż po otwarciu biblioteki.

Studenci wyrazili pozytywne opinie nt. funkcjonowania biblioteki i godzin otwarcia. Zakres posiadanej literatury pokrywa się z literaturą polecaną w sylabusach przedmiotowych, bywa regularnie uzupełniany. W pomieszczeniu biblioteki znajdują się stanowiska komputerowe, pomieszczenie do pracy w grupie oraz czytelnia. Biblioteka umożliwia dostęp zdalny do części pozycji literatury oraz do zbioru ebooków. Studenci są włączeni w proces monitorowania, oceny i doskonalenia zasobów bibliotecznych.

4.3.

W WSB w Gdańsku nie są prowadzone zajęcia na odległość. Prekursorami tych szkoleń są tzw. e-serwisy na platformie Moodle – rozumiane jako forma wsparcia. Platformę Moodle wykorzystuje się do udostępniania materiałów edukacyjnych i komunikacji. Część kadry dydaktycznej odbyła stosowne szkolenia i jest przygotowana do takich zajęć.

3. Uzasadnienie

- a. Wydział dysponuje nowoczesną infrastrukturą do prowadzenia zajęć w formie wykładów i ćwiczeń;
- b. brak pracowni specjalistycznych, laboratoriów, a także specjalistycznego oprogramowania utrudnia lub uniemożliwia osiągnięcie w pełni zakładanych efektów kształcenia w zakresie umiejętności. Przykładami mogą być: efekt K_U03 realizowany w przedmiocie *Śledcze badanie miejsca zdarzenia*. Student stosuje podstawy tworzenia dokumentacji oględzin miejsca zdarzenia, w przypadku gdy Uczelnia nie zapewnia możliwości dokonania oględzin na przykład miejsca zdarzenia drogowego, miejsca włamania czy protokołów oględzin. Przedmiot *Aspekty prawne i kryminalistyczne badania dokumentów*, efekt K_U07 student dostrzega i rozwiązuje problemy z zakresu bezpieczeństwa wewnętrznego oraz dobiera metody oraz instrumenty pozwalające racjonalnie je rozstrzygać, gdy Uczelnia nie dysponuje specjalistyczną pracownią lub mikroskopem i przykładowymi fałszywymi dokumentami, które należy poddać badaniu kryminalistycznemu;
- c. biblioteka i czytelnia są prawidłowo wyposażone i funkcjonują należycie;
- d. Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość, ale wspiera studentów w tym obszarze poprzez platformę Moodle;
- e. część kadry akademickiej jest technicznie przygotowana do prowadzenia zajęć na odległość;
- f. sale dydaktyczne są dostosowane do potrzeb studentów, a w szczególności zapewniają dobre warunki do uczenia się, n terenie jednostki dostępna jest sieć Wi-Fi.

4. Zalecenia

- a. zakupienie specjalistycznego oprogramowanie, rozbudowa pracowni specjalistycznych i laboratoriów, które ułatwią studentom osiągnięcie efektów kształcenia w zakresie umiejętności;
- b. realizowanie większej liczby godzin dydaktycznych z wykorzystaniem bazy zewnętrznej, rozwijanie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego (np. w zakresie zarządzania kryzysowego, budowania, realizacji i monitorowania programów profilaktycznych – działania te bowiem nie wymagają uprawnień formalnych, aby dopuścić studenta do stanowiska pracy), realizowanie większej liczby zajęć w formach projektowych aktywizujących studentów, a przede wszystkim pozwalających na pełniejsze wykorzystanie sprzętu i narzędzi, którymi obecnie dysponuje Uczelnia;
- c. rozwój infrastruktury i jej popularyzacja (specjalistycznego oprogramowania) dla zapewniania studentom możliwości rozwoju umiejętności praktycznych.

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy

5.1 Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi zawodowemu i społecznemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności praktycznych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i metodyczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach. *

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku. *

5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia.

5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

Ocena – w pełni.

Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi.

5.1.

Godziny wyznaczonych konsultacji są w ocenie studentów dostosowane do ich potrzeb, co tworzy możliwości do uzupełniania braków w znajomości omawianych treści podczas zajęć dydaktycznych, jak również do dalszego zagłębiania się w danym temat. Studenci poinformowali, że nauczyciele akademicy są zawsze otwarci na ich potrzeby dodatkowego wyjaśnienie treści omawianych na zajęciach, chętnie zostają po zajęciach i tłumaczą niezrozumiałe treści. Nauczyciele udostępniają dodatkowe materiały poprzez platformę, znajdującą się na stronie internetowej jednostki. Jednostka wdrożyła kompleksowy system stypendialny. Studenci czują się w pełni poinformowani w zakresie pomocy materialnej, wiedzą w jaki sposób mogą uzyskać stypendia oraz do kogo zwrócić się w razie wątpliwości. Jednostka przyznaje wszystkie rodzaje stypendiów przewidziane przez ustawę Prawo o

szkolnictwie wyższym. Rektor może przyznać stypendium dla studenta wyjątkowo zaangażowanego w życie uczelni. Większość składu komisji stypendialnej stanowią przedstawiciele Samorządu Studenckiego. Każdy wniosek stypendialny jest rozpatrywany przez Komisję Stypendialną. Student, który nie zgadza się z decyzją Komisji Stypendialnej, ma prawo odwołać się do Odwoławczej Komisji Stypendialnej. W przypadku skarg i zażaleń studenci najchętniej zgłaszają się do swoich przedstawicieli w Samorządzie Studenckim, którzy w ich imieniu rozmawiają z władzami jednostki. Studenci poinformowali, że sytuacje problematyczne zdarzają się bardzo rzadko, a w przypadku pojawienia się problemu władze Uczelni starają się rozwiązać sytuacje. Studenci mają możliwość oceny zajęć dydaktycznych za pomocą ankietyzacji zajęć dydaktycznych, która jest przeprowadzana raz w semestrze, w formie elektronicznej. W jednostce działa Koło Naukowe związane z kierunkiem bezpieczeństwo wewnętrzne. Podstawowym zadaniem Koła jest organizacja wizyt studyjnych w podmiotach związanych z bezpieczeństwem wewnętrznym. Obecnie Koło Naukowe nie prowadzi badań naukowych. Podczas spotkania z ZO PKA studenci poinformowali, że są nauczani w jaki sposób prowadzić badania naukowe, stawiać tezy, formułować wnioski oraz opracować poprawną pod kątem edytorskim pracę dyplomową. Treści te wykładane są na pierwszym z trzech semestrów przedmiotu *seminarium dyplomowe* na I stopniu studiów oraz na pierwszym z dwóch semestrów przedmiotu *seminarium magisterskie* na II stopniu studiów.

5.2.

W jednostce prowadzącej oceniany kierunek powołano pełnomocnika ds. wyjazdów zagranicznych. Jego zadaniem jest informowanie studentów o możliwości wyjazdów zagranicznych. Pełnomocnik przekazuje studentom informacje za pomocą strony internetowej oraz wiadomości w systemie Extranet. Na stronie internetowej Uczelni znajduje się wyczerpujący opis tego, co student powinien zrobić, aby zakwalifikować się na wyjazd zagraniczny. Studenci kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne mają możliwość wzięcia udziału w programie Erasmus +. Z racji charakterystyki kierunku i braku zbieżności programów kształcenia z podobnymi kierunkami studiów za granicą, możliwości wyjazdów studentów na uczelnie zagraniczne są znacznie ograniczone. Na spotkaniu z ZO PKA studenci poinformowali o niechętnym korzystaniu z wyjazdów zagranicznych, co umotywowali zobowiązaniami prywatnymi oraz pracą zawodową. Studenci mają ograniczoną wiedzę na temat systemu ECTS, w ich mniemaniu liczba punktów ECTS warunkuje istotność przedmiotu.

5.3.

W Uczelni działa Biuro Karier, jego kierownik prowadzi przedmiot *Przygotowanie absolwenta do rynku pracy*, na którym studenci dowiadują się, w jaki sposób powinni odbyć praktyki oraz przejść całą procedurę zaliczania praktyk. W ramach przedmiotu organizuje spotkania z potencjalnymi pracodawcami, przeprowadza testy kompetencji, przedstawia wskazówki, w jaki sposób dobrze napisać CV oraz jak dobrze wypaść w trakcie rozmowy o pracę. Biuro Karier współpracuje z dwiema lokalnymi agencjami pracy JobHouse oraz NoProblem. Dodatkowo jednostka współpracuje z firmą Konsalnet, lokalną Policją oraz Strażą Pożarną w zakresie praktyk studenckich.

W jednostce działa Samorząd Studencki oraz Koło Naukowe *Bezpieczeństwo jest najważniejsze*. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego wyrazili pozytywne opinie nt. wsparcia uczelni w ich aktywnościach. Samorząd działa w obszarze dydaktyki, jak i projektów studenckich. Jednostka na działalność studencką przeznaczona rocznie środki w wysokości adekwatnej do prowadzonej działalności,

które są rozdzielane na wszystkie organizacje działające w Uczelni. Członkowie Samorządu zasiadają we wszystkich organach kolegialnych i aktywnie biorą udział w posiedzeniach.

Jednostka prowadzi aktywną i różnorodną działalność skierowaną na wspieranie studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy, jak też podnoszenia ich kompetencji (wielu studentów już pracuje). Wśród głównych form takiego wsparcia należy wskazać przede wszystkim oferty szkoleń, praktyk i pośrednictwo pracy oraz możliwości diagnozowania kompetencji. Biuro Karier dysponuje ofertami dedykowanymi studentom akredytowanego kierunku (np. w ramach umowy z jedną z największych w Polsce firm ochroniarskich, która umożliwia realizację staży i praktyk). Wśród dobrych praktyk (dotyczących nie tylko ocenianego kierunku) warto zwrócić uwagę na realizację przedmiotu „Absolwent na rynku pracy”, w ramach którego zapraszani są pracodawcy opisujący relacje panujące na rynku pracy oraz doradzający studentom w zakresie wyboru strategii i ścieżki rozwoju zawodowego.

5.4.

Infrastruktura jednostki jest dostosowana do studentów z niepełnosprawnościami ruchu oraz wzroku. Władze WSB powołały Pełnomocnika ds. studentów niepełnosprawnych, wsparcia udziela się na wskazanie / prośbę. Nie prowadzi się rozpoznania rodzaju niepełnosprawności studentów oraz nie informuje się studentów podczas rekrutacji o możliwych formach otrzymania pomocy. Jednostka zapewnia możliwość wnioskowania o stypendium dla osób z niepełnosprawnościami. Nauczyciele akademicy nie są zapoznawani z metodami dostosowywania zajęć dydaktycznych do osób z niepełnosprawnościami.

5.5.

W ocenie studentów obsługa administracyjna działa sprawnie i skutecznie. Studenci chwalą system informacji Extranet, w którym otrzymują informacje nt. wszystkich bieżących wydarzeń na Uczelni, obowiązku dopełniania danej procedury, czy też możliwości wnioskowania o stypendium. Na stronie internetowej jednostki można znaleźć aktualny zakres informacji na przykład na temat oferty kształcenia, bieżących wydarzeń na jednostce, proces rekrutacji, możliwości aktywności studenckiej, działalności Biura Karier. W ocenie studentów godziny otwarcia dziekanatów są odpowiednie. Programy studiów, plany studiów oraz sylabusy przedmiotowe umieszczane są w Extranecie. Studenci poinformowali, że pracownicy administracji odnoszą się do nich z życzliwością i chętnie udzielają pomocy przy składaniu wniosków. Studenci nie wskazali żadnych nieprawidłowości w przepływie informacji.

3. Uzasadnienie

- a. Jednostka zapewnia wsparcie studentom w procesie uczenia się;
- b. Samorząd Studencki i organizacje studenckie otrzymują pełne wsparcie, studenci mają możliwość wyjazdów zagranicznych ale nie korzystają z tego prawa ze względu na zobowiązania prywatne oraz pracę zawodową;
- c. Biuro Karier wspiera studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy oraz odbycia praktyk;
- d. dostrzega się braki w opiece nad studentami z niepełnosprawnościami, w szczególności nieinformowanie nauczycieli akademickich o możliwych formach pomocy takim studentom, nieinformowanie studentów już na etapie rekrutacji o możliwych formach wsparcia, a działanie

- dopiero w przypadku, gdy student wyrazi potrzebę uzyskania pomocy;
- e. nauczyciele akademicki nie są zapoznawani z metodami dostosowywania zajęć dydaktycznych do studentów z niepełnosprawnościami;
 - f. przepływ informacji jest sprawny i skuteczny.

4. Zalecenia

- a. Zwiększenie wsparcia studentów z niepełnosprawnościami, szczególnie w zakresie informowania o możliwych formach wsparcia i inicjowania gotowości do udzielenia pomocy już podczas procesu rekrutacji.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów

6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu: *

6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, *

6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania,

6.1.3 weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, *

6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,

6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia, *

6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej, *

6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej,

6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej oraz środków wsparcia dla studentów,

6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia,

6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach.

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

Ocena: znacząco.

Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi.

6.1.

Funkcjonujący w ramach ocenianego kierunku studiów „bezpieczeństwo wewnętrzne” system jakości kształcenia regulują: Uchwała Senatu nr 16/2013 z dnia 19 listopada 2013 r. w sprawie systemu jakości kształcenia w Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku, Zarządzenie Rektora nr 20/2013 z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie systemu jakości kształcenia w Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku oraz

Wytyczne Konwentu WSB w Gdańsku.

Na potrzeby sprawnej realizacji procesu dydaktycznego, uzyskania zakładanego poziomu jakości kształcenia, a także uporządkowania i ujednolicenia wszystkich przedsięwzięć z zakresu kształtowania jakości kształcenia opracowano *Księżę jakości kształcenia*. Do postępowania zgodnie z zawartymi w niej procedurami zobowiązani są wszyscy pracownicy Uczelni oraz jej interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni.

System zapewnienia jakości kształcenia zawiera następujące podstawowe części składowe: system zapewnienia jakości programów nauczania, system zapewnienia jakości kadry dydaktycznej, system zapewnienia jakości dydaktyki. Dla każdego z podsystemów opisano realizowane w nim procedury, a dla poszczególnych ciał powołanych w ramach systemu (Komisja ds. Jakości Kształcenia, przedstawiciele nauczycieli wszystkich kierunków i przedstawiciel studentów), Rada Programowa, Menedżerowie kierunków, Koordynator przedmiotu, Metodyk), określono zakres obowiązków.

Nadzór nad jakością kształcenia dokonywany jest na wielu poziomach, w Uczelni odpowiada Rektor wspomagany przez Senat oraz Dziekan i Prodziekani wspomagani przez Radę Wydziału. Obowiązki bezpośredniego nadzoru nad jakością kształcenia w ramach ocenianego kierunku należą do: Komisji ds. Jakości Kształcenia, Uczelnianej Komisji ds. Ocen Nauczycieli Akademickich oraz Menedżera kierunku.

6.1.1.

Przyjęte procedury projektowania efektów kształcenia i ich zmian zostały skonstruowane w sposób kompleksowy. Ich zakres szczegółowo określa kompetencje poszczególnych organów zapewnienia jakości kształcenia.

Zgodnie z przyjętymi procedurami w prace nad koncepcją kształcenia na poszczególnych kierunkach zaangażowane są następujące gremia: Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, Rada Programowa, Menedżerowie kierunków, Koordynatorzy przedmiotów, Zespoły specjalistów z danej dziedziny, Metodyk oraz nauczyciele akademicy. Efekty kształcenia dla kierunku studiów zatwierdza Konwent, natomiast siatkę programową oraz matrycę efektów kształcenia opracowuje zespół dydaktyczny pod kierownictwem Menedżera kierunku. Zespół dydaktyczny złożony jest z wszystkich nauczycieli akademickich wchodzących w skład minimum kadrowego, a dodatkowo uzupełniany jest o pozostałych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”. Zespół w swoich pracach kieruje się wytycznymi Dziekana, który uwzględnia uwarunkowania opracowane w uchwałach Konwentu.

Przed ostatecznym przedłożeniem do zaopiniowania Komisji ds. Jakości Kształcenia, programy studiów są konsultowane z Radą Programową, która po wniesieniu ewentualnych poprawek przedstawia program do zatwierdzenia Radzie Wydziału. Za całościowy proces skutecznego wdrożenia programu kształcenia jest odpowiedzialny podlegający Dziekanowi Menedżer kierunku.

Rada Wydziału w trosce o zapewnienie praktycznego charakteru prowadzonych studiów analizuje i zatwierdza kandydatury nauczycieli akademickich-praktyków przyporządkowanych do określonych zajęć dydaktycznych przygotowujących studentów do wykonywania przyszłej pracy.

Obowiązujące regulacje systemu zapewniają tworzenie, uzupełnianie, zatwierdzanie, monitorowanie, okresową weryfikację i modyfikację programów kształcenia oraz udoskonalanie efektów kształcenia również poprzez włączanie interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców, w proces definiowania, opiniowania i zgłaszania propozycji zmian programów.

Wśród źródeł danych wykorzystywanych w ocenie efektów kształcenia należy wskazać informacje

zwrotne od instytucji przyjmujących studentów na praktyki, informacje zwrotne od pracodawców oraz informacje pozyskane z badania losów absolwentów. Zdaniem ZO PKA ten ostatni element ma najmniej istotny wpływ na modyfikacje efektów kształcenia.

Zgromadzone dane dotyczące oceny efektów kształcenia podlegają analizie, w następstwie której opracowywane są wyniki pozwalające na wprowadzenie działań naprawczych i korygujących realizowany program kształcenia. Procedurze tej towarzyszą cykliczne (nie rzadziej niż raz na semestr) spotkania Komisji ds. Jakości Kształcenia, dyskusje nad programami prowadzone w zespołach specjalistów oraz na spotkaniach Zespołów Dydaktycznych kierunków studiów, których efekty przekazywane są Dziekanowi i Komisji ds. Jakości Kształcenia, a także cykliczne spotkania Rady Programowej. Ponadto jako podstawę zmian efektów kształcenia przyjmuje się uwagi przekazywane przez Samorząd Studentów, ich przedstawicieli będących członkami Rady Wydziału, a także indywidualne propozycje zmian przedstawiane przez osoby zaangażowane w proces zapewnienia jakości kształcenia. Jako przykłady skuteczności wykorzystania wyników oceny efektów kształcenia, podstawy modyfikacji i zmian efektów kształcenia należy wskazać zgodne ze specyfiką kierunku uszczegółowienie efektów kształcenia dla przedmiotu „ekonomia”, w następstwie czego zajęcia dydaktyczne przekształcono w „bezpieczeństwo ekonomiczne”. Zmiana ta była efektem sugestii zgłaszanych przez studentów studiów pierwszego stopnia. W wyniku współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, w szczególności Komendą Główną Policji oraz przedsiębiorstwem Reaguj Ratuj program studiów rozszerzono o przedmiot kierunkowy „Udzielanie pierwszej pomocy w nagłych wypadkach”. Dodatkowym przykładem jest również wprowadzenie przedmiotu „Obsługa broni palnej” oraz „Taktyka działań w terenie” realizowanego obecnie na specjalności „Bezpieczeństwo militarne”. Modyfikacja ta była owocem współpracy z firmą Jasmars, z którą konsultowany był zakres prowadzonych dotychczas zajęć dydaktycznych.

Z perspektywy praktyki do ważnych celów systemu zapewnienia jakości kształcenia, a w szczególności zapewnienia jakości programów nauczania sformułowanych w Księdze Jakości wymieniono:

- „tworzenie, uzupełnianie, zatwierdzanie, monitorowanie, okresową weryfikację i modyfikację programów kształcenia, a w szczególności udoskonalanie efektów kształcenia oraz dostosowywanie sylwetki absolwenta do zapotrzebowania rynku pracy a także kreowanie tej sylwetki na rynku edukacyjnym i rynku pracy poprzez działania marketingowe”,
- „włączanie interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych, w szczególności pracodawców i studentów do definiowania, opiniowania i wnoszenia propozycji zmian programów kształcenia”,
- „pozyskiwanie i wdrażanie najlepszych modeli praktycznych wykorzystywanych przez uczelnie krajowe i zagraniczne w zakresie doskonalenia programów kształcenia”.

Wśród celów związanych z zapewnieniem jakości kadry dydaktycznej wskazano m.in. „zatrudnianie do realizacji wybranych przedmiotów nauczycieli z doświadczeniem praktycznym”.

Wśród ciał tworzących formalną strukturę wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, umożliwiającą realizację ww. działań wskazana została m.in. Rada Programowa, w której skład wchodzi przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych. Rada ta (początkowo, tj. od 2010 roku, funkcjonowała pod nazwą Rady Przedsiębiorczości) opiera się na działaniach zespołów Konsultantów Programowych, których zadaniem jest:

- a. „opiniowanie programów kształcenia, tj. efektów kształcenia dla kierunków studiów, form zajęć i proporcji ćwiczeń, wykładów i konwersatoriów;
- b. proponowanie zmian w programie, zarówno w planie jak i w efektach kształcenia;
- c. proponowanie rozwiązań dotyczących praktycznych aspektów kształcenia;

- d. wypracowywanie metod praktycznego wymiaru w kształceniu;
- e. dostosowanie programów nauczania do potrzeb rynku pracy, np. poprzez proponowanie nowych specjalności;
- f. wypracowywanie standardów i kryteriów oceny projektów o charakterze praktycznym (ze wskazaniem różnic w stosunku do projektów o charakterze akademickim)”.

W składzie kilkudziesięcioosobowej Rady jest jednak stosunkowo niewielu przedstawicieli instytucji związanych z ocenianym kierunkiem (w jej pracach mogą uczestniczyć ponadto dziekani, Menadżerowie Kierunków, dydaktycy, pracownicy Biura Karier). Zgodnie z procedurą zawartą w Księdze Jakości komórką odpowiedzialną za organizację Rady Programowej jest Biuro Karier.

Wśród jednego z trzech głównych obszarów związanych z procesem zapewnienia jakości kształcenia (doskonalenie i zmiany koncepcji kształcenia) wskazano m.in. na cykliczne spotkania Rady Programowej oraz indywidualne propozycje zmian przedstawiane przez osoby zaangażowane w prace którejkolwiek ze struktur dotyczące np. programu kształcenia, efektów kształcenia, realizowanych treści oraz stosowanej literatury. Z kolei wśród istotnych informacji wspomagających pośredni nadzór nad jakością procesu kształcenia, który stanowi kolejny z kluczowych obszarów systemu wskazano m.in. na informacje zwrotne oferentów miejsc praktyk i pracodawców oraz informacje pozyskane z badania losów absolwentów.

Regularne spotkania Rady Programowej, średnio raz w roku, są raportowane i przekazywane Dziekanom. Raporty te potwierdzają, że dotychczasowe spotkania miały wymierny charakter (opierały się na pracy warsztatowej w grupach, dotyczyły wymaganych przez rynek pracy kompetencji, w raportach zawarto konkretne wnioski i uwagi dotyczące programu studiów, siatki zajęć, wymiaru czasowego i form niektórych przedmiotów).

W procesie projektowania efektów kształcenia oraz ich modyfikacji wedle założeń wykorzystywane powinny być także wyniki Badania Atrybutów Marki oraz wyniki badań losów absolwentów. Nie bez znaczenia są także bezpośrednie i nieformalne oraz obecność praktyków wśród dydaktyków, które to elementy stanowią mocną stronę Wydziału.

Przedstawiciele samorządu studenckiego biorą udział w procesie uchwalania programów studiów. Podczas spotkania z ZO PKA samorząd studencki potwierdził swoją aktywną działalność w zakresie opiniowania programów kształcenia oraz fakt uwzględniania ich opinii przez władze jednostki. Obowiązujący program studiów został pozytywnie zaopiniowany przez samorząd studencki ale jedynie w zbiorczej formie dla wszystkich kierunków studiów i bez uzasadnienia. Jednostka przedstawiła opinie samorządu nt. programu kształcenia. Przedstawiciele studentów, zgodnie z art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, stanowią nie mniej niż 20% składu organów kolegialnych jednostki podstawowej.

6.1.2.

W zakresie monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia przewidziano działania, w ramach których realizowany jest stały nadzór nad sylabusami zajęć dydaktycznych, ich modyfikacjami i zgodnością z zakładanymi dla kierunku efektami kształcenia. Ponadto prowadzony jest cykliczny przegląd sylabusów pod względem: zgodności realizowanych treści z efektami kształcenia, adekwatności i aktualności wykładanych treści, aktualności zalecanej studentom literatury, a także zgodności metod weryfikujących z założonymi

efektami kształcenia. Zadania te realizowane są przez Menedżera kierunku i doświadczonych nauczycieli akademickich. Działania doskonalące realizowane metody dydaktyczne wprowadzane są w następstwie współpracy Menedżera kierunku z Metodykiem, który dba o poszerzenie warsztatu metodycznego pracowników naukowo-dydaktycznych poprzez np. organizowanie szkoleń dla wykładowców (przykładowa tematyka to wykorzystanie nowoczesnych technik multimedialnych w procesie dydaktycznym, efektywne przygotowanie studentów do pisania artykułów i prac naukowych). Do źródeł danych wykorzystywanych w ocenie metod weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studentów należą wyniki przeprowadzanej przez Metodyka oceny stosowanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji zamierzonych efektów kształcenia, arkusze zawierające podsumowanie prowadzonych hospitacji zajęć, a także wyniki ankiet studenckich. Istotnymi informacjami pośrednio wspomagającymi monitorowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia są informacje z wdrożonego systemu antyplagiatowego. W omawianym procesie zapewniony jest również udział interesariuszy zewnętrznych, głównie instytucji przyjmujących studentów na praktyki, którzy poprzez ocenę kompetencji nabytych przez studentów w trakcie realizacji celów praktyki opiniują zarówno wyjściowy poziom wiedzy i umiejętności studentów jak i końcowy efekt zdobytych kwalifikacji. Przeprowadzone w trakcie wizytacji rozmowy z przedstawicielami ocenianego kierunku studiów, a także analiza przedstawionej do wglądu dokumentacji wykazała, iż dotychczas wyniki monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia nie były raportowane w sposób pozwalający na ich dalsze udostępnianie dla różnych kategorii interesariuszy.

Wyniki oceny metod weryfikacji efektów kształcenia wykorzystywane są jako podstawa doskonalenia programu studiów oraz metod jego realizacji, czego przykładem jest dostrzeżenie konieczności rozbicia przedmiotu kierunkowego „Ratownictwo medyczne i udzielanie pomocy przedlekarskiej” na dwa przedmioty realizowane na obu stopniach studiów - „Udzielanie pierwszej pomocy - zasady ogólne” na pierwszym stopniu oraz „Udzielanie pierwszej pomocy w nagłych wypadkach” na drugim stopniu.

Nie istnieje mechanizm samooceny studentów pod względem osiągniętych przez nich efektów kształcenia. Studenci nie są zapoznawani ze statystykami sesji egzaminacyjnej.

6.1.3.

System weryfikacji efektów kształcenia został wdrożony na wszystkich etapach kształcenia i opiera się na wielowymiarowych działaniach podejmowanych w zakresie: realizacji przedmiotu (bieżący nadzór nad sylabusami tj. sprawdzanie adekwatności metod dydaktycznych, adekwatności literatury oraz jej aktualności, zgodności treści z oczekiwanymi efektami, adekwatności metod zaliczenia przedmiotu w stosunku do zakładanych efektów kształcenia), realizacji praktyk (analizowanie i monitorowanie adekwatności doboru miejsc praktyk studenckich przez pracowników Biura Karier do merytorycznego związku ze studiowanym kierunkiem, ocena studenta pod kątem nabytej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), końcowego sprawdzania efektów kształcenia, dokonywanego podczas procesu dyplomowania (ocena zgodności pracy z przyjętymi na Uczelni standardami dokonywana przez opiekuna pracy oraz recenzenta, egzamin obejmujący treści z zakresu studiowanego kierunku przez wieloosobową komisją, ustna, indywidualna obrona pracy dyplomowej). W celu wyeliminowania patologicznych zjawisk w procesie kształcenia, na etapie dyplomowania funkcjonuje procedura sprawdzania wszystkich prac dyplomowych systemem antyplagiatowym. W przypadku negatywnego rezultatu przejścia pracy przez procedurę antyplagiatową student poprawia pracę, a następnie po wprowadzeniu zmian, praca ponownie obejmowana jest procedurą antyplagiatową. Dodatkowo, w celu

zapewnienia merytorycznej zgodności prac dyplomowych ze studiowanym kierunkiem, władze opracowały procedurę akceptacji tematów prac dyplomowych przez dziekana.

Udział interesariuszy wewnętrznych w procesie weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia dokonuje się na kilku poziomach, bowiem do każdego przedmiotu wyznaczony jest koordynator przedmiotu, Menedżerowie monitorują pracę koordynatorów, natomiast Komisja ds. Jakości Kształcenia sprawuje nadzór nad całością prac związanych z przygotowaniem, realizacją i modyfikacją efektów kształcenia w oparciu o uzyskiwane wyniki ich weryfikacji. Na etapie realizacji przedmiotu, w celu zapewnienia satysfakcjonującego studentów poziomu osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, porównywanego następnie z wynikami prowadzonej weryfikacji efektów kształcenia, dokonywana jest ocena zajęć przez studentów. Ocenie podlegają wszystkie zajęcia, a jej składową jest opinia studentów w zakresie jasności wymagań, zgodności przedmiotu z przedstawionym programem, stopnia zrozumienia prezentowanych treści oraz subiektywnej oceny przyrostu wiedzy studenta.

Obowiązkiem każdego nauczyciela akademickiego na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu jest sprecyzowanie i przedstawienie studentom wymagań oraz formy i zakresu zaliczenia przedmiotu, wykazu literatury, a także możliwości kontaktu z prowadzącym. Nauczyciele akademicy są również zobowiązani do umieszczenia na platformie Moodle niezbędnych materiałów dla studentów z zakresu prowadzonych przez nich zajęć m.in. sylabus przedmiotu, warunki jego zaliczenia, a także zakres i forma zaliczenia przedmiotu. Szczegółowe zasady zaliczenia semestrów, a także warunki związane z egzaminem dyplomowym zawiera Regulamin Studiów.

W działania służące weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia zaangażowani są również interesariusze zewnętrzni kierunku, zwłaszcza instytucje przyjmujące studentów na praktyki, poprzez wystawianą studentom ocenę zdobycia zakładanych dla praktyki efektów kształcenia oraz wielu innych wymiarów takich jak np. rzetelności i zaangażowania w pracę wykonywaną podczas praktyk. Forma odbytych praktyk podlega ocenie dokonywanej przez studenta.

Wyniki oceny metod weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studentów wykorzystywane są jako podstawa doskonalenia programu studiów oraz metod jego realizacji. Przy współpracy z Biurem Hydrograficznym Marynarki Wojennej przeprowadzono modyfikację realizowanych na specjalności „Bezpieczeństwo portów morskich i lotniczych” metod weryfikacji efektów kształcenia oraz dodatkowo wprowadzono do programu studiów zajęcia dydaktyczne „Zagrożenia terrorystyczne dla żeglugi morskiej i powietrznej”. Wobec zdiagnozowanego w procesie weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia niedostatków wiedzy i umiejętności studentów w zakresie opracowywania i wdrażania projektów praktycznych, realizowanych indywidualnie lub grupowo zdecydowano o wprowadzeniu do programu studiów przedmiotu „Metody efektywnego uczenia się i pisanie prac projektowych”.

Skuteczność działań naprawczych, korygujących i doskonalących podejmowanych na podstawie wykorzystania wyników oceny metod weryfikacji efektów kształcenia potwierdzają prowadzone dla nauczycieli akademickich szkolenia wyposażające ich w dodatkową wiedzę na temat nowoczesnych metod weryfikacji efektów kształcenia. Wykładowcy posiadają stały dostęp do materiałów pozwalających na doskonalenie realizowanych zajęć dydaktycznych oraz stosowanych sposobów sprawdzania stopnia osiągnięcia przez studentów założonych programem przedmiotu celów dydaktycznych poprzez wewnętrzny system informatyczny Intranet.

Podczas ankietyzacji zajęć dydaktycznych prowadzonej raz w semestrze każdy student ma możliwość oceny stosowanych zasad oceniania. Podczas spotkania z ZO PKA studenci poinformowali, że zasady oceniania są przedstawiane przez nauczycieli na pierwszych zajęciach dydaktycznych i konsekwentnie

stosowane. Studenci nie dostrzegają nieprawidłowości w tym zakresie. Na posiedzeniach komisji ds. jakości kształcenia przedstawiciel studentów może zgłaszać uwagi do stosowanych metod weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia. Promotor pracy dyplomowej prowadzący zajęcia z przedmiotu Seminarium dyplomowe jest zobowiązany zapoznać studentów z ochroną wartości intelektualnych oraz systemem antyplagiatowym. Procedura uzyskania tytułu licencjata, inżyniera na studiach I stopnia oraz procedura uzyskania tytułu zawodowego magistra na studiach II stopnia i studiach jednolitych określają etapy postępowania w procesie dyplomowania.

6.1.4.

W Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku został opracowany i zatwierdzony przez Konwent Regulamin potwierdzania efektów uczenia się. Na jego podstawie opracowano niezbędne procedury i dokumenty umożliwiające ocenę i uwzględnianie efektów kształcenia uzyskanych poza systemem formalnej edukacji. Przyjęte postanowienia znajdują zastosowanie do prowadzonych na Uczelni kierunków studiów „logistyka” oraz „finanse i rachunkowość”, natomiast obecnie, na podstawie przepisów wynikających z art. 170f ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2012 r. poz.572, z późn. zm.), oceniany kierunek studiów „bezpieczeństwo wewnętrzne” nie jest uprawniony do wdrożenia omawianej procedury.

6.1.5.

Monitoring losów zawodowych absolwentów realizowany jest systematycznie od 2009 r. w ramach prowadzonego przez Wyższą Szkołę Bankową Badania Atrybutów Marki. Uzyskiwane przy pomocy badania informacje na temat aktualnej sytuacji zawodowej absolwentów służą ocenie czy podejmują oni pracę zgodną z profilem i poziomem wykształcenia oraz w jakim stopniu przydatna jest im wiedza i umiejętności zdobyte w czasie studiów. Informacje te, zgodnie z zaprezentowanym na spotkaniu z ZO PKA stanowiskiem, pozwalają na realizację głównego celu badania losów tj. dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb rynku pracy oraz weryfikację przyjętych na danym kierunku efektów kształcenia. Nie wskazano konkretnych przykładów wykorzystania wyników monitorowania losów absolwentów jako podstawy dostosowania efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku do potrzeb rynku pracy. Zdaniem ZO PKA niski udział respondentów będących absolwentami prowadzonego na Wydziale Finansów i Zarządzania ocenianego kierunku studiów, nie sprzyja kompleksowości procesu monitorowania losów zawodowych absolwentów oraz skuteczności wykorzystania jego wyników jako podstawy doskonalenia programu kształcenia.

Dodatkowym źródłem informacji są dane pozyskiwane przez Biuro Karier, które poprzez śledzenie ofert pracy, a także raportów sporządzanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku, portale pracuj.pl oraz Parlament Studentów Rzeczypospolitej, porównuje zapotrzebowanie rynku pracy z umiejętnościami posiadanymi przez absolwentów Uczelni.

Pozyskane przy pomocy powyższych narzędzi gromadzenia danych informacje podlegają analizie i opracowaniu w ramach podawanych do wiadomości interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych wyników oraz rezultatów działań naprawczych podjętych w następstwie wniosków płynących z Badania Atrybutów Marki. Jako przykład wykorzystania wyników monitorowania losów absolwentów do zmian realizowanego programu studiów należy wskazać wprowadzenie na I roku studiów przedmiotu „metody i techniki studiowania”, które wprowadzają studentów w organizację Uczelni oraz oferowane przez nią

możliwości wsparcia studentów w procesie kształcenia.

Wśród zadań przypisanych menedżerowi kierunku, który pełni istotną rolę w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia, zagadnienia związane z oceną wyników badania losów absolwentów nie są dokładnie sprecyzowane. Sugeruje się zatem ich dookreślenie, ponieważ obecnie monitoring losów absolwentów nie jest skutecznie wykorzystywany w procesie oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez absolwentów akredytowanego kierunku efektów kształcenia. Ponadto badania ilościowe realizowane na poziomie centralnym warto uzupełnić badaniami o charakterze jakościowym (np. z wykorzystaniem techniki zogniskowanego wywiadu grupowego) z udziałem absolwentów kierunku. Pozwoliłoby to nie tylko na uzyskanie bardziej precyzyjnych informacji na potrzeby ewentualnych modyfikacji programu studiów, ale także pozwoliłoby na podtrzymywanie relacji z absolwentami.

6.1.6.

Procedury zapewnienia kompleksowej oceny dorobku naukowego i dydaktycznego kadry prowadzącej proces kształcenia na ocenianym kierunku oraz jej rozwoju naukowego i dydaktycznego obejmują ustalenie kompetencji wykładowców oraz rozpoznanie możliwości uzyskania efektów kształcenia dzięki posiadanym przez nich kwalifikacjom, a także metodom, które stosują w swojej pracy. Za jej przeprowadzenie odpowiedzialny jest Dziekan, Menedżer ocenianego kierunku, Uczelniana Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich oraz Metodyk. Ponadto cyklicznie (nie rzadziej niż raz na dwa lata) dokonywana jest okresowa ocena każdego nauczyciela akademickiego. Ocena jest dokonywana, a jej zakres obejmuje: działalność dydaktyczną, działalność naukowo-badawczą oraz pracę organizacyjną na rzecz szkoły. Do szczególnie istotnych składowych oceny należy poziom i aktualność przekazywanych treści nauczania, rzetelność w realizowaniu obowiązków dydaktycznych, umiejętność nawiązywania kontaktu ze studentami, twórczy udział w opracowywaniu nowych programów studiów, programów i treści nowych przedmiotów, konstrukcji nowych stanowisk laboratoryjnych, programów komputerowych, systemów informatycznych dla dydaktyki, publikacje dydaktyczne (podręczniki i skrypty akademickie, artykuły i referaty), opieka nad studenckimi kołami naukowymi, wyniki badań ankietowych opinii studentów oraz wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych.

Przy doborze kadry dydaktycznej bierze się pod uwagę przede wszystkim kompetencje, dorobek naukowy i doświadczenie praktyczne danego nauczyciela akademickiego. Za przydzielenie nauczyciela do prowadzenia określonego przedmiotu odpowiada Menedżer kierunku.

Metodyk na podstawie wniosków z hospitacji oraz rozmów z Menedżerami kierunków i wykładowcami proponuje obszary tematyczne szkoleń doskonalących dla wykładowców oraz opracowuje ich szczegółowy harmonogram, który zatwierdza Dziekan. Metodyk jest dostępny dla nauczycieli akademickich w trakcie cotygodniowych dyżurów. Wdrażanie innowacyjnych metod nauczania jest realizowane przez Metodyka wspólnie z nauczycielami akademickimi, a następnie udokumentowane kartami do przedmiotów lub scenariuszami zajęć.

Ocena kadry wspierającej proces kształcenia realizowana jest za pomocą wypełnianych przez studentów kwestionariuszy ankietowych oceniających stopień zadowolenia ze sposobu obsługi pracowników Dziekanatu i innych komórek organizacyjnych obsługujących studentów. W Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku, od 2007 roku funkcjonuje projekt „Przyjazna szkoła”. W wyniku analizy treści wypełnianych przez studentów ankiet oraz przeprowadzonych z nimi rozmów wprowadzono zmiany w funkcjonowaniu biur mających bezpośredni kontakt ze studentem, w tym m.in. w dziekanacie

oddzielono proces obsługi studenta od pracy nad dokumentacją, zmieniono godziny obsługi studentów przez komórki organizacyjne, zwiększono liczbę godzin dyżurów dziekańskich, a ponadto systematycznie przeprowadzane są szkolenia pracowników administracyjnych i dydaktycznych mające na celu podniesienie efektywności pracy i współpracy ze studentami.

6.1.7.

Ankietowanie zajęć dydaktycznych jest realizowane semestralnie dla każdego przedmiotu i nauczyciela akademickiego. Zagregowane wyniki ankiet analizowane są przez Dziekana i Menedżerów kierunków. Każdy wykładowca otrzymuje wyniki ankiet zrealizowanych przez siebie przedmiotów. Wyniki z ankiet są obok oceny z hospitacji zajęć dydaktycznych jednym z kryteriów okresowej oceny nauczyciela akademickiego. Wnioski z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów wykorzystywane są ponadto w celu doboru właściwej tematyki szkoleń doskonalących umiejętności dydaktyczne nauczycieli akademickich, a także skutecznego doboru metod oddziaływań motywujących i nagradzających nauczycieli akademickich.

Od roku akademickiego 2016/2017, w celu usprawnienia procesu, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej zwrotności, pilotażowo wprowadzono elektroniczną formę wypełniania ankiet opartą o platformę mobilną. Wyniki ankietyzacji są poddawane analizie statystycznej, a następnie na zróżnicowanym poziomie ogólności, publikowane. Przedstawione do wglądu wyniki ankietyzacji potwierdzają wysokie noty nauczycieli akademickich. Ponadto należy podkreślić, iż średnia ocena wszystkich wykładowców poddanych badaniu w ostatnim procesie ankietyzacji jest wyższa niż w analogicznym semestrze poprzedniego roku, co świadczy o wysokim stopniu zadowolenia studentów z oferowanych zajęć oraz o realizowaniu skutecznych działań doskonalących kadrę naukowo-dydaktyczną.

ZO PKA zwraca uwagę, iż zawarte w opracowaniu badań ankietowych wnioski stanowią jedynie statystyczne jego podsumowanie. Nie zawierają natomiast merytorycznego podsumowania otrzymanych wyników oraz propozycji zmian, które służyłyby poprawie użyteczności wyników w podnoszeniu jakości kształcenia. Sytuacja ta uniemożliwia weryfikację skuteczności wprowadzanych działań naprawczych.

Studenci poinformowali, że są zadowoleni z formy w jakiej prowadzona jest ankietyzacja i chętnie biorą w niej udział. Frekwencja w ostatnim okresie przekroczyła 50%. Wyniki ankietyzacji są przedstawiane koordynatorom przedmiotów oraz władzom dziekańskim. Studenci nie otrzymują informacji o jej wynikach.

6.1.8.

Funkcjonujący w ramach ocenianego kierunku studiów system jakości kształcenia zapewnia właściwie działające mechanizmy oceny środków wsparcia dla studentów. Uczelnia oferuje studentom stypendium Rektora dla najlepszych studentów, stypendium socjalne, stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych, a w przypadku nagłego pogorszenia się sytuacji finansowej istnieje możliwość złożenia wniosku o przyznanie zapomogi. Prośby studentów w zakresie uzyskania pomocy materialnej są rozpatrywane zgodnie z przyjętym Regulaminem przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów WSB w Gdańsku. Wnioski rozpatruje Wydziałowa Komisja stypendialna. Odwołania studentów rozpatruje Wydziałowa Komisja Odwoławcza, a po ich rozpatrzeniu środki

wsparcia są wypłacane studentom. Okresowego przeglądu zakresu poprawności realizacji procedur zapewnienia studentom środków wsparcia dokonuje Dziekan.

Elementem wsparcia studentów jest system organizacji procesu dydaktycznego. Wyraża się on m.in. poprzez zapewnienie łatwiejszego kontaktu studentów z prowadzącymi zajęcia dzięki organizacji stałych dyżurów i konsultacji osób prowadzących zajęcia. W Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku, od 2007 roku funkcjonuje projekt „Przyjazna szkoła”. Na cele projektu przebudowano pomieszczenia dziekanatu, powiększono przestrzeń w budynku na odpoczynek dla studentów, uruchomiono większy i lepiej przygotowany bufet, uruchomiono zmodyfikowany internetowy portal WWW, moduł „zapisy przez Internet” pozwalający na zdalne zapisanie się na studia oraz moduł „stypendia”, usprawniający prace Wydziałowej Komisji Stypendialnej i przyspieszający proces wypłaty stypendiów.

Okresowego przeglądu, modernizacji i bieżących napraw w zakresie oferowanej infrastruktury dydaktycznej dokonuje odpowiedni dział administracyjny, do którego mogą być zgłaszane uwagi dotyczące nieprawidłowego funkcjonowania bądź braku sprzętu. Zgłaszanym przez studentów problemem jest ograniczona liczba miejsc parkingowych, ale Uczelnia podjęła właściwe środki naprawcze, które wobec zlokalizowania w dużym mieście należy uznać za wystarczające (wynajęto dodatkowy parking w pobliżu oraz przekazano studentom mapki możliwych miejsc parkingowych w okolicy).

Wątpliwości ZO PKA budzi skuteczność systemu w zakresie zapewnienia studentom i pracownikom właściwych zasobów materialnych Wydziału, w tym infrastruktury dydaktycznej. Dostępne zaplecze dydaktyczne nie umożliwia bowiem pełnej realizacji kształcenia na kierunku o profilu praktycznym. Liczba dostępnych sal, jest wystarczająca, jednak za niedostateczne należy uznać ich wyposażenie, które nie stwarza możliwości odwzorowania warunków właściwych dla przyszłego zakresu działalności zawodowej studentów oraz wykonywania przez nich czynności praktycznych przygotowujących do pracy zawodowej (brak specjalistycznego oprogramowania komputerowego dostosowanego do specyfiki studiów, wystarczającej liczby stanowisk laboratoryjnych umożliwiających każdemu studentowi wykonanie ćwiczeń z użyciem dostępnego sprzętu). Ze względu na praktyczny charakter studiów należałoby również wzmocnić udział interesariuszy zewnętrznych w ocenie dostępnych zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej. Podejmując działania naprawcze w powyższym zakresie dokonano zakupu przenośnego laboratorium kryminalistycznego, jednakże zdaniem ZO PKA to wciąż za mało, żeby zapewnić studentom możliwość zdobycia właściwych dla specyfiki kształcenia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych.

Jednostka bada dopasowanie bazy lokalowej do aktualnej i przewidywanej w kolejnym roku liczby studentów. *Procedura planowania obsad, zasobów i zabezpieczenia zajęć dydaktycznych* określa szczegółowe etapy postępowania. W pracach tych biorą udział przedstawiciele samorządu studenckiego. Dodatkowo jednostka przeprowadza raz do roku kompleksowe badanie zadowolenia studentów z oferowanego wsparcia, które uwzględnia ocenę infrastruktury jednostki. Studenci mają możliwość zgłaszania swoich potrzeb do przedstawicieli samorządu studenckiego, który następnie przekazuje uwagi studentów władzom, które w miarę posiadanych zasobów starają się realizować potrzeby.

6.1.9.

System jakości kształcenia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” zapewnia skuteczne gromadzenie, analizowanie i dokumentowanie działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia. Materiały potwierdzające weryfikację efektów kształcenia (kolokwia, egzaminy, prace pisemne) gromadzą i

archiwizują osoby odpowiedzialne za weryfikację efektów kształcenia. Ponadto upoważnieni pracownicy Wydziału odpowiedzialni są za przechowywanie protokołów z posiedzeń Rad Wydziału, zebrań Komisji ds. Jakości Kształcenia czy Rady Programowej oraz przygotowywanych raportów z przeglądu programów kształcenia. Dokumenty te zostały przedstawione do wglądu. Analiza materiałów dowodzi, iż problematyka jakości obejmująca m.in. kwestie programów kształcenia, ankietyzacji studentów czy polityki kadrowej podlega ciągłej analizie, w następstwie której podejmowane są działania naprawcze służące podnoszeniu jakości kształcenia. Ponadto Wydział wydaje materiały informacyjne i promocyjne dotyczące studiów na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” oraz związane z organizowanymi przez Wydział działaniami o charakterze naukowym czy społecznym.

System zapewnienia jakości kształcenia podlega regularnym przeglądom w ramach zwoływanego przez Rektora zespołu w którym uczestniczą: Rektor, Dziekani i Prodzekani Wydziałów, Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia, Metodyk. Z corocznych przeglądów systemu sporządzana jest dokumentacja. Każda z procedur wchodzących w skład systemu definiuje obowiązujące w niej zapisy. Kluczowymi raportami dla systemu zapewnienia jakości kształcenia są wynikające z zasad korporacyjnych grupy WSB: sprawozdanie Rektora, raport z działalności naukowo-dydaktycznej Wydziału, wyniki Badań Atrybutów Marki. Wyniki przeglądów kluczowych elementów programów kształcenia znajdują odzwierciedlenie w uchwałach Konwentu w zakresie zatwierdzania efektów kształcenia dla poszczególnych kierunków i poziomów studiów, uchwały Konwentu w zakresie przyjmowania procedur i standardów oraz uchwał Rad Wydziałów w zakresie zatwierdzania planów i programów studiów.

6.1.10.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia gwarantuje studentom, kandydatom na studia oraz innym interesariuszom wewnętrznym i zewnętrznym dostęp do informacji o programie i procesie kształcenia. Informacje w tym zakresie są ogólnodostępne, publikowane poprzez Internet, Extranet oraz na platformie Moodle. Podstawowym narzędziem informatyzacji dydaktyki jest internetowy portal WWW wspomagający organizację zajęć dydaktycznych, jak również ich ewaluację. Narzędzia informatyczne wykorzystywane są do monitorowania warunków kształcenia, jak również do pozyskiwania opinii studentów i absolwentów o realizowanym. Wydział zapewnia dostęp do informacji o programie i procesie kształcenia poprzez swoją stronę internetową. Udostępniane na niej dane związane są z przebiegiem procesu kształcenia i uwzględniają m.in. harmonogram i programy studiów, informacje dotyczące praktyk zawodowych, zasad przydzielania pomocy materialnej oraz dostępnych form wymiany z uczelniami zagranicznymi. Niezbędne informacje są również dostępne on-line, telefonicznie lub osobiście w uczelni. Dodatkowo wszyscy studenci są informowani na pierwszych zajęciach każdego przedmiotu o wymaganiach, jakie muszą spełnić, aby uzyskać zaliczenie. Każdy nauczyciel akademicki ma obowiązek umieszczania na platformie Moodle niezbędnych materiałów dotyczących prowadzonych zajęć. Materiały te dotyczą sylabusu przedmiotu, tematyki zajęć, prezentacji audiowizualnych, dokumentów i materiałów pomocniczych, literatury przedmiotu, zadań dla studentów oraz wymagań dotyczących zaliczania przedmiotu.

Każdy nauczyciel akademicki dokonując oceny osiągnięcia efektów kształcenia w ramach prowadzonego przedmiotu wpisuje ocenę do protokołu umieszczonego w extranecie. Protokół z wystawionymi ocenami jest widoczny dla studentów studiujących w danej grupie. W przypadku pytań czy odwołań odnośnie ocen jest możliwa ich natychmiastowa reakcja.

Informacje dla kandydatów o ofercie dydaktycznej oraz zasadach rekrutacji dostępne są na stronie

internetowej Uczelni, tablicach ogłoszeń ulokowanych na terenie Wydziału, a także w ramach akcji promocyjnych prowadzonych na Wydziale studiów.

W ocenie studentów przepływ informacji na wizytowanej jednostce działa sprawnie i skutecznie. Jednostka w dużej mierze korzysta z elektronicznego systemu informowania studentów Ekstranet. Każdy student posiada swoje konto w systemie, gdzie wszystkie jednostki Uczelni umieszczają potrzebne informacje. Studenci mają możliwość oceny dostępności informacji na temat kształcenia w badaniu ankietowym *Badanie Atrybutów Marki*. Systematycznie wdraża się działania naprawcze w obszarach, w których zostają zdiagnozowane nieprawidłowości.

6.2.

Jednostka zbudowała spójny wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, który w pełnym zakresie obejmuje obszarów ważne dla jakości kształcenia i jej kultury. Zbudowana struktura to żywy organizm, pracujący systematycznie i kompleksowo, tym samym Uczelnia dąży systematycznych ocen formułowanych przez uczelniany WSZJK, który odnosi się do kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Zapewniony jest udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w formie zinstytucjonalizowanej i bardziej nieformalnej w obszarach kształcenia, kadr, spraw studenckich, infrastrukturalnych. Tak zbudowany system wraz z regularnym monitorowaniem ważnych wskaźników stanowi źródło informacji i kreowania wiedzy o jednostce. W poszczególnych obszarach analizy widoczna jest różna skuteczność badań i ich przełożenie na rzeczywistość. Najsłabszym elementem jest śledzenie losów absolwentów, podobnie jak w innych uczelniach. Fakt ten zatem nie powinien zbytnio obciążać WSB, gdyż widoczny jest szereg różnych inicjatyw mających temu zaradzić. Za wzorcową należy uznać adekwatność narzędzi diagnostycznych, co więcej Uczelnia na tym polu wypracowała własny model. Metody analizy nie budzą zastrzeżeń aczkolwiek zaleca się – w odniesieniu do wybranych kwestii – pogłębioną analizę wyników statystycznych dla uczynienia ich bardziej przydatnymi i przyswajalnymi w odbiorze. Bez wątpienia raporty te wzbogacą posiadaną już dokumentację. Dostęp do wiedzy o jakości kształcenia jest zapewniony, można jednakże rekomendować silnie oddziaływanie na świadomość studentów w kontekście związków przyczynowo-skutkowych. WSB wykorzystuje wyniki monitoringu do podnoszenia jakości kształcenia, rozwoju kadry, zmiany i ubogacenia oferty kształcenia.

Współpraca Uczelni z otoczeniem zewnętrznym na poziomie instytucjonalnym i personalnym jest wzorcowa, jednakże jak ustalił ZO PKA, najważniejszym wyzwaniem jest pełne wykorzystanie potencjału tych relacji na poziomie dydaktycznym i praktycznym, tj. rozwijania pożądanych umiejętności u studentów, doposażenia infrastrukturalnego o charakterze *soft*.

WSZJK w procesie działania podlega także ocenie i doskonaleniu, szczególnie jest to widoczne w odniesieniu do metod i narzędzi diagnostycznych.

3. Uzasadnienie

- a. Uzasadnieniem przyznanej oceny jest sformułowana powyżej opinia w sprawie skuteczności funkcjonującego w ramach kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” systemu zapewniania jakości kształcenia. Należy stwierdzić, iż Władze ocenianego kierunku wdrożyły system umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie. Zorientowanie systemu na ciągle podnoszenie

jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów uwzględnia projektowanie efektów kształcenia i ich modyfikowanie przy znaczącym udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Stosowne ciała przeprowadzają badania, gromadzą i analizują informacje, a następnie zgłaszają wnioski w celu poprawy warunków i jakości kształcenia. Zasadność zmian jest każdorazowa omawiana na posiedzeniach Rady Wydziału. Analizy te są podstawą do wszczęcia procesu zmiany lub korekt. Mechanizmy systemu zapewniają przejrzystość stosowanego na ocenianym kierunku systemu sprawdzania i oceniania efektów oraz bieżące monitorowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania. Komisja ds. jakości kształcenia poddaje analizie wyniki kształcenia osiągnięte przez studentów, które mają następnie wpływ na plany i programy nauczania, a także stosowane formy i metody zajęć;

- b. analiza procedur przyjętych w zakresie weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, potwierdziła słuszność doboru stosowanych w ramach ocenianego kierunku metod sprawdzania i oceniania efektów kształcenia. W odniesieniu do zasad i warunków potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem formalnej edukacji przyjęto odpowiednią procedurę w tym zakresie, mimo iż oceniany kierunek studiów nie jest uprawniony do jej wdrożenia;
- c. obowiązujące procedury systemu służą systematycznej i kompleksowej ocenie kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia, a prowadzona polityka kadrowa zapewnia, iż zajęcia prowadzone są przez osoby przygotowane pod względem merytorycznym oraz dydaktycznym. Ponadto należy stwierdzić, iż obowiązujące procedury systemu gwarantują również skuteczne gromadzenie, analizowanie i dokumentowanie działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia. Dokonany przegląd dowodzi, iż kwestie programów kształcenia, ankietyzacji studentów czy polityki kadrowej poddawane są bieżącej analizie Władz Wydziału, w następstwie której podejmowane są działania naprawcze. Realizowany system zapewniania jakości gwarantuje studentom, kandydatom na studia oraz innym interesariuszom wewnętrznym i zewnętrznym dostęp do informacji z uwzględnieniem ich potrzeb;

Przyznanie oceny „znacząco” w zakresie kryterium 6 uzasadniają następujące zastrzeżenia:

- a. najsłabszą stroną systemu jest wykorzystywanie wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia. Niska responsywność badań nie sprzyja kompleksowości monitorowania losów zawodowych absolwentów oraz wykorzystaniu tychże wyników jako podstawy zmian i lepszego pozycjonowania absolwentów na rynku pracy. Mimo opracowania autorskiego narzędzia badania losów zawodowych absolwentów – Badanie Atrybutów Marki, nie wskazano konkretnych przykładów wykorzystania pozyskanych przy jego pomocy wyników przy projektowaniu, modyfikowaniu bądź doskonaleniu realizowanego programu kształcenia;
- b. uchybienia w zakresie procesu ankietyzacji studentów. Zawarte w opracowaniu badań ankietowych wnioski stanowią jedynie statystyczne podsumowanie przeprowadzonego badania, co utrudnia ich wykorzystanie jako podstawy modyfikacji i doskonalenia realizowanych efektów kształcenia. Należy również zmienić sposób informowania studentów o wynikach jakości kształcenia.
- c. brak procedur gwarantujących pełną skuteczność systemu w zakresie oceny infrastruktury dydaktycznej (brak pracowni specjalistycznych, laboratoriów, a także specjalistycznego oprogramowania), utrudnia lub uniemożliwia pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w

zakresie umiejętności. Dostępne obecnie zaplecze dydaktyczne nie umożliwia pełnej realizacji efektów umiejętnościowych właściwych dla przyszłego zakresu działalności zawodowej.

Zalecenia

- a. Wprowadzenie modyfikacji sposobu opracowania wyników ankietyzacji studentów. Zawarte w opracowaniu badań ankietowych wnioski stanowią jedynie statystyczne podsumowanie przeprowadzonego badania;
- b. poprawa efektywności wykorzystania informacji w sprawie losów zawodowych absolwentów;
- c. dostosowanie oferowanej studentom soft infrastruktury dydaktycznej do potrzeb realizacji efektów kształcenia na kierunku o profilu praktycznym;
- d. zachęcenie samorządu studenckiego do opiniowania programu studiów w bardziej szczegółowej formie, tj. opracowanie opinii nt. każdego programu studiów oddzielnie;
- e. informowanie studentów w zagregowany sposób o wynikach jakości kształcenia.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

1. ZO PKA uznaje przedstawioną przez Uczelnię analizę SWOT za rzetelną i zbieżną z własnym oglądem.
2. W obszarze mocnych stron należy podkreślić zasoby kadrowe oraz praktyczny zamysł studiów kierunkowych, relacje z otoczeniem oraz bardzo dobrą tzw. twardą bazę dydaktyczną. Rozdźwięk pomiędzy ocenami jest widoczny w sferze słabych stron, bowiem ZO PKA zaliczył do nich także wskazany uprzednio komponent infrastrukturalny. Wspólność poglądu zaistniała w odniesieniu do niskiej mobilności i poziomu identyfikacji absolwentów ze szkołą.
3. Zdaniem ZO PKA Uczelnia już na tym etapie powinna próbować kojarzyć szanse i zagrożenia, tzn. wzrost popularności ryzyk, a zatem i kierunku studiów z niżem demograficznym, zmianami kulturowymi, rozwój regionu z dostępem do infrastruktury, elastyczność rynku pracy z elastycznym kształceniem akademickim.
4. Środowiskowa pozycja WSB na dziś jest dowodem przewagi konkurencyjnej, pozostaje zatem przekuć zgromadzony kapitał i środki na partnerskie i proinwestycyjne ułożenie relacji z pracodawcami i dedykowane projekty w kapitał intelektualny i kulturowy studentów.

Dobre praktyki

1. Struktura organizacyjna systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do sfery projektowania i nadzoru dydaktycznego: Menedżerowie kierunków (zapewnienie zgodności procesu dydaktycznego z założeniami programowymi oraz potrzebami rynku pracy), Koordynator przedmiotu (opracowanie efektów kształcenia dla realizowanych treści w danym przedmiocie, tworzenie oraz cykliczny przegląd kart przedmiotów (sylabusów), Metodyk (konsultowanie zagadnień związanych z prowadzeniem zajęć; obserwacja zajęć dydaktycznych i udzielanie prowadzącym wskazówek dotyczących wprowadzenia usprawnienia i ulepszenia procesu dydaktycznego; wypracowanie i proponowanie nowoczesnych metod kształcenia, proponowanie specyficznych metod umożliwiających osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia, weryfikacja dotychczasowych metod dydaktycznych oraz metod sprawdzania pod względem adekwatności do zamierzonych efektów kształcenia).
2. Narzędzie do oceny i weryfikacji efektów kształcenia osiąganych w ramach praktyk. Jego istotną zaletą jest czytelność i konkretność, dzięki której opiekun studenta z podmiotu/instytucji, w

której odbywa się praktyka może w sposób prosty i jasny potwierdzić nie tylko fakt osiągnięcia poszczególnych efektów, ale także wskazać poziom ich osiągnięcia.

3. Badania Atrybutów Marki - dane służące zarówno ocenie oferty edukacyjnej, jak też ocenie postrzegania marki WSB, pozyskiwane od absolwentów, pracodawców, studentów, kandydatów na studia, pracowników dydaktycznych i słuchaczy studiów podyplomowych. Badania w zakresie dopasowania kształcenia do wymagań pracodawców i rynku pracy oraz organizacji studiów i obsługi administracyjnej, mających na celu monitorowanie zmian w zakresie postrzegania i oceny marki Wyższej Szkoły Bankowej opierają się na kilku technikach badawczych. W badaniach wykorzystywane są głównie ilościowe techniki badawcze – ankiety internetowe, telefoniczne, audytoryjne, wywiady bezpośrednie, ale także jakościowe – indywidualne wywiady pogłębione. Wyniki badań są prezentowane w poszczególnych jednostkach, a następnie wdrażane są działania doskonalące, które także podlegają weryfikacji.
4. Relacje z otoczeniem zewnętrznym - współpraca z kluczowymi instytucjami z zakresu bezpieczeństwa wewnętrznego, a w szczególności z Policją.

Sporządził na podstawie raportów cząstkowych

Dr hab. Krzysztof Szewior

Wrocław, w dniu 16 maja 2017 roku.

