

RAPORT Z WIZYTACJI
(profil praktyczny)

dokonanej w dniach 16-17 marca 2019 r.

na kierunku „administracja”

**prowadzonym w Instytucie Nauk Społecznych
Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Warszawie**

Warszawa, 2019

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	2
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....	2
1.2. Informacja o procesie oceny	3
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku.....	4
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej.....	7
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....	7
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształt.....	9
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	12
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	18
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.....	19
Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia	21
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	23
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	23
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	25
5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 4. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Stanisław Wrzosek, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Tadeusz Biernat – ekspert PKA
2. ks. prof. dr hab. Tadeusz Stanisławski – ekspert PKA
3. dr Marcin Napierała – ekspert ds. otoczenia społeczno-gospodarczego

4. Izabela Kwiatkowska-Sujka – ekspert ds. postępowania oceniającego
5. prof. Kamil Kardis – ekspert ds. międzynarodowych
5. Wojciech Kielbasiński – ekspert ds. studenckich

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku „administracja” prowadzonym w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości w Warszawie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2018/2019. Dotychczas PKA nie dokonała oceny na kierunku „administracja”.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Zespół Oceniający PKA (ZO) zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni oraz Instytutu, dalszy przebieg wizytacji odbywał się zgodnie z ustalonym harmonogramem. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania ze studentami, pracownikami Instytutu, z osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, za prowadzenie kierunku studiów, praktyki, a także z przedstawicielami Samorządu Studentów, Biura Karier. Ponadto dokonano przeglądu wybranych prac dyplomowych i etapowych, przeprowadzono hospicje zajęć oraz dokonano przeglądu bazy dydaktycznej i socjalnej wykorzystywanej w procesie dydaktycznym. Przed zakończeniem wizytacji dokonano oceny stopnia spełnienia kryteriów, sformułowano uwagi i zalecenia, o których Przewodniczący Zespołu oraz eksperci poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków ZO, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

Nazwa kierunku studiów	Administracja
Poziom kształcenia (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia
Profil kształcenia	Praktyczny
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	Niestacjonarne
Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	Obszar nauk społecznych
Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)	<i>Dziedzina nauk prawnych</i> <i>Dyscypliny naukowe:</i> <i>Nauki o administracji</i> <i>Prawo</i> <i>Nauki o zarządzaniu</i> <i>Politologia</i> <i>Socjologia</i> <i>Ekonomia</i> <i>Psychologia</i> <i>Finanse</i> <i>Nauki o poznaniu i komunikacji społecznej</i>
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia	188 ECTS 6 semestrów
Wymiar praktyk zawodowych/liczba godzin praktyk	8/480h
Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów	Zarządzanie zasobami ludzkimi Administrowanie bezpieczeństwem publicznym Samorząd terytorialny
Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów	Licencjat
Liczba studentów kierunku	Studia niestacjonarne 42 na profilu praktycznym

	8 na wygaszanym profilu ogólnoakademickim
Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych	Studia pierwszego stopnia
	172 ECTS

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	Zadowalająca
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	W pełni
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	Częściowa
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 6. Umędzynarodowienie procesu kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	Częściowa
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	Zadowalająca

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa
Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny	

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1 Koncepcja kształcenia

1.2 Prace rozwojowe w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku studiów

1.3 Efekty kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

1.1

Misja i strategia Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości zostały przyjęte uchwałą Senatu Uczelni w dniu 12 października 2012 r. Misją WSP jest dążenie do ustawicznego podnoszenia poziomu wykształcenia w polskim społeczeństwie poprzez upowszechnianie wiedzy, kształcenie umiejętności jej praktycznego wykorzystywania w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu społeczno-gospodarczym oraz kształtowanie cech i kompetencji przedsiębiorczych wszystkich studentów korzystających z jej oferty edukacyjnej. Celem strategicznym Uczelni jest znaczące podniesienie jakości we wszystkich obszarach jej funkcjonowania przede wszystkim poprzez: systematyczną dywersyfikację kierunków kształcenia; działania zmierzające do zwiększenia rozpoznawalności i renomy Uczelni w regionie i krajowym środowisku akademickim; rozwijanie mobilności absolwentów i kadry dydaktycznej, zwłaszcza instytucjonalnej, środowiskowej oraz specjalistycznej.

Koncepcja studiów na ocenianym kierunku *administracja* nawiązuje do misji i strategii Uczelni, teoretycznie bowiem umożliwia studentowi wybór modułów i treści kształcenia odpowiednio do jego zainteresowań i oczekiwań poprzez przedmioty do wyboru i wybór specjalności –w praktyce uruchomiona jest tylko jedna specjalność „Samorząd terytorialny”. Uczelnia uzasadnia prowadzenia kierunku faktem, że region województwa mazowieckiego, do mieszkańców którego skierowana jest oferta edukacyjna, to obszar o rozwiniętej infrastrukturze administracji publicznej (rozbudowane struktury administracji państwowej i samorządowej) oraz administracji związanej z zapewnieniem bezpieczeństwa (jednostki wojskowe i inne służby mundurowe), którego rynek pracy wykazuje zapotrzebowanie na absolwentów kierunku *administracja* i w dużym stopniu może zapewnić ich zawodową absorpcję. ZO stwierdza, że przyjęte koncepcja kształcenia w ramach profilu praktycznego i strategia działania Jednostki są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Profil ogólnoakademicki na kierunku *administracja* został wygaszony.

1.2.

Jednostka w bardzo małym stopniu wykazuje aktywność w zakresie prowadzenia prac rozwojowych w obszarach działalności gospodarczej właściwej dla kierunku studiów *administracja*. We wskazanym zakresie można jedynie zauważyć czynny udział nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Nauk Społecznych w ramach kierunku *administracja* w konferencjach krajowych oraz zagranicznych (Konferencja „W 150 rocznicę urodzin i 75 rocznicę śmierci Leona Wachholza” Kraków 2017 r.; Konferencja „Aktualne problemy prawa i samorządu terytorialnego” Olsztyn 2018 r.; XIII Międzynarodowa Konferencja Naukowa

„Kryminalistyka i ekspertologia sądowa: nauka, studia, praktyka,” Połoga (Litwa) 2017 r.; XIV Międzynarodowa Konferencja Naukowa pt. „Kryminalistyka i ekspertologia sądowa: nauka, studia, praktyka,” Odessa (Ukraina) 2018 r.). Wskazane przedsięwzięcia naukowo-rozwojowe są bardzo luźno związane z koncepcją kształcenia w ramach kierunku *administracja*. Nie przedstawiono innych przedsięwzięć związanych z rozwojem ocenianego kierunku studiów.

1.3.

W opinii ZO, przyjęte w Jednostce efekty kształcenia, nie budzą zastrzeżeń od strony ich konstrukcji, spójności wewnętrznej oraz zgodności Polskiej Ramy Kwalifikacji określonej w rozporządzeniu z 26.09. 2016 r.. Efekty są spójne z koncepcją kształcenia o profilu praktycznym. Nie budzi zastrzeżeń przypisanie kierunkowych efektów kształcenia do poszczególnych przedmiotów zawartych w planie studiów. Efekty zawarte w tabeli efektów oraz w sylabusach są spójne. Podział efektów na efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nie budzi zastrzeżeń. Treści programowe zawarte w sylabusach oraz formy kształcenia zostały podporządkowane osiągnięciu zakładanych efektów. Jednocześnie konstrukcja efektów jest elastyczna w stopniu wystarczającym na uwzględnienie zmienności przepisów prawa oraz uwarunkowań społeczno-ekonomicznych w administracji, które powinny zostać uwzględnione w kształceniu.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Koncepcja studiów na ocenianym kierunku *administracja* nawiązuje do misji i strategii Uczelni, ponieważ w swoich założeniach umożliwia studentowi wybór modułów i treści kształcenia odpowiednio do jego zainteresowań oraz oczekiwań poprzez wybór specjalności, ale tylko teoretycznie, gdyż faktycznie uruchomiona jest tylko jedna specjalność. Przyjęta koncepcja kształcenia i strategia Jednostki są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności regionalnego zawodowego rynku pracy. Efekty kształcenia od strony ich konstrukcji, spójności wewnętrznej oraz zgodności z Polską Ramą Kwalifikacji są opracowane w prawidłowy sposób. Słabą stroną jest bardzo mała aktywność Jednostki w zakresie prowadzenia prac rozwojowych w obszarach działalności gospodarczej właściwej dla kierunku studiów *administracja*, co w zdecydowany sposób obniża ocenę analizowanego kryterium

Dobre praktyki

Zalecenia

Zwiększenie aktywności Jednostki w zakresie prowadzenia prac rozwojowych w obszarach działalności właściwej dla kierunku studiów *administracja*.

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

2.1 Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia

2.2 Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

2.3 Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

2.1.

Program studiów dla kierunku *administracja* na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym przewiduje 3 lata tj. 6 semestrów kształcenia, za które student otrzymuje 180 punktów ECTS. Każdemu przedmiotowi/modułowi kształcenia zostały przypisane osobno punkty ECTS. Zestawienie całkowitego nakładu pracy studenta w powiązaniu z liczbą punktów ECTS za dany przedmiot/moduł szczegółowo zostało określone w sylabusach/kartach przedmiotu. Uczelnia zapewnia studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze większym niż 30% liczby punktów ECTS. Student ma taką możliwość poprzez wybór: studiowanych przedmiotów specjalistycznych, realizowania praktyk, seminarium dyplomowego oraz pisania pracy dyplomowej zgodnie ze swoimi zainteresowaniami. Przedmioty wybieralne ujęte w programie studiów na kierunku *administracja* stanowią 36,6 % ogólnej liczby ECTS. Zajęcia dydaktyczne są realizowane w takich formach, jak: wykłady, ćwiczenia, seminaria, konwersatoria oraz praktyki zawodowe. Stosowane metody kształcenia mają charakter aktywizujący oraz uwzględniają samodzielne uczenie się studentów. Wśród nich można wymienić: rozwiązywanie przypadków, projekty, case study, dyskusje, rozwiązywanie problemów w grupach, konwersatoria prawa oraz warsztaty (np. w zakresie pisania pism urzędowych). Należy stwierdzić, że stosowane metody umożliwiają osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych niezbędnych dla działalności zawodowej z szeroko rozumianej administracji publicznej i gospodarczej. Podczas zajęć stosowane są również metody i techniki multimedialne. Dużą wagę przywiązuje się do kształtowania kompetencji językowych niezbędnych absolwentowi kierunku *administracja* na rynku pracy. Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć, umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w zakresie pogłębionej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Przyjęta przez Uczelnię praktyczna koncepcja kształcenia ma w swoich założeniach zarówno aktywizację studentów w zakresie zdobywania wiedzy, umiejętności i kompetencji, jak i praktyczne przygotowanie do wykonywania zawodu. Stosowane metody kształcenia zakładają konieczność samodzielnego uczenia się studentów i pozwalają im na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Formy zajęć są odpowiednio dobrane do przedmiotów, np. w przedmiotach wymagających kształtowania wiedzy przewidziano więcej zajęć teoretycznych, na przedmiotach

specjalizacyjnych wymagających kształtowania umiejętności zaplanowano większą liczbę godzin ćwiczeń lub zajęć praktycznych, które w większości organizowane są w ten sposób, że studenci samodzielnie analizują zagadnienia, które następnie w różnorodnej formie prezentują na zajęciach. Odpowiednio połączone formy prowadzenia zajęć z treścią przedmiotów pozwalają na poznawanie specyfiki przedmiotów, związków między wiedzą a umiejętnościami, a także sprzyjają kształtowaniu przewidywanych kompetencji społecznych.

W programie studiów na ocenianym kierunku, zostały uwzględnione praktyki zawodowe. Określono efekty kształcenia i metody ich weryfikacji oraz zapewniono ich właściwą organizację, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do celów i efektów kształcenia zakładanych dla kierunku *administracja* oraz zapewniono liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. Praktyki zawodowe realizowane poza Uczelnią odbywają się w instytucjach realizujących zadania z zakresu administracji publicznej i gospodarczej, a ich opiekunami są pracownicy danych instytucji oraz merytoryczny opiekun praktyk z ramienia Uczelni dla kierunku *administracja*. Studenci kierunku *administracja* studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym odbywają zawodowe praktyki studenckie w wymiarze 480 godzin począwszy od drugiego semestru studiów. Warunki i zasady odbywania praktyk reguluje regulamin praktyk na kierunku *administracja*. Część studentów pracuje zawodowo i w związku z tym – zgodnie z regulaminem – Dyrektor Instytutu może im zaliczać praktyki w ramach pracy zawodowej. Uczelnia zapewnia studentom realizację praktyk w instytucjach, z którymi ma podpisane umowy (ich wykaz został przedstawiony przy omawianiu kryterium nr 5).

2.2.

Weryfikacja osiągniętych przez studentów efektów kształcenia, na każdym etapie kształcenia i na wszystkich rodzajach zajęć opiera się na rozwiązaniach określonych w regulacjach wewnętrznych Uczelni. Dla zapewnienia prawidłowej realizacji kształcenia dla każdego modułu/przedmiotu opracowywany jest sylabus (karta przedmiotu). W sylabusie opisane są sposoby weryfikacji i oceny efektów kształcenia związane z danym modułem/przedmiotem. Na początku każdego semestru studenci są informowani przez prowadzących zajęcia o warunkach zaliczenia, w tym o zasadach oceniania, metodach weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty kształcenia w zakresie wiedzy są weryfikowane przede wszystkim poprzez kolokwia pisemne i ustne w ramach zaliczeń i egzaminów. Natomiast efekty kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych są weryfikowane w ramach ćwiczeń i laboratoriów z zastosowaniem takich metod jak: burza mózgów, metoda sytuacyjna, projekty grupowe i indywidualne, analiza przypadków, prezentacja. Metody weryfikacji dostosowane są do różnych form zajęć. Kryteria ocen uzyskiwanych przez studentów na poszczególnych przedmiotach są zawarte w sylabusach. Skala ocen stosowana w programie studiów zapisana jest w Regulaminie studiów. Zajęcia prowadzone przez nauczycieli są hospitowane. Na zakończenie zajęć nauczyciele poszczególnych przedmiotów mają przygotowane karty weryfikacyjne, w których określają formę sprawdzenia każdego efektu przedmiotowego kończącego się egzaminem lub zaliczeniem. Studenci mają zapewniony dostęp do informacji o stosowanym systemie oceny. Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie oraz ocenę stopnia osiągnięcia

każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w niezbędnych w zawodowej działalności praktycznej. W zakresie efektów dotyczących praktycznych umiejętności zawodowych stosowane są praktyczne metody sprawdzania i oceniania z efektów kształcenia. System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność oraz porównywalność wyników sprawdzania i oceniania oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Efekty kształcenia osiągnane przez studentów dokumentowane są w następujących formach: protokoły egzaminów ustnych, testy, prace egzaminacyjne, prace przejściowe, raporty, zadania wykonane przez studentów, sprawozdania laboratoryjne i z zajęć praktycznych, projekty zrealizowane przez studentów, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, protokoły egzaminów dyplomowych. Efekty dokumentowane są zarówno w formach tradycyjnych jak i elektronicznie. Wyniki i badania systemu sprawdzania i oceniania efektów kształcenia podlegają ewaluacji w procesie oceny jakości kształcenia. Efekty kształcenia uzyskane z części wykładowej są weryfikowane na podstawie egzaminu, a z części ćwiczeniowej na podstawie kolokwiów, wykonania zadań, problemowych, samodzielnie lub zespołowo wykonanych prezentacji.

Efekty kształcenia uzyskane w trakcie praktyk weryfikowane są na podstawie dziennika praktyk i oceny opiekuna praktyki. Efekty kształcenia osiągnane przez studentów na zajęciach z przedmiotów / modułów dokumentowane są w postaci pisemnych prac przejściowych, testów, zadań, projektów wykonywanych przez studentów w tym prac z wykorzystaniem technologii informacyjnych. Podczas zajęć studenci wykonują bieżące zadania sprawdzające stopień osiągnięcia efektów kształcenia i dokumentujące to. Egzaminy dokumentowane są pracami egzaminacyjnymi (pisemne, testy) a z egzaminów ustnych sporządzane są protokoły. Dokumentacją końcową osiągniętych efektów kształcenia przez studentów są prace dyplomowe oraz protokoły egzaminów dyplomowych.

2.3.

Kryteria formalne stosowane w postępowaniu kwalifikacyjnym określone są uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Warszawie w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia. O przyjęciu na studia (I stopnia) mogą ubiegać się kandydaci posiadający świadectwo dojrzałości uzyskane w ramach nowej matury lub świadectwo dojrzałości uzyskane w ramach starej matury lub dyplom IB (International Baccalaureate) wydany przez organizację International Baccalaureate Organization z siedzibą w Genewie lub świadectwo maturalne wydane za granicą uznane za równorzędne polskiemu świadectwu dojrzałości. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń do wyczerpania limitu miejsc. W WSP funkcjonuje Regulamin potwierdzania efektów uczenia się. Są w nim określone: zasady, warunki i tryb potwierdzania uczenia się oraz sposób powoływania i tryb działania komisji weryfikujących efekty uczenia się. Proces dyplomowania reguluje Regulamin studiów oraz obowiązujący w WSP dokument „Zasady Dyplomowania w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości w Warszawie”. Do prowadzenia seminariów dyplomowych i kierowania pracami dyplomowymi są uprawnieni nauczyciele akademicy mający co najmniej stopień naukowy doktora. Postanowienia dokumentu „Zasady dyplomowania” dotyczą uregulowań, których Regulamin studiów nie zawiera. Wskazane Zasady dyplomowania określają wymogi merytoryczne i formalne stawiane pracom dyplomowym. Zasady Dyplomowania i procedury dotyczące dyplomowania są obecnie

analizowane i będą na podstawie przeprowadzonej analizy poddawane zmianom. Podczas egzaminu dyplomowego student losuje minimum 3 pytania z opublikowanej wcześniej (na 6 miesięcy przed terminem egzaminu) listy pytań pokrywających efekty kształcenia na danym kierunku i poziomie studiów. Poza wylosowanymi pytaniami student omawia swoją pracę dyplomową. Członkowie komisji w celu rzetelnej weryfikacji efektów kształcenia mogą zadawać dodatkowe pytania. Monitorowanie i ocena progresji studentów (liczby kandydatów, przyjętych na studia, odsiewu studentów, liczby studentów kończących studia w terminie, zmian terminów obrony pracy dyplomowej) odbywa się corocznie przy wykorzystaniu informatycznego systemu obsługi uczelni oraz dokumentacji studiów.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron:

Program studiów oraz jego organizacja i realizacja umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie struktury kwalifikacji na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Oferta przedmiotów mieści się w kanonie kształcenia na kierunku *administracja*, odpowiada również aktualnym wyzwaniom naukowym i oczekiwaniom otoczenia społecznego Uczelni. Zapewniona została odpowiednia indywidualizacja toku studiów. Program studiów wzbogaca praktyka zawodowa. Zajęcia praktyczne odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej i umożliwiają zdobycie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Do programu studiów wprowadzane są zajęcia umożliwiające studentom realizowanie przedmiotów w języku obcym. Zasady i procedury rekrutacji zapewniają prawidłowy nabór kandydatów na studia. Przepisy regulaminu rekrutacji mieszczą się w obowiązujących przepisach prawa oraz przyjętej powszechnie praktyce szkół wyższych. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się i ocenę stopnia osiągnięcia efektów kształcenia. Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia i wspomagają studentów w procesie uczenia się.

Dobre praktyki

Zalecenia

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

- 3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia
- 3.2. Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

3.1.

Zasady projektowania, zatwierdzania, monitorowania i doskonalenia programów kształcenia określono w obowiązujących w Uczelni procedurach w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia od 2016 r. Program studiów dla kierunku jest opracowywany przez Radę Instytutu. Przy konstruowaniu programu studiów uwzględniane są zasady wynikające z ustawy oraz aktów wykonawczych, Statutu, polityki dydaktycznej Uczelni, regulaminu studiów itp. Zgodnie z założeniami Rady Instytutu, zasady te powinny odgrywać kluczową rolę w przygotowaniu i ewaluacji programu kształcenia oraz ewaluacji realizacji procesu dydaktycznego na danym kierunku. Zgodnie z wewnętrznym systemem zapewniania jakości, przeglądy programów powinny odbywać się zgodnie z procedurą Ewaluacja i modyfikacja programu studiów I i II stopnia, zgodnie z którą propozycje modyfikacji programów studiów powinny być przedstawiane przez Radę Instytutu. Propozycje zmian w programie studiów powinny być kierowane do Dyrektora Instytutu. Dyrektor Instytutu powinien dokonywać wstępnej analizy uwzględniając następujące aspekty:

- zgodność otrzymanej oferty z efektami kształcenia dla kierunku studiów,
- wyniki monitorowania kariery zawodowej absolwentów Uczelni oraz wyniki analizy potrzeb rynku pracy,
- opinie studentów kierunku sygnalizowane w czasie spotkań konsultacyjnych,
- politykę dydaktyczną Uczelni,
- możliwości kadrowe,
- diagnozowane i prognozowane potrzeby otoczenia Uczelni,
- rekomendacje interesariuszy zewnętrznych.

W lutym 2019 r. zostały wprowadzone Uchwałą Senatu zmiany do systemu, polegające m.in. na wprowadzeniu funkcji Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Zgodnie z Zarządzeniem Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości powołano Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia na rok 2018/2019, w skład której wchodzi również przedstawiciel studentów. Zadaniem Pełnomocnika jest koordynacja prac i współdziałanie z jednostkami w zakresie działań związanych z zapewnieniem jakości, koordynowanie działań w ramach systemu akredytacji, nadzór nad przebiegiem ankietyzacji i hospitacji, przewodniczenie pracom zespołów ds. jakości kształcenia, przekazywanie zebranych przez zespoły ds. jakości kształcenia informacji członkom Senatu i rad instytutów.

W trakcie wizytacji uzyskano informację, iż jest to etap początkowy, aczkolwiek Komisja rozpoczęła już pewne działania w tym zakresie. Zostało przedstawione sprawozdanie z którego wynika, iż przeprowadzono analizę aktualnie obowiązujących programów, a także dokonano weryfikacji sylabusów.

Zgodnie z założeniami wewnętrznego systemu zapewniania jakości, rekomendacje interesariuszy Uczelni oraz diagnozowanie potrzeb jej otoczenia jest podstawą dla projektowania lub modyfikacji programu kształcenia. W procedurach wewnętrznego systemu zapewniania jakości przewidziano udział interesariuszy w procesie projektowania programu kształcenia. W nowo powołanej Uczelnianej Komisji ds. Jakości przewidziano miejsce dla studentów. W trakcie wizytacji ZO uzyskał jednak informację, iż studenci kierunku *administracja* posiadają znikomą wiedzę związaną z monitorowaniem i okresowym przeglądem programu kształcenia. Na spotkaniu z ZO przedstawiciele tej grupy studentów poinformowali, iż swoje uwagi

przedstawiają bezpośrednio prowadzącym zajęcia dydaktyczne. Nie potrafili wskazać na zmiany, które zostały wprowadzone po przekazanych wnioskach. Obecne na spotkaniu z ZO osoby z uczelnianego organu samorządu studenckiego wskazały, iż nie posiadają informacji na temat prac gremiów związanych ze skutecznością wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Poinformowały jednak, iż wiedzą o ich istnieniu i mają możliwość przekazywania władzom jednostki sugestie odnoszące się realizacji programu kształcenia podczas nieformalnych spotkań. Zaznaczyć należy, iż przedstawiciele studentów kierunku *administracja* obecni na spotkaniu z ZO nie posiadali odpowiedniej wiedzy na temat procesu ewaluacji. Wskazali, iż co jakiś czas wypełniają okresowe ankiety. Wyniki ewaluacji nie są udostępniane, co powoduje brak świadomości tej grupy społeczności akademickiej na temat podejmowanych działań. W trakcie wizytacji Dyrektor Instytutu wskazał jednak działania doskonalące, które były rezultatem oceny procesu dydaktycznego przez studentów przeprowadzonej w formie ankietyzacji, a mianowicie dokonano stosownych zmian w programie studiów oraz w następstwie ankietyzacji rozwiązano umowę o pracę z jednym z nauczycieli akademickich.

Interesariusze zewnętrzni są również pośrednio zaangażowani w proces projektowania programu studiów, przede wszystkim za pośrednictwem praktyków realizujących zajęcia na ocenianym kierunku. W czerwcu w 2018 r. powołano Radę Pracodawców. Rada ta podjęła już pewne działania, aczkolwiek jest to jeszcze wczesny etap rozwoju sformalizowanej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, która w przyszłości będzie obejmowała udział w opracowaniu efektów kształcenia, metod walidacji założonych do realizacji w ramach danego kierunku studiów efektów kształcenia, opiniowanie programów nauczania i treści zajęć w kontekście ich dostosowania do wymogów rynku pracy, określanie zapotrzebowania na konkretne kwalifikacje zawodowe wśród absolwentów szkół wyższych, określanie perspektyw zmian w zakresie kształcenia odpowiadającego na zapotrzebowanie rynku pracy, wsparcie merytoryczne w procesie dyplomowania, wypracowanie mechanizmów służących nawiązaniu współpracy pomiędzy pracodawcami, identyfikacja barier i trudności w nawiązaniu współpracy oraz współpracę w ramach praktyk i staży. W trakcie wizytacji stwierdzono, iż dopiero w dalszej perspektywie współpracy z Radą Pracodawców mogą pojawić się konkretne sugestie działań doskonalących.

W chwili obecnej w opracowanie programów kształcenia oraz dostosowanie efektów kształcenia do oczekiwań rynku pracy zaangażowana jest przede wszystkim kadra dydaktyczna ocenianego kierunku. Nauczyciele uczestniczą w projektowaniu efektów kształcenia i ich zmian poprzez udział w posiedzeniach Rad Instytutów lub Komisji do spraw Jakości.

Odnosnie praktyk studenckich odbywanych na kierunku *administracja* ZO stwierdził, że obecnie dopiero kształtuje się proces ich monitorowania.

Jak ustalono podczas wizytacji, Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia powołana w dniu 1 października 2018 r. podjęła działania związane z monitorowaniem i oceną realizacji aktualnego programu kształcenia. Zgodnie ze sprawozdaniem z 2018 r., przeprowadzono analizę aktualnie obowiązujących programów oraz sylabusów zarówno dla studiów I jak II stopnia. Ponadto analizy programów i sylabusów prowadzone są na poziomie prowadzących przedmioty. Poprzednio, przed powołaniem wspomnianej Komisji, merytoryczna odpowiedzialność za przegląd pozostawała po stronie Dyrektora Instytutu, który mógł powołać zespół odpowiedzialny za realizację tego zadania.

W prowadzonym procesie monitorowania, przeglądu i oceny wykorzystywane są przede wszystkim: wyniki hospitacji zajęć (prowadzonych według planu hospitacji) oraz wyniki ankietyzacji zajęć przez studentów (uzyskane w kontakcie bezpośrednim, jak również pośrednio).

Natomiast w przyszłości zostaną wykorzystane:

- wyniki ewaluacji zajęć i weryfikacji efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia,
- wyniki badania losów absolwentów;
- opinie z miejsca praktyk zawodowych;
- opinie pracodawców na temat praktycznego wykorzystania wiedzy i umiejętności absolwentów w pracy zawodowej;
- opinie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na temat programów i planów studiów, a także ich ewaluacji;
- wyniki analizy przebiegu kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Dotychczas w zdecydowanej większości działania związane z gromadzeniem opinii, bądź ewaluacją były prowadzone niezależnie i miały charakter nieformalnych opracowań, a wyniki tych badań nie były analizowane w sposób umożliwiający wykorzystanie wniosków z nich płynących w dalszym procesie doskonalenia programu.

Zgodnie z informacją przedstawioną w raporcie samooceny sylabusy aktualizowane są w wyniku zmian efektów kształcenia, a aktualizacja powinna następować nie rzadziej niż raz na dwa lata. Odpowiedzialnym za aktualizację sylabusów jest Dyrektor Instytutu albo osoba przez niego wyznaczona. Natomiast osobą odpowiedzialną za jakość kształcenia w ramach danego przedmiotu jest osoba prowadząca zajęcia lub inna osoba wyznaczona przez Dyrektora Instytutu. Prowadzący wykłady są odpowiedzialni za treść sylabusów. Osoby prowadzące kształcenie w innych formach niż wykład są zobowiązane do uwzględnienia wniosków, uwag, sugestii, wskazówek osób prowadzących wykład jako osób odpowiedzialnych za kształcenie w ramach danego przedmiotu. Ponadto zgodnie z informacją przedstawioną w raporcie samooceny oraz potwierdzoną w trakcie wizytacji, w listopadzie 2017 roku przeprowadzono monitoring jakości prac dyplomowych na kierunku *administracja*, na listopad 2018 roku przewidywany jest kolejny przegląd prac dyplomowych obronionych w roku 2018. Corocznie prowadzona jest ocena zajęć dydaktycznych przez studentów kierunku *administracja*, ostatnia ocena została przeprowadzona za rok akademicki 2017/2018. Poza działaniami doskonalącymi podjętymi na skutek ewaluacji procesu dydaktycznego przez studentów nie przedstawiono innych działań doskonalących wynikających z przeglądu programu dokonanego przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia.

Obecnie w procesie monitorowania programu kształcenia uwzględniane są przede wszystkim wymagania przepisów powszechnie obowiązujących oraz opinie studentów (wyrażone najczęściej w ankietach) czy opinie płynące od dydaktyków. W odniesieniu do oceny osiągniętych przez studentów zakładanych efektów kształcenia dokonywana jest ona przez każdego z prowadzących zajęcia indywidualnie, natomiast ocena roczna dokonywana jest przez Dyrektora

Instytutu. Podczas spotkań nie przedstawiono jednak konkretnych rezultatów oraz wniosków z prowadzonej oceny.

Rozwiązania związane z wewnętrznym zapewnianiem jakości, w tym procesem monitorowania okresowego przeglądu programu kształcenia oraz oceny zostały przedstawione powyżej. Mają one – w opinii ZO – charakter początkowy, a to z uwagi na fakt, iż w jednostce obecnie wykształciły się przede wszystkim rozwiązania organizacyjne (powołanie Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika ds. Jakości). Kształtowane są dopiero narzędzia umożliwiające kompleksowe i obiektywne monitorowanie oraz doskonalenie programu kształcenia, np. zasady uznawania i zaliczania praktyk zawodowych lub zasady proceduralne dotyczące pisania prac dyplomowych. W trakcie wizytacji, poza działaniami doskonalącymi podjętymi na podstawie ankiet studenckich (interwencja kadrowa), nie przedstawiono dalszych konkretnych dowodów oraz sposobów wykorzystania wyników monitorowania i oceny. Jak podkreślono powyżej, dotychczas w zdecydowanej większości działania związane z gromadzeniem opinii, bądź ewaluacją były prowadzone niezależnie, a wyniki tych badań nie były analizowane w sposób systemowy i umożliwiający wykorzystanie wniosków z nich płynących w dalszym procesie doskonalenia programu kształcenia.

W zakresie uchybień wskazanych powyżej oraz przy ocenie pozostałych kryteriów należy stwierdzić, iż procedury monitorowania i doskonalenia programów kształcenia, a także stopnia weryfikacji oraz oceny efektów kształcenia nie zapewniają w pełni monitorowanie procesu kształcenia i powinny zostać odpowiednio wzmocnione.

3.2.

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji wykorzystując nowoczesne kanały komunikacji z własnymi interesariuszami, tj. stronę internetową, platformę e-learningową, jak i tradycyjne formy przekazu, tj. gabloty informacyjne, spotkania tematyczne itp. Informacja o prowadzonym kształceniu dostępna jest na stronie internetowej Uczelni. Na stronie Uczelni został dokonany naturalny podział na podstrony związany z odbiorcą ich treści: strona główna zawierająca najważniejsze informacje o Uczelni, a następnie podstrony zawierające informacje o prowadzonych kierunkach, toku kształcenia, rekrutacji, działalności naukowej, wirtualny dziekanat itp. Studenci ocenianego kierunku mają dostęp do informacji związanych z procesem studiowania na kierunku *administracja* za pośrednictwem strony internetowej oraz dziekanatu. Studentom zapewniony jest dostęp do informacji o treściach związanych z programem kształcenia, specjalnościami oraz harmonogramem zajęć dydaktycznych. Sylabusy przedmiotów dostępne są za pośrednictwem platformy internetowej, która wymaga hasła dostępowego. Wskazać należy jednak, iż informacje zawarte na stronie internetowej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Warszawie nie są aktualne. W wielu zakładkach brak jest szczegółowych informacji potrzebnych studentom. Należy jednak zwrócić uwagę, iż studenci obecnie mają możliwości oceny dostępności informacji na temat kształcenia poprzez badanie ankietowe, w którym zostały zawarte pytania dotyczące przepływu informacji.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Na Uczelni zostały przyjęte procedury w zakresie projektowania, zatwierdzenia, monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia w sferze formalnej przewiduje różnorodne formy udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w doskonaleniu i realizacji programów kształcenia. Na kierunku *administracja* nadal wyzwaniem jest rzeczywiste włączenie studentów w proces monitorowania, przeglądu, oceny i doskonalenia programu. Na etapie bardzo wczesnego rozwoju jest instytucjonalne i systemowe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w procesy monitorowania, oceny i doskonalenia programów realizowanych na kierunku *administracja* w ramach profilu praktycznego. W ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia monitoruje się stopień osiągania zakładanych efektów kształcenia, głównie poprzez indywidualne obserwacje dydaktyków, natomiast brak wnioskowania na poziomie systemu, czego negatywnym skutkiem jest niemożność pełnego wykorzystania wewnętrznego systemu zapewniania jakości przy realizacji procesu kształcenia.

Dokonana analiza wykazała, że na Uczelni zostały przyjęte procedury monitorowania i okresowych przeglądów programów kształcenia, ale poza działaniami podjętymi w rezultacie ewaluacji procesu dydaktycznego, nie zostały przedstawione konkretne przykłady działań będących wynikiem tych procedur i mających na celu doskonalenie programu na ocenianym kierunku.

Uczelnia zapewnia interesariuszom wewnętrznym i zewnętrznym dostęp do informacji, przy wykorzystaniu różnych kanałów komunikacji, aczkolwiek nie zapewnia się publicznego dostępu do sylabusów, które są rozpowszechniane za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Zaleca się wzmocnienie procesu monitorowania, przeglądu i oceny programu kształcenia oraz oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia w celu rzeczywistego wykorzystania ich rezultatów w dalszym procesie doskonalenia programu.
2. Z uwagi na realizowany praktyczny profil kształcenia szczególnej uwagi wymaga zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces zatwierdzania, monitorowania, oceny i doskonalenia programu kształcenia, jak również proces weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia
3. Zaleca się włączenie studentów w proces projektowania, monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia na kierunku *administracja*, np. poprzez stworzenie mechanizmów współpracy z przedstawicielami Samorządu Studenckiego.
4. Zaleca się informowanie studentów o wynikach ewaluacji.
5. Zaleca się aktualizację wszystkich treści na stronie internetowej Jednostki.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

4.1. Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry

4.2. Obsada zajęć dydaktycznych

4.3. Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

4.1.

Na kierunku *administracja* zajęcia dydaktyczne prowadzi 18 nauczycieli akademickich, spośród których 2 posiada stopień doktora habilitowanego, 11 – stopień naukowy doktora a 5 tytuł zawodowy magistra. Siedmiu nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy z ogólnej liczby 14, realizuje ponad 62 % zajęć dydaktycznych. Ich kompetencje mają decydujące znaczenie dla oceny omawianego kryterium. Poza jednym przypadkiem, gdzie dorobek naukowy i przedstawione publikacje kończą się w roku 2001, publikacje naukowe lub doświadczenie praktyczne związane z pracą w urzędach administracji publicznej, stanowią potwierdzenie kompetencji dydaktycznych kadry. Nie bez znaczenia jest również fakt, że pracownicy naukowo dydaktyczni mają doświadczenie dydaktyczne wyniesione z pracy w innych uczelniach. Z przedstawionych materiałów nie wynika jednak, aby pracownicy zatrudnieni zarówno w podstawowym miejscu pracy jak i pozostali posiadali dorobek naukowy i kompetencje relewantne w stosunku do wszystkich przedmiotów kształcenia, zapewniając możliwość uzyskania określonych programem efektów kształcenia. Tylko częściowo poprawia tę sytuację zatrudnienie od 1 kwietnia 2019 roku nauczyciela akademickiego ze stopniem doktora nauk prawnych i czynnego w praktyce prawniczej.

4.2.

Z punktu formalnego widzenia kryterium obsady zajęć przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy jest spełnione. Osoby zatrudnione w podstawowym miejscu pracy realizują 718 godzin zajęć na ogólną liczbę 1158 godzin. Z dokumentów poddanych przez ZO weryfikacji wynika, że nie wszystkie zajęcia są prowadzone przez osoby, które posiadają kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć. Trudno bowiem uznać, że zachowane są podstawowe standardy, gdy jedna osoba prowadzi dziesięć różnych przedmiotów objętych programem kształcenia i to o tak zróżnicowanych treściach jak: kryminalistyka, legislacja administracyjna, prawo międzynarodowe, konstytucyjny system organów państwowych i prawo medyczne.

4.3.

W trakcie oceny, Władze Instytutu poinformowały, a ZO to potwierdził, że prowadzona w Jednostce polityka kadrowa ulega zmianie i zmierza w kierunku zapewnienia właściwej obsady zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku studiów i realizacji programu kształcenia na odpowiednim poziomie jakości i zgodnie z praktycznym profilem kształcenia. Głównym

elementem tej polityki kadrowej jest zatrudnienie pracowników dydaktycznych posiadających dorobek i doświadczenie praktyczne w zakresie realizowanych przedmiotów kształcenia. Z planowanego zatrudnienia trzech osób, podpisano umowę o zatrudnieniu od 1 kwietnia z jedną. Prowadzona polityka kadrowa promuje aktywność naukową pracowników, motywującą do podnoszenia kwalifikacji, wykorzystania doświadczeń zawodowych w procesie dydaktycznym i zwiększenia internacjonalizacji. Uczelnia wydaje rocznik „Zeszyty Naukowe”, w którym publikowane są artykuły związane treściowo w programem kształcenia, a działalność naukowa przejawia się również w organizowaniu corocznych konferencji naukowych i seminariów, które jednak są bardzo luźno związane z kierunkiem *administracja*.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Struktura składu osobowego nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku *administracja* w Instytucie Nauk Społecznych Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Warszawie nie jest ugruntowana i relewantna względem realizowanego kierunku kształcenia o profilu praktycznym. Nie można wprawdzie odmówić pracownikom bardzo długoletniego doświadczenia zawodowego, a u części nauczycieli aktywnej działalności naukowo-badawczej, ale wskazana działalność nie jest w większości powiązana z prowadzonymi zajęciami **dydaktycznymi. Prowadzą oni zajęcia, tylko w części zgodnie ze swoim dorobkiem naukowym i doświadczeniem praktycznym.**

Dobre praktyki

Zalecenia

Uczelnia określając przydział i wymiar zajęć dla nauczycieli akademickich powinna mieć na względzie, iż proces kształcenia ma umożliwić uzyskanie przewidzianych programem efektów uczenia się, a więc zajęcia dydaktyczne powinny być prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć.

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości w Warszawie, kształcąca studentów m.in. na ocenianym kierunku *administracja*, współpracuje w procesie kształcenia z otoczeniem społeczno-gospodarczym poprzez Radę Pracodawców. Została ona powołana uchwałą Senatu WSP w Warszawie w dniu 23 czerwca 2018 roku. Jej statut i skład ustalił Rektor dla wszystkich kierunków. Zadania określone w statucie określają rolę Rady Pracodawców. W trakcie oceny przedstawiono dokumenty stanowiące o składzie Rady Pracodawców, a w spotkaniu z ZO wzięło udział pięciu jej przedstawicieli. Reprezentowali oni Areszt Śledczy w Warszawie, spółkę HSB Polska, Mazowiecki Instytut Gospodarki Budżetowej MAZOVIA oraz fundację Pomoc Potrzebującym z Warszawy. Wszyscy deklarowali współpracę z Uczelnią, niemniej z rozmowy wynikało, że mieli oni niewielki wpływ na program i koncepcję kształcenia. Nie uczestniczyli w tworzeniu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i żaden z przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego nie miał okazji uczestniczyć do tej pory w zajęciach dydaktycznych ze studentami. Pierwsze protokołowane posiedzenie odbyło się 28 czerwca 2018

roku i dotyczyło głównie konstituowania się Rady i ogólnej dyskusji, z której nie zaprotokołowano żadnych konkretnych wniosków. Drugie posiedzenie 28 lutego 2019 roku było bardziej konstruktywne. Dotyczyło ono m.in. wizyt studyjnych w zakładach pracy, jakie odbywali studenci WSP oraz weryfikowano efekty kształcenia również dla ocenianego kierunku. To właśnie ten aspekt został dostrzeżony jako jeden z nielicznych, który można uznać jako udział otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie kształcenia. Niestety ani przedstawiciele pracodawców ani przedstawiciele Uczelni nie wskazali konkretnie, które efekty kształcenia zostały zweryfikowane po spotkaniu Rady Pracodawców w dniu 28.06.2019 r. Potwierdzili natomiast wizyty studyjne w zakładach pracy studentów ocenianego kierunku. W trakcie spotkania z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego poruszono również kwestie związane z odbywaniem praktyk zawodowych. U trzech z przedstawicieli Rady Pracodawców praktyka zawodowa jeszcze nie miała miejsca, dwie osoby mające studentów na praktykach dobrze oceniły sposób komunikowania się Uczelni z zakładem pracy i przygotowanie studentów do praktyk. Regulamin praktyk zawodowych uwzględnia instytucje, w których mogą odbywać się praktyki zawodowe w ramach kierunku *administracja*. Praktyki zawodowe student może odbyć w miejscu zatrudnienia lub w instytucji proponowanej przez Uczelnię, z którymi ta ma podpisane porozumienia o współpracy. W trakcie oceny przedstawiono natomiast do wglądu trzy podpisane porozumienia z instytucjami, do których Uczelnia może kierować studentów na praktyki zawodowe. W przypadku odbywania praktyk w miejscu zaproponowanym przez Uczelnię, student udaje się tam z dziennikiem praktyk, realizuje ogólny program zapisany w § 3 Regulaminu praktyk. Brak jest jednak jakiegokolwiek dokumentu mówiącego o efektach kształcenia, jakie ma osiągnąć student podczas praktyk oraz brak jest podania sposobu ich weryfikacji. W dzienniku praktyk dokonuje się wpisów z wyszczególnieniem daty, czasu i zakresu wykonywanej pracy. Po odbyciu praktyki opiekun praktyk z ramienia pracodawcy wystawia pisemną opinię o studencie w dzienniku praktyk. Zaliczenia praktyk dokonuje Dyrektor Instytutu na podstawie dziennika praktyk oraz zaświadczenia o pozytywnym ukończeniu praktyki wystawionym przez podmiot w którym realizowana była praktyka.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym pomimo zapisów w regulaminie studiów i programie nauczania posiada nieformalną formę. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie mają wiedzy na temat systemu jakości kształcenia studentów, a ich udział w tworzeniu programu kształcenia i koncepcji kształcenia jest minimalny. Wskazane w regulaminie praktyk instytucje/podmioty do odbywania praktyk są właściwe dla ocenianego kierunku. Podpisane przez Uczelnię porozumienia nie precyzują efektów kształcenia, jakie ma osiągnąć student podczas praktyki zawodowej.

Dobre praktyki

Zalecenia

Należy wzmocnić współpracę Rady Pracodawców z Uczelnią w zakresie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Zaleca się więc podjęcie działań mających na celu zwiększenie aktywności Rady Pracodawców przy tworzeniu koncepcji i programu kształcenia.

Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu ksztalcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spelnienia kryterium 6

Dzialania w kierunku umiejdzynarodowienia realizowane na ocenianym kierunku *administracja* maja w obecnym stanie charakter przyszlosciowy. Plany rozwoju umiejdzynarodowienia kierunku *administracja* dotycza przede wszystkim zwiekszenia liczby studentow i pracownikow korzystajacych z wymiany miedzynarodowej w ramach Programu Erasmus+ oraz wspolpracy z ośrodkami naukowymi, w szczególności. z Grodzieńskim College'em Biznesu i Prawa na Białorusi i Państwowym Uniwersytetem w Mińsku (Białoruś) oraz zwiekszeniem liczby studentow zagranicznych na kierunkach prowadzonych w Uczelni, w tym na kierunku *administracja*.

Wspolpraca z Grodzieńskim College'em Biznesu i Prawa na Białorusi i Państwowym Uniwersytetem w Mińsku na Białorusi – (podpisana umowa o wspolpracy) ma skutkowac, w opinii Wladz Jednostki, uruchomieniem wspolnych studiow od roku akademickiego 2019/2020. Podjeto prace na dostosowaniu programow ksztalcenia na kierunku *administracja* w celu uruchomienia od roku akademickiego 2019/2020 wspolnych studiow i zwiazanej z tym wymiana kadry naukowo-dydaktycznej. W ramach kierunku *administracja* maja zostac uruchomione studia w jezyku angielskim na specjalności „Administracja biznesu zagranicznego” – studia licencjackie (foreign business administration) oraz studia na tej specjalności w jezyku rosyjskim (управление иностранным бизнесом). Zostaly przygotowane zalozenia wspomnianej nowej specjalności (przedmioty podstawowe i kierunkowe beda analogiczne jak na innych specjalnościach kierunku *administracja*, a na podstawie wnioskow partnerow zagranicznych i krajowych interesariuszy zewnetrznych zostana opracowane przedmioty specjalnościowe). W opinii ZO zalozenia te sa nierealne, gdyz zauwazalny jest brak faktycznych przedsiwziez zduzajacych do umiejdzynarodowienia na kierunku *administracja* (brak wspolnych inicjatyw o profilu praktycznym, praktyk w instytucjach partnerskich, interesariuszy zagranicznych, kompetencji jezykowych studentow). Brakuje rowniez odpowiednika studiow na kierunku *administracja* w Republice Białorusi.

ZO stwierdzil brak warunkow sprzyjajacych umiejdzynarodowieniu procesu ksztalcenia. Studenci nie uczestnicza w wyjazdach na uczelnie partnerskie w ramach programu Erasmus+. Jednostka nie stworzyla ku temu odpowiednich warunkow poprzez podpisanie stosownych umow bilateralnych. Osoby odpowiedzialne za proces umiejdzynarodowienia, podczas spotkania z ZO, wyrazily jednak opinie, ze sytuacja w przyszlosci ulegnie poprawie. Wyzsza Szkoła Przedsiębiorczości jest bowiem zarejestrowana w systemie Erasmus+, trwaja przygotowania do uruchomienia wymiany pracownikow naukowo-dydaktycznych w ramach programu oraz studentow, jednakze w zwiazku z ponad 90% udzialem studentow studiow niestacjonarnych (pracujacych zawodowo) na kierunku *administracja* wymiana studentow jest utrudniona.

W opinii osob, z ktorymi ZO przeprowadzil rozmowy podczas wizytacji, kadra na kierunku *administracja* przygotowana jest do prowadzenia zajec w jezyku angielskim i rosyjskim, zwiekszenia procesu internacjonalizacji poprzez podpisanie stosownych umow oraz prowadzenia wspolnych programow i projektow o charakterze dydaktyczno-wdrozeniowym. ZO nie mial jednak mozliwosci zweryfikowania tej informacji, bowiem na spotkaniu z kadra uczestniczylo tylko 2 pracownikow naukowo-dydaktycznych.

Proces internacjonalizacji w ramach ocenianego kierunku *administracja* jest zogniskowany wobec jednej osoby, której zainteresowania związane są z kryminalistyką oraz prawem medycznym (w tym w zakresie kosmetyki) oraz zagadnieniami legislacyjnymi. Kadra naukowo-dydaktyczna, zgodnie z informacją podaną przez jednego z pracowników uczestniczących na spotkaniu z ZO, współpracuje z Litewskim Towarzystwem Kryminalistycznym, Ukraińskim Towarzystwem Kryminalistycznym a także Tureckim Stowarzyszeniem Statystycznym – Sekcja Statystyki Kryminalnej. W ramach działań z Polskim, Litewskim i Ukraińskim Towarzystwami Kryminalistycznymi prowadzone są badania wieku dokumentów oraz ich autentyczności. Badania te mają niewielki związek z efektami kształcenia w ramach kierunku *administracja*, jedynie badania kryminalistyczne cech pisma ręcznego, maszynowego i druku mogą mieć znaczenie dla postępowania dowodowego na gruncie przepisów Kpa oraz ordynacji podatkowej.

Dwóch pracowników naukowo-dydaktycznych wzięło udział w konferencjach międzynarodowych:

- Międzynarodowa Konferencja Naukowa „Współczesne zagrożenia: rzeczywistość czy fikcja?”, KUL, Stalowa Wola 2015,
- XIII Międzynarodowa Konferencja Naukowa pt. „Kryminalistyka i ekspertologia sądowa: nauka, studia, praktyka,” Połaga (Litwa), 14 – 16 września 2017 r.,
- XIV Międzynarodowa Konferencja Naukowa pt. „Kryminalistyka i ekspertologia sądowa: nauka, studia, praktyka,” Odessa, 13 – 15 września 2018 r.

Osoby odpowiedzialne w Jednostce za proces internacjonalizacji odbyły w b.r akademickim wizytę w Wietnamie w związku z rozpoczęciem współpracy z European Education Cooperation Join Stock Company, Hanoi, Vietnam. Współpraca ta ma dotyczyć rekrutacji kandydatów na studia z Wietnamu oraz innych form współpracy. Przewidywane jest rozpoczęcie przez kandydatów z Wietnamu studiów na kierunku *administracja* w roku akademickim 2019/2020. W marcu 2019 roku zostały też wymienione listy intencyjne dotyczące nawiązania współpracy INS WSP w Warszawie z Mińskim Instytutem Rozwoju Edukacji (Republika Białorusi) – trwają prace nad treścią umowy i zakresem współpracy.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Większość informacji jakie zamieszczono w raporcie samooceny i dokumentacji uzupełniającej dotyczącej kryterium 6 odnosi się do działań i inicjatyw planowanych przez Władze Uczelni w przyszłości. Studenci nie mają możliwości skorzystania z wymiany zagranicznej, uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w językach obcych. Zauważalny jest też brak zainteresowania studentów kierunku Administracja wyjazdami w ramach programu Erasmus+. Ponadto ZO stwierdził brak wyjazdów na praktyki zagraniczne oraz uczestnictwa studentów w programach i projektach wdrożeniowych. Jednostka, w której realizowany jest oceniany kierunek, planuje w przyszłości rozwijać proces internacjonalizacji poprzez podpisanie stosownych umów z partnerami z Republiki Białorusi, Republiki Litewskiej, Federacji Rosyjskiej i Socjalistycznej Republiki Wietnamu oraz związaną z tym aktywizację kadry naukowo-dydaktycznej, jak również rekrutację zagranicznych studentów. Dotychczas jednak poziom umiędzynarodowienia był realizowany na bardzo słabym poziomie (zogniskowanie współpracy wokół jednej osoby, przy braku zagranicznych publikacji, konferencji, projektów i grantów o charakterze praktycznym).

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Zaleca się większą aktywność i stworzenie możliwości korzystania z międzynarodowych programów wymiany studenckiej
2. Zaleca się stworzenie oferty zajęć w językach obcych na ocenianym kierunku
3. Zaleca się podniesienie poziomu umiędzynarodowienia współpracy dydaktycznej w ramach ocenianego kierunku.

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa

7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne

7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

7.1.

Uczelnia dysponuje bazą dydaktyczną, na którą składają się dwa budynki położone w Warszawie przy ulicy Kałeńskiej 3. Ogółem Uczelnia dysponuje 20 pomieszczeniami dydaktycznymi (sale wykładowe, ćwiczeniowe, laboratoria, pracownie), w tym 2 aulami wykładowymi z miejscami na 150 i 100 osób, i pracownią komputerową. Jednocześnie mogą w nich odbywać się zajęcia dla około 700 studentów. Ilość sal pozwala na prowadzenie studiów na kierunku *administracja*. Wszystkie sale są odpowiednio wyposażone w ekrany projekcyjne. Uczelnia dysponuje środkami audiowizualnymi: odtwarzacze DVD, rzutniki pisma, rzutniki multimedialne, kamery, laptopy, ksero, tablica multimedialna. Studenci mogą również korzystać, z sali komputerowej

Budynki są w części własnością założyciela, a w części miasta. W związku z tym, że właścicielem części budynku jest Miasto St. Warszawa, niemożliwe jest przeprowadzenie prac remontowych i dostosowanie budynków w całości do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Od roku akademickiego 2019/2020 planowana jest zmiana siedziby Uczelni (miejsca prowadzenia zajęć) – a nowy budynek ma być dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Z informacji przekazanych przez Władze Uczelni wynika, że przeprowadzane są okresowe kontrole stanu technicznego i gwarancji bezpiecznego użytkowania aktualnie zajmowanych budynków, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi użytkowania obiektów. Budynki i pomieszczenia są dobrze oznaczone oraz utrzymane w czystości. Warunki lokalowe oraz ich wyposażenie w siedzibach podmiotów prowadzących praktyki zawodowe, w których studenci odbywają obowiązkowe praktyki programowe (jednostki administracji rządowej i samorządowej), pozwalają na osiągnięcie efektów kształcenia. Skierowanie na odbywanie praktyk uwzględnia dysponowanie odpowiednimi warunkami lokalowymi przez instytucje przyjmujące.

7.2.

Na terenie Uczelni jest biblioteka. Stan księgozbioru liczy obecnie 1521 woluminów tematycznie związanych z problematyką osadzoną w obszarach prowadzonych kierunków studiów. 186 pozycji dotyczy prawa i administracji oraz zarządzania. Księgozbiór jest systematycznie

uzupełniany, a informacja o gromadzonych materiałach i ich treściach jest na bieżąco aktualizowana dla potrzeb wykładowców, studentów i słuchaczy. Zbiory są uzupełniane zgodnie z sugestiami wykładowców oraz studentów. Biblioteka sporządza plan najważniejszych zakupów z punktu widzenia literatury wskazanej w sylabusach. Biblioteka umożliwia studentom również korzystanie z katalogów innych bibliotek dostępnych w Internecie, w tym Biblioteki Narodowej, a także korzystanie z międzynarodowych czasopism i baz bibliograficznych: Springer, Web of Knowledge i Elsevier. W bibliotece znajdują się czasopisma znajdują się 3 tytuły czasopism związanych z ocenianym kierunkiem: "Informacja w administracji publicznej", „Monitor prawa pracy“, „Przedsiębiorczość i zarządzanie“.

ZO dokonał weryfikacji zasobów bibliotecznych, pod kątem dostępności literatury podstawowej i uzupełniającej, wskazanej w losowo wybranych sylabusach. Weryfikacji poddano sylabusy z następujących przedmiotów: *Podstawy psychologii* – literatura podstawowa 7 pozycji, literatura uzupełniająca – 3 pozycje, *Organizacja ochrony środowiska* – literatura podstawowa 2 pozycje, literatura uzupełniająca – 3 pozycje, *Logika prawnicza* – literatura podstawowa 2 pozycje, literatura uzupełniająca 5 pozycji, *Prawo międzynarodowe* – literatura podstawowa 6 pozycji, literatura uzupełniająca – 5 pozycji, *Historia administracji* – literatura podstawowa 7 pozycji, literatura uzupełniająca – 5 pozycji. *Podstawy kryminalistyki* – literatura podstawowa 1 pozycja, literatura uzupełniająca – 2 pozycje *Podstawy prawoznawstwa* – literatura podstawowa 7 pozycji, literatura uzupełniająca – 8 pozycji. W analizowanym zestawieniu, na 60 wskazanych pozycji, w zasobach bibliotecznych znajdowało się 16 pozycji z zakresu literatury podstawowej i uzupełniającej.

W raporcie samooceny stwierdzono, że Biblioteka udziela studentom różnego rodzaju informacji na temat posiadanych książek, sposobu dotarcia do określonych materiałów w innych bibliotekach Warszawy. Faktem jest, że lokalizacja Uczelni w dużym mieście uniwersyteckim pozwala na przyjęcie twierdzenia, że studenci mają pełną możliwość dotarcia do dowolnej pozycji literatury, niemniej jednak, w podstawowym zakresie Uczelnia powinna zapewnić studentom dostęp do literatury zalecanej w procesie kształcenia, a w przypadku kształcenia na kierunku *administracja* dostęp do jednej z podstawowych baz danych prawniczych.

7.3.

Uczelnia ma wyraźnie określoną politykę w zakresie doskonalenia bazy dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w praktycznym przygotowaniu zawodowym. Jest ona oparta na koncepcji nowego miejsca prowadzenia zajęć dla kierunku *administracja* – w nowym wynajmowanym budynku, dostosowanym do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Wyraźnie jest również określona polityka w zakresie systemu bibliotecznego-informacyjnego, a w szczególności jego modernizacji. Obecnie Uczelnia czyni starania o pozyskanie finansowania zewnętrznego (granty, projekty) w celu modernizacji bazy dydaktycznej i naukowej oraz systemu bibliotecznego-informacyjnego. Władze Uczelni reagują na wnioski studentów kierowane za pośrednictwem Samorządu Studentów w sprawie systemu bibliotecznego oraz infrastruktury Uczelni (bazy dydaktycznej), a także na sugestie otoczenia społeczno-gospodarczego (ale związki z interesariuszami zewnętrznymi są minimalne). Władze Uczelni monitorują na bieżąco bazę dydaktyczną, w tym wykorzystywaną w praktycznym przygotowaniu zawodowym, a także system bibliotecznego-informacyjny, rady instytutów i Senat dokonują rocznej oceny bazy dydaktycznej i systemu bibliotecznego-informacyjnego.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości w Warszawie dysponuje infrastrukturą dydaktyczną w części dostosowaną do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej na ocenianym kierunku studiów. Liczba, stan i wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych, w tym pracowni komputerowych, wykorzystywanych w ramach zajęć na ocenianym kierunku w podstawowym zakresie zaspokajają potrzeby dydaktyczne. Są one dostosowane do niewielkiej liczby studentów. Słabą stroną infrastruktury są nieuregulowane stosunki własnościowe budynków, co uniemożliwia przeprowadzenie ich modernizacji. Słabą stroną jest stan zasobów bibliotecznych, a zwłaszcza brak pozycji literatury wskazanych w sylabusach zarówno w zakresie literatury podstawowej jak i uzupełniającej. Brak jest również dostępu do baz danych prawniczych. Do mocnych stron w ocenianym kryterium można zaliczyć zapewnienie odpowiednich warunków w miejscach, w których studenci odbywają praktyki zawodowe

Dobre praktyki

Zalecenia

- Zakup podstawowych dla ocenianego kierunku pozycji literatury, wskazanych w sylabusach (z uwzględnieniem najnowszych pozycji).
- Udostępnienie chociaż jednej z podstawowych baz prawniczych.

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

8.1.

Studenci kierunku *administracja* na spotkaniu z ZO stwierdzili, iż zapewniane jest im wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Przedstawiciele tej grupy społeczności akademickiej mogą liczyć na pomoc nauczycieli akademickich. Liczebność grup ćwiczeniowych umożliwia indywidualizację procesu kształcenia podczas zajęć dydaktycznych. Uczelnia w zakresie opieki oraz wsparcia udzielanego studentom ocenianego kierunku uwzględnia ich zróżnicowane potrzeby. Student z niepełnosprawnością może ubiegać się o wsparcie ze stron Władz Jednostki. W tym zakresie przewidziane jest stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych. W Uczelni powołany został Pełnomocnik Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych. Studenci obecni na spotkaniu z ZO wskazali jednak, iż nie posiadają informacji o jego działalności. Również przedstawiciele Uczelnianego Samorządu Studenckiego nie potrafili wskazać na działania podejmowane przez wskazaną osobę. Podkreślić należy, iż budynek nie jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.

Studenci mogą studiować w ramach indywidualnej organizacji zajęć oraz indywidualnego programu studiów, w tym indywidualnego planu studiów. Zgodnie z Regulaminem studiów, indywidualna organizacja studiów może zostać ustalona dla studenta samotnie wychowującego dziecko, będącego w trudnej sytuacji zdrowotnej, będącego w trudnej sytuacji życiowej, czy też osoby z niepełnosprawnością. Indywidualną organizację studiów ustala Dyrektor Instytutu na wniosek studenta. Na wniosek studenta Dyrektor Instytutu może wyrazić zgodę na studiowanie według indywidualnego programu studiów po zaliczeniu pierwszego roku studiów, jeśli student uzyskał średnią ocen co najmniej 4,0 i może udokumentować szczególne osiągnięcia naukowe. Dyrektor Instytutu przydziela studentowi opiekuna, który wraz ze studentem opracowuje projekt indywidualnego programu studiów, uwzględniający zakładane efekty kształcenia dla danego kierunku – w zakresie zdobytej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Na spotkaniu z ZO obecne osoby posiadały odpowiednio wiedzę odnośnie możliwości indywidualizacji procesu kształcenia.

W Uczelni nie działa studencki ruch naukowy. Na spotkaniu z ZO studenci wskazali, iż nie są zainteresowani zaangażowaniem się w dodatkową działalność na Uczelni.

W Jednostce działa Samorząd Studencki, w którego skład wchodzi przedstawiciele każdego kierunku studiów. Obecni na spotkaniu z ZO reprezentanci samorządu poinformowali, iż mogą liczyć na wsparcie nauczycieli akademickich. Działalność samorządu skoncentrowana jest głównie na pośredniczeniu w kontaktach pomiędzy studentami a Władzami Jednostki. Samorząd w małym stopniu aktywizuje życie naukowo-kulturalne w Jednostce, między innymi nie organizuje studentom I roku szkolenia z zakresu praw i obowiązków studenta.

Kadra dydaktyczna dostępna jest dla studentów podczas dyżurów dostosowanych do potrzeb studentów. Możliwy jest również kontakt za pośrednictwem poczty elektronicznej. Na pierwszych zajęciach przekazywane są informacje odnoszące się do warunków zaliczania przedmiotu. Studentom udostępniane są materiały wykorzystywane podczas zajęć dydaktycznych. Po sesji egzaminacyjnej odbywają się konsultacje, w czasie których istnieje możliwość wglądu w prace egzaminacyjne.

Studenci wskazali, iż mogą ubiegać o Stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Poinformowali także, iż posiadają odpowiednią wiedzę odnośnie procedur związanych z procesem wnioskowania o wskazane świadczenie.

W Jednostce działa Akademickie Biuro Karier WSP, które prowadzi m.in. akcje promocyjne, poradnictwo edukacyjno-zawodowe oraz pośrednictwo pracy. Studenci obecni na spotkaniu z ZO nie posiadali jednak wiedzy na temat działań realizowanych przez wspomniane Biuro.

W opinii studentów obsługa administracyjna w wizytowanej Jednostce charakteryzuje się zadowalającym poziomem. Godziny otwarcia dziekanatu satysfakcjonują studentów. Przedstawiciele studentów wskazali, iż wnioski i skargi studentów są rozpatrywane sprawnie.

8.2.

Jednostka nie zapewnia studentom dostępu do kompleksowych i aktualnych informacji o formach opieki i wsparcia. Wskazać należy, iż strona internetowa nie jest w wielu miejscach zaktualizowana. Studenci nie posiadają wiedzy na temat działań podejmowanych przez jednostki uczelniane.

Ocena jakości kadry wspierającej proces kształcenia nie jest dokonywana przez studentów. Przedstawiciele tej grupy interesariuszy wewnętrznych mogą jedynie przedstawiać swoje uwagi

podczas nieformalnych spotkań. System wspierania oraz motywowania studentów nie jest rozwijany. Jednostka nie stwarza studentom możliwości rozwoju poprzez udział w dodatkowych zajęciach, kursach i szkoleniach

Można jedynie wskazać, iż została przygotowana i ma być wdrożona ankieta ewaluacyjna obejmująca swym zakresem kwestie obsługi administracyjnej oraz szeroko rozumianego systemu wsparcia i motywowania studentów.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Studenci kierunku *administracja* nie mają zapewnionego dostępu do kompleksowych i aktualnych informacji dotyczących form opieki i wsparcia. Aspektem wymagającym udoskonalenia jest odpowiednie informowanie studentów o działalności uczelnianych jednostek oraz pełnomocników. Obecnie na spotkaniu z ZO osoby nie posiadały informacji dotyczących funkcjonowania Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Akademickiego Biura Karier WSP. W Jednostce nie funkcjonuje studencki ruch naukowy. Działalność Samorządu Studenckiego skupia się głównie na pośredniczeniu w kontaktach pomiędzy Władzami Jednostki a studentami. Na spotkaniu z ZO studenci wskazali, że pozytywnymi aspektami studiowania w ramach ocenianego kierunku studiów jest odpowiedni kontakt z prowadzącymi zajęcia dydaktyczne oraz możliwość indywidualnych konsultacji.

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Aktywizacja działań Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych.
2. Umożliwienie przedstawicielom Samorządu Studenckiego udziału w zjazdach organizowanych przez ogólnopolskie reprezentacje studentów celem zdobycia dodatkowej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które mogliby przekazać innym studentom.
3. Promocja działań podejmowanych przez Akademickie Biuro Karier WSP.
4. Rozwój systemu wsparcia i motywowania studentów.
5. Przekazanie studentom kompleksowych i aktualnych informacji w zakresie form opieki i wsparcia w procesie uczenia się .