

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena instytucjonalna)

na Wydziale Nauk Ścisłych
Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach
w dniach 2 – 4 czerwca 2014 r.

przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodnicząca: prof. dr hab. Hanna Gulińska (członek PKA),

członkowie:

- prof. dr hab. Krzysztof Diks (członek PKA),
- prof. dr hab. inż. Krystyna Czaja (ekspert PKA),
- mgr inż. Maciej Markowski (ekspert ds. jakości PKA),
- mgr Karolina Martyniak (ekspert ds. formalno-prawnych PKA),
- mgr Marcin Wojtkowiak (przedstawiciel pracodawców),
- Monika Narloch (ekspert PKA, przedstawicielka PSRP),
- dr inż. Grzegorz Szewczyk (ekspert PKA ds. międzynarodowych).

Informacja o wizytacji i jej przebiegu

Należy wskazać czy jest to pierwsza czy kolejna ocena (ocena, uchwała), wskazać jej przesłanki (własna inicjatywa PKA, wniosek ministra, wniosek uczelni).

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy (z własnej inicjatywy) przeprowadziła ocenę instytucjonalną na Wydziale Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach. Bieżąca ocena instytucjonalna poprzedzona była oceną jakości kształcenia dokonaną na kierunkach: „chemia”, „informatyka” oraz „matematyka” na podstawie przepisów obowiązujących do 30.09.2011 r.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny PKA. Natomiast raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie: przedłożonego przez Uczelnię raportu samooceny, a także przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, wizytacji zaplecza naukowo-dydaktycznego, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału oraz pozostałymi interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji.

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Strategia określona przez jednostkę¹

- 1) Strategia rozwoju jednostki jest zbieżna z misją i strategią uczelni oraz uwzględnia politykę zapewniania wysokiej jakości kształcenia.

W dniu 28 marca 2012 roku Senat Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego uchwalił strategię rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach do roku 2019. Celem realizacji strategii jest, aby w roku 2019 Uczelnia:

- była znana nie tylko w regionie, ale także w całym kraju,
- stała się ważnym ośrodkiem naukowo-badawczym, liczącym się w kraju i za granicą,
- uzyskała nowe uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego,
- rozszerzała i dostosowywała ofertę edukacyjną do potrzeb rynku pracy,
- rozszerzała kształcenia na studiach doktoranckich,
- podwyższała jakość kształcenia, co spowoduje, że dyplom ukończenia Uniwersytetu będzie wysoko ceniony przez pracodawców,
- zapewniała studentom warunki studiowania i bytowania na wysokim poziomie,
- zdobywała fundusze na rozwój infrastruktury.

W dniu 16 stycznia Rada Wydziału Nauk Ścisłych UPH przyjęła misję i strategię Wydziału do roku 2019. Cytując za tym dokumentem:

Misja Wydziału Nauk Ścisłych wiąże się ściśle z misją Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach i oparta została na podstawowej akademickiej zasadzie jedności kształcenia studentów oraz realizacji badań naukowych.

Misją Wydziału jest:

- *kształcenie studentów tak, aby nabyli wiedzę i umiejętności kreowania twórczych działań w swoich dziedzinach, w ścisłym związku z nauką, rozwojem technologii i innowacji, we współpracy z gospodarką i społeczeństwem;*
- *realizacja wysokiej jakości badań naukowych;*
- *wspieranie działań, służących podnoszeniu jakości życia jednostek i społeczeństwa w naszym regionie i kraju.*

Misja i Strategia Rozwoju WNS uwzględnia potrzeby otoczenia społeczno- gospodarczego wskazując m.in. dwa cele strategiczne: wysoka jakość kształcenia i wychowania oraz współpraca z otoczeniem. Poszczególne cele operacyjne sformułowane w odniesieniu do tych dwóch celów strategicznych w sposób bezpośredni nawiązują także do potrzeb otoczenia społeczno – gospodarczego oraz budowania wysokiej kultury jakości kształcenia. Celom operacyjnym zostały przypisane określone działania, sformułowane

¹ Numeracja punktów odpowiada numerom *kryteriów głównych*, a podpunktów – numerom *kryteriów szczegółowych* określonym w Części II Załącznika do Statutu PKA pt. Kryteria oceny instytucjonalnej.

zostały także mierniki realizacji celów, czas realizacji oraz osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań.

Strategia Wydziału Nauk Ścisłych została sformułowana zgodnie z zasadami SMART, a jej konstrukcję oraz zawarte w niej zapisy należy ocenić bardzo wysoko.

Wydział Nauk Ścisłych posiada bazę do kształcenia osób niepełnosprawnych. Osoby niepełnosprawne mogą zdobyć tytuły zawodowe i stopnie naukowe, mają szansę zrealizować swoje plany i aspiracje życiowe. Wydział zapewnia także dostęp do kształcenia studentom zagranicznym.

Wydział Nauk Ścisłych jako wspólnota uczonych, pracowników administracyjnych, studentów i absolwentów, realizuje swoją misję czerpiąc z bogatego dziedzictwa osiągnięć i tradycji zarówno samego Wydziału, jak i Uniwersytetu.

Wydział wypełnia swoją misję poprzez działania oparte o zasady akademickiej demokracji i humanizmu, w duchu badań naukowych, swobód dyskusji uniwersyteckiej z poszanowaniem godności ludzkiej i etyki zawodowej nauczycieli akademickich.

Misja Wydziału realizowana jest we współpracy z innymi jednostkami Uniwersytetu oraz instytucjami regionalnymi, krajowymi i zagranicznymi.

Realizując przyjętą Misję oraz Strategię UPH, Wydział pragnie spełnić następujące cele strategiczne:

Opracowując niniejszą strategię kierowano się Strategią Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach do roku 2019. Przyjęto, że kierunki rozwoju Wydziału Nauk Ścisłych winny uwzględniać następujące cele strategiczne:

1. Zapewnienie najwyższej jakości kształcenia i wychowania.
2. Rozwój badań naukowych i podnoszenie pozycji naukowej Wydziału.
3. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
4. Profesjonalne zarządzanie Wydziałem.
5. Rozwój infrastruktury.

Wizyta wykazała, że Wydział podjął z sukcesami próbę osiągnięcia tych celów. Tym nie mniej Zespół Oceniający przedstawia opinię eksperta zagranicznego, którego ogląd z pozycji zewnętrznej wart jest wzięcia pod uwagę.

W oczach eksperta międzynarodowego

Wizytowana jednostka przedstawiła jako załącznik do Raportu Samooceny dokument o nazwie „Misja i Strategia Rozwoju Wydziału Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach do roku 2019”. W sensie formalnym można stwierdzić, że jednostka strategię rozwoju posiada. Jednak po głębszym zapoznaniu się z tym dokumentem jak i ze zbiorem Kart Strategicznych dochodzi się do wniosku, że Strategia Wydziału jest zawieszona w próżni. W żadnej części tych dokumentów nie znaleziono analizy sytuacji gospodarczej regionu i wynikającej z niej projekcji zatrudnienia, tak w aspekcie ilościowym jak i rodzajowym. Nie wiadomo także jakie są perspektywy demograficzne regionu, ani ilu absolwentów pozostaje w regionie działania Uniwersytetu a ilu emigruje do pozostałych części kraju.

Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach, a w tym Wydział Nauk Ścisłych jest położony w środku ciężkości trójkąta Warszawa-Białystok-Lublin, gdzie znajdują się duże uczelnie ogólne i politechniczne przyjmujące znaczącą liczbę studentów. Rynki pracy w tych miastach są też dużo głębsze od rynku siedleckiego czy szerzej podlaskiego. Wynika stąd, że aspirowanie do szerokiego spektrum kierunków badawczych i dyplomowania (patrz Strategia strona 1) bez uwzględnienia aspektu regionalnego jest działaniem przeciw skutecznym. Wydaje się, że wizytowana jednostka może być świetną uczelnią o charakterze lokalnym, przygotowującą kadry dla lokalnych przedsiębiorstw i instytucji.

Doświadczenia zagraniczne uczą, że uczelnie regionalne, kładące szczególny nacisk na studia pierwszego stopnia (inżynierskie i licencjackie) oraz wykonywanie prac badawczo-rozwojowych dla potrzeb lokalnych przedsiębiorstw odnoszą duży sukces dydaktyczny oraz pełnią rolę centrum inspiracji postępu społecznego i technologicznego. Jeżeli charakter Uczelni byłby w sposób jasny określony jako lokalny, to także ocena działalności międzynarodowej dotyczyłaby zupełnie innych aspektów niż w przypadku charakteru ogólnopolskiego czy międzynarodowego. Ta niekonsekwencja ma niewątpliwy wpływ na proces dydaktyczny i powinna być usunięta.

Przedstawione w Strategii działania międzynarodowe można określić jako standardowe i niewybiegające poza średnią europejską. Strategia nie uwzględnia takich celów dydaktycznych jak nauczanie kompetencji międzynarodowych, pracy w zespołach wielonarodowych i wielokulturowych. Brak tych celów implikuje brak działań związanych z różnymi formami umiędzynarodowienia studiów takich jak przykładowo Internationalisation@home, udział w intensywnych projektach edukacyjnych, prowadzenie zajęć w języku angielski czy wymiana pozaeuropejska na podstawie umów bilateralnych. W tym ostatnim przypadku szczególnie ważnym wydawałoby się uwzględnienie w Strategii nawiązania współpracy ze służbą dyplomatyczną w celu znalezienia odpowiednich partnerów. Strategia nie formułuje wyraźnie celów związanych z międzynarodowym upowszechnieniem osiągnięć własnych.

Z drugiej zaś strony należy zauważyć, że przedsiębiorstwa i instytucje należące do grupy docelowej Wydziału nie są – wg słów Władz – zainteresowane kompetencjami międzynarodowymi potencjalnych pracowników. W czasie wizytacji przedstawiony został przykład tylko jednego przedsiębiorstwa zainteresowanego kompetencjami międzynarodowymi absolwentów, a także tworzeniem wspólnych zespołów badawczo-projektowych. Warto podkreślić, że Wydział jest członkiem Mazowieckiego Klastra Chemicznego, co może mieć też pozytywny wpływ na przewartościowane celów strategicznych w zakresie kompetencji międzynarodowych absolwentów.

Posiadane doświadczenie i wypracowane przez lata metody integracji osób niepełnosprawnych w procesach dydaktycznym i badawczym są ewenementem na skalę krajową, choć w skali europejskiej jest to standard. Strategia Wydziału oprócz kilku ogólnikowych stwierdzeń nie odnosi się do tego aspektu, który wydaje się, że jest bardzo dobrym „znakiem towarowym” nie tylko wizytowanego Wydziału, ale i całej Uczelni; znakiem o ważnym wpływie na jakość kształcenia osób niepełnosprawnych w szczególności, ale także o istotnym wpływie na jakość kształcenia pozostałych studentów w zakresie kompetencji społecznych i integracyjnych. Ten aspekt działalności powinien znaleźć adekwatne miejsce w Strategii Wydziału.

Reasumując, przedstawiony dokument jest zbiorem życzeń wynikającym z aspiracji i umiejętności posiadanej kadry naukowo-dydaktycznej, przy czym jego wpływ na jakość kształcenia wydaje się znikomy. W ocenie eksperta międzynarodowego wymaga uzupełnienia, a może i zmiany, poprzedzonej głęboką analizą miejsca Uniwersytetu i Wydziału w regionie oraz określeniem charakteru szkoły jako całości.

- 2) Jednostka opracowała koncepcję kształcenia obejmującą studia I i II stopnia, studia doktoranckie i podyplomowe, zwane dalej „studiami”, spójną z jej celami strategicznymi.

Wydział Nauk Ścisłych ma opracowaną koncepcję kształcenia dla studiów I stopnia dla kierunków chemia, fizyka, informatyka i matematyka oraz dla studiów II stopnia dla kierunków: chemia, informatyka i matematyka. Ze względu na brak zainteresowania odpowiedniej liczby kandydatów kształceniem na kierunku fizyka nabór na ten kierunek bywa zawieszany, stąd nie opracowano koncepcji kształcenia dla studiów magisterskich z zakresu fizyki. Każdy z kierunków prowadzonych przez Wydział umożliwia studentom zdobycie uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela. Wydział dysponuje także ofertą dla osób aktywnych zawodowo i pragnących podnieść swoje kwalifikacje dlatego opracował koncepcje kształcenia dla szeregu studiów podyplomowych z zakresu matematyki, informatyki, fizyki i chemii jednak w zasadzie jedynie studia dokształcające i kwalifikacyjne nauczycieli w tych kierunkach są obecnie realizowane. Wydział nie prowadzi studiów doktoranckich. Należy też podkreślić, że Wydział stale rozwija ofertę dydaktyczną i możliwości kształcenia dla osób niepełnosprawnych, co jest wyróżniającą cechą całej uczelni na tle innych jednostek akademickich. Opracowane koncepcje kształcenia są w zasadzie zgodne z ambitnymi celami strategicznymi Wydziału, ale ich realizacja jest w znacznym stopniu uzależniona od wymaganej liczby kandydatów (zawieszenie kształcenia w zakresie fizyki, studia podyplomowe głównie dla nauczycieli).

- 3) Jednostka identyfikuje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym, uwzględniając znaczenie jakości kształcenia.

Wydział stara się identyfikować swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym, jednak lokalizacja uczelni i niedalekie sąsiedztwo innych jednostek akademickich stwarza w tym zakresie znaczne problemy. Szczególną cechą uczelni w środowisku akademickim, którą należałoby podkreślić jest oferta, możliwości i zorganizowany system kształcenia osób niepełnosprawnych z różnorodnymi dysfunkcjami.

- 4) Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie kształtowania oferty edukacyjnej jednostki oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia.

Misja i Strategia Rozwoju WNS do roku 2019 uwzględnia potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego wskazując m.in. dwa cele strategiczne: wysoka jakość kształcenia i wychowania oraz współpraca z otoczeniem. Misją wydziału jest m.in. „kształcenie studentów tak, aby nabyli wiedzę i umiejętności kreowania twórczych działań w swoich dziedzinach, w ścisłym związku z nauką, rozwojem technologii i innowacji, we współpracy z gospodarką i społeczeństwem”. Również wizja Wydziału zawarta w Strategii odnosi się bezpośrednio do dostosowywania programów studiów do potrzeb gospodarki.

Interesariusze wewnętrzni WNS, pracownicy i studenci, biorą aktywny udział w przygotowaniu planów programów kształcenia zarówno na studiach stacjonarnych jak i podyplomowych. Ich udział w kształtowaniu oferty edukacyjnej oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia przejawia się także poprzez udział w pracach Rady Wydziału oraz wydziałowych komisji w tym Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, w skład których wchodzi przedstawiciele pracowników i studentów.

Udział interesariuszy zewnętrznych w formułowaniu i realizacji strategii akredytowanej jednostki ma głównie pośredni charakter i opiera się na nieformalnych kontaktach oraz na bazie doświadczeń i szeroko rozumianej współpracy jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Wg informacji uzyskanych podczas wizytacji bezpośrednio przy tworzeniu dokumentu uczestniczyły także 3 osoby reprezentujące interesariuszy zewnętrznych (w ramach prac w wydziałowej komisji ds. jakości). Głównie w sposób nieformalny pracodawcy uczestniczą także w procesach kształtowania oferty edukacyjnej jednostki oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia (np. udział formalny, ale obecnie dość ograniczony odbywa się poprzez członkostwo kilku przedstawicieli pracodawców w komisjach stanowiących elementy struktury wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia). Udział interesariuszy zewnętrznych w procesie kształcenia przejawia się głównie przez zapewnienie kształcenia zawodowego w ramach praktyk wraz z ich oceną oraz analizę opinii absolwentów o programach studiów i ich realizacji. Interesariusze zewnętrzni inspirowali także do tworzenia studiów podyplomowych.

Tabela nr 1. Liczba osób kształcących się w Uczelni i ocenianej jednostce

Forma kształcenia	Liczba studentów				Liczba uczestników studiów doktoranckich		Liczba słuchaczy studiów podyplomowych	
	uczelni		jednostki		uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
	I st.	II st. ²	I st.	II st. ²				
studia stacjonarne	3337	1500	488	175	106	---	---	---
studia niestacjonarne	1360	1058	72	56	8	---	235	20
RAZEM:	4697	2558	560	231	114	---	235	20

Załącznik nr 3 Informacja o kierunkach studiów prowadzonych w jednostce oraz wynikach dotychczasowych ocen jakości kształcenia

² Należy także uwzględnić studentów jednolitych studiów magisterskich.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego³ w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1). Wydział posiada strategię rozwoju zgodną z misją i strategią uczelni zorientowaną na zapewnianie wysokiej jakości kształcenia. Strategia ta jest w początkowej fazie realizacji. Warto by się zastanowić, czy nie przeformułować tej strategii tak, żeby celem było zbudowanie silnej uczelni regionalnej.
- 2). Wydział ma opracowane koncepcje kształcenia na prowadzonych kierunkach studiów zarówno I jak i II stopnia oraz studiów podyplomowych zgodne z ambitnymi celami strategicznymi Wydziału.
- 3). Wydział stara się identyfikować swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym. Szczególną rolą Wydziału jak i całej uczelni jest otwartość na kształcenie osób niepełnosprawnych
- 4). Interesariusze wewnętrzni, pracownicy i studenci Wydziału, uczestniczą w kształtowaniu oferty edukacyjnej oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia poprzez udział w pracach Rady Wydziału oraz wydziałowych komisji w tym Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia. Udział interesariuszy zewnętrznych w formułowaniu i realizacji strategii akredytowanej jednostki ma głównie pośredni charakter i opiera się na nieformalnych kontaktach oraz na bazie doświadczeń i szeroko rozumianej współpracy jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Głównie w sposób nieformalny pracodawcy uczestniczą także w procesach kształtowania oferty edukacyjnej jednostki oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia (np. udział formalny, ale obecnie dość ograniczony odbywa się poprzez członkostwo kilku przedstawicieli pracodawców w komisjach stanowiących elementy struktury wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia). Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe kryterium można uznać za osiągnięte w stopniu pełnym.

2. Skuteczność stosowanego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

- 1) Struktura podejmowania decyzji w zarządzaniu jakością jest przejrzysta i zapewnia udział pracowników, studentów, doktorantów, słuchaczy oraz interesariuszy zewnętrznych w podejmowaniu istotnych decyzji dotyczących jakości kształcenia.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia wdrażany jest w Uniwersytecie Przyrodniczo – Humanistycznym w Siedlcach od 2009 r. na podstawie Uchwały nr 15/2009 Senatu UPH z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Na poziomie Wydziału wewnętrzny system zapewniania jakości określony jest w dokumencie o nazwie „System zarządzania jakością kształcenia w Wydziale Nauk Ścisłych. Księga Jakości”, przyjętym w styczniu 2013 r. W trakcie wizytacji Wydział przedstawił trzecią edycję ww. dokumentu, przyjętą w kwietniu 2014r., co świadczy o dokonującym się na Wydziale intensywnym procesie doskonalenia regulacji wewnętrznych w tym zakresie.

Bardzo ważnym i zasługującym na podkreślenie elementem Księgi Jakości jest deklaracja Polityki Jakości (s. 4 – 8), której kształt oraz sposób sformułowania mogą być bardzo dobrym punktem wyjścia do określenia strategii Wydziału na rzecz doskonalenia jakości kształcenia.

³ według przyjętej skali ocen: wyróżniająco, w pełni, znacząco, częściowo, niedostatecznie.

Z punktu widzenia kształtu wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia najważniejszym elementem Polityki Jakości jest jej punkt 5.3 – Poszerzenie wiedzy na temat jakości procesu kształcenia i lepsze jej wykorzystanie. Komentarz sformułowany do tego punktu zawiera wyszczególnienie kilkunastu aspektów procesu kształcenia, który Wydział zamierza objąć działaniem stosownych procedur analitycznych. Wymienione spektrum przyszłych potencjalnych procedur obejmuje prawie wszystkie najistotniejsze obszary mające wpływ na jakość kształcenia. Warto jednocześnie zwrócić uwagę, iż Księga Jakości (s. 9) Wydziału odwołuje się do Standardów i wskazówek dotyczących zapewniania jakości kształcenia w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego, opracowanych przez ENQA, na podstawie których ww. spektrum analiz może być poszerzone tak aby objąć pełen zakres analiz w obszarze procesu kształcenia. Formalna struktura decyzyjna systemu jest przejrzysta, choć należy zwrócić uwagę, iż jest ona bardzo rozbudowana, co może prowadzić do zbyt dużego zaangażowania wielu pracowników Wydziału w funkcjonowanie systemu.

W szczególności widoczne jest to na podstawie analizy regulaminów (Księga Jakości s. 23-26) oraz harmonogramów prac (s. 20-22) Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, które w praktyce realizują działania o podobnym charakterze – ewaluacyjnym, choć w odrębnych obszarach procesu kształcenia. W praktyce może to powodować ograniczenie kompleksowości dokonywanych analiz, w szczególności międzyobszarowych.

Konstrukcja struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewniania jakości zapewnia odpowiedni udział pracowników naukowo-dydaktycznych oraz studentów w poszczególnych ciałach go tworzących. Brak jest natomiast formalnego włączenia w skład organów systemu pracowników wspomagających proces kształcenia. Jednocześnie uwagę zwraca niewielki praktyczny wymiar i wpływ przedstawicieli studentów na decyzje w zakresie jakości kształcenia. Wydziałowa Rada Samorządu Studentów wyraża w formie pisemnej opinii w doniesieniu do planów i programów studiów. Z relacji przedstawicieli WRSS obecnych podczas spotkania z ZO wynika, że nie uczestniczyli oni w pracach mających na celu określanie efektów kształcenia, nie wiedzieli też o możliwości zabrania głosu w tej kwestii. Przedstawiciele studentów nie są też dokładnie poinformowani o swojej roli w systemie zapewniania jakości kształcenia. O ile, jak wspomniano wcześniej, studenci są członkami formalnych struktur, o tyle świadomość i sens współuczestnictwa w procesie zapewniania i kształtowania jakości kształcenia wymaga większego zaangażowania ze strony studentów oraz władz Wydziału, które powinny informować studentów o ich istotnej roli w systemie. Przedstawiciele studentów podkreślili, że większa przejrzystość mechanizmów i procedur służących zapewnianiu jakości kształcenia spowodowałaby większe zaangażowanie studentów w ich realizację.

Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego są obecnie formalnymi członkami obu komisji wydziałowych oraz komisji instytutowych, jednak ich aktywność jest stosunkowo niewielka. W składzie Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia obecny jest jeden przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych, natomiast regulamin komisji nie precyzuje jego zadań, ani też nie wskazuje wśród zadań komisji działań związanych z procesem zapewniania jakości kształcenia, które odnosiłyby się do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W składzie Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia także obecny jest przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego, jednak na podstawie ogólnych protokołów z posiedzeń trudno ocenić wkład tej osoby w działania komisji. Jednym z zadań

komisji jest, zgodnie z regulaminem, „analizowanie dostosowania efektów kształcenia uzyskanych w procesie kształcenia do potrzeb rynku pracy”, jednak jak wynika z treści protokołów działania te w ramach funkcjonowania komisji nie były jeszcze podejmowane. Księga Jakości nie precyzuje natomiast sposobu dokonywania takich analiz, zaś praktyka Wydziału wskazuje, iż ciężar tego rodzaju działań spoczywa raczej na poszczególnych Radach Programowych kierunków, w skład których również wchodzi przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych.

2) Wewnętrzne procedury zapewnienia jakości kształcenia mają charakter kompleksowy, przeciwdziałają powstawaniu zjawisk patologicznych i zapewniają weryfikację i ocenę efektywności wszystkich czynników wpływających na jakość kształcenia, a w szczególności umożliwiają:

a) ocenę stopnia realizacji efektów kształcenia, zdefiniowanych dla prowadzonych przez jednostkę studiów,

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Raporcie Samooceny (s. 12) Wydział opracował sylabusy do poszczególnych przedmiotów, zawierające opis zakładanych efektów kształcenia oraz proponowanych metod ich weryfikacji. Przygotowano również macierze efektów kształcenia, obrazujące ex ante m.in. pokrycie efektów kierunkowych przez efekty przedmiotowe. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia odnosi się do problemu ewaluacji stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia w ramach procedury *Oceny stopnia realizacji efektów kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych* (Księga Jakości s. 26 – 43). Stanowi ona szczegółowy oraz graficzny zapis klasycznie stosowanych w polskim systemie szkolnictwa wyższego procedur zaliczania przedmiotu, procesu dyplomowania oraz obliczania oceny końcowej ze studiów. Dodatkowo przewiduje ona dokonywanie po zakończeniu semestru przez każdego koordynatora przedmiotu samooceny w kwestii stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Ocena ta dokonywana jest za pomocą odpowiedniego kwestionariusza, który jednakże, pomimo swojej bardzo rozbudowanej formy, nie umożliwia dokonanie ww. oceny gdyż jedyne pytanie, na które musi odpowiedzieć koordynator przedmiotu odnosi się do faktu poddania weryfikacji wszystkich zakładanych efektów kształcenia, nie zaś ich osiągnięcia. Zgodnie z przyjętym przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia harmonogramem działań ewaluacyjnych podejmowanych przez wydziałowe komisje ds. jakości kształcenia, pracownicy Wydziału dokonali samooceny ww. zakresie m.in. stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia za pomocą przygotowanego na Wydziale kwestionariusza. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją tego procesu wszystkie zakładane efekty kształcenia zostały poddane weryfikacji w ramach analizowanych przedmiotów. Informacje zawarte w dokumentacji stoją jednak w sprzeczności z opiniami wyrażonymi w trakcie spotkania Zespołu Oceniającego z wydziałowymi ciałami tworzącymi system zapewniania jakości.

W świetle przedstawionych opinii uczestników spotkania, w ramach poszczególnych przedmiotów formy weryfikacji zazwyczaj koncentrują się na kompetencjach w zakresie wiedzy, nie przeprowadza się zaś weryfikacji istotnej części efektów kształcenia w zakresie tzw. umiejętności interpersonalnych i kompetencji społecznych, pomimo faktu, iż w znacznej większości przedmiotów są one wskazane jako zakładane. Trudności w ocenie tego rodzaju kompetencji są zrozumiałe dla członków Zespołu Oceniającego, tym bardziej, iż w nawet w ramach dyskusji z wydziałowymi ciałami tworzącymi systemu zapewniania jakości

unaocznily się istotne różnice w rozumieniu tychże kompetencji, co wymaga przeprowadzenia szerszej dyskusji oraz podniesienia kompetencji nauczycieli akademickich mających w praktyce realizować te efekty kształcenia w zakresie metod dydaktycznych prowadzących do ich osiągnięcia oraz pozwalających na ich ocenę. Natomiast nie znajduje zrozumienia fakt tak istotnych rozbieżności pomiędzy dokumentacją formalną, a stanem deklarowanym przez nauczycieli akademickich. Również sprawozdania poszczególnych instytutów dotyczące wybranych problemów procesu kształcenia jednoznacznie wskazują, iż analiza typu *ex post* zgodności zagadnień egzaminacyjnych z efektami kształcenia nie była dotychczas na Wydziale realizowana.

Przyjęta w ramach Wydziału metodologia systemowej ewaluacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, bazująca na samoocenie nauczycieli akademickich, w opinii Zespołu Oceniającego jest oceniana generalnie pozytywnie. Stanowi istotny pierwszy krok na drodze do opracowania kompleksowego, obejmującego perspektywę różnych grup interesariuszy procesu kształcenia, rozwiązania w tym zakresie. Jednocześnie istnieje wyraźna potrzeba podniesienia poziomu świadomości, zrozumienia i akceptacji w zakresie stosowania tak opracowanego narzędzia wśród ogółu nauczycieli akademickich. Brak podjęcia skutecznych działań w tym zakresie prowadzić będzie do uzyskiwania w ramach jego stosowania informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, a w rezultacie jego nieskuteczności.

Księga Jakości przewiduje również funkcjonowanie procedury weryfikacji zakładanych efektów kształcenia przez interesariuszy zewnętrznych (s. 43), choć analiza jej treści wskazuje, iż ma ona na celu głównie zasięganie opinii na temat efektów kształcenia, nie zaś uczestnictwo interesariuszy zewnętrznych w ich weryfikacji w ramach procesu kształcenia.

Księga Jakości wskazuje (s. 18) również na intencję Władz Wydziału w zakresie włączania w proces recenzji prac oraz egzaminów dyplomowych ekspertów zewnętrznych, co Zespół Oceniający uznaje za praktykę wartą zastosowania. Jednocześnie dokumentacja przekazana ZO ujawnia, iż działanie to nie zostało jeszcze w praktyce zrealizowane. ZO negatywnie ocenia fakt, iż zarówno Księga Jakości, jak i żadne z dotychczas podejmowanych na Wydziale działań ewaluacyjnych nie odnoszą się wprost do problematyki jakości prac dyplomowych, które mogłyby stanowić działania naprawcze w rezultacie zastrzeżeń w tym zakresie formułowanych przez PKA w odniesieniu do wszystkich dotychczas ocenionych kierunków studiów w ramach ocen programowych.

b) udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określaniu i ocenie efektów kształcenia

Programy poszczególnych kierunków studiów, zawierające również zakładane efekty kształcenia są opiniowane przez wybranych pracodawców, jednak w głównej mierze odbywa się to w sposób nieformalny. Opracowane zostały i zatwierdzone także harmonogramy prac komisji do 2016 roku, jednak jak wynika z analizy protokołów zadania związane z analizą dostosowania efektów kształcenia do potrzeb rynku pracy są realizowane w bardzo ograniczonym stopniu. Także aktywność przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych w pracach instytutowych komisji ds. jakości kształcenia, jak wynika z protokołów jest obecnie ograniczona.

Akcyjnie odbywają się spotkania z pracodawcami na Wydziale, ale w większości przypadków są one skierowane do studentów informatyki. Nieliczni pracodawcy w 2013 roku

sformułowali pisemne opinie dotyczące programów studiów na poszczególnych kierunkach. Opinie te miały jednak ograniczony wpływ na weryfikację efektów kształcenia czy modyfikacje programów, ponieważ miały bardzo ogólny charakter.

W ramach przeprowadzonej wizytacji analizie poddano system praktyk studenckich funkcjonujący w akredytowanej jednostce. Jest to bowiem płaszczyzna, na której kształtują się relacje pomiędzy interesariuszami wewnętrznymi (studenci) oraz zewnętrznymi (pracodawcy), a także jeden z głównych elementów pozwalających na pierwszą ocenę efektów kształcenia. Szczególnej uwadze poddano sposoby określania i weryfikacji efektów kształcenia oraz zasady kontroli praktyk. Akredytowana jednostka nie wypracowała dotychczas zestawu zakładanych efektów kształcenia dla praktyk. Opracowane są natomiast regulaminy i ramowe programy praktyk, a ich weryfikacji służą m.in. dzienniki praktyk, ankiety skierowane do studentów i pracodawców. Generalnie jednak weryfikacja celów osiągniętych przez studentów na praktykach jest obecnie ograniczona, a poza dziennikiem praktyk i nieformalnymi kontaktami z przedsiębiorstwami i instytucjami z najbliższego otoczenia uczelni nie funkcjonują inne elementy ewaluacyjne. Studenci zwracali uwagę, że sytuacje patologiczne związane z zaliczaniem praktyk są możliwe. Poza tym wskazywali, że praktyki zawodowe przewidziane w programach studiów są zdecydowanie za krótkie.

Opinie na temat jakości i efektów kształcenia są od niedawna zbierane na podstawie ankiet dot. praktyk studenckich. Zarówno studenci, jak też pracodawcy wypełniają ankiety służące ocenie praktyk, jednak zebrany do tej pory materiał jest dosyć ubogi (na ogół kilkanaście ankiet w ciągu roku), a sama weryfikacja była do tej pory prowadzona w 2 z 3 instytutów (Instytucie Chemii i Instytucie Informatyki). Analiza przedstawionych informacji wskazuje, iż pracodawcy zazwyczaj niżej oceniają kompetencje studentów aniżeli sami studenci w ramach analogicznej ankiety. Wskazuje to zatem na tym większą potrzebę zwrócenia uwagi na problem weryfikacji oraz oceny osiągniętych przez studentów efektów kształcenia. Jednocześnie należy ZO dostrzeżać fakt, iż przedstawione wyniki są zbyty ubogie aby mogły prowadzić do jednoznacznych konkluzji, choć fakt podjęcia tego rodzaju inicjatywy należy ocenić pozytywnie. Także sprawozdania z prowadzonej ankietyzacji są dosyć lakoniczne i nie zawierają wniosków i rekomendacji. Pozyskiwanie informacji na temat oceny praktyk zawodowych od pracodawców ogranicza się głównie do nieformalnych i bezpośrednich kontaktów Wydziału i opiekunów praktyk z niektórymi podmiotami.

Mimo szerokiej i różnorodnej współpracy akredytowanej jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym należy wskazać na pewne ograniczenia w zakresie skuteczności jej oddziaływania związane w głównej mierze z niewielkim zaangażowaniem pracodawców w proces określania i weryfikacji efektów kształcenia. Udział interesariuszy zewnętrznych w procesie badania i oceny poszczególnych czynników, a także analizy skuteczności działań naprawczych oraz udziału przedstawicieli rynku pracy w ustalaniu i ocenie efektów kształcenia należy ocenić jako znaczący i głównie pośredni, choć na poziomie rozwiązań organizacyjnych i proceduralnych sformalizowany. Rekomendowane jest większe zaangażowanie w przedmiotowe procesy przedstawicieli pracodawców – w szczególności dotyczy to systemu praktyk studenckich, który obecnie nie spełnia nawet wszystkich wymagań określonych odpowiednimi przepisami prawa (np. brak sformułowanych efektów kształcenia).

- c) monitorowanie losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy

Jednostką odpowiedzialną za monitorowanie ścieżek karier zawodowych absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy jest Biuro Karier UPH.

W trakcie przeprowadzonej wizytacji zespół pracowników Biura Karier przedstawił raport z pierwszego badania, przeprowadzonego w ostatnim kwartale 2013 roku wśród absolwentów, którzy ukończyli studia w roku 2012 i 2013. Przedmiotem badania były trzy główne obszary: aktualna sytuacja zawodowa absolwentów, subiektywna ocena satysfakcji z ukończonego kierunku studiów oraz ocena stopnia przydatności zdobytych podczas studiów wiedzy, umiejętności i kompetencji w rozwoju dalszej ścieżki kariery zawodowej. W badaniu z wykorzystaniem techniki ankiety elektronicznej wzięło udział 118 absolwentów (22,6% osób, które wyraziły zgodę na udział w badaniach). Uzyskana próba nie pozwala na wnioskowanie o badanej populacji, ale pozwala na wypracowanie ogólnych wniosków, które zostały zamieszczone w przedmiotowym raporcie.

Niezależnie od aktywności Biura Karier, również akredytowany Wydział podjął próby badania losów absolwentów. Ankieta skierowana do absolwentów jest dostępna na stronach Wydziału, jej treść wskazuje jednak, że głównym celem jest zebranie opinii na temat ukończonych studiów, a w mniejszym stopniu dotyczy ona oceny sytuacji absolwentów na rynku pracy, choć należy zaznaczyć, że jest ona ciekawym uzupełnieniem działań prowadzonych przez uczelniane Biuro Karier. Na obecnym etapie trudno jednak zweryfikować wartość pozyskanego materiału, ponieważ ankietę wypełniło do dnia 29 maja 2014 roku kilkunastu absolwentów, co powoduje, że uzyskany materiał nie pozwala na przeprowadzenie rzetelnej i wartościowej analizy.

Podsumowując, obecnie obowiązujące rozwiązania w zakresie monitorowania losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy, które są podejmowane w ramach działań prowadzonych przez Biuro Karier należy ocenić jako pełne, choć wymagające refleksji i wprowadzenia modyfikacji służących przede wszystkim zwiększeniu responsywności, tak aby mogły być skutecznym narzędziem doskonalenia programów kształcenia. W kontekście niewielkiej próby badawczej warto również rozważyć kwestię przeprowadzenia badań jakościowych (np. za pomocą techniki zogniskowanego wywiadu grupowego) z absolwentami poszczególnych wydziałów.

- d) monitorowanie i okresowe przeglądy programów kształcenia,

Zarówno Raport Samooceny Wydziału, jak i obowiązująca Księga Jakości nie odnoszą się do problematyki monitorowania oraz okresowych przeglądów programów kształcenia, co należy uznać za istotny mankament wewnętrznego systemu zapewniania jakości.

Analiza przedstawionej dokumentacji wskazuje, iż działające w ramach poszczególnych instytutów rady programowe podejmują zadania związane z bieżącymi zmianami w programach kształcenia, wynikającymi z bieżących potrzeb lub planów rozwojowych danej jednostki. Jednocześnie działania te nie mają charakteru regularnego, różnią się swoim zakresem, czynnikami branymi pod uwagę oraz efektami. Wobec czego należy stwierdzić, iż w zasadzie brak jest jednolitej polityki Wydziału w zakresie monitorowania oraz okresowych przeglądów programów kształcenia.

Księga Jakości przewiduje natomiast procedurę badania ogólnej opinii słuchaczy studiów podyplomowych, która w znacznej mierze koncentruje się na problematyce programu kształcenia, co należy ocenić pozytywnie. Biorąc pod uwagę krótki okres jej funkcjonowania brak jest możliwości dokonania oceny jej skuteczności.

- e) ocenę zasad oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy oraz weryfikację efektów ich kształcenia

Studenci na pierwszych zajęciach informowani są przez nauczycieli akademickich o sposobie realizacji i wymaganiach dotyczących poszczególnych przedmiotów. Zasady oceniania powiązane z efektami kształcenia, formą zajęć i metodami dydaktycznymi zawarte są w sylabusie danego przedmiotu. Ustalone na początku zasady zaliczenia i formy egzaminów są konsekwentnie realizowane. Studenci dobrze oceniają standaryzację i przejrzystość funkcjonującego w Uczelni systemu oceniania. Formułowane oceny nie budzą wśród większości zastrzeżeń i wątpliwości. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia wdrażany na Wydziale nie zawiera rozwiązań w zakresie ewaluacji zasad oceniania studentów i słuchaczy studiów podyplomowych w szczególności w zakresie weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia. Brak bowiem mechanizmów, które umożliwiłyby studentom ocenę zasad ich oceniania i przekazanie tej informacji osobom odpowiedzialnym za ewaluację tego elementu. W opinii studentów, obowiązujący system oceny pozwala na weryfikację czy udało się osiągnąć założone efekty kształcenia. Obecni na spotkaniu z ZO PKA studenci, wyrazili opinię, że uzyskują od nauczycieli akademickich informację zwrotną, mają również wgląd do swoich prac pisemnych.

Zespół Oceniający uznaje opracowanie metodologii oceny zasad oceniania studentów i słuchaczy studiów podyplomowych za istotny obszar funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, wymagający możliwie szybkiej poprawy.

- f) ocenę jakości kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia, w tym także przez studentów, doktorantów i słuchaczy, oraz realizowanej polityki kadrowej,

Relatywnie najlepiej opracowanymi oraz ugruntowanymi w praktyce procedurami wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia są działania na rzecz oceny jakości kadry prowadzącej proces kształcenia. Jednocześnie należy zauważyć, iż treść Raportu Samooceny odnosi się do doświadczeń Wydziału w tym zakresie w sposób zdawkowy, zazwyczaj dyskredytując bez wyraźnych podstaw oraz dokonania stosownych analiz, niektóre z otrzymanych wyników.

Ocena okresowa nauczycieli akademickich prowadzona jest na podstawie każdorazowo wydawanego odpowiedniego zarządzenia Rektora, które określa sposób postępowania komisji oceniających oraz tryb dokonywania oceny. Zgodnie z obowiązującymi w UPH zasadami, ocena okresowa samodzielnych pracowników naukowych dokonywana jest poza Wydziałem, na poziomie Uczelni. Senat UPH określa arkusz oceny okresowej samodzielnych nauczycieli akademickich, zaś Rada Wydziału – niesamodzielnych (Księga Jakości, s. 47). Arkusze oceny w zawierają szczegółową listę kategorii osiągnięć podlegających ocenie. Jednocześnie jedynie w odniesieniu do działalności publikacyjnej samodzielnych pracowników nauki zastosowano szczegółowe określenie wag punktowych poszczególnych kategorii. Brak jest natomiast szczegółowych kryteriów przyznawania oceny pozytywnej lub negatywnej w poszczególnych obszarach działalności pracownika. Wyniki oceny okresowej

nie są natomiast przedmiotem dalszych analiz gremiów zajmujących się jakością kształcenia na Wydziale.

Studenci wizytowanej Jednostki mogą oceniać nauczycieli akademickich poprzez proces ankietyzacji przeprowadzany w formie elektronicznej po zakończeniu każdego semestru. Kwestionariusz ankiety podzielony jest na dwie części: dotyczącą wykładu i ćwiczeń. W trakcie spotkania studenci potwierdzili uczestnictwo w badaniu, przyznając jednocześnie, że nie są informowani o istocie i potrzebie tego badania. Odnosząc się do Raportu Samooceny, nie potwierdziły się wnioski przedstawione przez Wydział, że ankieta faworyzuje mało wymagających nauczycieli akademickich. Studenci podczas spotkania z ZO PKA wyrazili opinię, że każdy z wykładowców oceniany jest za całość swojej pracy oraz kontakt ze studentami. Obecni na spotkaniu studenci pokreślili, że dobrze oceniają też wymagających wykładowców, zaangażowanych w zajęcia, zaś ich opinię potwierdzili również absolwenci Wydziału. Wśród pytań w kwestionariuszu ankietowym znajduje się ocena przygotowania nauczyciela akademickiego, sposób prowadzenia zajęć, efektywność wykorzystania czasu, czy obiektywność oceniania studentów. Wyniki ewaluacji nie są powszechnie dostępne dla studentów nawet w formie zbiorczego podsumowania czy krótkiej informacji. Jednocześnie WRSS nie wyrażała potrzeby dostępu do tych wyników. Reakcja i wszelkie zmiany w związku z wynikami oceny nauczycieli akademickich dokonywane są po pewnym czasie, zatem trudno ocenić ich skuteczność przez tą samą grupę studentów. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż dokumentacja wyników ankiet studenckich, wykorzystywana do analiz oraz oceny okresowej, zawiera jedynie jedną wartość ogólną dla każdego ocenionego nauczyciela, bez wskazania konkretnych wartości dla każdego pytania. W praktyce uniemożliwia to rzetelną i wiarygodną analizę, jak również odpowiednie zastosowanie działań projakościowych, jak np. podnoszenie kompetencji kadry w zakresie umiejętności dydaktycznych.

Studenci Wydziału Nauk Ścisłych mają również możliwość oceny jakości pracy dziekanatu w formie ankiety. Pytania w niej zawarte dotyczą zadowolenia z obsługi uzyskanej w dziekanacie, godzin otwarcia dziekanatu, pracowników dziekanatu oraz rzetelności uzyskanych informacji. Jednocześnie na Wydziale nie stosuje się metod ewaluacji pracowników wspierających proces kształcenia, które umożliwiłyby identyfikację ich potrzeb w zakresie podnoszenia kwalifikacji, w tym również kompetencji miękkich, przydatnych w codziennej pracy, na co zwrócono uwagę w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym.

Księga Jakości Wydziału przewiduje również procedurę hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach I i II stopnia. Hospitacje prowadzone są regularnie, według wcześniej ustalonego planu. Z każdej hospitacji sporządza się protokół według przyjętego wzorca, co ocenia się pozytywnie. Oceniany Wydział przedstawił dokumentację wskazującą na regularne prowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych. Jednocześnie, podobnie jak w przypadku procedury ankietyzacji, wyniki hospitacji nie są przedmiotem pogłębionych analiz gremiów odpowiedzialnych za zapewnianie jakości kształcenia na Wydziale. Zbiorcze wyniki wraz z ogólnymi, na ogół lakonicznymi wnioskami przedstawiane są przez dyrektorów instytutów w postaci sprawozdania. Na Wydziale nie dokonuje się natomiast hospitacji zajęć na studiach podyplomowych.

Podsumowując należy stwierdzić, iż większość działań podejmowanych w zakresie systemowej oceny jakości kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia prowadzonych jest w sposób poprawny, choć wymagający uwagi i refleksji w szczególności na etapie analizy i interpretacji wyników, jak również formułowania rekomendacji, ze strony wydziałowych gremiów odpowiedzialnych za funkcjonowanie wewnętrznego systemu

zapewniania jakości kształcenia. Funkcjonowanie obecnych procedur dotyczących oceny jakości kadry w zakresie wykorzystania ich wyników, w szczególności brak systemowych analiz oraz stosowanych środków naprawczych, znacząco obniża bowiem ich skuteczność oddziaływania na podnoszenie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich.

g) ocenę poziomu naukowego jednostki,

W ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia nie opracowano dotychczas kompleksowej procedury oceny poziomu naukowego jednostki, niezależnie od oceny dorobku naukowego poszczególnych pracowników, stanowiącej element oceny okresowej (pkt. 2.2.f.).

Wydział poddaje się systematycznej procedurze oceny poziomu naukowego Wydziału poprzez cykliczną ocenę parametryczną, dokonywaną przez odpowiednie organy Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

h) ocenę zasobów materialnych, w tym infrastrukturę dydaktyczną i naukową, a także środki wsparcia dla studentów,

Księga Jakości nie przewiduje działań mających na celu ocenę zasobów materialnych z punktu widzenia przystosowania do potrzeb procesu kształcenia. Raport samooceny (s. 18) w sposób ogólny wskazuje, iż zasoby materialne Wydziału są w sposób szczegółowy kontrolowany, choć nie precyzuje sposobu, kryteriów ani częstotliwości ich dokonywania. Jednocześnie dokumentacja przekazana przez Wydział, w postaci pism poszczególnych dyrektorów instytutów wskazuje, iż ocena zasobów materialnych została dokonana, choć brak jest wskazanego trybu lub kryteriów dokonywania oceny. Wskazane uwagi mogą świadczyć, iż dokonana ocena zasobów materialnych ma na celu badanie przygotowania technicznego sal do procesu dydaktycznego. Brak jest również instrumentu pozwalającego studentom ocenić zasoby materialne Wydziału. Obecni na spotkaniu z ZO PKA przyznali jednak, iż nie potrzebują takiego mechanizmu, ponieważ dostępna infrastruktura dydaktyczna i naukowa jest w ich opinii odpowiednio wyposażona.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje również procedury umożliwiającej dokonywanie oceny przez studentów dostępnych na Wydziale środków wsparcia. Jednocześnie studenci zwrócili uwagę na możliwość zgłoszenia odpowiednich postulatów w tym zakresie przez opiekuna roku.

Jednocześnie należy zauważyć, iż wydziałowa Księga Jakości przewiduje, w ramach ogólnej ankiety absolwentów, zasięganie ich opinii na temat infrastruktury oraz środków wsparcia. Jednakże badanie to nie zostało dotychczas przeprowadzone, stąd nie można ocenić jego skuteczności.

Obecni na spotkaniu z ZO PKA studenci pozytywnie wypowiedzieli się na temat dostępnej infrastruktury, z której mogą korzystać również poza zajęciami, w ramach działalności kół naukowych czy też indywidualnych prac dyplomowych.

Budynek Wydziału przystosowany jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Studenci pozytywnie ocenili infrastrukturę dostępną w domach studenckich. Studenci mogą liczyć na wsparcie administracyjne, społeczne i materialne ze strony Wydziału m.in. poprzez powoływanych opiekunów lat, organizację praktyk zawodowych, popieranie studenckiego ruchu naukowego oraz udzielania pomocy materialnej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- i) funkcjonowanie systemu informacyjnego, tj. sposobu gromadzenia, analizowania i wykorzystywania stosownych informacji w zapewnieniu jakości kształcenia,

Zarówno uczelniane jak i wydziałowe regulacje dotyczące funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości, w sposób dość precyzyjny określają sposób gromadzenia i przepływu informacji.

W dotychczasowej praktyce funkcjonowania Wydziału kluczowe informacje są gromadzone i analizowane na poziomie poszczególnych instytutów. Zagregowane informacje, np. wyniki ankiet, hospitacji zajęć, oceny okresowej pracowników, nie służą dalszym, systemowym analizom, co znacząco obniża skuteczność ich oddziaływania na podnoszenie jakości kształcenia. Wynika to z faktu, iż dostęp do tego rodzaju informacji jest ograniczony dla wydziałowych zespołów zajmujących się jakością kształcenia. Z punktu widzenia oceny Wydziału istotne jest, iż zakres i sposób gromadzenia i wykorzystywania informacji nie był zróżnicowany w zależności od jednostki. Zwraca uwagę również fakt, iż część przedstawionych przez Wydział wyników procedur ewaluacyjnych nie zawiera części analitycznych, jedynie zestawienie statystyczne.

Jednocześnie ważnym aspektem systemu zapewniania jakości jest dbałość o sprawozdawczość na każdym etapie jego funkcjonowania, co należy uznać za mocną stronę, choć dość często raporty na poziomie Wydziału mają charakter prostych zestawień instytutowych, bez pogłębionych analiz lub wniosków formułowanych w skali Wydziału.

- j) publiczny dostęp do aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów

Studenci mają dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia oraz organizacji i procedurach toku studiów poprzez stronę internetową Wydziału oraz gabloty informacyjne znajdujące się w budynku Wydziału. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym przyznali, iż informacje zawsze są na bieżąco aktualizowane. Brak jest natomiast mechanizmu w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia uwzględniającego badanie satysfakcji studentów w tym zakresie.

Analiza przedstawionej dokumentacji wskazuje, iż dostęp do dokumentacji związanej z tokiem studiów jest cyklicznie oceniany przez dyrektorów instytutów, choć nie jest jasne wg jakich kryteriów oraz jakie informacje są dokładnie przedmiotem analizy, co wskazuje na potrzebę rozwiązań systemowych na poziomie Wydziału. Pewnym punktem wyjścia może być procedura Księgi Jakości (s. 18) błędnie określona jako „Procedura ulepszania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Instytutach Wydziału Nauk Ścisłych”, która w swojej istocie jest raczej badaniem ogólnej dostępności wybranych informacji tj. efekty kształcenia czy sylabusy.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia znajduje się na początkowym etapie wdrażania, co wyklucza dokonanie kompleksowej oceny jego skuteczności, w tym również w zakresie identyfikacji oraz zapobiegania sytuacjom patologicznym.

- 3) Jednostka dokonuje systematycznej oceny efektywności wewnętrznego systemu zapewniania jakości, a jej wyniki wykorzystuje do doskonalenia polityki zapewniania jakości i budowy kultury jakości kształcenia.

Wdrażany na Wydziale Nauk Ścisłych wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia funkcjonuje w sposób sformalizowany zbyt krótko, aby ocenić jego rzeczywistą skuteczność. Wydział jak dotąd również nie dokonywał tego rodzaju analiz. Należy jednak podkreślić, iż w sposób prawidłowy został zaprojektowany mechanizm wewnętrznej sprawozdawczości, który może w przyszłości stanowić bardzo dobrą podstawę do dokonywania tego rodzaju analiz.

Intencją Władz Wydziału w ramach opracowania Księgi Jakości było zapewne zaprojektowanie mechanizmów doskonalących wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, na co wskazuje nazwa procedury „Procedura ulepszania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Instytutach Wydziału Nauk Ścisłych”. Jednocześnie jej treść wskazuje, iż ma ona charakter informacyjny odnośnie wybranych aspektów funkcjonowania Wydziału (np. ilu studentów korzysta z programu Erasmus?) czy stopnia powszechnego dostępu do informacji na temat programu kształcenia.

Jednocześnie w trakcie wizytacji Władze Wydziału nie wskazały sposobu uwzględnienia w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia obszarów problematycznych zidentyfikowanych w ramach poprzednich ocen programowych PKA dokonanych na Wydziale.

Załącznik nr 4 Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego⁴ ZNACZĄCO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia ma jasno ukształtowaną, strukturę organizacyjną, uwzględniającą wszystkie grupy interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych. Struktura podejmowania decyzji w zarządzaniu jakością jest przejrzysta i zapewnia udział interesariuszy zewnętrznych w podejmowaniu istotnych decyzji dotyczących jakości kształcenia, jednak ograniczeniem na obecnym etapie jest poziom aktywności ze strony tej kategorii interesariuszy, który jest stosunkowo niewielki. Mimo tych ograniczeń kryterium można uznać za spełnione.

2) Wdrażane na Wydziale procedury wewnętrznego systemu zapewniania jakości uwzględniają istotną część czynników istotnych z punktu widzenia jakości kształcenia. Obecna konstrukcja wewnętrznego systemu nie obejmuje problematyki ewaluacji stosowanego systemu oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Istotnych modyfikacji lub pogłębionych refleksji wymagają natomiast procedury związane z systemową ewaluacją *ex post* stopnia realizacji efektów kształcenia. Niektóre procedury wymagają natomiast jednolitego ich ujęcia w skali Wydziału, jak np. monitorowanie i okresowe oceny programów kształcenia czy ocena zasobów materialnych Wydziału.

3) Wdrażany system przewiduje bardzo rozwinięty system raportowania, który może stać się punktem wyjścia do doskonalenia całego systemu zapewniania jakości. Natomiast krótki okres funkcjonowania systemu uniemożliwia kompleksową ocenę jego skuteczności.

3. Spójność stosowanego w jednostce opisu celów i efektów kształcenia na oferowanych studiach doktoranckich i podyplomowych oraz sprawność i wiarygodność systemu weryfikującego i potwierdzającego ich osiągnięcie.

- 1) Jednostka w wyniku kształcenia na studiach doktoranckich, zapewnia uzyskanie efektów kształcenia właściwych dla obszaru badawczego, którego dotyczą oraz umożliwia uzyskanie stopnia naukowego doktora.

Jednostka posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia, ale nie posiada uprawnień do samodzielnego prowadzenia studiów doktoranckich.

- 2) Jednostka zapewnia efekty kształcenia na studiach podyplomowych zgodnie z wymaganiami organizacji zawodowych i pracodawców oraz umożliwiające nabycie uprawnień do wykonywania zawodu lub nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy.

Studia podyplomowe na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach prowadzone są zgodnie z Regulaminem Studiów Podyplomowych przyjętym Uchwałą nr 36/2011 Senatu Uczelni z dnia 28 września 2011 r. (dostępny na stronie uczelni <http://www.uph.edu.pl/kandydaci/oferta-studiow-podyplomowych>).

Dostępna na stronie internetowej Uczelni oferta studiów podyplomowych Wydziału Nauk Ścisłych obejmuje:

- Podyplomowe Studium Informatyki
- Podyplomowe Studium Zastosowań Informatyki
- Kurs Cisco Certified Network Associate
- Kurs Grafiki Komputerowej
- Kwalifikacyjne Studia Podyplomowe z Fizyki
- Kwalifikacyjne Studia Podyplomowe z Matematyki
- Podyplomowe Studia Matematycznych Podstaw Rachunkowości i Finansów
- Podyplomowe Studia Matematycznych Podstaw Zarządzania Finansami
- Podyplomowe Studia Kształcenia Nauczycieli Chemii/Matematyki
- Podyplomowe Studia Kwalifikacyjne Kształcenia Nauczycieli Chemii

Określone studia podyplomowe są uruchamiane w zależności od zainteresowania kandydatów uzupełnianiem wiedzy w danym zakresie. Mimo obserwowanego w ostatnich latach, malejącego zainteresowania kandydatów studiami podyplomowymi, elastyczność oferty edukacyjnej Wydziału Nauk Ścisłych skutkuje mniejszym spadkiem liczby słuchaczy studiów podyplomowych ocenianej Jednostki (23,9%) w porównaniu z całą uczelnią (33%).

W roku akademickim 2013/2014 Jednostka prowadziła trzy studia podyplomowe:

Kwalifikacyjne Studia Podyplomowe z Fizyki
Podyplomowe Studium Informatyki
Podyplomowe Studia Kwalifikacyjne Kształcenia Nauczycieli Chemii

Zasady związane z kształceniem na studiach podyplomowych określa Regulamin Studiów Podyplomowych (*Uchwała Senatu Nr 36/2011 z dn. 28.09.2011 r.*) oraz *Uchwała Senatu Nr 13/2012 z dn. 28.03.2012 r. w sprawie ustalenia wytycznych dla rad podstawowych jednostek organizacyjnych w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać plany studiów i programy kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia, studiach doktoranckich i studiach podyplomowych.*

Dokumenty związane z uruchomieniem studiów podyplomowych na Wydziale Nauk Ścisłych stanowią:

- Kwalifikacyjne Studia Podyplomowe z Fizyki: *Zarządzenie Nr 50/2009 Rektora z dn. 6.07.2009 r. w sprawie w sprawie przekształcenia studiów podyplomowych na Wydziale Nauk Ścisłych (studia podyplomowe o nazwie „Fizyka z Zastosowaniem Technologii Informatycznych w Jej Nauczaniu” przekształca się na studia o nazwie „Kwalifikacyjne Studia Podyplomowe z Fizyki”);*
- Podyplomowe Studium Informatyki: *Zarządzenie nr 42/98 Rektora Wyższej Szkoły Rolniczo-Pedagogicznej w Siedlcach z dn. 20 10.1998 roku w sprawie: utworzenia Podyplomowego Studium Informatyki;*
- Podyplomowe Studia Kwalifikacyjne Kształcenia Nauczycieli Chemii: *Uchwała nr 5/2011 Senatu z dn. 31.01.2011 r. w sprawie utworzenia studiów podyplomowych na Wydziale Nauk Ścisłych.*

Kwalifikacyjne studia podyplomowe z fizyki są przeznaczone dla absolwentów studiów licencjackich, inżynierskich i magisterskich kierunków: ścisłych, technicznych i przyrodniczych z uprawnieniami pedagogicznymi oraz dla nauczycieli wyżej wymienionych kierunków. Studia trwają trzy semestry.

Program studium obejmuje takie przedmioty jak: mechanika klasyczna i relatywistyczna, elektrodynamika, termodynamika i fizyka statystyczna, astronomia z astrofizyką, podstawy fizyki kwantowej, dydaktyka fizyki, podstawy elektroniki, zastosowanie komputerów w fizyce, wstęp do fizyki jądrowej, wstęp do fizyki ciała stałego, seminarium, praktyki w gimnazjum i szkole średniej.

Słuchacze po ukończeniu studiów podyplomowych uzyskują kwalifikacje do nauczania fizyki w gimnazjach (osoby posiadające dyplom licencjata lub inżyniera) oraz w gimnazjach i szkołach ponad gimnazjalnych (osoby posiadające dyplom magistra).

Podyplomowe studium z informatyki adresowane jest do nauczycieli wszystkich typów szkół. Jego celem jest uzyskanie przez absolwentów uprawnień do nauczania informatyki w szkole podstawowej, gimnazjum i liceum oraz poszerzenie znajomości metod i narzędzi informatyki w celu wykorzystania ich w nauczaniu informatyki. Przedmioty składające się na program Studium umożliwiają uzyskanie wiedzy i umiejętności pozwalających na wykorzystanie w nauczaniu dostępnych programów i aplikacji informatycznych. Pozwalają także na uzyskanie umiejętności tworzenia własnych aplikacji, w ramach narzędzi programowania i systemów dostępnych w Uniwersytecie. Ukończenie studium zapewnia, w szczególności, uzyskanie wiedzy i umiejętności praktycznego jej wykorzystania w następujących

dziedzinach: programowanie, użytkowanie sieci komputerowych (Linux, UNIX, Windows XP, Internet), dydaktyka informatyki, systemy operacyjne, bazy danych, grafika komputerowa, bezpieczeństwo systemów komputerowych.

Śluchacze po ukończeniu studiów podyplomowych uzyskują uprawnienia do nauczania informatyki w szkołach podstawowych i gimnazjach (osoby posiadające dyplom licencjata lub inżyniera) oraz w gimnazjach i szkołach ponad gimnazjalnych (osoby posiadające dyplom magistra).

W podyplomowych studiach z informatyki nie przewidziano przygotowania pracy dyplomowej, co na studiach tego typu jest niezbędne do weryfikacji osiągnięcia celów kształcenia, tym bardziej, że prowadzący studia zakładają, że ich ukończenie zapewnia, w szczególności, uzyskanie wiedzy i umiejętności praktycznego jej wykorzystania w wielu praktycznych, wspomnianych wcześniej, dziedzinach informatyki.

Podyplomowe Studia Kwalifikacyjne Kształcenia Nauczycieli Chemii są adresowane do absolwentów studiów pierwszego stopnia, II stopnia lub jednolitych studiów magisterskich o charakterze przyrodniczym (np. biologia, fizyka, rolnictwo, zootechnika), którzy posiadają uprawnienia pedagogiczne. Studia trwają trzy semestry. Śluchaczami są w większości czynni zawodowo nauczyciele np. biologii pragnący rozszerzyć swoje kwalifikacje na nauczanie chemii. Studia te są prowadzone w formie niestacjonarnej (odpłatne) a zajęcia odbywane są podczas sześciu zjazdów sobotnio-niedzielnymi co drugi tydzień.

Program studiów obejmuje takie przedmioty jak: BHP i zarządzanie chemikaliami, chemia nieorganiczna, chemia ogólna (I semestr), chemia fizyczna, chemia organiczna, chemia środowiska, dydaktyka chemii I, praktyka w gimnazjum (II semestr), chemia analityczna, chemia stosowana, dydaktyka chemii II, metody aktywizujące w nauczaniu chemii, podstawy chemii jądrowej i radiacyjnej oraz praktyka w szkole ponadgimnazjalnej (III semestr). Praktyki odbywane są poza szkołą zatrudnienia. Studia kończą się egzaminem.

Studia pozwalają na zdobycie kwalifikacji do nauczania chemii w szkole jako drugiego przedmiotu. Niezależnie od tego wymienione studia umożliwiają uaktualnienie i pogłębienie wiedzy z zakresu chemii oraz poszerzenie i uzupełnienie umiejętności zawodowych związanych z nauczaniem tego przedmiotu.

Śluchacze po ukończeniu studiów podyplomowych uzyskują uprawnienia do nauczania chemii w szkołach podstawowych i gimnazjach (absolwenci studiów I stopnia) oraz w gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych (osoby posiadające dyplom magistra).

Dla każdego z wyżej wymienionych studiów podyplomowych przygotowano plany i programy zgodnie z obowiązującymi przepisami. Opisano kierunkowe i szczegółowe (przedmiotowe) efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji kształcenia. Dla każdego przedmiotu podano szczegółowy sylabus zawierający: nazwę przedmiotu, liczbę punktów ECTS, nazwisko koordynatora, opis efektów kształcenia, formę i typy zajęć, wymagania wstępne, precyzyjne treści programowe, literaturę podstawową, literaturę dodatkową, planowane formy dydaktyczne, sposoby weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta, formy i warunki zaliczenia przedmiotu, analizę obciążenia godzinowego studenta. Koordynatorami poszczególnych przedmiotów i prowadzącymi zajęcia są doświadczeni dydaktycy, a przydział zajęć jest zgodny z kompetencjami zawodowymi prowadzących.

Studia podyplomowe w akredytowanej jednostce prowadzone są na podstawie planów studiów i programów kształcenia uchwalanych przez Radę Wydziału. Zgodnie

z obowiązującymi przepisami, które regulują m.in. uchwały Senatu Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach plan studiów podyplomowych powinien zawierać:

- 1) wskazanie obszaru kształcenia, w którym prowadzone są studia podyplomowe,
- 2) wskazanie kierunku studiów, z którym studia podyplomowe są związane,
- 3) opis celów kształcenia,
- 4) wskazanie grup zawodowych, do których oferta studiów podyplomowych jest kierowana,
- 5) opis efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych,
- 6) weryfikację i opis sposobów i form sprawdzenia efektów kształcenia,
- 7) opis treści kształcenia z podziałem na przedmioty lub moduły i przypisaniem do nich określonej liczby punktów ECTS,
- 8) opis organizacji procesu kształcenia.

W trakcie wizytacji zapoznano się z dokumentacją studiów podyplomowych. Spełnia ona warunki formalne określone w przepisach prawa oraz regulacjach uczelnianych (m.in. określone zostały cele i efekty kształcenia, punktacja ECTS, sylabusy przedmiotów itd.).

Do tej pory nie konsultowano programów z pracodawcami, nie badano także zapotrzebowania rynku w zakresie oferty studiów podyplomowych. Są natomiast plany modyfikacji programów z udziałem pracodawców, którzy wstępnie już zadeklarowali swoje wsparcie. Studia podyplomowe, na których podstawie uzyskiwane są kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela spełniają warunki określone w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie standardów kształcenia przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela (zgodnie z w/w rozporządzeniem opracowano także regulamin praktyki pedagogicznej).

Podsumowując, na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji prowadzonych studiów podyplomowych oraz wewnętrznych przepisów prawnych należy stwierdzić, że:

- jednostka zapewnia efekty kształcenia na studiach podyplomowych zgodnie z wymaganiami organizacji zawodowych i pracodawców – **w stopniu znaczącym** (z uwagi na specyfikę kierunków, które znajdują się w ofercie); **w pełni** w odniesieniu do kierunków przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela,
- umożliwia nabycie uprawnień do wykonywania zawodu – **w stopniu znaczącym** (z uwagi na specyfikę kierunków, które znajdują się w ofercie); **w pełni** w odniesieniu do kierunków przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela,
- umożliwia nabycie nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy – **w pełni**.

- 3) Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania efektów kształcenia.

Wewnętrzni interesariusze (pracownicy) biorą bezpośredni udział w przygotowaniu planów i programów kształcenia, wraz z określeniem zakładanych efektów, na studiach podyplomowych. Nie odnotowano bezpośredniego wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces określania efektów kształcenia. Należy jednak zauważyć, że kształcenie na wyżej wymienionych studiach podyplomowych odbywa się w zgodzie z podstawą programową dla nauczania fizyki, informatyki i chemii w szkołach. Pośredni wpływ na określanie efektów

kształcenia mają też praktyki zawodowe. Opracowano i wdrożono wydziałową ankietę dotyczącą oceny studiów podyplomowych przez ich słuchaczy, co jest wykorzystywane przy analizie i ocenie jakości kształcenia na prowadzonych studiach.

Udział praktyków w zajęciach na prowadzonych obecnie studiach podyplomowych jest ograniczony. Zajęcia w głównej mierze prowadzi kadra Wydziału (nawet na Studium Zastosowań Informatyki, gdzie udział praktyków jest pożądanym). W przypadku kierunków nauczycielskich udział praktyków jest pośredni i ma głównie miejsce poprzez praktyki zawodowe w szkołach.

W bieżącym roku akademickim wśród słuchaczy wszystkich trzech studiów podyplomowych przeprowadzona została krótka ankietka dotycząca oceny dydaktyki (zajęć i prowadzących zajęcia) oraz studiów. Opracowane na tej podstawie raporty z ankiet (zwrotność była stosunkowo niewielka) zawierają podstawowe wyniki, bez wniosków i rekomendacji. Samo narzędzie było także bardzo proste i zawierało podstawowe, ogólne pytania. Ankietyzacja słuchaczy studiów podyplomowych od roku akademickiego 2013/2014 jest sformalizowana na poziomie uczelnianym, a jej ogólne zasady reguluje Zarządzenie nr 26/2014 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie wprowadzenia ujednoliconego systemu ankietowego badania opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych w zakresie jakości prowadzonych zajęć oraz jakości obsługi procesu dydaktycznego i organizacyjnego.

Podsumowując, współpraca z interesariuszami zewnętrznymi w ramach studiów podyplomowych, które posiada w swojej ofercie akredytowana jednostka jest obecnie ograniczona i opiera się zasadniczo na kontaktach nieformalnych. Również procedury dotyczące jakości kształcenia na studiach podyplomowych opisane Księdze Jakości przyjętej przez Wydział w kwietniu 2014 roku, która opisuje wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie obejmują w sposób bezpośredni włączania interesariuszy zewnętrznych w WSZJK. Korzystniej pod tym względem przedstawia się udział interesariuszy wewnętrznych w osobach słuchaczy, których udział został sformalizowany w procesie ewaluacji.

Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie określania efektów kształcenia, ich osiągnięcia oraz weryfikacji, a także oceny jakości kształcenia prowadzonego na studiach podyplomowych należy zatem ocenić jako znaczący i wymagający rozwinięcia oraz sformalizowania w zakresie angażowania w przedmiotowe procesy interesariuszy zewnętrznych.

- 4) Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy doktoranta i słuchacza, adekwatnemu do osiągniętych efektów kształcenia.

Jednostka dokonała precyzyjnej analizy czasu pracy słuchacza na poszczególnych zajęciach. Na realizację kwalifikacyjnych studiów podyplomowych z fizyki przeznaczono 365 godzin, w tym 140 godzin wykładów, 80 godzin ćwiczeń i 145 godzin ćwiczeń laboratoryjnych i seminariów, którym przypisano łącznie 60 punktów ECTS, odpowiednio 17, 20, 23 w semestrach I, II i III.

Na realizację Podyplomowych studiów z informatyki przeznaczono 366 godzin, w tym 93 godziny wykładów i 273 godzin ćwiczeń laboratoryjnych i seminariów, którym przypisano łącznie 45 punktów ECTS, po 15 w każdym semestrze. Liczba punktów ECTS jest niezgodna

z Art. 8a Prawa o Szkolnictwie Wyższym i powinna wynosić, co najmniej 60 punktów. Należy rozważyć wprowadzenie pracy dyplomowej, jako niezbędnej do ukończenia studiów.

Program *Podyplomowych Studiów Kwalifikacyjnych Kształcenia Nauczycieli Chemii* jest realizowany w ciągu 352 godzin, w tym 192 godziny wykładów, 56 godzin ćwiczeń oraz 104 godziny laboratorium oraz podczas dwóch 30 godzinnych praktyk w szkole gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej, którym łącznie przypisano 60 punktów ECTS, w tym 15, 23 i 22 odpowiednio dla I, II i III semestru.

W sylabusach zamieszczonych w USOS-ie są dostępne dane szczegółowe obejmujące dla każdego przedmiotu skrócony opis, zakres tematyczny, treści kształcenia wraz z literaturą, efekty kształcenia, typ zajęć, liczbę godzin i punktów ECTS oraz warunki i sposób zaliczenia. Podano tam także zasady obliczania liczby punktów ECTS adekwatne do nakładu pracy słuchacza studiów podyplomowych i osiągniętych efektów kształcenia.

- 5) Jednostka posiada wiarygodny, przejrzysty i powszechnie dostępny – zwłaszcza dla studentów, doktorantów i słuchaczy – system umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia.

W sylabusach bardzo precyzyjnie opisano sposoby weryfikacji osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia. Zasady oceniania słuchaczy studiów podyplomowych są opisane w Regulaminie Studiów Podyplomowych. Za poprawność oceniania słuchaczy studiów podyplomowych odpowiadają poszczególni nauczyciele akademicki. Stosowanie przejrzystych zasad oceniania jest weryfikowane w ramach kontaktów Prodziekanów ze studentami, hospitacji zajęć oraz ankietyzacji nauczycieli akademickich przeprowadzanej wśród słuchaczy studiów podyplomowych. Zespół oceniający miał okazję zapoznać się ze szczegółowym zestawieniem opinii słuchaczy o jakości kształcenia na studiach podyplomowych prowadzonych w Instytucie Informatyki w roku 2013/2014. Z opiniami zostali zapoznani prowadzący zajęcia.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego⁴ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Jednostka nie prowadzi studiów III stopnia.

2) Kształcenie na studiach podyplomowych jest nastawione na przygotowanie nauczycieli do nauczania drugiego przedmiotu. Jednostka zapewnia nabycie wiedzy, umiejętności i uprawnień do nauczania drugiego przedmiotu w zakresie chemii, fizyki i informatyki. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów podyplomowych z informatyki pracy dyplomowej o charakterze praktycznym, która byłaby kluczowa w weryfikacji efektów kształcenia.

Akredytowana jednostka zapewnia efekty kształcenia na studiach podyplomowych zgodne z wymaganiami organizacji zawodowych i pracodawców oraz umożliwiające nabycie uprawnień do wykonywania zawodu lub nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy w stopniu pełnym.

3) Brak bezpośredniego wpływu interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych na określanie efektów kształcenia. Efekty kształcenia są jednak zdeterminowane podstawą programową. Pośrednio na określanie efektów kształcenia oddziałują pracodawcy oferujący miejsca praktyk.

Zdaniem przedstawiciela pracodawców udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie określania efektów kształcenia, ich osiągnięcia oraz weryfikacji, a także oceny jakości kształcenia prowadzonego na studiach podyplomowych należy ocenić jako znaczący i wymagający rozwinięcia oraz sformalizowania w zakresie angażowania w przedmiotowe procesy interesariuszy zewnętrznych.

4) Dokonano precyzyjnej analizy nakładu pracy słuchaczy i przydziału punktów ECTS. Liczba punktów ECTS na studiach z informatyki jest za mała. Powinna wynosić, co najmniej 60, a wynosi 45. Zaleca się wprowadzenie stosownych zmian w programie tych studiów poprzez zwiększenie liczby punktów ECTS.

5) Sylabusy zawierają precyzyjne informacje o sposobach weryfikacji osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

4. Zasoby kadrowe, materialne i finansowe posiadane przez jednostkę dla realizacji zakładanych celów strategicznych i osiągnięcia efektów kształcenia.

- 1) Jednostka zapewnia kadre stosowną do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej oraz prowadzi politykę kadrową umożliwiającą rozwój kwalifikacji naukowych i dydaktycznych pracowników.

Jednostka prowadzi studia na kierunkach chemia (I i II stopnia), informatyka (I i II stopnia) oraz matematyka (I i II stopnia) oraz oferuje studia I stopnia na kierunku fizyka (I stopień), ale ich nie prowadzi ze względu na niskie zainteresowanie. Kadra Wydziału Nauk Ścisłych jest zgrupowana w trzech Instytutach – Chemii, Informatyki oraz Matematyki i Fizyki – odpowiedzialnych za kształcenie odpowiednio na kierunkach chemia, informatyka oraz matematyka i fizyka.

W Instytucie Informatyki pracuje 27 pracowników naukowo-dydaktycznych oraz 7 administracyjno-technicznych, wśród których jest 6 samodzielnych pracowników naukowych, 16 ze stopniem naukowym doktora oraz 5 z tytułem zawodowym magistra.

Jednostkami organizacyjnymi w Instytucie są:

- Zakład Modelowania i Projektowania Systemów Informatycznych
- Zakład Systemów i Sieci Komputerowych
- Zakład Mediów i Technologii Informacyjnej
- Pracownia Tyfloinformatyki
- Centrum Zarządzania Siecią Komputerową

Nazwy jednostek organizacyjnych odpowiadają też prowadzonej tematyce badań oraz specjalnościom oferowanym na studiach II stopnia: inżynieria systemów bezpieczeństwa komputerowego, projektowanie i eksploatacja systemów informatycznych oraz sieci komputerowe i systemy rozproszone.

Jednostka dba o rozwój własnej kadry naukowo-dydaktycznej. W latach 2009-2014, 9 pracowników Instytutu uzyskało stopień naukowy doktora, w tym 7 w dyscyplinie informatyka, a 2 w dyscyplinach pokrewnych. Na podkreślenie zasługuje fakt, że choć przewody doktorskie były przeprowadzane w jednostkach zewnętrznych, to promotorami doktoratów były osoby zatrudnione w Jednostce.

Niestety dorobek publikacyjny doktorów w Instytucie Informatyki jest bardzo skromny, co może mieć wpływ na ich awanse naukowe. W minimum kadrowym Instytutu jest tylko 6 samodzielnych pracowników naukowych i minimum to nie jest stabilne. Jest to poważne zagrożenie dla kierunku informatyka.

W Instytucie Matematyki i Fizyki pracuje 30 pracowników naukowo-dydaktycznych oraz 4 administracyjno-technicznych, wśród których jest 8 samodzielnych pracowników naukowych, 18 ze stopniem naukowym doktora oraz 4 z tytułem zawodowym magistra. Jednostkami organizacyjnymi w Instytucie są:

- Zakład Analizy Matematycznej
- Zakład Fizyki i Analizy Numerycznej
- Zakład Matematyki Stosowanej
- Pracownia Algebry i Teorii Liczb
- Pracownia Dydaktyki Matematyki
- Ośrodek Kultury Matematycznej

Nazwy jednostek organizacyjnych odpowiadają też prowadzonej tematyce badań oraz częściowo specjalnościom oferowanym na studiach II stopnia: matematyka stosowana i matematyka finansowa. W Jednostce brakuje specjalistów w dziedzinie matematyka finansowa, których dorobek byłby potwierdzony prowadzeniem badań w tej dziedzinie.

W latach 2009-2014 pracownicy Instytutu uzyskali 2 stopnie naukowe doktora matematyki oraz 1 stopień doktora naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk fizycznych w dyscyplinie geofizyka. Należy zauważyć stosunkowo słaby rozwój młodej kadry w Instytucie, co może zagrozić w przyszłości stabilności minimum kadrowego na kierunku matematyka.

Instytut Chemii jest największą jednostką organizacyjną Wydziału Nauk Ścisłych i zatrudnia 57 osób na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych, z tego dwie osoby (mgr i prof.) są na bezterminowych urloпах bezpłatnych. Ponadto na stanowiskach inżynierijno-technicznych zatrudnionych jest 12 osób z tego 2 osoby obsługują sekretariat. Wśród osób zatrudnionych w Instytucie Chemii jest 16 samodzielnych pracowników naukowych, 24 osoby ze stopniem doktora oraz 16 z tytułem zawodowym magistra (6 asystentów i 8 pracowników inż.-techn.) i jeden specjalista na etacie inż.-techn. Struktura Instytutu Chemii obejmuje:

- Zakład Chemii Fizycznej
- Zakład Chemii Nieorganicznej
- Zakład Chemii Organicznej
- Zakład Chemii Środowiska
- Zakład Syntezy Organicznej
- Zakład Technologii Chemicznej i Inżynierii Materiałowej

a ponadto

- Pracownię NMR
- Pracownię Rentgenowską
- Pracownię Spektroskopii Molekularnej
- Centrum Chemicznego Kształcenia Praktycznego

Struktura Instytutu Chemii jest zgodna z uprawianą tematyką badawczą oraz oferowanymi specjalnościami dydaktycznymi (na studiach I stopnia: analityka chemiczna, chemia kosmetyków i leków oraz chemia nowych materiałów a na studiach II stopnia – chemia organiczna i stosowana oraz fizykochemiczne podstawy metod analitycznych).

Do minimum kadrowego stanowiącego podstawę posiadanego uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk chemicznych w zakresie chemia zaliczanych jest 6 profesorów i 7 doktorów habilitowanych. W okresie 2009-2014 siedmiu pracowników Instytutu Chemii i trzy osoby spoza jednostki uzyskało na Wydziale stopień naukowy doktora nauk chemicznych a dwóch pracowników uzyskało w innej uczelni stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych i dyscyplinie chemia. Przewiduje się, że w roku ak. 2014/2015 trzy osoby uzyskają stopień doktora a dwie sfinalizują przewód habilitacyjny. Instytut Chemii wyraźnie wyróżnia się na Wydziale największą efektywnością badawczą (rocznie ok. 30 publikacji z IF) w porównaniu do odpowiednio ok. 10 w pozostałych instytutach, przy tylko ok. dwukrotniej większej w ICh liczbie pracowników naukowo-dydaktycznych (ICh - 55, II – 27, IMiF – 30). Zamierzeniem i ambicją jednostki jest rozwój kadry dla wypełnienia wymogów dla uzyskania przez Wydział uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w zakresie chemii.

Analizując stan kadrowy Wydziału Nauk Ścisłych na tle całego Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego w okresie 2009 do 2014 należy zauważyć zmniejszenie w tym czasie liczby pracowników w ocenianej jednostce ze 115 do 89 osób (o 22,6 % przy zmniejszeniu liczby studentów o 8.8 %), czyli w wyraźnie większym stopniu niż w całej uczelni, gdzie spadek ten wynosił ok. 15.8 % (z 625 do 526 osób). Należy jednak zauważyć, że na Wydziale zmniejszenie to występuje przede wszystkim w grupie tzw. pozostałych pracowników (19 osób) i jest spowodowane w znacznym stopniu awansami naukowymi pracowników. Choć Wydział nadal zatrudnia 7 osób na tzw. II etacie (w tym dwóch profesorów i czterech doktorów) to stawia na rozwój własnej kadry o czym świadczą dane z analizowanego okresu a mianowicie 17 pracowników uzyskało stopień doktora, pięciu sfinalizowało przewody habilitacyjne i czterech uzyskało tytuł profesora.

W sumie specjalności badawcze i dorobek kadry Jednostki zapewniają prawidłową realizację procesu kształcenia za wyjątkiem stwierdzonego braku, udokumentowanego wynikami badań, doświadczenia w obszarze matematyki finansowej – specjalności na studiach II stopnia. Wydział dba także o rozwój własnej kadry, w szczególności w Instytucie Chemii. Należy jednak zadbać o większą aktywność młodych pracowników naukowych w zakresie informatyki i matematyki w celu zapewnienia w przyszłości stabilności kadry samodzielnych pracowników naukowych odpowiednich instytutów.

W oczach eksperta międzynarodowego

Na Wydziale Nauk Ścisłych UPH są zatrudnieni zagraniczni pracownicy naukowo-dydaktyczni pochodzący z dawnych republik Związku Radzieckiego. Z rozmów przeprowadzonych podczas spotkania z pracownikami można wysnuć wniosek, że zatrudnienie tych osób związane jest raczej z koniecznością utrzymania minimum kadrowego niż wykorzystaniem w procesie dydaktycznym ich unikalnych umiejętności. Specjalności naukowe tych pracowników wydają się też nie być spójne z profilem przedsiębiorstw znajdujących się na obszarze działania Wydziału.

W czasie ostatniego roku akademickiego Wydział odwiedziło dwóch profesorów zagranicznych, notabene także z uczelni z terenu dawnych republik ZSRR. W czasie trwania wizytacji, na Wydziale nie przebywał żaden profesor wizytujący lub wykładowca w ramach programu Erasmus. Także, żaden pracownik Wydziału nie przebywał w tym samym czasie za granicą w ramach czy to umów bilateralnych, czy to programu Erasmus, czy jako profesor wizytujący inną uczelnię. Wg Pani Prodziekan ds. Nauki, żaden z pracowników dydaktycznych Wydziału nie jest profesorem wizytującym na uczelni zagranicznej.

- 2) Jednostka dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną dostosowaną do specyfiki oferowanych studiów, zapewniającą osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Tryb postępowania, kompetencje i odpowiedzialność poszczególnych jednostek organizacyjnych w zakresie zarządzania i utrzymania infrastruktury dydaktycznej określa Regulamin Organizacyjny UPH w Siedlcach oraz Statut Uczelni.

Wszystkie obiekty naukowo-dydaktyczne Wydziału Nauk Ścisłych zlokalizowane są w jednym miejscu. W użytkowaniu Wydziału znajdują się obecnie 2 obiekty. Ogólna powierzchnia wykorzystywana przez Wydział to ok. 10 tys. m². Obok sal wykładowych (4 aule o łącznej liczbie 484 miejsc) i seminaryjnych (11 sal, o liczbie miejsc 24-60) kluczowe miejsce w procesie dydaktycznym odgrywają również istniejące na Wydziale laboratoria (29 o liczbie miejsc 4-24, w tym 10 pracowni komputerowych po 15 lub 20 stanowisk) oraz pracownie naukowo-badawcze (23, w tym 13 pracowni magisterskich). Wyposażenie sal wykładowych, audytoryjnych i laboratoriów spełnia standardy dla pomieszczeń przeznaczonych do realizacji procesu dydaktycznego. Sale wykładowe wyposażone są w projektory multimedialne, ekrany, komputery i mikrofony, dodatkowo w rzutniki tekstu. Ponadto w zestaw projektor multimedialny + komputer, rzutniki tekstu, wyposażona jest również większość sal audytoryjnych, będących w dyspozycji poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału.

Studia prowadzone na Wydziale wymagają specjalistycznej bazy dydaktycznej: laboratoriów chemicznych, laboratoriów fizycznych, jak również pracowni informatycznych z odpowiednim oprogramowaniem.

Zlokalizowane na Wydziale pracownie naukowe wykorzystywane na rzecz badań oraz dydaktyki, należą do wysoce specjalistycznych. Należą do nich między innymi: Pracownia Spektroskopii Molekularnej z najnowszej generacji spektrofotometrami, Pracownia NMR wyposażona w spektrometr NMR, Pracownia Rentgenowska wyposażona w monokrystaliczny czteroosiowy dyfraktometr rentgenowski, oraz pracownie wyposażone w Różnicowy Kalorymetr Skaningowy, Zmodernizowany Derywatograf, Spektrometr FTIR, Potencjostat typu AutoLab, aparaty do: atomowej spektrometrii absorpcyjnej, elektroforezy; wysokosprawny Chromatograf Cieczowy, chromatografy gazowe, liniowy akcelerator elektronów, specjalistyczne pracownie fizyki, elektroniki i techniki cyfrowej, multimediiów oraz tyfloinformatyki (do pracy z osobami z dysfunkcją wzroku).

Wydział prowadzi szczegółową kontrolę zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej. Okresowo prowadzona jest inwentaryzacja i ocena infrastruktury dydaktycznej, na podstawie której formułuje się wnioski dotyczące uzupełnienia wyposażenia, planu napraw i remontów posiadanych zasobów. Środki na unowocześnianie infrastruktury Wydział pozyskuje ze środków statutowych, grantów naukowych, środków na działalność dydaktyczną jako wyodrębnioną część budżetu Uczelni oraz studiów podyplomowych.

Wydział zapewnia odpowiednie warunki nauki studentom niepełnosprawnym z dysfunkcją ruchu, słuchu jak i wzroku. Dla studentów z dysfunkcją wzroku Wydział zapewnia pracownię tyfłoinformatyczną i oprogramowanie komputerowe. Dla studentów z dysfunkcją słuchu tłumaczy języka migowego zatrudnionych w Uczelni w Centrum Kształcenia i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Dla studentów z dysfunkcją ruchu przestronne windy i podjazdy. Ponadto pracownicy Wydziału uczęszczają na szkolenia przygotowujące do pracy ze studentami niepełnosprawnymi. Uzyskują Certyfikaty Nauczyciela Integrycyjnego.

Do zajęć informatycznych przeznaczona jest między innymi baza dydaktyczna Instytutu Informatyki:

Pracownia ogólna

- 8 komputerów CompaqEvo (proc. Intel Pentium 4 2.0 GHz, 256 MB RAM, HDD 40GB)
- System operacyjny: Windows 2000
- Oprogramowanie użytkowe: Microsoft Office XP Profesional, Borland C++ Builder 6, Borland Delphi 7, MPLAB IDE

Pracownia Multimediów

- aparaty fotograficzne, sprzęt wideo, telewizja w sieci zamkniętej,
- sprzęt audiowizualny, fax, wizualizer, projektor DLP
- Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 1GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17". System operacyjny: Windows XPz oprogramowaniem Photoshop i tabletem graficznym
- 2x Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 1GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17". System operacyjny: Windows XP z kamerą internetową; oprogramowanie Gadu-Gadu i Skype.
- Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 1GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17". System operacyjny: Windows XP, oprogramowanie OCR AbbyFineReader 7, Photoshop
- komputer Pentium III, 128 MB RAM, 40GB HDD; oprogramowanie Audacity
- 3x Tablet multimedialny Lenovo z systemem Android.

Pracownia ogólna

- 20 komputerów (Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 3GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17")
- System operacyjny: Windows 7
- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Eclipse - kepler–standard, Visual Studio 2010, MySql, J2ee, Tomcat, NVDA.pl, Cisco Packet Tracer
- 15 komputerów (Dell OptiPlex GX270, Pentium 4 2,8Ghz, 512 MB RAM, 80GB HDD, Monitor LCD Dell 15")
- 15 komputerów (NTT Business W594G, AMD6 3,9GHz, 8GB RAM, 2TB HDD, Monitor LED Fujitsu 24")
- System operacyjny: Windows 7

Pracownia Tyfloinformatyki

- 4 komputery (Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 3GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 19")
- System operacyjny: Windows XP
- Oprogramowanie użytkowe: Microsoft Office 2000 Profesjonal, drukarka, skaner, Dolphin SAM (SYNTHESISER ACCESS MANAGER), JAWS, SUPERNOVA, TGD PRO (TACTILE GRAPHICS DESIGNER PACKAGE), OBR (OPTICAL BRAIL RECOGNITION), BRAJL 5.0

Pracownia ogólna

- 15 komputerów (Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 3GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17")
- System operacyjny: Windows 7
- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Visual Studio 2010, Eclipse, Scala , intelij, RapidMiner, Matlab 2013, Oracle 10g

Pracownia ogólna

- 20 komputerów (Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 3GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17")
- System operacyjny: Windows 7
- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Visual Studio 2010, Eclipse, Oracle 10g, Postress,SQL Server 2008 R2

Pracownia ogólna

- 16 komputerów (Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 3GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17")
- System operacyjny: Windows 7
- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Eclipse, Oracle Designer, SQL Server 2008 R2, Matlab 2013, Linux Slackware

Pracownia ogólna

- 15 komputerów (Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 3GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17")
- System operacyjny: Windows 7
- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Eclipse, Matlab 2013

Pracownia ogólna

- 15 komputerów (Dell OptiPlex 745, Intel Core 2 Duo 6300, 1.86GHz, 3GB RAM DDR2, 160GB HDD, Monitor LCD Dell 17")

- System operacyjny: Windows 7
- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Visual Studio 2010, Eclipse

Pracownia ogólna

- 8 komputerów CompaqEvo (proc. Intel Pentium 4 2.0 GHz, 256 MB RAM, HDD 40GB)
- System operacyjny: Windows 2000
- Oprogramowanie użytkowe: Microsoft Office XP Profesional, Borland C++ Builder 6, Borland Delphi 7, MPLAB IDE

Pracownia ogólna

- System operacyjny: Windows XP
- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Eclipse

Pracownia ogólna

- Oprogramowanie użytkowe: Office2007, NOD32 3.5, Firefox, Chrome, Opera, 7-zip, Dev C++, Delphi 7 personal, C++ Builder 6, Daemon Tools, VMWare 6.0.1, Virtual Box 4.3.6, MS Virtual PC 2007 SP1, Filezilla, Notepad ++, Java 7u51, NetBeans 7.4, Adobe Reader 11, JCreator LE 5.0, Visual Studio 2010, Eclipse, Adobe Design and Web Premium CS 6.0

Ponadto Instytut dysponuje klastrem obliczeniowym wykorzystywanym m.in. do tworzenia i testowania oprogramowania równoległego dla potrzeb zaawansowanych obliczeń naukowych i inżynierskich, jak również jako podstawa platformy umożliwiającej prowadzenie publicznie dostępnych szkoleń w systemie e-learning. Na infrastrukturę informatyczną Jednostki składają się serwery sieciowe.

Na potrzeby zajęć z fizyki i informatyki wykorzystywane są:

- Pracownie Fizyczne I (mechanika, ciepło; elektryczność; optyka)
- Pracownia Podstaw Miernictwa
- Pracownia Fizyczna II
- Laboratorium Podstaw Techniki Cyfrowej
- Pracownia Podstaw Elektroniki

Niektóre z laboratoriów w Instytutach Fizyki i Informatyki wymagają niezwłocznego unowocześnienia, gdyż odbiegają znacznie od średniego poziomu europejskiego. Ich poziom techniczny jest historyczny i nie pozwala studentom na zaznajomienie się z nowoczesną aparaturą i przyrządami kontrolno-pomiarowymi, takimi jakie mogą spotkać w przyszłym miejscu pracy. Przykładowo, brak odpowiednich urządzeń organizujących pracę w laboratoriach elektro-elektronicznych (stoły pomiarowo-montażowe) nie pozwala na wykształcenie nawyków bezpiecznej i wydajnej pracy oraz wyrobienia pożądanego we współczesnym świecie poziomu kultury technicznej. Ta sytuacja na pewno ma negatywny wpływ na osiągnięcie założonych celów kształcenia.

W Instytucie Informatyki zademonstrowano bardzo ciekawe laboratorium zastosowań urządzeń multimedialnych (aparaturę cyfrową, skaner itp.) oraz oprogramowania do przetwarzania informacji multimedialnej, to jest zdjęć, skanowanych dokumentów, optycznego rozpoznawania znaków itd. Laboratorium i odpowiadający zestaw ćwiczeń jest skierowany do osób nie będących informatykami, przykładowo do nauczycieli różnych specjalności. Bardzo interesująca inicjatywa, która na pewno mocno wspomaga osiągnięcie założonych efektów kształcenia w specjalnościach nieinformatycznych i która powinna być – po ewentualnym rozszerzeniu o przetwarzanie obrazu ruchomego i dźwięku – szeroko upowszechniona.

Powierzchnia pomieszczeń Instytutu Chemii obejmuje ok. 6000 m². Pracownie laboratoryjne, naukowe i dydaktyczne posiadają system mechanicznej wentylacji obejmującej centrale nawiewne i nawiewno-wywiewne oraz klimatyzatory.

Niezależnie od sali wykładowej i trzech sal seminaryjnych, wyposażonych w sprzęt audio-wizualny, infrastruktura Instytutu Chemii obejmuje następujące laboratoria służące zajęciom dydaktycznym i pracom badawczym:

- Laboratorium chemii ogólnej (dwa sale laboratoryjne)
- Laboratorium podstaw chemii
- Laboratorium chemii analitycznej
- Laboratorium analizy instrumentalnej i laboratorium radiochemii
- Laboratorium chemii nieorganicznej
- Laboratorium chemii organicznej (dwa sale laboratoryjne)
- Laboratorium chemii fizycznej
- Laboratorium technologii chemicznej
- Laboratorium analizy śladów

Laboratoria te wyposażone są w standardowy sprzęt, tj. dygestoria, stoły laboratoryjne oraz aparaturę i niezbędny sprzęt laboratoryjny jak: wagi techniczne i laboratoryjne, pehametry, refraktometry, spektrofotometry typu Specom, konduktometr, bomba kalorymetryczna, elektrolizer, zestaw pomiarowy licznika GM, zestaw pomiarowy licznika scyntylicyjnego do pomiaru promieniowania gamma, czy zestaw pomiarowy licznika scyntylicyjnego do pomiaru promieniowania alfa.

W laboratoriach chemicznych zamontowane są oczomyjki, a odczynniki chemiczne skatalogowane są w bazie komputerowej iChem i przechowywane w ogólnym, wentylowanym magazynie.

Wszyscy studenci mają dostęp do oprogramowania na zasadzie licencji MSDN oraz Internetu przez sieć Wi-Fi.

Niezależnie od Biblioteki uniwersyteckiej przy Wydziale Nauk Ścisłych funkcjonuje biblioteka wydziałowa z 24 miejscami dla czytelników oraz 6 stanowiskami komputerowymi z dostępem do Internetu. Księgozbiór tej biblioteki liczy ponad 10.000 woluminów i 58 tytułów czasopism specjalistycznych obejmujących dyscypliny kształcenia i badań realizowanych na Wydziale.

W latach 1999-2002 przeprowadzono w budynku Wydziału generalny remont wraz z dobudową nowych pomieszczeń, dzięki czemu uzyskano więcej przestrzeni dla celów

badawczo-dydaktycznych oraz służącej studentom do odpoczynku w przerwach między zajęciami (przestronne korytarze, bufet). Ponadto, budynek Wydziału Nauk Ścisłych jest w pełni przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Bez żadnej wątpliwości Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną dostosowaną do specyfiki oferowanych studiów, zapewniającą w pełni osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

3) Polityka finansowa jednostki zapewnia stabilność jej rozwoju.

Głównym źródłem finansowania Jednostki są przychody z działalności dydaktycznej, głównie z dotacji dydaktycznej z MNiSW. Środki pozyskiwane z prowadzenia studiów niestacjonarnych, podyplomowych oraz z innej działalności dydaktycznej stanowią około 5% środków z MNiSW. Środki finansowe przekazane na działalność dydaktyczną Wydziału są rozdysponowywane na działalność poszczególnych instytutów, z uwzględnieniem liczby studentów i kosztochłonności danego kierunku w instytucie oraz rezerwą Dziekana.

W przypadku działalności statutowej, Wydział otrzymuje dotację podmiotową na utrzymanie potencjału badawczego (UPB) i celową na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców (tryb konkursowy). Środki te stanowią około 15% środków pozyskiwanych na dydaktykę. Podział środków w ramach dotacji UPB dla poszczególnych grup badawczych Wydziału jest ściśle związany z udziałem punktowym tej grupy w ocenie parametrycznej Wydziału. Kryteria ustalane są przez Wydziałową Komisję ds. Nauki i zatwierdzone przez Radę Wydziału. W ramach dotacji UPB przewidziana jest także rezerwa Dziekana. Podział dotacji celowej odbywa się w trybie konkursowym na zasadach opracowanych przez Wydziałową Komisję ds. Nauki. Z rezerwy na działalność dydaktyczną i środków pozyskanych ze studiów podyplomowych Dziekan przeznacza środki m.in. na: udział studentów w zjazdach i konferencjach, organizowanych przez studentów Uczelni „Jackonaliach”, wyjazdy na zajęcia dydaktyczne, promocję Wydziału, wspiera instytuty w działaniach służących doskonaleniu procesu dydaktycznego. Rezerwa Dziekana na działalność statutową przeznaczona jest na wsparcie zadań statutowych grup badawczych Wydziału (granty wewnętrzne, indywidualne próśby kierowników tematów).

Na podkreślenie zasługuje aktywność Jednostki w pozyskiwaniu środków z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Jednostka prowadzi trzy projekty w ramach kierunków zamawianych: „Moda na chemię” oraz „Atrakcyjny proces kształcenia na kierunku matematyka” (okres realizacji 2009-2015), „Studiuj INFORMATYKĘ! Zrób pewny krok w przyszłość” (okres realizacji 2012-2015) oraz projekt innowacyjny „Chemia – wiem, umiem, rozumiem” (okres realizacji 2010-2013), którego wynikiem było utworzenie na bazie Instytutu Chemii UP-H w Siedlcach Centrum Chemicznego Kształcenia Praktycznego, które jest skierowane na współpracę ze szkołami ponadgimnazjalnymi w celu zwiększenia zainteresowania uczniów tych szkół kontynuacją kształcenia na kierunku chemia. Szczegółowe informacje o wymienionych projektach są dostępne na stronie internetowej Wydziału Nauk Ścisłych Uniwersytet w Siedlcach <http://www.wns.uph.edu.pl/o-wydziale/projekty-finansowane-z-ue>

Polityka finansowa zasługuje na uznanie, w szczególności aktywność w pozyskiwaniu środków z POKL na poprawę jakości kształcenia.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego⁴ W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Kadra Jednostki zapewnia prawidłową realizację procesu kształcenia. Należy zadbać o większą aktywność młodych pracowników naukowych na informatyce i matematyce w celu zapewnienia w przyszłości stabilności kadry samodzielnych pracowników naukowych. Brak udokumentowanych wyników badań doświadczenia w zakresie matematyki finansowej - specjalności na studiach II stopnia.

2) Infrastruktura dydaktyczna gwarantuje osiągnięcie efektów kształcenia, choć niektóre z laboratoriów w Instytutach Fizyki i Informatyki wymagają niezwłocznego unowocześnienia.

3) Polityka finansowa jest przejrzysta i gwarantuje stabilność finansową jednostki. Na pochwałę zasługuje aktywność Jednostki w pozyskiwaniu środków z projektów zewnętrznych.

5. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę.

Jednostka prowadzi badania naukowe w obszarach, dziedzinach i dyscyplinach naukowych związanych z oferowanymi studiami, a wyniki tych badań oraz najnowsze osiągnięcia nauki w danym obszarze wykorzystuje w procesie kształcenia. Jednostka stwarza doktorantom warunki do prowadzenia samodzielnych badań naukowych, a studentom umożliwia udział w badaniach przez nią prowadzonych.

Wydział Nauk Ścisłych prowadzi badania z zakresu chemii, informatyki, fizyki i matematyki. Decyzją Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych Wydział otrzymał kategorię B z osiągnięciami w zakresie kategorii I dotyczącej osiągnięć naukowych i twórczych o wartości 62.52 pkt. Dla jednostki referencyjnej w grupie B liczba tych punktów wynosiła 35.86 pkt, natomiast dla jednostki referencyjnej w grupie A 67.62 pkt. Na poziom prowadzonych badań ma wpływ opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Nauki algorytm podziału środków statutowych przyznawanych przez MNiSW, premiujący prace publikowane w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym, monografie i patenty.

Badania naukowe w Instytucie Chemii dotyczą w znacznym stopniu syntezy i badania właściwości fizykochemicznych nowych materiałów, które mają zastosowanie w przemyśle elektronicznym i medycynie.

Zadania badawcze z zakresu informatyki dotyczą systemów współbieżnych i rozproszonych, sztucznej inteligencji, algorytmów równoległych, modelowania i symulacji komputerowych, technologii mobilnych, technologii informacyjnych na potrzeby osób niepełnosprawnych.

Instytut Matematyki i Fizyki prowadzi badania podstawowe z zakresu algebry, optymalizacji nieliniowej, układów dynamicznych. Na szczególne wyróżnienie zasługują prace dotyczące oddziaływania promieniowania kosmicznego na życie na Ziemi.

W ramach badań statutowych w roku 2013 realizowano:

- 13 tematów badawczych w Instytucie Chemii
- 9 tematów badawczych w Instytucie Informatyki
- 5 tematów badawczych w Instytucie Matematyki i Fizyki

Ponadto młodzi pracownicy naukowcy realizowali 7 tematów badawczych.

Jakość badań w poszczególnych instytutach jest zróżnicowana. Najsilniejszym naukowo pod względem publikacji jest Instytut Chemii. Wyniki badań w Instytutach, Informatyki oraz Matematyki i Fizyki, są porównywalne. Należy znacząco wzmocnić badania w tych dwóch Instytutach, w szczególności, jeśli chodzi o młodych pracowników naukowych.

W Jednostce, w latach 2009-2014, realizowano 5 grantów finansowanych przez NCN lub MNiSW: 1 grant habilitacyjny z chemii, 1 grant promotorski z chemii, 1 grant promotorski z informatyki, 1 grant własny z informatyki, 1 grant własny w programie SONATA 4.

Ponadto Wydział Nauk Ścisłych brał udział:

- w projekcie międzynarodowym „Badanie nanoukładów i nowych materiałów z zastosowaniem rozpraszania neutronów”
- w projekcie międzynarodowym „Badanie własności materii z wykorzystaniem wiązki neutronów wysokostrumieniowego reaktora atomowego w Instytucie Max von Laue-Paul Langevin (ILL) w Grenoble”
- w realizacji innowacyjnego projektu dydaktycznego „Chemia – wiem, umiem, rozumiem”
- w organizacji międzynarodowej konferencji „Electron Controlled Chemical Lithography (ECCL), The third meeting of COST Action CM0601”
- w realizacji międzynarodowego projektu w ramach COST ACTION CM0601 – “Wpływ struktury cząsteczek i temperatury na kinetykę procesu wychwytu elektronu przez pochodne węglowodorów w fazie gazowej”
- w organizacji cyklu konferencji „Nature Inspired Distributed Computing”
- organizacji międzynarodowej Konferencji Sztucznej Inteligencji
- Instytut Chemii w roku 2013 był organizatorem Ogólnopolskiego Zjazdu Polskiego Towarzystwa Chemicznego.

Wyniki prac badawczych pracowników Wydziału są dobrze oceniane na zewnątrz. W czterech edycjach konkursów o nagrodę profesora Lesława Szczerby dla najlepszych młodych naukowców i studentów UPH laureatami 3 edycji konkursów zostali pracownicy Instytutu Chemii Wydziału Nauk Ścisłych.

W roku 2013 praca magisterska studentki Wydziału zajęła II miejsce w konkursie Polskiego Towarzystwa Ciekłokrystalicznego na najlepszą pracę magisterską z zakresu ciekłych kryształów.

Na koniec należy podkreślić, że Jednostka przygotowała plan rozwoju badań naukowych z perspektywą do 2019 roku, który sukcesywnie wdraża oraz wspiera organizacyjnie i finansowo.

W oczach eksperta międzynarodowego

Dwoje pracowników Wydziału Nauk Ścisłych uczestniczyło w latach 2007-2011 w projektach realizowanych w ramach międzyrządowego programu COST - European Cooperation in Science and Technology. Badania o ściśle teoretycznym charakterze prowadzone były

w zakresie nanotechnologii i sterowania reakcją chemiczną na poziomie molekularnym. Studenci Wydziału nie brali udziału w tych badaniach.

Od roku 2005 Wydział bierze udział w badaniach w dziedzinie fizyki jądrowej i nanotechnologii prowadzonych we współpracy z instytutem ILL, Grenoble, Francja i ZIBJ w Dubnej, Rosja. W obu powyższych przypadkach nie przedstawiono wpływu projektów ani na efekty kształcenia ani na gospodarkę regionu działania Wydziału.

Innych projektów wykonywanych w ramach międzynarodowych zespołów badawczych nie przedstawiono. Poinformowano jedynie o ścisłej współpracy z uczelniami w Grodnie, Mińsku i Sewastopolu, która ma zaowocować w przyszłości wspólnie prowadzonymi badaniami oraz wspólną organizacją konferencji naukowych. Aktualnie dwójka pracowników Wydziału odbywa podoktorskie staże naukowe w tych szkołach.

Podczas spotkania z pracownikami przedstawiono kilka przykładów udziału pracowników Wydziału w międzynarodowych zespołach badawczych (Niemcy, USA). Jak się okazało, ta działalność była jednak wynikiem prywatnych kontaktów i nie miała charakteru instytucjonalnego. Z punktu widzenia uczelni europejskich sytuacja taka jest całkowicie nie zrozumiała.

Średniorocznie 10% pracowników naukowo-dydaktycznych bierze udział w konferencjach naukowych, w tym międzynarodowych zaś 3% odbywa staże, głównie podoktorskie i przemysłowe.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego ⁴ W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Jednostka prowadzi badania naukowe, które mają bezpośredni i pośredni wpływ na jakość kształcenia. Należy podjąć środki w kierunku intensyfikacji badań i publikowaniu ich wyników w dobrych wydawnictwach międzynarodowych przez młodych pracowników naukowych szczególnie specjalistów matematyki i informatyki.

6. Uczestniczenie jednostki w krajowej i międzynarodowej wymianie studentów, doktorantów, pracowników naukowych i dydaktycznych oraz współpraca z krajowymi i międzynarodowymi instytucjami akademickimi, a także z przedsiębiorstwami i instytucjami.

- 1) Studenci, doktoranci i pracownicy jednostki uczestniczą w programach międzynarodowych.

Studenci Wydziału są włączani w realizowane tam międzynarodowe projekty badawcze. Dla przykładu, studenci informatyki UPH w Siedlcach realizują prace magisterskie jako stypendyści Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej, w ramach projektu pt. „Bayesian approach to Multi-parameter problems in physics and Beyond involving parallel computing and large data sets” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Unii Europejskiej w programie „Welcome” realizowanego w Narodowym Centrum Badań Jądrowych w Świerku.

Wydziału Nauk Ścisłych UPH zapewnia swoim studentom i pracownikom możliwość wymiany zagranicznej w ramach unijnego programu Erasmus. Umowy o współpracy zostały podpisane z 6 uczelniami z państw członkowskich Unii Europejskiej. Obecnie trwa aktualizowanie umów do warunków programu Erasmus+. Z żadną uczelnią zagraniczną Wydział nie posiada umowy o partnerstwie strategicznym w sensie założeń programu Erasmus+ (podwójne dyplomowanie, synchronizacja programów nauczania itd., itp.).

Oprócz umów w ramach programu Erasmus Wydział posiada bilateralne umowy o współpracy z uczelniami z krajów członkowskich Unii Europejskiej (1), z krajów nie będących członkami UE (3) i z instytucjami badawczymi z poza UE (4). Tylko dwie z tych umów (Mińsk i Moskwa) wydają się mieć bezpośredni wpływ na efekty kształcenia. Pozostałe dotyczą współpracy badawczo-naukowej i ich wpływ może być tylko pośredni, jeśli w ogóle.

W wymianie międzynarodowej w ramach programu Erasmus bierze udział średniorocznie 4,4% studentów i 1,6% pracowników naukowo-dydaktycznych. Uprawianymi formami wymiany są studia i praktyki oraz wyjazdy pracowników dydaktycznych. Pracownicy administracyjni nie biorą udziału w programie Erasmus.

Brak jest studentów i wykładowców przyjeżdżających.

Wydziałowy koordynator programu Erasmus w ramach działalności popularyzującej wśród studentów wyjazdy zagraniczne organizuje spotkania informacyjne, a także spotkania ze studentami powracającymi.

Prowadzi swego rodzaju „bank danych” dotyczący informacji o warunkach socjalnych i adaptacji w miejscach docelowych wymiany. Wydaje się, że formy popularyzacji wymiany studentów powinny być zrewidowane i zintensyfikowane, tak aby osiągnąć w najbliższym czasie co najmniej dziesięcioprocentowy poziom zagranicznej wymiany studentów.

Udział pracowników naukowo-dydaktycznych w wymianie w ramach programu Erasmus jest bardzo niski w porównaniu z uczelniami z innych krajów europejskich, co implikuje również niski udział studentów. Doświadczenia europejskie uczą, że im więcej pracowników dydaktycznych bierze udział w wymianie, tym więcej studentów też chce wyjechać.

Podczas spotkania z pracownikami okazało się, że nie wszyscy rozumieją wpływ wymiany pracowników i studentów na poziom integracji europejskiej i pokojowej przyszłości Europy w ogóle. I tu pojawia się ważne zadanie dla Wydziałowego Koordynatora Programu Erasmus, którego celem byłoby rozpropagowanie wartości jakie odbywająca się w ramach programu Erasmus wymiana tak studentów jak i pracowników wnosi do procesu kształcenia. Brak zrozumienia wśród pracowników dydaktycznych dla znaczenia wymiana Erasmus doprowadził do sytuacji, że wyjazdy takie traktowane są jako źródło dodatkowego dochodu. Niezbyt wysoki poziom stypendiów Erasmusa czyni – według pracowników Wydziału – te wyjazdy nieatrakcyjnymi. Te postawy są niestety w zgodzie z charakterystycznym dla Polski traktowaniem członkostwa w Unii Europejskiej. Z drugiej zaś strony, z założenia dotacja unijna powinna pokryć połowę kosztów danej aktywności. Jeżeli zatem wyjazd pracownika na wymianę w ramach programu Erasmus potraktowany byłby jako delegacja zagraniczna, której – założmy – połowę kosztów pokrywa dotacja unijna a połowę Wydział, to takie podejście przyczyniłoby się na pewno do zwiększenia zainteresowania. Umiejscowienie działań Wydziału wymaga również inwestycji własnych. Dofinansowanie wyjazdów w ramach programu Erasmus stanowi formę takiej inwestycji.

Wizytowana jednostka posiada studentów zagranicznych z poza wschodniej granicy Polski. Są to studenci pochodzenia polskiego, posiadający Kartę Polaka lub znający podstawy języka. Rekrutowani są na zasadach ogólnych. Wydział nie posiada specjalnego ciała zajmującego się tą grupą studentów. Nie prowadzi też aktywnego marketingu za granicą.

Poważnym mankamentem wymiany z zagranicznymi jednostkami akademickimi jest brak przedmiotów wykładanych w języku angielskim. Jest to główna przyczyna braku studentów odwiedzających Wydział w ramach programu Erasmus jak i jedną z przyczyn niskiej samooceny studentów co do własnych umiejętności językowych. Ten aspekt był podnoszony podczas spotkania ze studentami. Same lektoraty, nawet prowadzone przez specjalistów z danej dziedziny, tak jak w przypadku Instytutu Informatyki, nie są wystarczające. Potrzebna jest część aplikacyjna, której najlepszą formą są zajęcia przedmiotowe, praca lub podobne.

- 2) Jednostka podejmuje działania mające na celu internacjonalizację procesu kształcenia, w tym w zakresie określania efektów i realizacji programu kształcenia.

Studenci pozytywnie ocenili jakość i ofertę dostępnych lektoratów. Obecni na spotkaniu studenci mieli też możliwość wzięcia udziału w wykładach prowadzonych w językach obcych przez nauczycieli wizytujących na Wydziale i Uczelni. Należałoby jednak podjąć działania mające na celu zachęcenie studentów do wyjazdów na zagraniczną wymianę polegające na wymianie doświadczeń ze studentami powracającymi z zagranicy. Warto podkreślić, że studenci wizytowanej Jednostki nie mają kontaktu z kolegami z zagranicznych Uczelni, ponieważ na Wydział w ramach wymiany międzynarodowej nie przyjeżdżają studenci z Uczelni partnerskich.

- 3) Jednostka współpracuje z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami akademickimi.

Wydział prowadzi współpracę zarówno z krajowymi jak i międzynarodowymi instytucjami akademickimi i naukowymi zarówno w obszarze naukowym jak i dydaktycznym. Wydział podpisał kilka umów o współpracy, głównie w obszarze badań naukowych, przede wszystkim z instytucjami spoza granicy wschodniej (Rosja, Białoruś, Ukraina). Współpraca odbywa się także poprzez bezpośrednie, nieformalne kontakty poszczególnych pracowników. W opinii ZO liczba uczelni partnerskich jest jednak niewystarczająca, szczególnie dotyczy to umów w ramach programu Erasmus.

Instytuty Wydziału współpracują z licznymi ośrodkami akademickimi i innymi instytucjami krajowymi (bogata lista jednostek współpracujących) poprzez wymianę pracowników, wspólną realizację badań, czy udział w konferencjach i seminariach naukowych oraz szkoleniach.

Współpraca krajowa i międzynarodowa Wydziału, w opinii studentów wpływa na prowadzone na poszczególnych kierunkach kształcenie. Studenci pozytywnie oceniają możliwość uczestniczenia w krajowych konferencjach naukowych w różnych ośrodkach akademickich.

Zespół Oceniający pozytywnie ocenia realizowaną współpracę szczególnie z krajowymi jednostkami akademickimi (np. Wydział Chemiczny Politechniki Gdańskiej, Instytut Matematyki Politechniki Krakowskiej, AGH, Politechnika Poznańska i in.) oraz zagranicznymi szczególnie z za wschodniej granicy.

- 4) Jednostka współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w celu osiągnięcia właściwych efektów kształcenia.

Podczas spotkania z ZO studenci przyznali, iż wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego na określanie i osiągnięcie efektów kształcenia powinien być zdecydowanie większy. W opinii studentów, informacje zwrotne jakie oni sami i uczelnia uzyskują po praktykach studenckich pomagają lepiej określić, co student powinien wiedzieć, umieć i rozumieć po danym cyklu kształcenia. W ten sposób absolwent stanie się też lepiej przygotowany do potrzeb rynku pracy.

Współpraca Wydziału z interesariuszami zewnętrznymi jest różnorodna i obejmuje wiele różnych podmiotów (zarówno publicznych, jak i prywatnych, instytucji otoczenia biznesu czy organizacji branżowych). Warto także podkreślić bardzo duże znaczenie Uczelni dla subregionu, które jest czynnikiem korzystnie wpływającym na budowanie trwałych i wieloletnich relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W odniesieniu do współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, która ma na celu osiągnięcie właściwych efektów kształcenia zdecydowanie przeważają działania akcyjne lub nieformalne, choć należy podkreślić, że struktura wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uwzględnia obecność w tych procesach przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych. Obecnie ograniczeniem jest natomiast niewielki stopień ich zaangażowania w określanie i weryfikację efektów kształcenia.

Na podstawie przeprowadzonej wizytacji należy stwierdzić, że tylko nieliczni pracodawcy współpracujący z akredytowaną jednostką mają poczucie wpływu na programy studiów. Warto jednak podkreślić, że Wydział rozpoczął konsultacje niektórych treści programowych z pojedynczymi reprezentantami interesariuszy zewnętrznych. Generalnie pozyskiwanie opinii od pracodawców odbywa się obecnie w sposób nieformalny. Pracodawcy obecni na spotkaniu podczas wizytacji deklarowali ograniczone poczucie wpływu na określanie efektów kształcenia i zgłaszanie uwag dotyczących pożądanych umiejętności i kompetencji absolwentów. Pracodawcy nie uczestniczą w procesie określenia efektów kształcenia dla praktyk i opracowywaniu programów praktyk studenckich. Dlatego też mając na uwadze formalną potrzebę określenia efektów kształcenia dla praktyk rekomendowane jest zaangażowanie w ten proces przedstawicieli pracodawców.

Mimo tych ograniczeń, na podstawie przeprowadzonej wizytacji, opinii uzyskanych w jej trakcie od przedstawicieli pracodawców oraz studentów należy stwierdzić, że jednostka współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w celu osiągnięcia właściwych efektów kształcenia w stopniu **pełnym**. Sugerowane są jednak pewne działania, które pozwolą na pogłębienie dotychczasowej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego:

- zwiększanie roli i udziału pracodawców w procesie budowania wysokiej kultury jakości kształcenia na poziomie Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia poprzez wzrost ich zaangażowania w prace komisji,
- opracowanie i wdrożenie systemu pozyskiwania informacji od pracodawców na temat sytuacji zawodowej absolwentów (tj. wyjście poza obecne, głównie niesformalizowane formy), a w szczególności ich mocnych i słabych stron (ich dokładna identyfikacja pozwoli na prowadzenie skutecznych i efektywnych działań służących ustalaniu i ocenie efektów kształcenia, w tym także ewentualnych działań naprawczych),

- większe zaangażowanie przedstawicieli pracodawców w proces określania efektów kształcenia i weryfikacji (także poprzez system kontroli) w ramach praktyk studenckich oraz na studiach podyplomowych,
- opracowanie i wdrożenie systemu kontroli praktyk studenckich.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego ⁴ W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia *kryteriów szczegółowych*

1) Studenci są włączani do realizacji prowadzonych na Wydziale projektów międzynarodowych.

2) Uczelnia i Wydział zapewniają studentom doskonalenie swoich kompetencji językowych (lektoraty) jednak poziom internacjonalizacji studiów i międzynarodowej wymiany studentów wymaga intensyfikacji.

3) Wydział, a szczególnie jego pracownicy i włączani w tę działalność studenci współpracują z innymi jednostkami naukowymi, głównie z pobliskiej Warszawy jak też zagranicznymi, głównie z za wschodniej granicy.

4) Na podstawie przeprowadzonej wizytacji, opinii uzyskanych w jej trakcie od przedstawicieli pracodawców oraz studentów należy stwierdzić, że jednostka współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w celu osiągnięcia właściwych efektów kształcenia w stopniu pełnym. Sugerowane są jednak pewne działania, które pozwolą na pogłębienie dotychczasowej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego:

- zwiększanie roli i udziału pracodawców w procesie budowania wysokiej kultury jakości kształcenia na poziomie Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia poprzez wzrost ich zaangażowania w prace komisji,
- opracowanie i wdrożenie systemu pozyskiwania informacji od pracodawców na temat sytuacji zawodowej absolwentów (tj. wyjście poza obecne, głównie niesformalizowane formy), a w szczególności ich mocnych i słabych stron (ich dokładna identyfikacja pozwoli na prowadzenie skutecznych i efektywnych działań służących ustalaniu i ocenie efektów kształcenia, w tym także ewentualnych działań naprawczych),
- większe zaangażowanie przedstawicieli pracodawców w proces określania efektów kształcenia i weryfikacji (także poprzez system kontroli) w ramach praktyk studenckich oraz na studiach podyplomowych,
- opracowanie i wdrożenie systemu kontroli praktyk studenckich.

7. Wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne zapewniane przez jednostkę studentom i doktorantom w procesie uzyskiwania efektów uczenia się.

- 1) Jednostka ma wdrożony system opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej, uwzględniający także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Nauczyciele akademicki dostępni są dla studentów poza zajęciami dydaktycznymi w ramach konsultacji, a także w terminach indywidualnie ustalonych ze studentami. Godziny konsultacji są odpowiednie dla studentów wszystkich form kształcenia. Wybór promotora

następuje na zasadzie indywidualnych konsultacji między studentami, a opiekunami prac dyplomowych. Studenci zwrócili uwagę na fakt, iż liczba promotorów do wyboru jest zbyt mała. Na 1 promotora przypada 2-3 studentów, co często uniemożliwia studentom pisanie pracy w wybranej przez siebie dziedzinie. Obecni na spotkaniu studenci stwierdzili, że mogą swobodnie wybrać i uzgodnić temat pracy dyplomowej realizowanej pod kierunkiem opiekuna naukowego. Do dyspozycji studentów są również laboratoria i sprzęt, z którego mogą korzystać w trakcie pisania prac. Studenci mają możliwość realizacji studiów według indywidualnego planu studiów i programu nauczania. Możliwości i warunki ubiegania się o indywidualizację planu kształcenia studenci oceniają pozytywnie.

W zakresie opieki dydaktycznej studenci mają również możliwość skorzystania z oferty przedmiotów do wyboru. Jak zauważyli obecni na spotkaniu z ZO terminy tych zajęć często pokrywają się z innymi, obowiązkowymi zajęciami, dlatego studenci muszą tak dobierać fakultety aby nie kolidowały z innymi przedmiotami. Studenci wizytowanej Jednostki mogą korzystać z zasobów bibliotecznych. W ich opinii niezbędna literatura dostępna jest w odpowiedniej ilości. Studenci chcieliby uzyskiwać część materiałów, jak prezentacje, które omawiane są podczas zajęć wykładowych. W razie nieobecności na zajęciach umożliwiłoby to ich zdaniem pełne nadrobienie danego zakresu materiału. Studenci pozytywnie ocenili współpracę z pracownikami dziekanatu. Zawsze mogą uzyskać pomoc i załatwić wszelkie formalności.

Dostępność władz Wydziału oraz opiekunów lat jest w opinii studentów odpowiednia.

Wydział zapewnia odpowiednie warunki nauki studentom niepełnosprawnym z dysfunkcją ruchu, słuchu jak i wzroku. Dla studentów z dysfunkcją wzroku Wydział zapewnia pracownię tyfloinformatyczną i oprogramowanie komputerowe. Dla studentów z dysfunkcją słuchu tłumaczy języka migowego zatrudnionych w Uczelni w Centrum Kształcenia i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Dla studentów z dysfunkcją ruchu przestronne windy i podjazdy. Studenci obecni na spotkaniu zwrócili uwagę na otwartość i pomoc ze strony nauczycieli akademickich dla osób z niepełnosprawnościami.

Funkcjonujący w wizytowanej jednostce system opieki materialnej umożliwia studentom osiągnięciem wysokie wyniki w nauce oraz sukcesy naukowe, kulturalne lub sportowe ubieganie się o stypendium rektora dla najlepszych studentów w ramach Funduszu Pomocy Materialnej dla studentów. Zasady ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej, w tym szczegółowe kryteria i tryb udzielania świadczeń pomocy materialnej, oraz sposób udokumentowania sytuacji materialnej i socjalnej studenta określa Zarządzenie Nr 108/213 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 12 września 2013 roku w sprawie regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Przedstawiciele studentów uczestniczą w podziale środków na pomoc materialną w myśl art. 174 ust. 2 Ustawy. Zgodnie z art. 174 ust. 4 Ustawy podział dotacji uwzględnia proporcję między stypendiami socjalnymi a stypendiami Rektora dla najlepszych studentów. Wydziałowa Komisja Stypendialna oraz Odwoławcza Komisja Stypendialna są powoływane w zgodzie z art. 177 ust. 3 Ustawy. Formą wsparcia studentów jest także możliwość uzyskania zakwaterowania w domach studenckich.

W Uczelni powołano komisje dyscyplinarne ds. studentów. Ich skład i procedury postępowania spełniają wymogi określone przepisami prawa.

- 2) jednostka ma efektywny system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych.

W zakresie działań zapobiegawczych, rozwiązywania sytuacji konfliktowych oraz w kwestii indywidualnych spraw studenckich władze Wydziału otwarte są na kontakt ze studentami. Studenci wiedzą do kogo udać się w przypadku wystąpienia sytuacji konfliktowych; pozytywnie oceniają efektywność podejmowanych przez Wydział rozwiązań w tym zakresie. Wypracowane metody mają charakter nieformalny. Zarówno przedstawiciele władz Wydziału jak i studenci przyznali, iż sytuacje konfliktowe zdarzają się incydentalnie.

- 3) jednostka wspiera działalność samorządu oraz organizacji zrzeszających studentów lub doktorantów i współpracuje z nimi; organy jednostki, podejmują aktywne działania mające na celu szerokie włączanie studentów oraz doktorantów i ich przedstawicieli do prac organów jednostki, komisji statutowych i doraźnych, zwłaszcza koncentrujących swoje prace wokół procesu dydaktycznego i spraw dotyczących studentów i doktorantów.

Na Wydziale działa Wydziałowa Rada Samorządu Studentów, która integruje środowisko studenckie. Przedstawiciele studentów mają zapewniony odpowiedni udział w składzie Rady Wydziału zgodnie z art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Samorząd Studentów uzyskuje wsparcie finansowe od władz Wydziału a także pozyskuje sponsorów na organizowane przez siebie przedsięwzięcia, co pozwala prowadzić aktywną działalność na rzecz środowiska studenckiego. Przedstawiciele WRSS pozytywnie oceniają współpracę z władzami Wydziału. Wszystkie kwestie problematyczne zawsze rozwiązywane są na zasadzie konsensusu. Samorząd Studentów organizuje spotkanie informacyjne dla nowoprzyjętych studentów na początku roku akademickiego, w trakcie którego przedstawiany jest regulamin studiów, prawa i obowiązki studentów, informacje dotyczące pomocy materialnej oraz działalności kół naukowych.

Władze Uczelni i Wydziału zapewniają odpowiednio, w opinii studentów, wsparcie materialne i logistyczne adekwatne do skali działalności organizacji studenckich i kół naukowych. Studenci działający w kołach naukowych potwierdzili, iż ze strony Wydziału mogą liczyć na dofinansowanie wyjazdów studyjnych czy udziału w konferencjach naukowych. W ramach działalności organizacji studenckich na Uczelni i Wydziale studenci mają możliwość rozwijania swoich kompetencji społecznych poprzez organizacje o charakterze naukowym, kulturalnym, społeczno-organizacyjnym i sportowym.

W oczach eksperta międzynarodowego

Istotnym elementem współczesnego kształcenia są kompetencje miękkie. Ekspert ma tu na myśli komunikację w mowie i piśmie, prezentację wiedzy i pomysłów, planowanie i raportowanie prac badawczo-rozwojowych i to tak w języku ojczystym jak i obcym (przykładowo angielskim). Drugą grupą są kompetencje związane z poruszaniem się na rynku pracy, a więc umiejętności napisania życiorysu i podania o pracę, odbycia rozmowy kwalifikacyjnej i negocjacji płacowych. Trzecią grupę stanowi praca w grupach, szczególnie w grupach wielonarodowych i wielokulturowych oraz wspólne rozwiązywanie problemów. Wymienione kompetencje w sposób istotny wspomagają osiągnięcie efektów kształcenia jak

i późniejszą adaptację na rynku pracy. Szczególnie na rynku o silnej grawitacji aglomeracji stołecznej.

Na podstawie rozmów ze studentami i pracownikami ekspert odniósł wrażenie, że żadna z wymienionych wyżej kompetencji nie jest przedmiotem systematycznego nauczania na wizytowanym Wydziale, co we współczesnym świecie jest poważnym mankamentem.

Z punktu widzenia pracownika uczelni zagranicznej, wysokie zdziwienie budzi kompletny brak synergii pomiędzy Instytutami Chemii, Informatyki oraz Matematyki i Fizyki; nawet na tak oczywistym polu jakim są praktyki zawodowe. Współczesna nauka i technologia to świat interdyscyplinarny. Brak synergii pomiędzy instytutami reprezentującymi wiedze, które łącznie stanowią podwaliny współczesnego przemysłu przetwórczego, wywiera duży, negatywny wpływ na osiągnięte wyniki kształcenia.

Przykładem na poparcie tego stwierdzenia mogą dwie prace dyplomowe prezentowane na sesji plakatowej mini-seminarium dyplomowego. Jedna z nich dotyczyła poszukiwania optymalnych warunków dla reakcji chemicznej a druga skupiała się na badaniach kinetycznych. Obie prace z punktu widzenia chemicznego wyglądały nienagannie, ale jako prace badawcze były niskiej jakości, gdyż brakowało w nich pierwiastków matematycznego (planowanie eksperymentu optymalizującego proces, modelowanie matematyczne) i informatycznego (określenie funkcji celu i kryterium jakości, przetwarzanie danych dla identyfikacji wielomodelowej, globalna analiza błędów pomiarowego i obliczeniowego). Gdyby prace te były wykonane w zespołach student chemii, student matematyki i student informatyki, to ich wartość naukowa byłaby kilkakrotnie wyższa.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego ⁴ W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) System wsparcia opieki naukowej dydaktycznej i materialnej studentów funkcjonuje poprawnie.**
- 2) Rozwiązywanie sytuacji konfliktowych nie budzi zastrzeżeń. Zwyczajowo przyjęte rozwiązania należy ocenić pozytywnie.**
- 3) Wydział stwarza warunki do rozwoju samorządności studenckiej oraz organizacji studenckich. Współpraca i angażowanie studentów w działalność poszczególnych gremiów mogłoby być większe.**

8. Spójność systemu wewnętrznych przepisów prawnych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia, oraz jego zgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi.

W Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach obowiązującym dokumentem dotyczącym zapewnienia jakości kształcenia jest *Uchwała Senatu Nr 15/2009 z dn. 25.02.2009 r. w sprawie **wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia***, która określa jego cele i zasady funkcjonowania.

Głównym **celem jakościowym** Uniwersytetu jest „kształcenie przyszłych elit zawodowych i intelektualnych społeczeństwa wiedzy” (§ 1). Aby absolwenci mogli właściwie wypełniać swoje przyszłe role zawodowe, społeczne i obywatelskie muszą uzyskać adekwatną wiedzę, umiejętności i postawy, jako efekt kształcenia określony w planach studiów i programach

nauczania, o czym wspomina § 2 ww. Uchwały Nr 15/2009, określający **obszary zainteresowania** wewnętrznego systemu, czyli: 1) badania naukowe, 2) plany studiów, 3) programy nauczania, 4) metody dydaktyczne, 5) baza dydaktyczna, 6) obsługa administracyjna i techniczna.

Strategia realizacji tych celów, poprzez ocenę jakości kształcenia, jest dokonywana na podstawie okresowych analiz planów studiów i programów nauczania oraz programów praktyk zawodowych studentów; hospitacji zajęć dydaktycznych; ankietowych badań opinii studentów na temat poziomu prowadzonych zajęć dydaktycznych (§ 5).

Organy i osoby odpowiedzialne za właściwe funkcjonowanie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK) to:

- na poziomie Uczelni: Rektor sprawuje nadzór nad wdrożeniem i doskonaleniem uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia (§ 53 ust. 3 statutu), zaś Senat raz w roku akademickim dokonuje oceny jego funkcjonowania (§ 3 ust. 4 ww. Uchwały Nr 15/2009), a ponadto powołano:

Senacką Komisję ds. jakości kształcenia (Uchwały Senatu: Nr 40/2012 z dn. 26.09.2012 r. w sprawie powołania, Nr 13/2013 z dn. 27.03.2013 r. w sprawie uzupełnienia składu o przedstawicieli studentów i doktorantów), która rozpatruje sprawy dotyczące jakości kształcenia w Uniwersytecie, a w szczególności: programów kształcenia i planów studiów; tworzenia kierunków studiów, specjalności i kursów dokształcających; poprawy jakości kształcenia; funkcjonowania systemu punktowego ECTS; funkcjonowania i rozwoju programu USOS;

Senacką Komisję ds. oceny jakości kształcenia (Uchwały Senatu: Nr 41/2012 z dn. 26.09.2012 r. w sprawie powołania, Nr 14/2013 z dn. 27.03.2013 r. w sprawie uzupełnienia składu o przedstawicieli studentów i doktorantów), która dokonuje oceny jakości kształcenia na kierunkach studiów i innych, prowadzonych przez UPH, formach kształcenia;

Senacką Komisję ds. rozwoju uczelni (Uchwała Senatu Nr 42/2012 z dn. 26.09.2012 r.), która rozpatruje sprawy dotyczące rozwoju Uniwersytetu, a w szczególności: strategii rozwoju, w tym planów inwestycyjnych; rozwoju bazy naukowej; działalności promocyjnej; współpracy z przemysłem i środowiskiem gospodarczym. Zasady i tryb działania ww. komisji określa jej Regulamin, uchwalony na posiedzeniu Komisji w dn. 31.01.2013 r.

- na poziomie Wydziału: decyzje dotyczące zarządzania jakością kształcenia podejmują: Dziekan (m.in. ustala sposób i tryb prowadzenia hospitacji i ankietyzacji) i Rada Wydziału, która zgodnie z § 3 ust. 3 ww. Uchwały Nr 15/2009 - „Co najmniej raz w roku akademickim (...) przeprowadza ocenę jakości kształcenia na wydziale”.

Ponadto na Wydziale Nauk Ścisłych (Uchwała Nr 115/2012 RW z dn. 17.10.2012 r. w sprawie powołania Komisji WNS na okres kadencji 2012-2016 oraz określenia ich składu i zakresu działania, z późn. zm. Uchwałą Nr 16/2012 RW z dn. 16.01.2013 r. w sprawie uzupełnienia składu Komisji WNS), powołane zostały: **Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia** (WKZJK) oraz **Wydziałowa Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia** (WKOJK), w których składach znaleźli się także przedstawiciele studentów i otoczenia społeczno-gospodarczego.

Dodatkowo zostały powołane następujące **instytutowe zespoły programowe** oraz **instytutowe komisje ds. jakości kształcenia**, w skład których weszli również studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego: w Inst. Chemii - Komisja ds. Jakości Kształcenia; w Inst. Informatyki - Zespół ds. Jakości Kształcenia (w składzie **brak interesariusza zewnętrznego**), Zespół ds. Programowych; w Inst. Matematyki i Fizyki - Zespół ds. Jakości Kształcenia; Zespół ds. Programowych (4 osoby wchodzi w skład obydwu zespołów).

Przykładową dokumentację dotyczącą dokonywanych analiz i podejmowanych działań mających wpływ na jakość kształcenia, odnoszących się do realizacji celów jakościowych określonych w ww. *Uchwale Senatu Nr 15/2009 z dn. 25.02.2009 r.*, stanowią:

- Badania z wykorzystaniem studenckich ankiet oceny nauczyciela prowadzącego zajęcia dydaktyczne: Raport z analizy ankiet studenckich w Inst. Matematyki i Fizyki za rok akad. 2012/13 - sem. zimowy (21.05.2013) oraz sem. letni (15.11.2013) – **krótka analiza, niewiele wniosków**; Raport z analizy ankiet studenckich w Inst. Informatyki za rok akad. 2012/13 - sem. zimowy (5.06.2013) oraz sem. letni (27.11.2013) – analiza i wnioski; Raport z analizy ankiet studenckich w Inst. Chemii za rok akad. 2012/13 - sem. zimowy oraz sem. letni (wykresy, analiza, wnioski);
- Badania z wykorzystaniem studenckich ankiet oceny jakości obsługi dziekanatu: *Sprawozdanie z przeprowadzonych ankiet oceniających pracę dziekanatu WNS* (2013, wykresy, część analityczna, wnioski), Zalecenia dotyczące jakości obsługi w Dziekanacie (Dziekan WNS, 10.01.2013); Informacje nt. podjętych działań naprawczych w celu usprawnienia pracy Dziekanatu (Kierownik Dziekanatu, 10.02.2013); *Raport z ankietyzacji Ocena Pracy Dziekanatu* (5.02.2014; zestawienia tabelaryczne; **nie zawiera opisowych analiz wyników i wniosków dla Wydziału**); Informacje nt. podjętych działań naprawczych w celu usprawnienia pracy Dziekanatu (Kierownik Dziekanatu, 10.03.2014);
- Badania z wykorzystaniem ankiet słuchaczy studiów podyplomowych: Raport z ankietyzacji Słuchaczy Studiów Podyplomowych (6.03.2014; zestawienia tabelaryczne; **nie zawiera opisowych analiz wyników i wniosków dla WNS**);
- Hospitacje zajęć dydaktycznych w Inst. Chemii, Inst. Informatyki, Inst. Matematyki i Fizyki: przykładowe (2013 i 2014) protokoły z hospitacji, plany hospitacji (na sem. zimowy i letni 2012/13 i 2013/14), Podsumowujące protokoły z hospitacji (sem. zimowy i letni 2012/13 i 2013/14) - **nie przedstawiono opisowych analiz wyników i wniosków**; Sprawozdanie z kontroli zajęć przeprowadzonych na WNS w dniach 9-10 listopada 2013 r. (12.11.2013);
- Konsultacje przedmiotowe – przykładowe harmonogramy: konsultacje pracowników naukowo-dydaktycznych Inst. Informatyki w sem. zimowym i letnim 2013/14, Harmonogram godzin konsultacji nauczycieli akademickich Inst. Chemii w semestrze letnim roku akademickiego 2013/14, Plan zajęć oraz konsultacji pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych na kierunku Matematyka sem. letni, rok akad. 2013/14;
- Weryfikacja prac dyplomowych magisterskich poprzez system antyplagiatowy: przykładowe (2013) Protokoły kontroli oryginalności pracy dyplomowej magisterskiej, Raporty podobieństwa, Raporty skrócone; Raporty z okresowej oceny jakości prac

dyplomowych (11.10.2013 - „matematyka”, 14.10.2013 - „informatyka”, 22.11.2013 - „chemia”);

- Monitoring losów absolwentów: Badania losów zawodowych absolwentów UPH w Siedlcach, rok akad. 2011/2012 – Raport podsumowujący; Wydziałowa ankieta Absolwentów z 2014 r. (<http://ankieta-wns.ii.uph.edu.pl/>) – przykładowy wydruk, **nie przedstawiono opisowych analiz wyników i wniosków dla Wydziału**;
- Programy studiów, tj. opinie pracodawców: nt. planów studiów stacjonarnych i nie stacjonarnych I-go i II-go stopnia kierunku informatyka, uwagi do diskutowanych zmian w planie studiów II stopnia na kierunku chemia (12.05.2014); nt. programu kształcenia na specjalności biomatematyka (5.06.2013, 2 firmy);
- Programy studiów, tj.: dostosowanie ich do potrzeb otoczenia gospodarczo-społecznego: 11.10.2013 - Inst. Matematyki i Fizyki - Raport w sprawie dostosowania efektów kształcenia dla programu specjalności biomatematyka do potrzeb otoczenia gosp.-społ.; 14.10.2013 - Inst. Informatyki - Raport z analizy efektów kształcenia dla potrzeb programu studiów na kierunku Informatyka do potrzeb otoczenia gosp.-społ.; 12.11.2013 - Inst. Chemii - poprawa oferty kształcenia na kierunku chemia, nowa specjalność;
- Oceny okresowe pracowników naukowo-dydaktycznych: Protokół nr 1/2014 z posiedzenia Komisji Oceniającej WNS w dn. 22.01.2014 r. pracowników zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych pracowników zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych (**nie zawiera wniosków**);

pozostałe ankiety z WNS: Badania z wykorzystaniem wydziałowej ankiety studentów pierwszego roku (rok akad. 2013/2014) na kierunkach: „chemia” (analiza statystyczna, wnioski), „informatyka” (analiza statystyczna, **brak wniosków**) oraz „matematyka” (analiza statystyczna, **brak wniosków**); Inst. Informatyki - Ankieta oceny efektów praktyk przez studentów (13.11.2013, statystyka, **brak wniosków**), Ankieta oceny efektów praktyk przez pracodawców (27.11.2013, statystyka, **brak wniosków**), Inst. Chemii - Ankieta oceny efektów praktyk przez studentów (statystyka, wnioski);

pozostałe raporty pokontrolne z WNS: Sprawozdanie z kontroli zajęć przeprowadzonych na WNS w dniach 9-10 listopada 2013 r. (12.11.2013); Raporty z kontroli przygotowania sal wykładowych, seminaryjnych i laboratoriów do rozpoczęcia nowego roku akademickiego (18.09.2013 - Inst. Informatyki, 20.09.2013 - Inst. Matematyki i Fizyki, Inst. Chemii); Raport z kontroli dostępności informacji o zasadach zaliczania i systemie oceniania przedmiotów (13.11.2013 - Inst. Informatyki, 10.11.2013 - Inst. Matematyki i Fizyki, Inst. Chemii); Raport z kontroli dostępności i kompletności informacji o nowych programach kształcenia (13.11.2013 - Inst. Informatyki, 10.11.2013 - Inst. Matematyki i Fizyki, Inst. Chemii); Raport z osiągnięcia efektów kształcenia (20.09.2013 - Inst. Matematyki i Fizyki, 26.09.2013 - Inst. Chemii, 9.10.2013 - Inst. Informatyki);

Za dotatkową dokumentację dotyczącą analiz w ramach WSZJK można też uznać:

- **sprawozdania roczne**: Sprawozdanie z pracy Senackiej Komisji ds. Jakości Kształcenia za rok akad. 2012/2013 (15.10.2013), Sprawozdanie z pracy Senackiej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia w UPH w Siedlcach roku akad. 2012/2013 (16.10.2013), Raport Dziekana WNS w sprawie jakości kształcenia na WNS w roku akad. 2012/2013, WKOJK - Raport oceny jakości kształcenia na WNS rok akad. 2012/2013 oraz rok akad. 2013/2014 (po analizie

dokumentów z Instytutów, Dziekanatu i Samorządu Studenckiego), Sprawozdanie z działalności WKZJK w roku akad. 2012/2013 (30.09.2013);

- **protokoły z posiedzeń:** Senackiej Komisji ds. Jakości Kształcenia, Senackiej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, Senatu UPH (30.01.2013, 27.03.2013, 29.01.2014), a także: Rady Wydziału Nauk Ścisłych (Nr 4/2013/2014 z 15.01.2014, Nr 6/2013/2014 z 12.03.2014), Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, ww. komisji i zespołów instytutowych.

Zwracają także uwagę **dążenia Uczelni do doskonalenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia**, co potwierdzają m.in. następujące akty prawne:

- *Uchwały Senatu z dn. 27.03.2013 r.: Nr 13/2013 w sprawie uzupełnienia składu Senackiej Komisji ds. Jakości Kształcenia (o przedstawicieli studentów i doktorantów); Nr 14/2013 z dn. 27.03.2013 r. w sprawie uzupełnienia składu Senackiej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia (o przedstawicieli studentów i doktorantów);*
- *Zarządzenie Rektora Nr 26/2014 z dn. 12.03.2014 r. w sprawie wprowadzenia ujednoliconego systemu ankietowego badania opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych w zakresie jakości prowadzonych zajęć oraz jakości obsługi procesu dydaktycznego i organizacyjnego („Celem systemu ankietyzacji jest ustalenie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych co do sposobu prowadzenia zajęć oraz bieżące monitorowanie procesu dydaktycznego i ciągła poprawa jakości kształcenia”);*

oraz **Wydziału Nauk Ścisłych:** *Księga Jakości* (zatwierdzona przez p. Dziekan, I wersja ze stycznia 2013, II z lutego 2014, a III aktualna wersja - kwiecień 2014).

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego³ W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.

Na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji należy uznać, iż Wydział Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach posiada wewnętrzne przepisy prawne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia (ogólnouczelniane i wydziałowe), zarówno o charakterze ogólnym, jak i odnoszące się bezpośrednio do funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości. Przepisy te w sposób kompletny i spójny określają prowadzoną politykę jakości, procedury, cele jakościowe oraz strategię ich realizacji.

Podsumowując należy stwierdzić, iż zakres, sposób prowadzenia i kompletność dokumentacji dotyczącej dokonywanych analiz i podejmowanych działań odnoszących się do poszczególnych czynników mających wpływ na jakość kształcenia poprawny, ale niejednorodny. Większość procedur oraz dokonywanych analiz i przeprowadzanych badań jest opracowana prawidłowo, natomiast niektóre raporty i sprawozdania, głównie z prowadzonych badań ankietowych, nie zawierają opisowych analiz uzyskanych wyników, ani też wynikających z nich wniosków dla Wydziału, co może spowodować zmniejszenie ich wpływu na jakość poszczególnych elementów procesu dydaktycznego. Należałoby zatem zwrócić na to szczególną uwagę i wprowadzić stosowne korekty w podsumowaniach badań.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny instytucjonalnej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
strategia rozwoju		X			
wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz system ich weryfikacji		X			
zasoby kadrowe, materialne i finansowe		X			
przewodzenie badań naukowych		X			
współpraca krajowa i międzynarodowa			X		
system wsparcia studentów i doktorantów		X			
przepisy wewnętrzne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia		X			

Odniesienie się do dokonanej przez jednostkę analizy SWOT w kontekście wyników przeprowadzonej oceny wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny zasobów kadrowych, materialnych, działalności naukowej i międzynarodowej, współpracy z beneficjentami procesu kształcenia.

Analiza SWOT wykonana przez Wydział Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach jest rzetelna i w większości odzwierciedla stan rzeczywisty. Faktycznie mocną stroną Wydziału jest posiadanie doświadczonej kadry dydaktycznej o dużych kwalifikacjach dydaktycznych i naukowych. Lepsze wykorzystanie tego potencjału stanowić może szansę rozwoju Wydziału. Dobre rezultaty przyniesie z pewnością systemowe wykorzystanie kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla doskonalenia jakości kształcenia, trafnego kreowania sylwetki absolwenta i konstrukcji programów studiów oraz monitorowania losów absolwentów. Zgodzić się należy także ze stwierdzeniem, że szansą dla Wydziału może być rozwój i wdrożenie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. System ten bowiem ma jeszcze szereg mankamentów (które wskazano w 2 części niniejszego raportu) i aktualnie stanowi słabą stronę Wydziału.

Zespół Oceniający ocenia Wydział Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach pozytywnie i proponuje do rozważenia, co następuje:

1. Strategia Wydziału winna być uaktualniona pod kątem zdefiniowania obszaru działania, analizy sytuacji gospodarczej i demograficznej a w rezultacie określenia

kierunków kształcenia i rozwoju potencjału badawczego Wydziału spójnych z potrzebami gospodarczymi i społecznymi regionu działania.

2. Strategia Wydziału winna być rozszerzona o wyeksponowanie doświadczeń dydaktycznych i naukowych w zakresie integracji studentów niepełnosprawnych i utworzenia z tej działalności marki, a także o określenie zadań dla umiędzynarodowienia procesu dydaktycznego.
3. Synergia pomiędzy Instytutami Chemii, Informatyki oraz Matematyki i Fizyki powinna być zwiększona a programy nauczania zsynchronizowane w zakresach wspólnych takich jak – przykładowo – teoria eksperymentu, modelowanie matematyczne, statystyka itp..
4. Kadra dydaktyczna w Instytucie Informatyki powinna być uzupełniona o wykładowców posiadających udokumentowane i rzeczywiste, a nie teoretyczne, doświadczenie w projektowaniu oprogramowania i systemów informatycznych.
5. W trybie pilnym należałoby dokonać przeglądu poziomu technicznego laboratoriów i niezwłocznego dokonania niezbędnych zmian tak, aby dorównać co najmniej średniemu poziomowi europejskiemu.
6. Powinny być podjęte działania, których celem byłoby intensyfikacja współpracy i zwiększenie ilości projektów wykonywanych dla potrzeb przedsiębiorstw i instytucji regionu, co umożliwi w przyszłości pozyskanie referencji i umiejętności umożliwiających realizację aspiracji do udziału w międzynarodowych grupach badawczych kreujących rzeczywisty postęp techniczny i społeczny.
7. Należy podjąć działania w celu zwiększenia liczby umów o współpracy w ramach programu Erasmus+ z instytucjami akademickimi z krajów członkowskich Unii Europejskiej. Wydział powinien posiadać też jedną – dwie umowy o partnerstwie strategicznym.
8. W każdym Instytucie należy utworzyć grupę przedmiotów wykładanych w języku angielskim w celu umiędzynarodowienia studentów własnych oraz zwiększenia liczby studentów zagranicznych odwiedzających Wydział w ramach programu Erasmus.
9. Należy podjąć działania w celu intensyfikacji udziału kadry dydaktycznej i pracowników administracji w wymianie w ramach programu Erasmus.
10. Należy wprowadzić do programu studiów nauczanie kompetencji miękkich takich jak komunikacja w mowie i w piśmie, w języku ojczystym i angielskim, poruszanie się po rynku pracy i praca w grupach, a po intensyfikacji wymiany międzynarodowej również w grupach wielonarodowych i wielokulturowych (patrz Kryterium 7). Jedną z form mogą być grupowe prace dyplomowe, nawet w sensie międzyinstytutowym.

Uwaga: jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen raport powinien zostać uzupełniony. Należy wskazać dokumenty, syntetycznie omówić wyjaśnienia i dodatkowe informacje, które spowodowały zmianę oceny (odnieść się do każdego kryterium odrębnie, a ostateczną ocenę umieścić w Tabeli nr 3).

Tabela nr 3

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Uwaga: należy wymienić kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny					

Załącznik nr 1 - Podstawa prawna wizytacji

I. Ustawa z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.)

II. Ustawa z dn. 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.)

1. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 29 września 2011 r. w sprawie warunków oceny programowej i oceny instytucjonalnej (Dz. U. Nr 207, poz. 1232);
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065);
3. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 14 września 2011 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta (Dz. U. Nr 201, poz. 1187);
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520);
6. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dn. 10 listopada 2011 r.;
7. Uchwała Nr 463/2012 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dn. 25 października 2012 r. zmieniająca Uchwałę Nr 962/2011 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny instytucjonalnej;
8. Statut Uczelni (Uchwała Senatu Nr 44/2011 z dn. 14.12.2011 r., z późn. zm.);
9. Regulamin Studiów (Uchwała Senatu Nr 18/2012 z dn. 25.04.2012 r.);
10. Regulamin Studiów Podyplomowych (Uchwała Senatu Nr 36/2011 z dn. 28.09.2011 r.);
11. Inne przepisy wewnętrzne Uczelni.

Załącznik nr 2 - Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Spotkanie	Data	Godzina	Miejsce
Spotkanie Zespołu Oceniającego z władzami Uniwersytetu oraz osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni	2.06.2014 (poniedziałek)	9:00	Rektorat ul. Konarskiego 2
Spotkanie z osobami, które przygotowywały Raport Samooceny Wydziału	2.06.2014 (poniedziałek)	10:15	ul. 3 Maja 54 sala 231
Spotkanie z Samorządem Studentów oraz reprezentacją kół naukowych	2.06.2014 (poniedziałek)	11:15	ul. 3 Maja 54 sala 231
Spotkanie w Biurze Karier	2.06.2014 (poniedziałek)	12:00	ul. 3 Maja 49 pokój nr 18
Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie studiów podyplomowych	2.06.2014 (poniedziałek)	12:45	ul. 3 Maja 54 sala 27
Spotkanie z Dziekanem, Prodziekanami, Dyrektorami Instytutów, kierownikami Zakładów	2.06.2014 (poniedziałek)	15:00	ul. 3 Maja 54 sala 27

(osoby odpowiedzialne za: bazę dydaktyczną, współpracę międzynarodową, politykę finansową, badania naukowe)			
Spotkanie z pracodawcami	2.06.2014 (poniedziałek)	16:30	ul. 3 Maja 54 sala 27
Spotkanie z absolwentami	2.06.2014 (poniedziałek)	17:30	ul. 3 Maja 54 sala 27
Spotkanie ze studentami Wydziału	3.05.2014 (wtorek)	10:00	ul. 3 Maja 54 sala 27
Spotkanie z kadrą akademicką Wydziału	3.05.2014 (wtorek)	11:30	ul. 3 Maja 54 sala 27
Spotkanie z pracownikami inżynieryjno-technicznymi i administracji wydziałowej	3.05.2014 (wtorek)	13:00	ul. 3 Maja 54 sala 27
Spotkanie z Dziekanem i Wydziałową Komisją ds. Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Wydziałową Komisją ds. Oceny Jakości Kształcenia	3.06.2014 (wtorek)	15:00	ul. 3 Maja 54 sala 231
Wizytacja infrastruktury dydaktycznej i naukowej	4.06.2014 (środa)	9:00	ul. 3 Maja 54
Spotkanie podsumowujące Zespołu Oceniającego z władzami Uniwersytetu oraz Wydziału	4.06.2014 (środa)	11:30	Rektorat ul. Konarskiego 2

Załącznik nr 3 Informacja o dotychczasowych ocenach instytucjonalnych przeprowadzonych przez PKA

Obecnie na Wydziale Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach kształcenie odbywa się w ramach trzech kierunków studiów ocenionych przez PKA, tj.: „chemia” (I i II stopień), „informatyka” (I i II stopień) oraz „matematyka” (I i II stopień).

Nazwa kierunku	Nazwa obszaru kształcenia		Poziom kształcenia	Data wystawienia i obowiązywania oceny
	dziedzina	dyscyplina		
	obszar nauk ścisłych			
„chemia”	dziedzina nauk chemicznych	chemia	I stopień oraz j.s.m.	ocena pozytywna; Uchwała Nr 739/2008 z 23.10.2008 r. (do 2014/2015)
„informatyka”	dziedzina nauk matematycznych	informatyka	I stopień	ocena pozytywna; Uchwała Nr 675/2010 z 7.07.2010 r. (do 2015/2016)
			II stopień	ocena warunkowa; Uchwała Nr 675/2010 z 7.07.2010 r. (do 2010/2011) ocena pozytywna; Uchwała Nr 336/2011 z 5.05.2011 r. (do 2015/2016)
„matematyka”	dziedzina nauk matematycznych	matematyka	I stopień oraz j.s.m.	ocena pozytywna; Uchwała Nr 674/2010 z 7.07.2010 r. (do 2013/2014)

Załącznik nr 4

Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Badany obszar	Procedura	Metoda i kryteria	Częstotliwość badania	Dokumentacja	Zespoły/osoby	
					monitorujące	podjmujące decyzje
Efekty kształcenia	Brak procedury ewaluacyjnej, dostarczającej kompleksowej informacji <i>ex post</i> o stopniu osiągnięcia poszczególnych przedmiotowych efektów kształcenia					
Losy zawodowe absolwentów	Monitoring losów zawodowych absolwentów	Badanie za pomocą kwestionariusza ankietowego	Raz w roku	Raport analityczny	Biuro Karier	Dziekan Rada Wydziału
Programy kształcenia	Dotychczas brak systemowych rozwiązań w zakresie monitorowania i przeglądów programów kształcenia <i>Problematyką programów kształcenia zajmują się rady programowe poszczególnych kierunków, brak jest jednolitej polityki Wydziału w zakresie monitorowania i okresowych przeglądów programów kształcenia</i>					
Zasady oceniania	Brak procedury w zakresie oceny stosowanych zasad oceniania studentów					
Kadra dydaktyczna	Ocena okresowa	Ocena osiągnięć poszczególnych pracowników jednostki w zakresie działalności badawczej, dydaktycznej i	Raz na 2 lub 4 lata	Arkusze ocen Sprawozdania Komisji Oceniającej Wydziału	Komisje Oceniające	Senat Dziekan

		organizacyjnej				
	Ankietyzacja zajęć dydaktycznych	Badanie satysfakcji studentów z zajęć dydaktycznych	Raz w semestrze	Raporty zbiorcze	Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia	Dziekan Kierownicy jednostek wydziałowych
	Hospitacja zajęć dydaktycznych na studiach I i II stopnia	Ocena podstawowych aspektów organizacji i prowadzenia zajęć dydaktycznych	W każdym semestrze, zgodnie z harmonogramem	Arkusze hospitacji	Kierownicy jednostek wydziałowych	Kierownicy jednostek wydziałowych Dziekan
Poziom naukowy	Brak procedury wewnętrznej oceny poziomu naukowego jednostki <i>Wydział poddaje się zewnętrznej ocenie parametrycznej MNiSW</i>					
Zasoby materialne	Brak sformalizowanej procedury <i>Istnieją dokumenty świadczące o dokonywaniu ewaluacji w tym zakresie, brak jest natomiast ich jasnego statusu w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia</i>					
Wsparcie studentów						
Dostęp do informacji						

Załącznik nr 5

Efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do obszarów wymagających działań korygujących, naprawczych lub doskonalących wskazanych podczas poprzedniej oceny instytucjonalnej dokonanej przez Polską Komisję Akredytacyjną

Tabela nr 1. Studia wyższe pierwszego i drugiego stopnia, jednolite studia magisterskie

Badany obszar	Ocena w poprzednim badaniu	Wyniki badania			Wyniki powtórnego badania	Wnioski
		stwierdzone uchybienia	zalecenia	terminy wykonania		

Tabela nr 2. Studia doktoranckie

Badany obszar	Ocena w poprzednim badaniu	Wyniki badania			Wyniki powtórnego badania	Wnioski
		stwierdzone uchybienia	zalecenia	terminy wykonania		

Tabela nr 3. Studia podyplomowe

Badany obszar	Ocena w poprzednim badaniu	Wyniki badania			Wyniki powtórnego badania	Wnioski
		stwierdzone uchybienia	zalecenia	terminy wykonania		