

RAPORT Z WIZYTACJI (ocena instytucjonalna)

WZÓR

na Wydziale Grafiki i Informatyki Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej w Chorzowie w dniach 23 – 25 kwietnia 2015 r.

przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Paulina Komorowska-Birger (członek PKA),

członkowie:

- prof. dr hab. inż. Leszek Adam Kiełtyka (ekspert PKA),
- prof. Paweł Frąckiewicz (ekspert PKA),
- dr hab. Maria Próchnicka (ekspert PKA ds. jakości),
- mgr Karolina Martyniak (ekspert PKA ds. formalno-prawnych),
- mgr Marcin Wojtkowiak (ekspert PKA, przedstawiciel pracodawców),
- Mateusz Prucnal (ekspert PKA, przedstawiciel PSRP),
- dr hab. inż. Michal Záborský (ekspert PKA ds. międzynarodowych).

Informacja o wizytacji i jej przebiegu.

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy (z własnej inicjatywy) przeprowadziła ocenę instytucjonalną na Wydziale Grafiki i Informatyki Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej w Chorzowie. Bieżąca ocena instytucjonalna poprzedzona była oceną jakości kształcenia dokonaną na kierunkach: „grafika” oraz „informatyka” na podstawie przepisów obowiązujących do 30.09.2011 r.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny PKA. Natomiast raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie: przedłożonego przez Uczelnię raportu samooceny, a także przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, wizytacji zaplecza naukowo-dydaktycznego, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału oraz pozostałymi interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji.

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Strategia określona przez jednostkę¹

1) Strategia rozwoju jednostki jest zbieżna z misją i strategią uczelni oraz uwzględnia politykę zapewniania wysokiej jakości kształcenia,

Na podstawie analizy dokumentów i wizytacji zespołu oceniającego PKA należy stwierdzić, że strategia rozwoju jednostki jest zbieżna z misją i strategią rozwoju Uczelni, chociaż w trosce o zapewnienie wysokiej jakości kształcenia Jednostka nie w pełni realizuje założenia strategii Uczelni. Działania projakościowe podejmowane na WGiI SWSIM dotyczą obu kierunków studiów tam prowadzonych (w przypadku kierunku grafika i informatyka, na studiach pierwszego oraz drugiego stopnia). Inne rodzaje studiów (podyplomowe i doktoranckie) nie są na WGiI prowadzone. Działania mające na celu zapewnienie i doskonalenie jakości są kompleksowe, co zespół oceniający PKA stwierdził w trakcie wizytacji Jednostki, jednak ani na Uczelni, ani na Wydziale nie zostały opracowane i wdrożone procedury umożliwiające weryfikację i ocenę wszystkich czynników mających wpływ na jakość kształcenia, mimo iż takie zadanie („opracowanie, wdrożenie oraz bieżąca aktualizacja procedur zapewnienia jakości”) zostało przypisane Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia w Regulaminie Uczelnianej i Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. Cele strategiczne Uczelni określają jako priorytetowe – cyt.: *Poszerzenie oferty edukacyjnej w obszarze istniejących kierunków informatycznych i medycznych oraz podnoszenie poziomu kształcenia stosownie do potrzeb regionu i kraju tworząc makrokierunki, kierunki unikatowe oraz realizując kierunki zamawiane*. Nie ma tu ani słowa na temat grafiki, podczas gdy w strategii wydziałowej, w celach szczegółowych wymienia się grafikę jako wspólny mianownik wszelkich przedsięwzięć edukacyjnych tam prowadzonych: *grafika oraz informatyka, grafika oraz fizjoterapia, grafika oraz zdrowie publiczne, grafika oraz bezpieczeństwo wewnętrzne, grafika oraz finanse i rachunkowość*. Wątki zapisu uczelnianego nie znajdują potwierdzenia w zapisie wydziałowym. Jednak w trakcie spotkania z władzami Uczelni i Wydziału jednoznacznie stwierdzono chęć rozwijania grafiki w obliczu nowych wyzwań nakreślonych w strategii jednostki. Strategię SWSIM (biorąc pod uwagę analizę

1 Punkty 1 – 8 wraz z podpunktami odpowiadają kryteriom określonym w statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

strategii innych porównywalnych uczelni wyższych) wyróżnia cecha dwubiegunowości, ponieważ z jednej strony jest ona zbyt ogólnikowa, hasłowa i przez to oderwana od realiów miejsca, jakie opisuje, z drugiej zaś wchodzi zbyt głęboko w sferę konkretnych rozwiązań. W misji i strategii Uczelni (Uchwała nr 02/04/2011/2012 Senatu SWSIM z dnia 3 kwietnia 2012 r. określonej na lata 2012-2020 w punkcie 2. Cele strategiczne, 2.1. Kształcenie, w podpunkcie 2. czytamy: *Prowadzenie badań naukowych w zakresie dyscyplin związanych z obszarami kształcenia w SWSIM.* Na Wydziale Grafiki i Informatyki nie prowadzi się badań naukowych wedle powszechnie przyjętych zasad, co nie oznacza, że nie prowadzi się ich w Jednostce w ogóle. Kadra dydaktyczna i studenci zaangażowani są w wiele inicjatyw, które podejmują samorzutnie w ramach doskonalenia umiejętności projektowych, dostosowywania posiadanego sprzętu i aparatury do specyficznych potrzeb wynikających z realizowanych projektów. Najczęściej dotyczą one zagadnień związanych z animacją i wszelkiego rodzaju wirtualnych wizualizacji. Jednak Jednostka formalnie nie prowadzi badań naukowych, co w przypadku studiów o profilu ogólnoakademickim, w tym także studiów II stopnia na kierunku Grafika i Informatyka, z czym mamy do czynienia w opisywanym przypadku, jest wymagane. Potrzebę prowadzenia badań dostrzega jednak w swej strategii Uczelnia, ale nie ma to z kolei odzwierciedlenia w strategii Jednostki. W strategii Uczelni sformułowano potrzebę dostosowywania programów kształcenia do potrzeb rynku pracy i otoczenia SWSIM, a w celach głównych strategii wydziałowej pojawia się adekwatny zapis o udziale interesariuszy zewnętrznych w pracach Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, ale jak dotąd nie zostały wdrożone formalne procedury mające na celu zapewnienie udziału pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określaniu celów i ocenie efektów kształcenia. Stosuje się jednak nieformalne narzędzia służące pozyskiwaniu pracodawców do podnoszenia jakości kształcenia. Przedstawiciele pracodawców, chociaż nie uczestniczą w WKJK i KKJK funkcjonujących na Wydziale zarówno w obrębie kierunku Grafika, jak i Informatyka, mają istotny udział w praktyce podnoszenia umiejętności i poszerzania kompetencji społecznych studentów dzięki ich angażowaniu w konkretne projekty na terenie własnych przedsiębiorstw z obszaru IT o niekwestionowanej marce. Zatem zespół oceniający PKA stwierdza, że misja i strategia Uczelni, a także strategia Wydziału mimo wykazanych niekonsekwencji w zapisie są zbieżne. Służy doskonaleniu kadry naukowo-dydaktycznej. Jednostkę cechuje specyfika podyktowana liczebnością studentów i kadry dydaktycznej. Skromna liczba 27 studentów wyznacza obecnie praktyczne zasady postępowania. Wszelkiego rodzaju informacje, sugestie, spostrzeżenia, rady, prośby i wnioski oraz plany na przyszłość dotyczące funkcjonowania Wydziału odbywają się za pomocą bezpośrednich nieformalnych kontaktów. Stąd braki w sformalizowanych procedurach. Sugeruje się jak najszybsze uzupełnienie istotnych braków, ale stwierdza

równocześnie, że w chwili obecnej można przyjąć, że sposób funkcjonowania Jednostki, wykazuje znamiona systemu zapewniania jakości kształcenia.

2) jednostka opracowała koncepcję kształcenia obejmującą studia I i II stopnia, studia doktoranckie i podyplomowe, zwane dalej „studiami”, spójną z jej celami strategicznymi,

Jednostka prowadzi studia I stopnia na kierunkach Grafika i Informatyka oraz studia II stopnia wyłącznie na kierunku Grafika i Informatyka

Strategia rozwoju kierunku „informatyka” na Wydziale Grafiki i Informatyki Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej w Chorzowie przedstawiona została w powiązaniu z koncepcją kształcenia bazującą na opisie misji i strategii Uczelni.

Wydział Grafiki i Informatyki prowadzi kształcenie na kierunku „informatyka”, w ramach profilu ogólnoakademickiego, na poziomie studiów pierwszego stopnia (inżynierskich), w formie studiów niestacjonarnych. Opracowane dla ocenianego kierunku efekty kształcenia przyporządkowane zostały obszarowi nauk technicznych; dziedzina nauk technicznych; dyscyplina naukowa „informatyka”. Proces kształcenia studentów, zgodnie z naborem 2014/2015, przebiega według planów studiów przygotowanych zgodnie z wymogami znowelizowanej Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Zespół oceniający PKA zapoznał się z koncepcją kształcenia na WGiI przedstawioną mu podczas spotkania z władzami Uczelni, Wydziału i kadry dydaktycznej obu kierunków studiów. Jednym z zasadniczych założeń strategii Uczelni jest zwiększanie liczby absolwentów wszystkich typów i poziomów studiów, osiągane dzięki podnoszeniu atrakcyjności studiów, będącej efektem doskonalenia wzrastającej systematycznie jakości kształcenia. W bardzo ogólnych zarysach, bez wchodzenia w szczegóły, można by się zgodzić z taką deklaracją. Jednak trzeba przypomnieć, że zapis strategii Uczelni i rzeczywistość Wydziału nie pokrywają się, ponieważ Jednostka w ostatnich latach doświadczyła dramatycznego spadku liczby studiujących. W raporcie samooceny czytamy: *Na przestrzeni ostatnich pięciu lat liczba studentów kształcących się na Wydziale zmniejszyła się o ok. 39% (ok. 14% na studiach stacjonarnych i o prawie 44% na studiach niestacjonarnych). Śledząc i analizując te spadkowe trendy można stwierdzić, że wynikają one w głównej mierze z utrzymującego się niżu demograficznego. W roku akademickim 2010/2011 na pierwszy rok studiów stacjonarnych przyjęto 17 osób natomiast na studia niestacjonarne 74 osoby. W roku akademickim 2014/2015 przyjęto jedynie na studia niestacjonarne 38 osób. Ze względu na zbyt małą liczbę kandydatów na studia stacjonarne w roku akademickim 2014/2015 nie uruchomiono kształcenia na studiach stacjonarnych.* Jakkolwiek trudno się nie zgodzić z uzasadnieniem zaprezentowanym przez autorów raportu upatrujących przyczyn spadku zainteresowania

studiowaniem w SWSIM w obiektywnym spadku liczby kandydatów na studia w ogóle, to jednak argument demograficzny nie wyczerpuje w całości tematu. Jest jedynie najprostszą, najbardziej oczywistą przyczyną takiego stanu rzeczy. Prowadzenie studiów II stopnia na kierunku: Grafika i Informatyka automatycznie powoduje konieczność prowadzenia badań naukowych, których Wydział formalnie nie prowadzi. Z uwagi na oczywistą konieczność prowadzenia takich badań w kontekście przyjętego profilu kształcenia w strategii Uczelni pojawia się w punkcie 2. Cele strategiczne, 2.1. Kształcenie, 2. *Prowadzenie badań naukowych w zakresie dyscyplin związanych z obszarami kształcenia SWSIM*, jednak zapis ów nie znajduje potwierdzenia w strategii Jednostki, która skupia się na: umiędzynarodowieniu studiów, systematycznym rozwoju WSZJK, włączeniu interesariuszy zewnętrznych w prace WSZJK, określeniu związków Wydziału z zewnętrznym otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także współpracy z miastem Chorzowem w ramach organizacji różnych imprez kulturalnych i artystycznych. Wydział próbuje również podejmować działania na rzecz budowy i unowocześniania bazy dydaktycznej i kulturalnej uczelni. Ma własną, zgodną z celami strategii Uczelni, koncepcję kształcenia i prowadzenia badań naukowych obejmującą wszystkie poziomy i rodzaje studiów. SWSIM trudno będzie w przyszłości sprostać wymaganiom, jakie wynikają z obranego ogólnoakademickiego profilu kształcenia, ponieważ w najważniejszych, określających go elementach występują niedociągnięcia a ich wyeliminowanie jest czasochłonne i kosztowne.

Byłoby lepiej, gdyby koncepcja kształcenia na WGiI wynikała z przyjęcia profilu praktycznego zamiast ogólnoakademickiego. W rzeczywistości na Wydziale realizowana jest już właśnie taka koncepcja. W każdym razie na pewno bardziej niż deklarowana w oficjalnych dokumentach formuła kształcenia odnosząca się do obowiązującego oficjalnie, deklarowanego w raporcie samooceny profilu ogólnoakademickiego. Poza tym, co wydaje się obecnie najważniejsze, szanse na efektywne funkcjonowanie Wydziału zależą właśnie od przeprowadzenia odważnych zmian, których rezultatem może być urealnienie aspiracji i wyostrenie oferty edukacyjnej. Bez wątpienia taka koncepcja kształcenia znajduje swoje potwierdzenie w celach w strategii Jednostki, w części *Cele szczegółowe*, gdzie wymienia się konkretne zamierzenia nacechowane prorynkowo, uwzględniające wąsko wyspecjalizowane kompetencje stanowiące niezaprzeczalny dorobek Jednostki. Poszukiwanie własnego miejsca na rynku usług edukacyjnych jest dla Wydziału fundamentalną koniecznością. Jeśli będzie on konsekwentnie podążał w stronę zmiany profilu kształcenia, a w swych wysiłkach tworzenia adekwatnej do zmienionego profilu koncepcji kształcenia jeszcze bardziej koncentrował się na poszukiwaniu obszarów stricte użytkowych w ramach przedstawionej strategii ma szansę odbudować utraconą uprzednio pozycję.

1) jednostka identyfikuje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym, uwzględniając znaczenie jakości kształcenia,

Jednostka nie wystąpiła z wnioskiem do Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych o przyznanie kategorii naukowej, ponieważ nie prowadzi działalności naukowo-badawczej w powszechnym rozumieniu tego słowa. Spotkanie z władzami Uczelni unaoczniało zespołowi wizytującemu PKA, że Jednostka przechodzi obecnie daleko idące zmiany dotychczasowego postępowania, co przede wszystkim wynika z odmiennej wizji Uczelni prezentowanej przez jej nowego właściciela, który jest zwolennikiem bardzo ścisłego związania koncepcji kształcenia z potrzebami lokalnego rynku pracy, a także – co ważniejsze, ze zmianą profilu kształcenia. Uczelnia, według zapewnień jej władz i kadry dydaktycznej, w pełni akceptuje punkt widzenia właściciela, o czym świadczy zapis w strategii Jednostki odnoszący się do celów szczegółowych. Jednak biorąc pod uwagę standardowe procedury służące pozycjonowaniu jednostek na rynku edukacyjnym należy stwierdzić, że WGiI SWSIM identyfikuje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym uwzględniając znaczenie jakości kształcenia. Odbudowuje utraconą pozycję (drastyczny spadek przyjęć nowych studentów) poprzez nawiązywanie nieformalnych porozumień, które można by nazwać tworzeniem klubu przyjaciół Uczelni reprezentującego lokalny rynek pracy, zwłaszcza sektor informatyczny. Zespół wizytujący PKA odnotował po spotkaniu z interesariuszami zewnętrznymi (przedstawiciel dużej firmy zajmującej się tworzeniem systemów informatycznych i osoba reprezentująca miejską galerię sztuki), że postrzeganie Wydziału zarówno poprzez pryzmat potrzeb jednej, jak i drugiej instytucji wskazuje na celowość podtrzymywania i pogłębiania kontaktów, w celu osiągnięcia wzajemnych korzyści. Podejmowane obecnie zabiegi podnoszące jakość kształcenia choć są skuteczne, przyjmują formułę działań interwencyjnych, doraźnych. Zważywszy na zapewnienia władz Uczelni i Wydziału o wprowadzeniu systemowego podnoszenia jakości kształcenia będzie również można mówić o powstaniu zrębów dobrych praktyk w tym zakresie.

Nie zwalnia to jednak Zespołu wizytującego PKA z obowiązku odniesienia się do udokumentowanego stanu faktycznego, dlatego stwierdzić trzeba, że obecnie Jednostka identyfikuje swoją rolę na rynku edukacyjnym uwzględniając jakość kształcenia, ale nie dzieje się to bez przeszkód, ponieważ boryka się obecnie z poszukiwaniem własnej tożsamości. Zmaga się ze złożonymi zagadnieniami realnego odbudowywania prestiżu jednostki określając równocześnie kształt i zakres aktywności Wydziału, a co za tym idzie, jego pozycję na mapie edukacyjnej Górnego Śląska.

4) wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie kształtowania oferty edukacyjnej jednostki oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia.

W misji i strategii Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej w Chorzowie wyartykułowano znaczenie zarówno interesariuszy wewnętrznych, jak i zewnętrznych w działalności Uczelni. SWSIM stawia sobie za cel stałą poprawę warunków kształcenia studentów oraz zapewnienie odpowiednich warunków pracy kadry Uczelni. Deklaruje wsparcie dla absolwentów w zdobyciu zatrudnienia, dostosowanie kształcenia do oczekiwań pracodawców oraz dostrzega swoją służebną rolę wobec społeczności lokalnej.

Na szczeblu uczelnianym wpływ interesariuszy wewnętrznych na koncepcję kształcenia zagwarantowano przede wszystkim za pośrednictwem systemu ankietyzacji studentów zaliczonego do podstawowych narzędzi uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia. Na etapie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku wpływ studentów sprowadza się do roli opiniodawczej programów studiów przez samorząd studencki. Zgodnie z informacjami przekazanymi w trakcie spotkania Zespołu Oceniającego PKA ze studentami, kadrami naukowo – dydaktyczną oraz pracownikami administracji i absolwentami Uczelni na etapie opracowywania efektów kształcenia nie zostały zapewnione żadne formy organizacyjne, umożliwiające studentom realny wpływ na proces ustalania koncepcji kształcenia. Studenci nie byli również zapoznawani z procesem wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji na Uczelni.

Zgodnie z deklarowanymi celami Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej w Chorzowie w Uchwale Senatu nr 01/10/2006/07, do głównych celów tego systemu należy zbieranie opinii absolwentów SWSIM o przebiegu odbytych studiów oraz zbieranie opinii pracodawców o poziomie wykształcenia absolwentów SWSIM.

Związki Uczelni i prowadzącego oceniany kierunek Wydziału Grafiki i Informatyki z interesariuszami zewnętrznymi, tj. przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni, w tym głównie z pracodawcami zatrudniającymi absolwentów kierunku „informatyka” lub przyjmującymi studentów na praktyki zawodowe, przedstawicielami organizacji i stowarzyszeń zawodowych,

a także przedstawicielami władz lokalnych i innych partnerów społecznych, opierają się na okresowych kontaktach tych pracodawców kierownictwem Wydziału i Uczelni. Rola pracodawców w procesie określania efektów kształcenia polegała głównie na wyrażeniu pisemnych opinii w stosunku do przesłanych im propozycji efektów kształcenia w kategoriach wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne, opracowanych dla kierunku Informatyka i Grafika. Należy raz jeszcze podkreślić, że realizowany w latach 2008-2010 projekt pt.: *„Wzmocnienie praktycznych elementów kształcenia w uczelniach technicznych poprzez wypracowanie modelowych rozwiązań w zakresie organizacji praktyk studenckich”* miał bardzo pozytywny wpływ na wzmocnienie kontaktów

Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej w Chorzowie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni. Aktualnie wysoko należy ocenić udział przedstawicieli przedsiębiorstw związanych z technologiami cyfrowymi jak również firm branż wykorzystujących w dużym zakresie technologie informatyczne. Stworzona została baza ofert praktyk studenckich.

3) Strategia realizowana przez jednostkę².

Tabela nr 1. Liczba osób kształcących się w Uczelni i ocenianej jednostce (2014/2015)

Forma kształcenia	Liczba studentów				Liczba uczestników studiów doktoranckich		Liczba słuchaczy studiów podyplomowych	
	uczelni		jednostki		uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
	I st.	II st. ³	I st.	II st. ²				
studia stacjonarne	26	0	8	0	0	0	0	0
studia niestacjonarne	198	45	83	45	0	0	0	0
RAZEM:	224	45	91	45	0	0	0	0

Załącznik nr 3 Informacja o kierunkach studiów prowadzonych w jednostce oraz wynikach dotychczasowych ocen jakości kształcenia.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego⁴...znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Strategia działalności i rozwoju jednostki jest zbieżna z misją i strategią Uczelni w zakresie zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, prowadzonych badań naukowych, a także związana z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, chociaż w trosce o zapewnienie wysokiej jakości kształcenia Jednostka nie w pełni realizuje założenia strategii Uczelni. Ani na Uczelni, ani na Wydziale nie zostały opracowane i wdrożone procedury umożliwiające weryfikację i ocenę wszystkich czynników mających wpływ na jakość.

2) Koncepcja kształcenia obejmuje wszystkie poziomy i rodzaje studiów, jednostka opracowała koncepcję kształcenia obejmującą studia I i II stopnia na kierunku grafika

2 Numeracja punktów odpowiada numerom kryteriów głównych, a podpunktów – numerom kryteriów szczegółowych określonym w Części II Załącznika do Statutu PKA pt. Kryteria oceny instytucjonalnej.

3 Należy także uwzględnić studentów jednolitych studiów magisterskich.

4 Według przyjętej skali ocen: wyróżniająco, w pełni, znacząco, częściowo, niedostatecznie.

i Informatyka spójną z jej celami strategicznymi, jednak WGiI trudno będzie w przyszłości sprostać wymaganiom, jakie wynikają z obranego ogólnoakademickiego profilu kształcenia

3) Jednostka identyfikuje swoją rolę na rynku edukacyjnym uwzględniając znaczenie jakości kształcenia, chociaż nie wystąpiła z wnioskiem do Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych o przyznanie kategorii naukowej, ponieważ nie prowadzi działalności naukowo-badawczej w powszechnym rozumieniu tego słowa. Jednostka przechodzi obecnie daleko idące zmiany dotychczasowego postępowania, co przede wszystkim wynika z odmiennej wizji Uczelni prezentowanej przez jej nowego właściciela, który jest zwolennikiem bardzo ścisłego związania koncepcji kształcenia z potrzebami lokalnego rynku pracy, a także – co ważniejsze, ze zmianą profilu kształcenia na praktyczny. Podejmowane obecnie zabiegi podnoszące jakość kształcenia choć są skuteczne, przyjmują formułę działań interwencyjnych, doraźnych. Zważywszy na zapewnienia władz Uczelni i Wydziału o wprowadzeniu systemowego podnoszenia jakości kształcenia będzie również można mówić o powstawaniu zrębów dobrych praktyk w tym zakresie.

4) Zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie kształtowania oferty edukacyjnej jednostki oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia. Sugeruje się umożliwienie studentom wpływu na proces ustalania koncepcji kształcenia.

2. Skuteczność stosowanego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

1) Struktura podejmowania decyzji w zarządzaniu jakością jest przejrzysta i zapewnia udział pracowników, studentów, doktorantów, słuchaczy oraz interesariuszy zewnętrznych w podejmowaniu istotnych decyzji dotyczących jakości kształcenia.

Formalną podstawą funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK) na Wydziale Grafiki i Informatyki Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej (WGiI SWSIM) jest Zarządzenie Nr R 01/10/2006 Rektora Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyki [poprzednia nazwa Szkoły M.P.] z dnia 2.10.2006 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) wraz z załącznikiem, we którym zostały określone cele USZJK oraz jego szczegółowe zadania obejmujące głównie działania o charakterze monitorującym i ewaluacyjnym. W załączniku do zarządzenia Rektora nie została określona struktura organizacyjna USZJK.

W dniu 13 października 2012 Rektor Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej [aktualna nazwa Szkoły M.P.] wydał zarządzenie w sprawie zaktualizowania systemu zapewnienia jakości, w związku z rozszerzeniem oferty edukacyjnej Szkoły o nowe kierunki studiów oraz nowe poziomy kształcenia. Zgodnie z postanowieniem określonym w zarządzeniu Rektora, zapisy zarządzenia Nr R 01/10/2006 mają zastosowanie do wszystkich prowadzonych w uczelni kierunków.

Struktura organizacyjna WSZJK została określona na podstawie Uchwały Senatu SWSIM 01/12/2012/2013 z dnia 18 grudnia 2012, kiedy to powołano Uczelnianą i Wydziałowe Komisje ds. Oceny Jakości Kształcenia (WKOJK) [nb. w uchwale Senatu jest błąd – skład wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia powołanej dla Wydziału Grafiki i Informatyki przypisano do Wydziału Przyrodniczego M.P.] oraz na podstawie Zarządzenia Rektora SWSIM nr 01/01/2013 z dnia 3 stycznia 2013 określającego regulamin Uczelnianej i Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. Regulamin określa składy poszczególnych komisji, ich zadania oraz tryb pracy, w tym tryb podejmowania decyzji.

Na podstawie Zarządzenia Dziekana WGiI SWSIM, na Wydziale powołane zostały dwie Kierunkowe Komisje ds. Jakości Kształcenia (KKJK), odrębnie dla kierunku grafika oraz informatyka, został także tym komisjom nadany regulamin. Zgodnie z regulaminem, KKJK pełnią funkcje rekomendacyjno-doradcze w stosunku do władz Wydziału i Uczelni oraz monitorują i doskonalą jakość kształcenia na podstawie analizy programu, studiów, kart przedmiotów, sprawozdań z weryfikacji efektów kształcenia, wyników hospitacji i oceny zajęć dydaktycznych przez studentów, sprawozdań z postępowania rekrutacyjnego. Z działalności KKJK sporządzane są sprawozdania, które są przekazywane Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia. W trakcie wizytacji zostały udostępnione zespołowi oceniającemu sprawozdania obejmujące okres od października 2013 do września 2014. Obie komisje zajmowały się zmianami w planach studiów, analizą arkuszy pohospitacyjnych, wyników oceny zajęć dydaktycznych, wyników ankiet wypełnianych przez absolwentów, oceną udziału interesariuszy zewnętrznych w „funkcjonowaniu kierunku”. Sprawozdania nie zawierają zaleceń dotyczących doskonalenia jakości kształcenia ani propozycji działań naprawczych i doskonalących.

Zgodnie z informacją uzyskaną na spotkaniu z władzami WGiI SWSIM, proces decyzyjny dotyczący podejmowania istotnych decyzji związanych z zapewnieniem jakości kształcenia obejmuje wypracowywanie propozycji działań projakościowych w ramach KKJK, przekazywanie ich do Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, a następnie za pośrednictwem Dziekana Wydziału do Senatu Uczelni, który podejmuje decyzje. W protokołach z posiedzeń Senatu, udostępnionych w trakcie wizytacji nie zostały uwzględnione zagadnienia dotyczące zapewnienia jakości kształcenia, poza powołaniem uczelnianej i wydziałowych komisji ds. oceny jakości kształcenia, Pełnomocnika Rektora ds. zapewnienia jakości kształcenia, zatwierdzeniem planów i programów studiów oraz problemami z zapewnieniem minimum kadrowego.

W podejmowaniu istotnych decyzji związanych z zapewnieniem jakości kształcenia biorą udział przede wszystkim władze Wydziału oraz Uczelni, oraz nauczyciele akademicki. Wpływ pozostałych interesariuszy wewnętrznych, tj. przede wszystkim studentów, jest ograniczony.

Przedstawiciele studentów zostali wprowadzili formalnie powołani na podstawie uchwały Senatu w skład Uczelnianej i Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, jednak powołanie to nastąpiło w 2012 roku i od tego czasu w składach Komisji nie zostały wprowadzone żadne zmiany, a trzeba wziąć pod uwagę fluktuację studentów związaną np. z ukończeniem studiów. W składzie KKJK jest przewidziany przedstawiciel studentów, jednak w zarządzeniach Dziekana nie jest on wymieniony z imienia i nazwiska. Na spotkaniu zespołu oceniającego PKA z przedstawicielami ciał odpowiedzialnych za zapewnienie jakości kształcenia nie był obecny żaden przedstawiciel studentów. W trakcie spotkania z władzami Wydziału oraz przedstawicielami kadry dydaktycznej zespół oceniający uzyskał zapewnienie, iż potrzeby i oczekiwania studentów są zaspokajane, należy jednak stwierdzić, że systemowy udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia nie jest zagwarantowany poprzez rozwiązania organizacyjno-strukturalne systemu, co sprawia, iż podejmowane pod wpływem oczekiwań studentów działania naprawcze mogą mieć co najwyżej charakter interwencyjny, a nie systemowy.

Nie został zapewniony udział interesariuszy zewnętrznych w podejmowaniu istotnych decyzji dotyczących jakości kształcenia. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych nie biorą udziału w pracach ciał odpowiedzialnych za zapewnienie jakości kształcenia, a relacje z nimi są oparte wyłącznie na związkach o charakterze nieformalnym.

W ocenie Zespołu struktura WSZJK na WGiI SWSIM jest nadmiernie rozbudowana w stosunku do liczebności kadry nauczającej oraz liczby studentów. Warto się zastanowić nad racjonalnym uzasadnieniem dla funkcjonowania KKJK oraz WKOJK, szczególnie w sytuacji, gdy w skład WKOJK wchodzi także członek KKJK (przewodniczący KKJK), szczególnie, że aktywność WKOJK jest niewielka (do wglądu w trakcie wizytacji zespołowi oceniającemu przedstawiono protokoły z trzech posiedzeń WKOJK – jedno posiedzenie w 2013 roku oraz dwa posiedzenia w 2014 roku) w porównaniu z aktywnością KKJK (cztery do pięciu posiedzeń rocznie). Zespół ocenia, że wpływ na podejmowanie decyzji dotyczących zapewnienia jakości kształcenia na WGiI SWSIM mają głównie władze Wydziału oraz nauczyciele akademicki. Udział studentów ma wyłącznie charakter interwencyjny, nie systemowy, brak jest także formalnie powołanych przedstawicieli studentów w KKJK. Udział interesariuszy zewnętrznych ma charakter incydentalny, wynikający z kontaktów nieformalnych, przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych nie wchodzi w skład funkcjonujących na Wydziale ciał odpowiedzialnych za zapewnienie jakości kształcenia. Zespół oceniający uważa za pożądane włączenie w struktury systemu przedstawicieli wszystkich kategorii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych Wydziału, w celu zapewnienia ich formalnego wpływu na podejmowanie decyzji związanych z zapewnieniem i doskonaleniem jakości kształcenia.

- 2) Wewnętrzne procedury zapewnienia jakości kształcenia mają charakter kompleksowy, przeciwdziałają powstawaniu zjawisk patologicznych i zapewniają weryfikację i ocenę efektywności wszystkich czynników wpływających na jakość kształcenia, a w szczególności umożliwiają:**
- a) ocenę stopnia realizacji efektów kształcenia, zdefiniowanych dla prowadzonych przez jednostkę studiów,**
 - b) udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określaniu i ocenie efektów kształcenia,**
 - c) monitorowanie losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy,**
 - d) monitorowanie i okresowe przeglądy programów kształcenia,**
 - e) ocenę zasad oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy oraz weryfikację efektów ich kształcenia,**
 - f) ocenę jakości kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia, w tym także przez studentów, doktorantów i słuchaczy, oraz realizowanej polityki kadrowej,**
 - g) ocenę poziomu naukowego jednostki,**
 - h) ocenę zasobów materialnych, w tym infrastrukturę dydaktyczną i naukową, a także środki wsparcia dla studentów,**
 - i) funkcjonowanie systemu informacyjnego, tj. sposobu gromadzenia, analizowania i wykorzystywania stosownych informacji w zapewnieniu jakości kształcenia,**
 - j) publiczny dostęp do aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów,**

Działania projakościowe podejmowane na WGiI SWSIM dotyczą obu kierunków studiów prowadzonych na Wydziale (w przypadku kierunku grafika, na studiach pierwszego oraz drugiego stopnia). Inne rodzaje studiów (podyplomowe doktoranckie nie są na WGiI prowadzone). Działania mające na celu zapewnienie i doskonalenie jakości nie mają jednak charakteru kompleksowego. Ani na Uczelni, ani na Wydziale nie zostały opracowane i wdrożone procedury umożliwiające weryfikację i ocenę wszystkich czynników mających wpływ na jakość kształcenia, mimo iż takie zadanie („opracowanie, wdrożenie oraz bieżąca aktualizacja procedur zapewnienia jakości”) zostało przypisane Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia w Regulaminie Uczelnianej i Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. O ile brak formalnych procedur można by jeszcze wytłumaczyć mało rozbudowaną ofertą dydaktyczną Wydziału, niewielką liczbą studentów i pracowników WGiI, to nieuwzględnienie w procesach zapewnienia jakości oceny stopnia realizacji efektów kształcenia, incydentalny charakter zmian w programach kształcenia, brak oceny aktywności naukowej i artystycznej pracowników Wydziału oraz poziomu naukowego jednostki (w sytuacji, gdy na Wydziale prowadzone są studia o profilu ogólnoakademickim, w tym także studia drugiego stopnia) nie znajduje żadnego wytłumaczenia i powoduje, iż zespół działań o charakterze projakościowym, podejmowanych na ocenianym Wydziale nie może być uznany za system zapewnienia jakości umożliwiający kompleksową ocenę wszystkich czynników wpływających na jakość kształcenia.

W dalszej części raportu przeprowadzono szczegółową charakterystykę i ocenę działań projakościowych w poszczególnych obszarach zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia.

a)

Na WGiI SWSIM nie zostały opracowane i wdrożone formalne procedury oceny stopnia realizacji efektów kształcenia, zdefiniowanych dla kierunków studiów prowadzonych przez Wydział. Ocena ta nie ma charakteru kompleksowego i nie obejmuje wszystkich etapów procesu kształcenia. Niemniej jednak, na podstawie dokumentacji z funkcjonowania WSZJK przedstawionej do wglądu w trakcie wizytacji, można wskazać pojedyncze działania mające na celu ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia.

W ocenę stopnia realizacji efektów kształcenia zaangażowani są przede wszystkim nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia. Są oni zobowiązani, na podstawie zarządzenia Dziekana WGiI nr WGI-001/01/2013 z dnia 10 stycznia 2013, do złożenia sprawozdania z weryfikacji założonych w karcie modułu dydaktycznego efektów kształcenia, zgodnie z zatwierdzonym w zarządzeniu wzorem. Sprawozdanie, obok nazwy przedmiotu, nazwy kierunku, poziomu kształcenia itp. zawiera także wykaz (za kartą modułu kształcenia) metod weryfikacji efektów kształcenia dla modułu oraz informację o formie dokumentacji osiągnięcia efektów kształcenia i oświadczenie o jej zarchiwizowaniu na terenie uczelni. Sprawozdanie, po wypełnieniu przez nauczyciela akademickiego, jest następnie przekazywane do wiadomości dziekana i kierunkowego zespołu ds. jakości kształcenia. Udostępnione w trakcie wizytacji sprawozdania (dla kierunku grafika, sprawozdania dla kierunku informatyka nie były umieszczone w dokumentacji przedstawionej do wglądu w trakcie wizytacji) nie zawierały analizy wyników nauczania, ani merytorycznej oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia, obejmowały jedynie rodzaj dokumentacji efektów kształcenia oraz oświadczenie o zarchiwizowaniu dokumentacji. Na posiedzeniach KKJK, w przypadku Komisji dla obu kierunków prowadzonych na Wydziale, sprawozdania z weryfikacji założonych w karcie modułu dydaktycznego efektów kształcenia były dwukrotnie (na dziesięć udokumentowanych posiedzeń dla kierunku informatyka oraz 11 posiedzeń dla kierunku grafika) przedmiotem obrad – raz, gdy omawiano formularz sprawdzania oraz po raz drugi, gdy dokonano analizy „arkuszy „Sprawozdanie z weryfikacji założonych w karcie modułu dydaktycznego efektów kształcenia” (2012/2013 i 2013/2014) złożonych przez nauczycieli akademickich” w wyniku czego „Komisja stwierdziła zgodność zrealizowanych procedur z zapisami znajdującymi się w kartach przedmiotów”. Poza tym ogólnym wnioskiem, protokoły z posiedzeń nie zawierają szczegółowych wyników oceny stopnia realizacji efektów kształcenia zakładanych dla modułów kształcenia oraz zaleceń.

Na WGiI SWSIM nie jest dokonywana ocena stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia na zakończenie procesu kształcenia np. w formie analizy ocen prac dyplomowych uzyskiwanych przez studentów oraz oceny stopnia realizacji (w odniesieniu do kierunku) efektów kształcenia zakładanych dla praktyk.

Pewne elementy oceny stopnia realizacji efektów kształcenia zakładanych dla prowadzonych na Wydziale kierunków są zawarte w badaniu losów absolwentów po zakończeniu procesu kształcenia. Jedno z pytań kwestionariusza ankiety dla absolwentów odnosi się do oceny przydatności zdobytych w trakcie studiów wiedzy, umiejętności i kompetencji w uzyskaniu pracy (pytanie ma charakter ogólny, nie zawiera wykazu szczegółowych umiejętności i kompetencji). Z wyników badania losów absolwentów przeprowadzonego na przełomie 2014 oraz 2015 wśród absolwentów studiów drugiego stopnia na kierunku grafika oraz informatyka, w okresie jednego roku od ukończenia studiów wynika, iż wśród absolwentów grafiki jedynie 21% absolwentów wyraziło opinię, że wiedza, umiejętności, kompetencje zdobyte w trakcie studiów pomogły im w uzyskaniu pracy. W przypadku kierunku informatyka 75% absolwentów wyraziło opinię, że wiedza, umiejętności kompetencje zdobyte w trakcie studiów pomogły im w uzyskaniu pracy (50% - zdecydowanie tak, 25% - raczej tak). Dokonana przez absolwentów ocena przydatności osiągniętych efektów kształcenia nie stała się, jak wynika z protokołów posiedzeń KKJK, przedmiotem zainteresowania tych Komisji.

Według Zespołu, funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM w zakresie doboru sposobów i narzędzi oceny stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia dla prowadzonych kierunków studiów, a także metod analizy otrzymanych wyników i mechanizmów weryfikacji rezultatów przeprowadzonych działań o charakterze korygującym lub doskonalącym, należy ocenić negatywnie. Ocena ta nie ma charakteru kompleksowego oraz nie obejmuje całego procesu kształcenia. Pewne mechanizmy dotyczące oceny stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia wdrożono na ocenianym Wydziale jedynie w odniesieniu do efektów zakładanych dla modułów kształcenia (sprawozdania z weryfikacji założonych w karcie modułu dydaktycznego efektów kształcenia). Jednakże zawartość sprawozdań obejmuje jedynie elementy formalne, brakuje w nich natomiast treści merytorycznych umożliwiających dokonanie faktycznej oceny stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia. O fasadowości sprawozdań oraz ich nikłej wartości merytorycznej świadczy także ogólnikowy wynik ich analizy zawarty w sprawozdaniach z posiedzeń KKJK. KKJK nie odniosły się także do wyników oceny przydatności wiedzy, umiejętności i kompetencji dokonanej przez absolwentów.

Na WGiI SWSIM nie zostały wdrożone formalne procedury mające na celu zapewnienie udziału pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określaniu i ocenie efektów kształcenia, nie zastosowano też narzędzi służących analizowaniu zaangażowania pracodawców. Przedstawiciele pracodawców nie są również obecni w składzie KKJK funkcjonujących na Wydziale. Udział pracodawców w procesie kształcenia związany jest głównie z realizacją praktyk zawodowych, organizacja praktyk także stanowi podstawę do nawiązywania relacji z przedstawicielami rynku pracy. Z dokumentacji przedstawionej do wglądu w trakcie wizytacji, a także z rozmów z Władzami Wydziału oraz z pracodawcami obecnymi na spotkaniu wynika, że na WGiI SWSIM przywiązuje się wagę do rozszerzania i formalizacji współpracy z pracodawcami oraz nawiązania bardziej wielostronnych relacji. Do wglądu w trakcie wizytacji przedstawione zostały pisma skierowane przez Dziekana Wydziału do potencjalnych pracodawców z prośbą o potwierdzenie możliwości współpracy w następujących zakresach: staże studenckie, wolontariat, opiniowanie programu kształcenia, opiniowanie programu praktyki studenckiej, weryfikacja zakładanych efektów kształcenia, współpraca w zakresie organizacji konferencji, wystaw, plenerów. W dokumentacji znajdowała się pozytywna odpowiedź dotycząca szerszej współpracy ze strony jednej firmy, natomiast kilkanaście firm wyraziło opinie o programach kształcenia na kierunkach informatyka oraz grafika. W odniesieniu do kierunku informatyka przedstawiono pięć ogólnikowych opinii (zawierających sformułowania typu: „program dobrze przystosowany do wymagań rynku pracy”, „zgodny z wymaganiami rynku pracy”, „wykształcenie wystarczające do poszukiwania zatrudnienia na stanowisku informatycznych”) wyrażonych przez pracowników firm działających w Chorzowie, Katowicach oraz Bytomiu. Opinie o analogicznym charakterze zostały także sformułowane przez pracodawców w odniesieniu do kierunku grafika. Przydatność tych opinii dla doskonalenia programów i zakładanych dla nich efektów kształcenia jest mocno ograniczona.

W ocenie Zespołu niewielkie zaangażowanie pracodawców w opiniowaniu programów kształcenia, ograniczony odzew na propozycję rozszerzenia współpracy, niewielka liczba pracodawców obecnych na spotkaniu w trakcie wizytacji, świadczą o tym, że WGiI SWSIM znajduje się na początku budowania bardziej trwałych relacji z rynkiem pracy i zapewnienia systemowego udziału pracodawców w określaniu i ocenie efektów kształcenia. Należy jednak pozytywnie ocenić podjęcie starań w tym zakresie. Zespół Oceniający rekomenduje zintensyfikowanie działań KKJK w zakresie współpracy z pracodawcami i faktyczne włączenie analizy rezultatów tej współpracy do zadań realizowanych przez Komisje, zgodnie z przyjętymi regulaminami ich pracy.

c)

Wśród zadań Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, określonych w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Rektora SWSI [akronim nazwy Uczelni w okresie, gdy zarządzenie zostało wydane M.P.] R 01/10/2016 z dnia 2 października 2006, wymienia się zbieranie opinii absolwentów SWSI o przebiegu odbytych studiów. Do zarządzenia załączony jest także kwestionariusz ankiety badania losów absolwentów. W zarządzeniu nie określono szczegółowej procedury badania opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów, ani też badania losów absolwentów. Natomiast w Regulaminie Uczelnianej i Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia (2013) wskazano, iż do zadań Pełnomocnika, Dziekana ds. Jakości Kształcenia, pełniącego funkcję przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia należy „opracowanie wzoru ankiet oceniających oraz przeprowadzenie ankietyzacji studentów i absolwentów”, zaś zadaniem Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest „analizowanie rezultatów badań ankietowych na temat warunków kształcenia w uczelni oraz „opracowywanie wniosków na podstawie przeprowadzonych analiz”.

Na WGiI SWSIM, na zakończenie studiów prowadzone są badania zadowolenia studentów, z wykorzystaniem kwestionariusza rozdawanego studentom przystępującym do egzaminu dyplomowego. Kwestionariusz zawiera pytania o opinię studentów dotyczącą najbardziej i najmniej przydatnych przedmiotów, w zajęciach, z których uczestniczyli w procesie kształcenia, prośbę o wskazanie aspektów, które najbardziej i najmniej podobały się w trakcie studiów na Wydziale oraz pytanie o to, czy poleciliby studia na WGiI innym osobom?

W dokumentacji udostępnionej do wglądu zespołu oceniającego w trakcie wizytacji znajdowały się raporty z wyników tych badań (jeden raport za lata 2007-2010 oraz raporty za poszczególne lata 2011-2014), sporządzone odrębnie dla kierunku informatyka oraz grafika, wraz z wnioskami. Jednakże, poza wskazaniem w protokołach z posiedzeń KKJK oraz w sprawozdaniach z działalności KKJK, iż Komisje zapoznały się z wynikami tych badań, w dokumentacji nie ma informacji dotyczących działań naprawczych i doskonalących, podjętych w odpowiedzi na wyniki badań, ani o skuteczności tych działań.

Na WGiI SWSIM przeprowadzone zostały także badania losów absolwentów. Na przełomie 2014 oraz 2015 roku skierowano kwestionariusz do tych absolwentów studiów drugiego stopnia na kierunku grafika oraz kierunku informatyka, którzy ukończyli studia w okresie jednego roku od terminu dystrybucji kwestionariusza. Absolwenci odpowiadali na pytania dotyczące ich pozycji na rynku pracy oraz kontynuacji kształcenia, a także wyrażali opinię, czy wiedza, umiejętności kompetencje zdobyte w trakcie studiów pomogły im w uzyskaniu pracy. 79% absolwentów kierunku grafika zadeklarowało, że pracuje, 71% odpowiedziało, że praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia, 64% oceniło swoją pozycję zawodową jako bardzo dobra lub dobrą; jedynie 21%

absolwentów wyraziło opinię, że wiedza, umiejętności kompetencje zdobyte w trakcie studiów pomogły w uzyskaniu pracy (63% - zdecydowanie nie).

Na kierunku informatyka, 100% absolwentów zadeklarowało, że pracuje, 88% zadeklarowało, że praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia, 75% oceniło swoją pozycję zawodową jako bardzo dobrą; 75% absolwentów wyraziło opinie, że wiedza, umiejętności kompetencje zdobyte w trakcie studiów pomogły w uzyskaniu pracy (50% - zdecydowanie tak, 25% - raczej tak).

Badania absolwentów przeprowadzone zostały także wśród tych absolwentów, którzy ukończyli studia w okresie dłuższym niż rok. Ankietyzacji poddano 75 absolwentów z roczników 2005-2012 (absolwenci specjalności: sieci i systemy komputerowe, inżynieria oprogramowania i bazy danych; grafika i multimedia). 97% absolwentów zadeklarowało, że pracuje, 81% zadeklarowało, że praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia, 86% oceniło swoją pozycję zawodową jako bardzo dobrą; jedynie 51% absolwentów wyraziło opinie, że wiedza, umiejętności, kompetencje zdobyte w trakcie studiów pomogły im w uzyskaniu pracy (22% - zdecydowanie tak, 29% - raczej tak).

Jak wynika z przedstawionych raportów z badań absolwentów, ich sytuacja na rynku pracy jest stosunkowo dobra, choć nie dało się tych wyników zweryfikować na podstawie informacji przekazanych w trakcie spotkania z absolwentami, ze względu na ich niewielki udział w spotkaniu (4 absolwentów). W dokumentacji udostępnionej do wglądu zespołu oceniającego w trakcie wizytacji nie ma informacji o wykorzystaniu wyników badań losów absolwentów w doskonaleniu jakości kształcenia. Jednakże stosunkowo nisko oceniona przez absolwentów przydatność dla zdobycia pracy wiedzy, umiejętności i kompetencji uzyskanych w trakcie studiów wymagałaby wyjaśnienia i podjęcia działań naprawczych.

W opinii zespołu funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM w zakresie monitorowania losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy należy ocenić pozytywnie, w szczególności na tle oceny funkcjonowania systemu w innych obszarach zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia. Na ocenianym Wydziale zostały zbudowane i wdrożone narzędzia do gromadzenia danych dotyczących losów i zadowolenia absolwentów, badania są prowadzone systematycznie, opracowywane są również raporty z badań. WSZJK na WGiI SWSIM w zakresie monitorowania losów absolwentów wymaga rozwinięcia w kierunku wykorzystania wyników monitorowania losów absolwentów. Pożądane byłoby również rozbudowanie narzędzia do monitorowania losów absolwentów w części dotyczącej samooceny i przydatności wiedzy, umiejętności i kompetencji wyniesionych ze studiów na rynku pracy w taki sposób, by uzyskane wyniki miały charakter szczegółowej oceny różnych rodzajów kompetencji, która mogłaby być wykorzystana do doskonalenia programów kształcenia i rozbudowy efektów kształcenia o najbardziej pożądane kompetencje.

d)

Ogólne ramy dla monitorowania i przeglądu programów kształcenia są określone w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Rektora SWSI [akronim nazwy Uczelni w okresie, gdy zarządzenie zostało wydane M.P.] R 01/10/2016 z dnia 2 października 2006. W zarządzeniu zapisano, iż „szczegółowa ocena procesu nauczania dla danego kierunku obejmuje ocenę: charakterystyki kierunku studiów, sylwetki absolwenta, całościowego programu nauczania, planu studiów, treści poszczególnych przedmiotów, realizowanego systemu punktowego, wymagań egzaminacyjnych, wymagań stawianych pracom dyplomowym, programu i realizacji praktyk studenckich”. Jednocześnie w Regulaminie Uczelnianej i Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia (2013) zapisano, iż „monitorowanie programów studiów i efektów kształcenia” jest zadaniem Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Na WGiI SWSIM, w regulaminach działania KKJK dla kierunku grafika i informatyka, Komisjom tym przypisane zostały szczegółowe czynności związane z monitorowaniem programów kształcenia, takie jak: analiza programów studiów, kart przedmiotów, sprawozdań z weryfikacji efektów kształcenia, sprawozdań z procesu hospitowania zajęć dydaktycznych, raportów z oceny zajęć dydaktycznych oraz sprawozdań z postępowania hospitacyjnego. Można zatem przyjąć, iż łącznie, wszystkie wskazane wyżej regulacje wewnętrzne przyjęte na Uczelni i Wydziale, składają się na elementy procedury monitorowania i przeglądu programów kształcenia, w której został określony zakres procesu monitorowania (elementy programu i warunki, w jakich jest on realizowany) oraz zespoły odpowiedzialne za proces monitorowania. Nie określono natomiast sposobów wykorzystania wyników monitorowania i przeglądu programów kształcenia, ani też ciał lub osób odpowiedzialnych za inicjowanie działań naprawczych i doskonalących oraz ocenę ich skuteczności.

Mimo stworzenia systemowych podstaw do monitorowania i przeglądu programów kształcenia oraz określenia zakresu monitorowania, na ocenianym Wydziale monitorowanie i przegląd programów kształcenia nie ma charakteru systemowego, ponieważ nie zostały skonstruowane sposoby gromadzenia danych dotyczących poszczególnych elementów programu kształcenia, metody analizy danych, ani sposoby wykorzystania wyników analizy do doskonalenia programów. Na WGiI SWSIM nie są prowadzone analizy obejmujące w sposób kompleksowy wszystkie elementy wymienione w zarządzeniu Rektora, których wyniki umożliwiałyby głębszą refleksję nad programem kształcenia jako systemem, którego elementami są efekty kształcenia, powiązany z nimi program studiów umożliwiający osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia oraz dostosowane do nich uwarunkowania kadrowe, organizacyjne i infrastrukturalne zapewniające realizację programu studiów. Ze sprawozdań i protokołów KKJK wynika, iż pewne elementy programu kształcenia podlegają na WGiI ocenie i zmianom (jak np. plan studiów, co skutkuje

zmianami w liczbie godzin poszczególnych przedmiotów, sekwencji przedmiotów, wprowadzenia nowych przedmiotów lub wycofania przedmiotów z planu studiów), jednakże zmiany te mają charakter interwencyjny, stanowią odpowiedź na doraźne potrzeby, a nie są skutkiem kompleksowego przeglądu programu i celowego zarządzania procesem kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale.

W opinii zespołu oceniającego, funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM w odniesieniu do monitorowania i okresowych przeglądów programów kształcenia znajduje się we wstępnej fazie rozwoju. Wewnętrzne regulacje obowiązujące na Uczelni i Wydziale stanowią dostateczną podstawę formalno-proceduralną do prowadzenia monitorowania i przeglądu programów kształcenia. Na Wydziale podejmowane są także fragmentaryczne działania o charakterze doraźnym, mające na celu ocenę pojedynczych aspektów programów kształcenia, mające za przedmiot głównie plany studiów, dokumentację programu kształcenia (karty przedmiotów). Wyniki tych ocen prowadzą niekiedy do realizacji działań doskonalących w odniesieniu do ocenianych aspektów programu kształcenia. Dla prawidłowego funkcjonowania systemu w zakresie monitorowania i przeglądu programów kształcenia konieczne jest jednak opracowanie i wdrożenie metod oceny poszczególnych elementów programu kształcenia traktowanego jako kompleks efektów kształcenia, programu studiów oraz warunków, w których program studiów jest realizowany, sposobów analizy wyników oceny i, co najważniejsze, metod planowania i realizacji działań naprawczych i doskonalących oraz weryfikacji ich wyników. Pożądane byłoby także opracowanie systemu dokumentowania wyników monitorowania i przeglądu programów kształcenia oraz realizacji i weryfikacji działań naprawczych i doskonalących w tym zakresie, a także włączenie w procesy monitorowania i przeglądów programów kształcenia reprezentantów wszystkich kategorii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

e)

Ogólne zasady oceniania studentów Na WGiI SWSIM zostały określone w regulaminie studiów. Ogólne zasady oceniania nie budzą zastrzeżeń, zapewniają przejrzystość procesu oceniania oraz właściwą dokumentację ocen uzyskanych przez studentów. Zasady oceniania są określone odrębnie dla procesu oceniania w toku studiów, dyplomowania oraz praktyk. W regulaminie studiów zawarte są również zasady postępowania w przypadku niewłaściwych zachowań studenta w trakcie egzaminu oraz nieuprawnionego korzystania z cudzej własności intelektualnej.

Szczegółowe metody weryfikacji efektów kształcenia dla poszczególnych efektów kształcenia lub grup efektów opisane są w sylabusach przedmiotów (określanych na WGiI SWSIM jako karty modułu dydaktycznego). W odniesieniu do opisu szczegółowych metod sprawdzania niektórych

efektów kształcenia można zgłosić zastrzeżenia co do trafności doboru metod do zakładanych efektów kształcenia lub zbyt ogólności ich opisu.

W przypadku kierunku grafika w sylabusach niektórych przedmiotów uszczegółowienia wymagałyby metody sprawdzania efektów kształcenia. Na przykład w sylabusie przedmiotu Podstawy malarstwa, nie określono tematyki i zakresu egzaminu końcowego z tego przedmiotu, a co za tym idzie nie wiadomo, w jaki sposób zostanie sprawdzone osiągnięcie takich efektów kształcenia zakładanych do osiągnięcia przez studentów na przedmiocie Podstawy malarstwa, jak m.in.: „potrafi świadomie posługiwać się warsztatem malarskim”, „potrafi w sposób autorski wykorzystywać zakres umiejętności warsztatowych mając poczucie konieczności ich rozwijania”, „potrafi w sposób autorski transponować rzeczywistość”. Także w przypadku takich przedmiotów, jak: Kreacja i scenariusz, Podstawy realizacji filmowej, Projektowanie dokumentacji wizualnej, Warsztaty komputerowe jako metody sprawdzania efektów kształcenia wymieniana jest praca zaliczeniowa, ćwiczenie semestralne, projekt, jednak bez określenia co mianowicie jest przedmiotem projektu i szczegółowych wymagań dotyczących jego przygotowania – nie można zatem w sposób konkluzyjny stwierdzić, czy za pomocą projektu/pracy zaliczeniowej możliwe będzie sprawdzenie wszystkich zakładanych dla przedmiotu efektów kształcenia.

Można wskazać także pozytywne przykłady trafności i specyficzności metod sprawdzania w stosunku do zakładanych efektów kształcenia np. w przypadku modułu przedmiotów Rzeźba lub Kompozycja (kierunek grafika).

Podobne zastrzeżenia, związane głównie z brakiem określenia cech specyficznych takiej metody weryfikacji, jak projekt, czy praca zaliczeniowa, dotyczą także metod weryfikacji efektów kształcenia na kierunku informatyka.

Wymagania i metody oceny prac dyplomowych dla kierunku informatyka są zgodne z ogólnymi zasadami oceniania prac dyplomowych i egzaminu dyplomowego, określonymi w regulaminie studiów. Dla kierunku grafika zostały przyjęte na WGiI uszczegółowione zasady dyplomowania określone w Regulaminie dyplomowania przyjętym na podstawie Zarządzenia Dziekana Wydziału Grafiki i Informatyki nr WGI-001/05/2013 z dnia 21.05.2013, ze względu na specyfikę procesu dyplomowania na tym kierunku, obejmującą przygotowanie i obronę pracy artystycznej oraz pracy pisemnej.

Weryfikacja efektów kształcenia zakładanych dla praktyk odbywa się na podstawie dziennika praktyk.

Poprawność i przestrzeganie zasad oceniania oraz trafność, rzetelność i specyficzność w stosunku do zakładanych efektów kształcenia oraz metod sprawdzania efektów kształcenia nie podlega na

WGił SWIM monitorowaniu, ocenie i doskonaleniu. Narzędzie zaprojektowane m.in. w celu monitorowania metod sprawdzania efektów kształcenia zakładanych dla modułów kształcenia – sprawozdanie z weryfikacji założonych w karcie modułu dydaktycznego efektów kształcenia – nie spełnia swojej roli, gdyż nauczyciele akademicki nie dokonują w nim ani oceny stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia, ani też samooceny trafności stosowanych metod sprawdzania osiągnięcia efektów kształcenia przez studentów.

W kwestionariuszu oceny zajęć dydaktycznych przez studentów zawarte jest ogólne pytanie dotyczące sposobu oceniania (ze zwróceniem uwagi na kryteria oceny i sposób zaliczenia).

Zespół oceniający stwierdza, iż ogólne zasady oceniania oraz szczegółowe metody weryfikacji efektów kształcenia w toku studiów oraz na ich zakończenie zostały na WGił SWSIM określone w regulaminie studiów oraz w sylabusach przedmiotów, a także w regulaminie dyplomowania dla kierunku grafika. Jednakże funkcjonowanie WSZJK w odniesieniu do oceny zasad oceniania studentów oraz weryfikacji efektów ich kształcenia należy ocenić negatywnie, gdyż w tym zakresie nie są podejmowane w ramach systemu żadne działania mające na celu analizę stosowanych zasad oceniania i metod sprawdzania efektów kształcenia oraz ich doskonalenie. Ten obszar funkcjonowania systemu powinien być zbudowany na WGił SWSIM od nowa, w ścisłym powiązaniu z obszarem monitorowania i przeglądu programów kształcenia. Pożądane byłoby także włączenie w procesy oceny i doskonalenia ogólnych zasad oceniania oraz metod weryfikacji efektów kształcenia reprezentantów wszystkich kategorii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

f)

Zasady oceny nauczycieli akademickich określone są w rozdziale 8 Statutu SWSIM. Zgodnie z zapisami Statutu, „Nauczyciele akademicki podlegają bieżącej i okresowej ocenie wyników pracy, niezależnie od formy nawiązania stosunku pracy, rodzaju i wymiaru prowadzonych zajęć, stażu pracy oraz stanowisk i funkcji służbowych”. W Statucie określono także, że „Nauczyciel akademicki podlega okresowej ocenie, której dokonuje się co cztery lata, a także na wniosek kierownika właściwej jednostki organizacyjnej”, co jest niezgodne z przepisami prawa ogólnie obowiązującego. Statut określa także zakres oceny: „osiągnięcia naukowe lub artystyczne oraz dydaktyczne, postępy w podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, uczestnictwo w pracach organizacyjnych uczelni, a w przypadku nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora zwyczajnego lub profesora nadzwyczajnego również kształcenie kadry naukowej”. W odniesieniu do oceny działalności dydaktycznej, sformułowany został wymóg uwzględnienia w jej ramach wyników oceny zajęć dokonywanej przez studentów. Sformułowane w Statucie zasady oceny okresowej nauczycieli akademickich nie zostały na WGił wprowadzone w życie.

Zgodnie z informacją, którą zespół oceniający uzyskał od Dziekan WGiI SWSIM na spotkaniu z Władzami Wydziału, ocena okresowa nauczycieli akademickich nie jest prowadzona. Jest to o tyle niezrozumiałe, że na podstawie uchwały nr 01/06/2012/2013 Senatu SWSIM z dnia 25 czerwca 2013 została powołana Komisja ds. oceny nauczycieli akademickich, w skład której wchodzi m.in. Dziekan WGiI SWSIM.

Na WGiI SWSIM, w zakresie oceny jakości kadry prowadzącej proces kształcenia, wykorzystywane są hospitacje zajęć oraz ocena zajęć dydaktycznych dokonywana przez studentów za pośrednictwem kwestionariusza ankiety oceny zajęć.

W procesie hospitacji zajęć ocenie poddawane są: przygotowanie prowadzącego do zajęć i ich merytoryczna poprawność, technika nauczania i organizacja pracy, zgodność tematyki prowadzonych zajęć z programem. We wzorze protokołu z hospitacji uwzględnione są także uwagi o warunkach prowadzenia zajęć oraz wnioski i zalecenia dla osoby hospitowanej a także administratora sali dydaktycznej. Wyniki hospitacji dokumentowane są w formie ujednoliconych protokołów z hospitacji. W dokumentacji udostępnionej zespołowi oceniającemu w trakcie wizytacji znajdowały się protokoły z hospitacji przeprowadzonych na obu kierunkach prowadzonych na Wydziale.

W sporej liczbie protokołów z hospitacji zajęć na kierunku informatyka nie ma w zasadzie stwierdzeń, które odnosiłyby się do rzeczywistej oceny zajęć. Przeważają oceny – „bez zastrzeżeń”, „zajęcia prowadzone prawidłowo”, „zajęcia poprowadzone bardzo dobrze”, „bardzo dobry kontakt ze studentami”. W protokołach pojawiają się pojedyncze uwagi krytyczne dotyczące stanu sprzętu oraz nieliczne zalecenia dotyczące poprawy komunikatywności prowadzącego lub zastosowania sprzętu multimedialnego, rezygnacji z dyktowania studentom. W dużej części protokołów hospitacyjnych na kierunku informatyka brak informacji o osobie przeprowadzającej hospitację (na protokole jest umieszczony jedynie nieczytelny podpis). W protokołach, w których nazwisko osoby hospitującej jest umieszczone, jest to zawsze ta sama osoba.

Zdecydowana większość hospitacji zajęć prowadzonych na kierunku grafika została również przeprowadzona przez jedną (stale tę samą) osobę. Tylko pojedyncze hospitacje (w roku akademickim 2010/2011) były prowadzone przez inną osobę. Oceny zajęć w przypadku kierunku grafika są rzeczowe, znacznie bardziej (w stosunku do ocen wyrażanych w wyniku hospitacji zajęć na kierunku informatyka) rozwinięte. Oceny przygotowania nauczycieli i ich umiejętności dydaktycznych, a także wyposażenia sal są bardzo wysokie, nie ma ani jednej uwagi krytycznej.

Hospitujący zajęcia, formułując uwagi dotyczące warunków prowadzenia zajęć oraz uwagi pod adresem administratora sali dydaktycznej nie zauważyli dojmującego problemu związanego

z bardzo niską temperaturą panującą w salach dydaktycznych. Problem ten, jako zagrażający ciągłości procesu dydaktycznego i wpływający na pogorszenie się poziomu procesu dydaktycznego, był podnoszony na posiedzeniu KKJK dla kierunku Grafika w dniu 23 stycznia 2015, a także akcentowany przez studentów w kwestionariuszu wypełnianym przed przystąpieniem do egzaminu dyplomowego (o kwestionariuszu jest mowa w punkcie c)).

Wyniki hospitacji zajęć są przedstawiane na posiedzeniach KKJK, jednak na ich podstawie nie są formułowane zalecenia, ani podejmowane działania o charakterze doskonalącym.

Na WGiI SWSIM prowadzona jest ocena zajęć dydaktycznych przez studentów, dokonywana za pośrednictwem kwestionariusza zawierającego pytania o sposób organizacji zajęć, dostępność prowadzącego, prezentację problematyki na zajęciach, sposób oceniania, stosunek do studentów. Opracowanie wzoru ankiet oraz przeprowadzenie ankietyzacji należy do obowiązków Pełnomocnika Dziekana ds. jakości kształcenia. Na Wydziale nie opracowano jednak i nie zatwierdzono regulaminu przeprowadzania oceny zajęć dydaktycznych. Z dokumentacji działania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wynika, iż rezultaty oceny zajęć dydaktycznych za rok 2013/2014 zostały omówione na posiedzeniu Komisji. W dokumentacji udostępnionej w trakcie wizytacji znajdowały się także notatki ze spotkań KKJK z Dziekan Wydziału, poświęcone omówieniu wyników ankiet oceny zajęć dydaktycznych. Z notatek wynika, iż z nauczycielami, którzy otrzymali oceny niższe niż bardzo dobre przeprowadzone zostały rozmowy.

Na WGiI SWSIM, w zakresie oceny jakości kadry wspierającej proces kształcenia została wprowadzona stosunkowo niedawno, na podstawie Zarządzenia Rektora nr R /01/12/2014 z dnia 10 grudnia 2014 r., ankieta oceny pracy dziekanatu. Ocena pracy dziekanatu została przeprowadzona przez pracowników i studentów w roku 2014. Oceniano m.in. komunikatywność pracowników dziekanatu, kompetencję w udzielaniu informacji, pomoc w załatwianiu spraw studenckich. Na zakończenie oceny został opracowany raport podsumowujący. W trakcie spotkania pracownicy administracyjni poinformowali, że nie znają rezultatów oceny pracy dziekanatu.

W ocenie zespołu WSZJK na WGiI SWSIM nie funkcjonuje poprawnie w zakresie oceny jakości kadry prowadzącej proces kształcenia oraz realizowanej polityki kadrowej. Kadra jest oceniana jednostronnie, jedynie w zakresie działalności dydaktycznej, poprzez hospitacje zajęć oraz ocenę zajęć przez studentów. Realizacja hospitacji zajęć charakteryzuje się także niedoskonałościami, przede wszystkim ze względu na schematyczność opinii wyrażanych w protokołach pohospitacyjnych oraz brak zróżnicowania ocen. Poważnym mankamentem oceny jakości kadry prowadzącej proces kształcenia jest brak oceny wyników działalności naukowej kadry oraz powiązania tematyki prowadzonych badań naukowych z kierunkami studiów prowadzonych na Wydziale oraz dyscyplinami, do których odnoszą się efekty kształcenia, a także zakresem zajęć

dydaktycznych. W zakresie oceny jakości kadry wspierającej proces kształcenia, WSZJK znajduje się w początkowej fazie rozwoju. Pozytywnie ocenić należy wdrożenie oceny pracy dziekanatu, pożądane byłoby jednak informowanie zainteresowanych o wynikach oceny i wykorzystanie jej wyników do podjęcia działań o charakterze doskonalącym.

g)

Funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM nie obejmuje oceny poziomu naukowego jednostki. Nie zostały w tym zakresie opracowane żadne procedury, ani nie są prowadzone analizy.

h)

Na WGiI SWSIM nie zostały opracowane i wdrożone formalne procedury umożliwiające zapewnienie, ocenę i doskonalenie zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, a także środków wsparcia dla studentów. Niemniej jednak, na podstawie informacji, jakie zespół oceniający uzyskał na spotkaniu z Władzami Wydziału, można stwierdzić, że potrzeby i oczekiwania studentów oraz pracowników w zakresie wyposażenia mogą być zgłaszane, mimo braku formalnej procedury, do Władz Wydziału lub Uczelni. Na pytanie o to, w jakim zakresie sygnalizowane potrzeby są zaspokajane, zespół oceniający nie otrzymał konkluzywnej odpowiedzi. Pewne przejawy systemowego podejścia do monitorowania zasobów materialnych są dostrzegalne w przypadku infrastruktury sprzętowej wykorzystywanej na kierunku informatyka. Przed rozpoczęciem roku akademickiego prowadzący zajęcia zgłaszają potrzeby administratorowi. Ocena warunków prowadzenia zajęć oraz zgłaszanie uwag dotyczących zaplecza materialnego jest przewidziane w protokole hospitacji zajęć. Jednak, jak zaznaczono w punkcie f), hospitujący zajęcia nie zgłaszali w tym zakresie żadnych zastrzeżeń, ani nie formułowali zaleceń. Przejawy oceny środków wsparcia dla studentów można dostrzec we wprowadzonej w roku 2014 ankiecie oceny pracy dziekanatu, jednak, co zaznaczono także w punkcie f), wyniki tej oceny nie zostały wykorzystane. Obserwacja, w trakcie wizytacji, warunków lokalowych, w których funkcjonuje Wydział (bardzo niska temperatura w pomieszczeniach) wskazuje na to, że system zapewnienia jakości nie jest skuteczny w zakresie zapewnienia właściwej infrastruktury dydaktycznej. Trudne warunki panujące w siedzibie Wydziału nie były przedmiotem posiedzeń WKJK, temat ten natomiast został poruszony na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2015 KKJK dla kierunku grafika. W protokole z posiedzenia znalazła się informacja, iż decyzją Państwowej Inspekcji Sanitarnej, budynek przy ul. Sportowej 21 (siedziba WGiI SWSIM, w której pracował zespół oceniający PKA oraz w której w trakcie wizytacji odbywały się zajęcia dydaktyczne) został wyłączony z użytkowania z powodu zbyt niskiej temperatury panującej w pomieszczeniach. W wyniku decyzji PIS, jak wynika z protokołu posiedzenia, część pracowni dla kierunku grafika, została przeniesiona do prowizorycznych pomieszczeń zastępczych, niespełniających wymogów. KKJK dla kierunku

grafika postanowiła wystąpić z pismem w sprawie polepszenia warunków do Kanclerza SWSIM, jednak interwencja ta nie przyniosła rezultatu.

W ocenie zespołu funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM w zakresie oceny i doskonalenia zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, a także środków wsparcia dla studentów jest nieprawidłowe. Nie zostały określone procedury przeglądu sprzętu, infrastruktury i środków wsparcia, ani zasady dokumentowania wyników przeglądów i podejmowania działań naprawczych i doskonalących. Należy także wyraźnie zaznaczyć, iż inicjatywa

w zakresie polepszenia warunków materialnych działalności dydaktycznej, podjęta przez ciała odpowiedzialne na Wydziale za zapewnienie jakości kształcenia nie była respektowana przez Władze Uczelni.

i)

Na WGiI SWSIM nie zostały opracowane i wdrożone formalne procedury związane z funkcjonowaniem systemu informacyjnego, tj. sposobu gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji stosownych dla zapewnienia jakości kształcenia. Niemniej jednak niektóre rodzaje informacji i danych (dotyczące oceny zajęć dydaktycznych przez osoby hospitujące, losów absolwentów, stopnia zadowolenia ze studiów studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego) są na ocenianym Wydziale gromadzone, analizowane i raportowane lub dokumentowane w postaci protokołów. Podstawowymi narzędziami do gromadzenia danych wykorzystywanymi na Wydziale są kwestionariusze ankiet oraz formularze.

Opisane działania podejmowane na WGiI w zakresie gromadzenia i analizy danych nie tworzą systemu informacyjnego, zatem ocena funkcjonowania WSZJK odnosząca się do tego obszaru jego działania jest negatywna. W zakresie gromadzenia danych występują luki (np. nie są gromadzone dane dotyczące osiągnięć naukowych lub artystycznych nauczycieli akademickich), do analiz jakości kształcenia nie są także wykorzystywane dane gromadzone w systemie elektronicznym (np. wyniki nauczania). Nawet opracowane już raporty z analizy danych (np. z monitorowania losów absolwentów) nie są wykorzystywane w doskonaleniu jakości kształcenia.

Tworzenie systemu informacyjnego, tj. sposobu gromadzenia, analizowania i wykorzystywania stosownych informacji w zapewnieniu jakości kształcenia, a także określenie zakresu tematycznego gromadzonych danych oraz terminów ich aktualizacji, a także osób/zespołów odpowiedzialnych za gromadzenie, analizę, raportowanie i wykorzystanie informacji niezbędnych w zapewnieniu i doskonaleniu jakości kształcenia należy rozpocząć na WGiI SWSIM od początku.

j)

Funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM nie obejmuje oceny publicznego dostępu do aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów, choć dokonywanie oceny dostępności ogólnej informacji o aktualnej ofercie dydaktycznej Uczelni zostało przewidziane w Zarządzeniu Nr R 01/10/2006 Rektora Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyki [poprzednia nazwa Szkoły M.P.] z dnia 2.10.2006 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Publicznie dostępne są na stronie uczelni <http://www.swsim.edu.pl/index.php/pl/> jedynie bardzo ogólne (kilkuwierszowe) informacje o prowadzonych kierunkach studiów, wysokości czesnego, zasadach odbywania praktyk oraz sygnałne informacje dotyczące pomocy materialnej. Informacja o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia dostępna jest wyłącznie dla użytkowników uprawnionych, po zalogowaniu.

Studenci i pracownicy Wydziału mają zatem zapewniony dostęp do informacji dotyczących programów studiów, zakładanych efektów kształcenia, organizacji i procedur toku studiów, jednak publiczny dostęp do obiektywnej informacji o programach kształcenia i procedurach toku studiów jest w zasadzie ograniczony jedynie do sygnałnych informacji dotyczącej oferty dydaktycznej i możliwości uzyskania pomocy materialnej oraz rodzajów stypendiów. Zakres, sposób udostępniania i prezentacji informacji oraz jej dostosowanie do potrzeb odbiorców nie są oceniane w ramach funkcjonowania WSZJK na WGiI SWSIM.

Na WGiI SWSIM, zgodnie z obowiązującym regulaminem studiów, student, wraz z pracą dyplomową, jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o samodzielnym przygotowaniu pracy. W razie podejrzenia przypisania sobie przez studenta cudzej pracy lub jej fragmentu, Rektor wszczyna postępowanie wyjaśniające. Samodzielność prac dyplomowych nie jest sprawdzana programem antyplagiatowym.

Na WGiI podobnie jak na całej Uczelni, obowiązują zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej studentów. Studenci za przewinienia dyscyplinarne ponoszą odpowiedzialność przed komisją dyscyplinarną.

Na WGiI SWSIM nie została wprowadzona formalna procedura postępowania w sytuacjach konfliktowych, zgodnie z deklaracją Władz Dziekańskich sprawy takie, jeśli zaistnieją, są zgłaszane Dziekanowi, który dokonuje rozstrzygnięcia.

W ocenie Zespołu mechanizmy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia mające na celu zapobieganie i eliminację zjawisk patologicznych stosowane na WGiI są dostosowane do specyfiki Wydziału, to jest są wystarczające w sytuacji niewielkiej liczebności studentów i kadry

nauczycieli akademickich, co sprzyja budowaniu silniejszych więzi i umożliwia eliminację niekorzystnych sytuacji poprzez negocjacje i relacje interpersonalne.

3) Jednostka dokonuje systematycznej oceny efektywności wewnętrznego systemu zapewniania jakości, a jej wyniki wykorzystuje do doskonalenia polityki zapewniania jakości i budowy kultury jakości kształcenia.

W ocenie Zespołu WSZDJK na WGiI SWSIM charakteryzuje się bardzo niską efektywnością w badaniu jakości kształcenia, a także przeprowadzania, weryfikacji i oceny rezultatów działań naprawczych. Jak wskazano wyżej, w punktach a) – j)), wyniki badań ewaluacyjnych podejmowanych w poszczególnych obszarach zapewnienia jakości kształcenia nie przekładają się na inicjowanie i realizację działań naprawczych i doskonalących. Jeśli nawet takie działania są incydentalnie podejmowane (np. w odniesieniu do programu kształcenia), ma to charakter interwencyjny, a nie systemowy, oparty o systematycznie realizowane procedury. W niektórych obszarach zapewnienia jakości (jak np. jakość kadry dydaktycznej (w zakresie działalności naukowej), poziomu naukowego jednostki, funkcjonowanie systemu informacyjnego, publiczny dostęp do informacji) badania ewaluacyjne nie są w ogóle podejmowane.

W opinii Zespołu przyczyną niskiej efektywności działań mających na celu zapewnienie jakości, podejmowanych na WGiI SWSIM jest brak systemowości i kompleksowości działań, ich doraźny, interwencyjny charakter, co w dużej mierze jest wynikiem braku procedur.

Funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM nie było poddawane przeglądowi i ocenie skuteczności. System działa w oparciu o zarządzenie Rektora z 2006, znowelizowane wprowadzone w roku 2012, ale tylko w zakresie rozszerzenia zasięgu systemu o kierunki nowo utworzone. Od tego czasu nie formułowano, ani też nie realizowano działań mających na celu doskonalenie systemu.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia *kryteriów szczegółowych*

- 1) Struktura organizacyjna WSZJK na WGiI SWSIM odzwierciedla strukturę kierunkową Wydziału i obejmuje, obok zespołu wydziałowego, komisje kierunkowe ds. zapewnienia jakości kształcenia. Składy zespołu wydziałowego i komisji kierunkowych częściowo się pokrywają, aktywność zespołu wydziałowego jest niewielka. Dwupoziomowa struktura systemu oraz udział tych samych osób w zespołach funkcjonujących na obu poziomach powoduje częściowe nakładanie się na siebie kompetencji zespołu wydziałowego i komisji kierunkowych. Wpływ na podejmowanie decyzji dotyczących zapewnienia jakości kształcenia na WGiI SWSIM mają głównie władze Wydziału oraz nauczyciele akademicy. Przedstawiciele studentów nie są obecni w strukturach komisji kierunkowych. Także przedstawiciele**

interesariuszy zewnętrznych nie są reprezentowani w wydziałowych ciałach odpowiedzialnych za zapewnienie jakości.

- 2) **WSZJK na WGiI SWSIM obejmuje oba kierunki studiów wyższych prowadzone na Wydziale. Inne formy kształcenia nie są przez Wydział realizowane. Na Wydziale są nie został opracowany i wdrożony kompleksowy zestaw procedur, umożliwiających systematyczną ocenę i doskonalenie kluczowych czynników mających wpływ na jakość kształcenia. Podejmowane na Wydziale działania projakościowe w zasadzie nie mają charakteru systemowego i, mimo powołania struktur wewnętrznego systemu, odpowiedzialnych za te działania, nie stanowią one spójnej całości, lecz są zestawem autonomicznych przedsięwzięć, głównie o charakterze ewaluacyjnym, których wyniki nie przekładają się na naprawę lub doskonalenie programu kształcenia, podnoszenie jakości kadry dydaktycznej, poprawę warunków, w których prowadzone jest kształcenie. W ramach WSZJK na WGiI, odniesieniu do takich istotnych obszarów zapewnienia jakości, jak ocena i doskonalenie stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia, ocena poziomu naukowego jednostki (prowadzącej przecież studia drugiego stopnia), ocena ogólnych zasad oceniania studentów oraz metod weryfikacji osiągniętych przez nich efektów kształcenia nie są podejmowane jakiegokolwiek działania. Na Wydziale nie funkcjonuje także system informacyjny pozwalający na gromadzenie i danych i informacji niezbędnych w procesie oceny i doskonalenia jakości kształcenia. Gromadzone dane np. odnoszące się do stopnia zadowolenia dyplomantów ze studiów, losów absolwentów, oceny zajęć dydaktycznych przez studentów, oceny zajęć dydaktycznych w ramach hospitacji, stanowią tylko część niezbędnych danych i umożliwiają jedynie fragmentaryczny ogląd procesu kształcenia. W zakresie stopnia opracowania i wdrożenia wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia, WSZJK na WGiI jest w fazie inicjalnej. Na WGiI SWSIM, podobnie jak na całej uczelni obowiązują określone w regulaminie zasady postępowania w przypadku stwierdzenia przypadku naruszenia cudzej własności intelektualnej przez studenta.**
- 3) **WGiI SWSIM charakteryzuje się bardzo niską efektywnością w badaniu jakości kształcenia, a także przeprowadzania, weryfikacji i oceny rezultatów działań naprawczych. Niska efektywność systemu wynika z braku systematyczności i kompleksowości działań projakościowych, co z kolei jest skutkiem niewdrożenia procedur postępowania. Funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM nie było poddawane przeglądowi i ocenie skuteczności.**

3. Spójność stosowanego w jednostce opisu celów i efektów kształcenia na oferowanych studiach doktoranckich i podyplomowych oraz sprawność i wiarygodność systemu weryfikującego i potwierdzającego ich osiągnięcie.

Jednostka nie prowadzi studiów doktoranckich oraz podyplomowych.

4. Zasoby kadrowe, materialne i finansowe posiadane przez jednostkę dla realizacji zakładanych celów strategicznych i osiągnięcia efektów kształcenia

.Jednostka zapewnia kadre stosowną do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej oraz prowadzi politykę kadrową umożliwiającą rozwój kwalifikacji naukowych i dydaktycznych pracowników,

Wydział Grafiki i Informatyki w zakresie działalności dydaktycznej bazuje w większości na pracownikach zatrudnionych w Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej na dodatkowym etacie na podstawie umowy o pracę. Zatrudnienie wynika z potrzeby realizowanych zadań dydaktycznych. Zgodnie z Uchwałą Senatu SWSIM nr 02/12/2010/2011 z dnia 09 grudnia 2010 r. pensum dydaktyczne pracowników zatrudnionych na stanowisku profesora wynosi 90 godzin rocznie, adiunkta posiadającego stopień naukowy doktora wynosi 240 godzin, a dla asystentów i lektorów 300 godzin rocznie. Zgodnie z tą samą uchwałą Senatu pensum może być obniżone m.in. osobom pełniącym funkcje rektora, prorektora, dziekana, pełnomocnika dziekana. Art. 129 ust 1 znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym wymaga od nauczycieli akademickich zgody rektora podstawowej jednostki na dodatkowe zatrudnienie u pracodawcy prowadzącego działalność dydaktyczną. Pomimo tego, że od niecałego roku nastąpiła zmiana właściciela Uczelni, co spowodowało modernizację koncepcji funkcjonowania, a część pracowników Wydziału obsługujących kierunek „informatyka” musiała odejść, gdyż nie uzyskali zgody na drugi etat od rektora ich podstawowej jednostki, to obecna kadra charakteryzuje się spójnością specjalności w stosunku do efektów kształcenia określonych przy realizacji treści poszczególnych przedmiotów. Obecnie na kierunku „informatyka” występuje niedobór jednego pracownika ze stopniem doktora. Wypełniając wymogi zapisu art. 11a.1. Rektor SWSIM zgłosił ten brak w minimum kadrowym do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Uzupełnienie minimum kadrowego powinno nastąpić do chwili rozpoczęcia kolejnego roku akademickiego.

Zasady doboru i oceny nauczycieli akademickich określa w rozdziale 8 Statut SWSIM: „Nauczyciele akademicy podlegają bieżącej i okresowej ocenie wyników pracy niezależnie od formy nawiązania stosunku pracy, rodzaju i wymiaru prowadzonych zajęć, stażu pracy oraz stanowiska i funkcji służbowych”. A także: „Nauczyciel akademicki podlega okresowej ocenie, której dokonuje się co cztery lata, a także na wniosek kierownika właściwej jednostki

organizacyjnej”, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zakres oceny: „osiągnięcia naukowe lub dydaktyczne, postępy w podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, uczestnictwo w pracach organizacyjnych uczelni, a w przypadku nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora zwyczajnego lub nadzwyczajnego również kształcenie kadry naukowej”.

Jednak okresowa ocena nauczycieli akademickich nie została wprowadzona w życie, o czym zespół oceniający PKA dowiedział się na spotkaniu z władzami Wydziału.

Na podstawie uchwały Senatu SWSIM nr 01/06/2012/2013 z dnia 25 czerwca 2013 roku została powołana Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich, w której składzie znajduje się także Dziekan WGiI. Ocenie jakości kadry prowadzącej proces dydaktyczny na Wydziale służą prowadzone tam hospitacje zajęć. W trakcie hospitacji ocenie poddawane jest: przygotowanie prowadzącego do prowadzenia zajęć i ich merytoryczna poprawność, technika nauczania i organizacja pracy, zgodność tematyki z programem zajęć. W procedury oceny włączeni są także studenci za pośrednictwem kwestionariusza ankiety oceny zajęć. Zespół oceniający PKA zapoznał się z protokołami hospitacji zajęć przeprowadzanych na obu kierunkach prowadzonych na Wydziale. Na kierunku grafika hospitacji dokonywała przeważnie jedna osoba. Oceny w protokołach są rozwinięte, wyczerpujące i bardzo rzeczowe. Wynika z nich, że nauczyciele posiadają wysokie umiejętności i są bardzo dobrze przygotowani. Nie ma ani jednej uwagi krytycznej. Na WGiI SWSIM ocenę zajęć dydaktycznych prowadzą także studenci. Odbywa się to za pośrednictwem kwestionariusza zawierającego pytania o sposób organizacji zajęć, dostępność prowadzących, prezentowaną problematykę, sposób oceniania, stosunek do studentów. Jednak na Wydziale nie opracowano i nie zatwierdzono regulaminu przeprowadzania oceny zajęć dydaktycznych. Trudności oceny jakości kadry prowadzącej proces kształcenia przysparza brak oceny wyników działalności artystyczno-badawczej i naukowo-badawczej kadry oraz powiązania tematyki działalności badawczej z kierunkami studiów prowadzonych na Wydziale w czytelnej, łatwej do zweryfikowania formie. Kadra jest oceniana jedynie w zakresie działalności dydaktycznej, poprzez hospitacje zajęć oraz ocenę zajęć przez studentów. Hospitację zajęć charakteryzuje schematyczność opinii wyrażanych w protokołach pohospitacyjnych oraz brak zróżnicowania ocen. Opinie o zajęciach na kierunku grafika są rzeczowe, znacznie bardziej rozwinięte niż w przypadku informatyki. Oceny przygotowania nauczycieli i ich umiejętności dydaktycznych, a także wyposażenia sal są bardzo wysokie, nie ma ani jednej uwagi krytycznej. W dokumentacji udostępnionej w trakcie wizytacji znajdowały się także notatki ze spotkań KKJK z Dziekan Wydziału, poświęcone omówieniu wyników ankiet oceny zajęć dydaktycznych. Nauczyciele, którzy otrzymali oceny niższe niż bardzo dobre zaproszeni zostali na rozmowy z władzami Jednostki.

1) jednostka dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną dostosowaną do specyfiki oferowanych studiów, zapewniającą osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia,

Już choćby obserwacja warunków lokalowych, w których funkcjonuje Wydział (bardzo niska temperatura w pomieszczeniach, wilgotny i nieprzyjemny zapach) wskazuje na niedociągnięcia natury podstawowej SWSIM zajmuje budynek o całkowitej powierzchni 5300 m², przy ul. Sportowej 21 w Chorzowie. Na parterze budynku znajduje się administracja i biblioteka Uczelni oraz szatnia. Ponadto na parterze dwie sale wykładowe o powierzchniach 101 m² i 165 m², dwa laboratoria komputerowe oraz dwa inne pomieszczenia dydaktyczne. Kondygnacje I i II piętra liczy w sumie 36 pomieszczeń dydaktycznych. W budynku znajdują się sale wykładowe wyposażone w panoramiczne ekrany, nagłośnienie, podwieszone rzutniki multimedialne i podesty dla wykładowców. Sale te mogą pomieścić od 80 do 100 studentów. Budynek Uczelni posiada własną salę gimnastyczną; studenci mogą korzystać także z sali Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Chorzowie, zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie. Zajęcia na kierunku Grafika odbywają się w specjalistycznych pracowniach: Pracowni fotografii i filmu cyfrowego, Pracowni form przestrzennych i rzeźby, Pracowni malarstwa i rysunku, Pracowniach projektowania i multimediiów, Pracowni typografii i grafiki edytorskiej, Pracownia grafiki warsztatowej. W trakcie wizytacji zespół oceniający PKA odnotował konieczność przeprowadzenia gruntownego remontu pomieszczeń dedykowanych malarstwu, rysunkowi a zwłaszcza grafice warsztatowej. Przestrzeń pracowni uległa całkowitej degradacji z uwagi na przeciekający dach. W pomieszczeniach panuje wilgoć. Obecnie grafika warsztatowa mieści się w pomieszczeniu zastępczym. W protokole z posiedzenia znalazła się informacja, iż decyzją Państwowej Inspekcji Sanitarnej, budynek przy ul. Sportowej 21 (siedziba WGiI SWSIM, w której pracował zespół oceniający PKA oraz w której w trakcie wizytacji odbywały się zajęcia dydaktyczne) został wyłączony z użytkowania z powodu zbyt niskiej temperatury panującej w pomieszczeniach. KKJK dla kierunku grafika postanowiła wystąpić z pismem w sprawie polepszenia warunków do Kanclerza SWSIM, jednak interwencja jak dotąd ta nie przyniosła rezultatu.

Infrastrukturę dydaktyczną związaną z prowadzeniem kierunku informatyka należy ocenić wysoko. Sale są przestronne, posiadają wyposażenie multimedialne w tym rzutniki i nagłośnienie. Dostępne oprogramowanie pozwala na realizację wszystkich istotnych zagadnień z zakresu „informatyki”.

Studenci pozytywnie oceniają dostosowanie bazy dydaktycznej i naukowej do możliwości osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia. Istnieje możliwość korzystania z przenośnych projektorów umożliwiających wzbogacenie zajęć prezentacją multimedialną. Sale dostosowane są do liczebności grup studenckich. W budynku jest dostęp do sal wyposażonych w nowoczesne komputery z aktualnym oprogramowaniem. W całym budynku istnieje możliwość korzystania

z bezprzewodowej sieci internetowej. Studenci wizytowanego kierunku przygotowani są do pracy w instytucjach należących do branży informatycznej. W tym celu odbywają praktyki w firmach informatycznych. Instytucje, w których studenci mogą odbywać praktyki są bardzo dobrze dobrane do procesu kształcenia.

Wyposażenie sal jest na bardzo dobrym poziomie, studenci pozytywnie oceniają dostosowanie bazy dydaktycznej i naukowej do możliwości osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia, jednak budynek Uczelni nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Nie powołano także pełnomocnika Rektora ds. studentów niepełnosprawnych. W wyjaśnieniach udzielonych Zespołowi Oceniającemu PKA przez władze Uczelni wynikało, że w Uczelni nie ma studentów niepełnosprawnych (stąd brak pełnomocnika). Przewidziane jest natomiast dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami ruchowymi przy okazji planowanego remontu obiektu.

Reasumując, stan infrastruktury WGiI oraz jej gotowość do spełnienia oczekiwań związanych z prowadzeniem procesu dydaktycznego nie jest zrównoważona. Bez wątpienia jest dużo bardziej przystosowana do prowadzenia kierunku informatyka niż grafika. Z uwagi na specyfikę warsztatu wykorzystywanego w grafice, a zwłaszcza jego unikatowość, skompletowanie wszystkich potrzebnych urządzeń i oprzyrządowania nie jest rzeczą łatwą, jeśli porównać to z potrzebami informatyki, która wymaga jedynie stanowisk komputerowych i oprogramowania. Istotne braki dotyczą zwłaszcza grafiki warsztatowej, która w związku z degradacją zajmowanej do niedawna przestrzeni mieści się teraz w pomieszczeniu zastępczym o standardzie niewystarczającym do prowadzenia zajęć dydaktycznych.

2) polityka finansowa jednostki zapewnia stabilność jej rozwoju.

Zgodnie z podpisywaną przez studentów Umową na świadczenie usług edukacyjnych, kształcenie w SWSIM wiąże się z wnoszeniem opłat w postaci czesnego. Każdy student otrzymuje przejrzystą tabelę, obejmującą kwoty należne do uiszczenia podczas całego toku studiów. Kwoty należne do uiszczenia są różne dla różnych lat i kierunków studiów, ale nie ulegają zmianom w trakcie procesu kształcenia. Zatem student wie już na początku studiów, iż w pierwszym roku będzie płacił określoną kwotę, w drugim odpowiednio wyższą itd. Tabela zawiera także informację o opłatach innych niż czesne, zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz.U.2011.201.1188). Czesne studenci mogą opłacać w ratach lub w całości za cały semestr lub rok studiów. W takim przypadku przysługuje im rabat naliczany od całości należnej kwoty. Od opłat uiszczonych po wskazanym w umowie terminie naliczane są odsetki ustawowe. Uczelnia na Wydziale Grafiki i Informatyki prowadzi studia na poziomie pierwszego i drugiego stopnia. WGiI nie wystąpił z wnioskiem do

Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych o przyznanie kategorii naukowej, co powoduje konsekwencje finansowe polegające na braku wsparcia promocji młodej kadry oraz braku środków pieniężnych na badania statutowe, do jakich Jednostka jest zobowiązana z powodu profilu ogólnoakademickiego i prowadzenia studiów drugiego stopnia. Zespół oceniający PKA w czasie spotkania z władzami Uczelni i Wydziału, a szczególnie z pełnomocnikiem Rektora odpowiedzialnym za budowanie wizerunku Uczelni i kontakty z lokalnym rynkiem pracy poinformowany został o wysiłkach podejmowanych przez Uczelnię na rzecz poszukiwania różnorodnych źródeł finansowania Jednostki. Przede wszystkim dotyczyło to poszukiwania możliwości zawierania umów na wykonywanie całego szeregu odpłatnych usług wykorzystujących potencjał intelektualny i zasoby materialne Jednostki. Jakkolwiek działania takie byłyby owocne, nie zastąpią one poddania się standardowym procedurom wynikającym z prowadzenia określonej prawem działalności. Doskonalenie jakości kształcenia jest zależne od doskonalenia jakości kadry naukowo-dydaktycznej, co z kolei wymaga prowadzenia badań naukowych w ścisłym tego słowa znaczeniu, bowiem wiąże się to z uzyskiwaniem stopni i tytułów. Poleganie na wpływach z czesnego, jako jedynym źródle finansowania wszystkich potrzeb Jednostki, może spowodować osłabienie jej konkurencyjności. W polityce finansowej jednostki uwzględnia się także konieczność realizacji zadań projakościowych określonych m.in. w wyniku działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego ⁴ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Wydział Grafiki i Informatyki w zakresie działalności dydaktycznej bazuje w większości na pracownikach zatrudnionych w Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej jako dodatkowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę. Obecnie na kierunku Informatyka występuje niedobór w składzie minimum kadrowego jednego pracownika ze stopniem doktora. Wypełniając wymogi zapisu art. 11a.1. Rektor SWSIM zgłosił ten brak w minimum kadrowym do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Sugeruje się wprowadzenie w życie okresowej oceny nauczycieli akademickich. Sugeruje się opracowanie i wprowadzenie procedur, oraz prowadzenie analiz dotyczących powyższych badań. Pozytywnie ocenić należy wdrożenie oceny pracy dziekanatu, pożądanym byłoby jednak informowanie zainteresowanych o wynikach oceny i wykorzystanie jej wyników do podjęcia działań o charakterze doskonalącym.

2) Stan infrastruktury WGiI oraz jej gotowość do spełnienia oczekiwań związanych z prowadzeniem procesu dydaktycznego nie jest w pełni zadowalający z powodu zaniedbań dotyczących podstawowych parametrów określających warunki przebywania i pracy w pomieszczeniach użytkowych. Infrastruktura jest dużo bardziej przystosowana do

prowadzenia kierunku informatyka niż grafika. Istotne braki dotyczą zwłaszcza grafiki warsztatowej.

3) Finansowanie działań projakościowych nie ma charakteru systemowego. Ogranicza się do interwencyjnych zakupów sprzętu głównie z obszaru informatyki (komputery, sprzęt peryferyjny, oprogramowanie). Poleganie na wpływach z czesnego, jako jedynym źródle zaspakajania wszystkich potrzeb Jednostki, może spowodować osłabienie jej konkurencyjności.

5. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę.

Jednostka prowadzi badania naukowe w obszarach, dziedzinach i dyscyplinach naukowych związanych z oferowanymi studiami, a wyniki tych badań oraz najnowsze osiągnięcia nauki w danym obszarze wykorzystuje w procesie kształcenia. Jednostka stwarza doktorantom warunki do prowadzenia samodzielnych badań naukowych, a studentom umożliwia udział w badaniach przez nią prowadzonych.

Zespół oceniający ze zrozumieniem odniósł się do aspiracji Wydziału zmierzających ku profilowi praktycznemu, dlatego zaakceptował również naukowo–badawczy dorobek wykonany przez studentów i przedstawicieli młodej kadry dydaktycznej, udostępniony do oceny w trakcie wizytacji. Składał się on z całego szeregu urządzeń sterowanych na odległość, robotów, systemów informatycznych wykorzystywanych w bieżącym funkcjonowaniu Uczelni stanowiących domenę kierunku Informatyka, a także cyfrowego obrazowania i animacji stanowiących domenę kierunku Grafika. Dlatego, mimo że Jednostka nie wystąpiła z wnioskiem do Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych o przyznanie kategorii naukowej i nie prowadzi badań naukowych w obszarach, dziedzinach i dyscyplinach związanych z oferowanymi studiami w ustawowym rozumieniu, należy przyjąć, że na swój sposób spełnia ten wymóg. Działalność naukowo – badawcza na WGiI owocuje wykonywaniem urządzeń i tworzeniem systemów informatycznych znajdujących bezpośrednie zastosowanie w Jednostce i Uczelni. Studenci mają możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych, poprzez realizację projektów w trakcie przedmiotów specjalnościowych oraz w ramach prac dyplomowych. Studenci sporadycznie biorą udział w prezentacji wyników sygnałnych swoich badań.

Studenci podkreślali w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym, że wykładowcy często zachęcają ich do udziału w swoich badaniach, jednak ze względu na pracę zawodową wykonywaną w trakcie tygodnia, studenci nie mają czasu na uczestnictwo w tych badaniach.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego ⁴ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Mimo że Jednostka nie wystąpiła z wnioskiem do Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych o przyznanie kategorii naukowej prowadzi badania naukowe w obszarach, dziedzinach i dyscyplinach związanych z oferowanymi studiami a ich wyniki wpływają na osiągnane efekty kształcenia. Studenci mają możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych. Najwartościowsze wyniki z realizacji prac projektowych są publikowane, pracownicy pomagają w przygotowywaniu studenckich publikacji.

6. Uczestniczenie jednostki w krajowej i międzynarodowej wymianie studentów, doktorantów, pracowników naukowych i dydaktycznych oraz współpraca z krajowymi i międzynarodowymi instytucjami akademickimi, a także z przedsiębiorstwami i instytucjami

1)

SWSIM w latach 2010 – 2014 współpracowała w ramach LPP Erasmus z czterema zagranicznymi instytucjami: Uniwersytetem Mateja Bela w Bańskiej Bystrzycy, Akademią Sztuk Pięknych w Bańskiej Bystrzycy w Republice Słowackiej, QQ Studio w Ostrawie i Uniwersytetem Ostrawskim w Ostrawie w Republice Czeskiej. Ogółem do wymienionych instytucji wyjechało szesnastu studentów. Ośmioro spośród nich na dwumiesięczne praktyki do agencji oferującej usługi w zakresie reklamy, posługującej się nowoczesnym warsztatem medialnym. Siedmioro wyjechało na jeden semestr do Ostrawy na Wydział Sztuki Uniwersytetu Ostrawskiego a jeden student studiował przez semestr w Akademii Sztuki w Bańskiej Bystrzycy. Studenci, którzy zdecydowali się na wyjazd za granicę w ramach programów wymiany uzgadniają z Dziekanem zakres przedmiotów, które będą uznane w ramach systemu punktacji ECTS. Zgodnie z informacją przekazaną przez przedstawicieli studentów podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, studenci bardzo doceniają wsparcie Uczelni w organizacji wymian. Dodatkowo warto zaznaczyć, że Władze wizytowanej jednostki informują studentów o różnego rodzaju wymianach międzynarodowych. Siedmiu nauczycieli akademickich SWSIM wyjeżdżało na kilkudniowe pobyty stażowe połączone z poprowadzeniem zajęć na przyjmującej Uczelni: Uniwersytecie Mateja Bela w Bańskiej Bystrzycy lub Uniwersytecie Ostrawskim w Ostrawie. Udział ocenianej Jednostki w programie wymiany ma jednostronny charakter, ponieważ wysyła ona swoich studentów i nauczycieli za granicę, ale nikogo stamtąd nie przyjmuje u siebie. Sens współpracy międzyuczelnianej polega na wzajemnym udziale obu zaangażowanych podmiotów. Zasady funkcjonowania LPP Erasmus nie przewidują wprowadzenia konieczności wymiany studentów lub nauczycieli w ramach mobilności kadry naukowo-dydaktycznej w stosunku jeden do jednego, jednakże należałoby dążyć do ustanowienia rozsądnej równowagi uczestniczących stron.

2) Jednostka podejmuje działania mające na celu internacjonalizację procesu kształcenia, w tym w zakresie określania efektów i realizacji programu kształcenia.

Pracownicy zaangażowani w realizację wymiany międzynarodowej biegle władają językiem angielskim, przebywają na krótkoterminowych stażach zagranicznych oraz wyjazdach studyjnych (Część VI. Raportu samooceny), w trakcie, których dobra znajomość języka angielskiego nie była niezbędna. Współpraca międzynarodowa realizowana przez pracowników Wydziału sprzyja nawiązywaniu kontaktów z partnerami zagranicznymi (Ukraina, Hiszpania, Czechy).

Podczas spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci podkreślili, że Uczelnia rzadko stara się zapewnić wysoki stopień internacjonalizacji procesu kształcenia m. in. poprzez organizację różnego rodzaju konferencji międzynarodowych, warsztatów oraz szkoleń. Wynika to najprawdopodobniej z faktu braku zainteresowania studentów tą tematyką.

Ważnym atutem jest fakt, że studenci mają możliwość uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w języku angielskim. Studenci w trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA podkreślali, że jest to dla nich bardzo dobra okazja, aby zdobyć umiejętność posługiwania się specjalistycznym słownictwem.

3) Jednostka współpracuje z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami akademickimi.

Jednostka nie współpracuje z krajowymi ośrodkami akademickimi. Ogranicza współpracę do programu LPP Erasmus, obecnie Erasmus +. Charakter i skala współpracy świadczą o wpływie jej wyników na prowadzone kształcenie. Szczególnie z uwagi na mobilność młodej kadry naukowej. Profesorowie zatrudnieni w SWSIM przynieśli ze sobą doświadczenia z poprzednich miejsc pracy (akademii sztuk pięknych, uniwersytetów, politechnik itd.). Młoda kadra, nie posiadająca praktyki nauczania w innym niż własne miejscu, poprzez obserwacje funkcjonowania dobrych praktyk w uczelniach oferujących podobne studia za granicą, uzyskują dodatkowe ważne punkty odniesienia w kontekście trafności doboru metod i programu kształcenia. Brakuje współpracy międzynarodowej w ramach edukacyjnych i badawczych projektów.

4) Jednostka współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w celu osiągnięcia właściwych efektów kształcenia.

Jednostka współpracuje z 22 przedsiębiorstwami i instytucjami kultury wspierającymi działalność dydaktyczną. Współpracę tę potwierdzają podpisane umowy. Kooperacja dotyczy odbywania stażów studenckich, które weryfikują zakładane efekty kształcenia, wolontariatów, opiniowania programu studiów w kontekście potrzeb rynku pracy, opiniowania praktyk studenckich oraz pomocy w zakresie organizacji konferencji, wystaw i plenerów. Jednostka wykazuje dużą aktywność w nawiązywaniu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Rekompensuje

w ten sposób brak aspiracji w tej dziedzinie w nawiązywaniu współpracy zwłaszcza z rodzimymi ośrodkami akademickimi. Można tu mówić o systemowym podejściu do tworzenia procedur dobrych praktyk. WGiI aspiruje w stronę profilu praktycznego i poruszając się w tym kierunku, szuka wsparcia potężnych przedsiębiorstw z branży IT o niekwestionowanym dorobku, decydujących o standardach funkcjonowania rynku w omawianej dziedzinie, a także małych wyspecjalizowanych firm stanowiących uzupełnienie portfela w kontekście specyficznych aktywności. Współpraca z instytucjami kultury uzupełnia ofertę o możliwość podnoszenia kompetencji studentów w dziedzinie popularyzacji lokalnego życia artystycznego. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, będąca udziałem ocenianej Jednostki, wpływa pozytywnie na osiągnięte efekty kształcenia, ponieważ odpowiada na podstawowe zapotrzebowanie studentów, które wiąże się z potrzebą odnalezienia swojego wymarzonego miejsca na rynku pracy.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego ⁴ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia *kryteriów szczegółowych*

- 1) Jednostka zapewnia udział studentów i pracowników w realizacji programów międzynarodowych w ramach obszarów, dziedzin i dyscyplin związanych z prowadzonymi studiami jedynie wysyłając studentów i pracowników do kilku instytucji w Czechach i Słowacji.**
- 2) Władze wizytowanej jednostki oraz Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej znacząco wspierają proces internacjonalizacji.**
- 3) Jednostka prowadzi współpracę w ramach programu LPP Erasmus, obecnie Erasmus +. Sugeruje się nawiązanie kontaktów również z krajowymi ośrodkami akademickimi. Udział interesariuszy zewnętrznych wpływa pozytywnie na prowadzone kształcenie dzięki doświadczeniom uzyskanym w ramach mobilności młodej kadry dydaktycznej.**
- 4) Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym wpływa pozytywnie na osiągnięte efekty kształcenia, ponieważ odpowiada na podstawowe zapotrzebowanie studentów, które wiąże się z potrzebą odnalezienia swojego wymarzonego miejsca na rynku pracy.**

7. Wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne zapewniane przez jednostkę studentom i doktorantom w procesie uzyskiwania efektów uczenia się

- 1) Jednostka ma wdrożony system opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej, uwzględniający także potrzeby osób niepełnosprawnych,**

W wizytowanej jednostce Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej studenci mają dowolność przy wyborze seminariów oraz tematów prac dyplomowych. Doboru tematyki prac dyplomowych oraz promotora / promotorów studenci dokonują na podstawie przepisów zawartych

w Regulaminie Studiów oraz w Regulaminie Dyplomowania na kierunku Grafika na studiach pierwszego oraz drugiego stopnia. Tematy prac dyplomowych zatwierdza Dziekan. Przy ustalaniu tematów prac dyplomowych powinny być brane pod uwagę zainteresowania naukowe studenta. Student ma prawo do zaproponowania własnego tematu pracy dyplomowej w ramach studiowanego kierunku studiów. Podejmując decyzję o ich wyborze głównymi kryteriami są zainteresowania lub wybór konkretnego nauczyciela akademickiego, który je prowadzi. Pozytywnym aspektem jest fakt, że w trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci nie zgłaszali uwag zakresie liczebności grup. Najczęstszym sposobem zapisów są listy indywidualne w formie papierowej. Cała procedura dyplomowania została opisana w rozdziale 7 i 8 Regulaminu studiów SWSIM. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA ze studentami stwierdzono, że nauczyciele akademicy zawsze przestrzegają wyznaczonych godzin konsultacji. Dodatkowo bardzo często można ich zastać w innym terminie. Dużym ułatwieniem na poprawę komunikacji jest pozostawienie przez część nauczycieli akademickich prywatnych adresów e-mail oraz numerów telefonów. Studenci mają możliwość rozwijania swoich zainteresowań naukowych w kołach naukowych. Koła Naukowe powoływane są przez Dziekana Wydziału. Opiekę nad studenckimi kołami naukowymi pełni w ramach Wydziału – Opiekun Kół Naukowych. Aktualnie na Wydziale działają 2 koła naukowe: „3D i Gry” oraz „Stereo”. Misją Koła Naukowego „3D i Gry” jest upowszechnianie wiedzy z zakresu projektowania i tworzenia grafiki 3D oraz projektowania i realizacja Gier Cyfrowych, a także Gier Analogowych wśród studentów nastawionych na nieustanny rozwój oraz zdobywanie praktycznych umiejętności. To koło naukowe działa na kierunku „informatyka”. Na tym kierunku pozytywnie należy ocenić funkcjonowanie systemu opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej. W wizytowanej jednostce studenci mają możliwość korzystania z indywidualnego programu nauczania oraz indywidualnej organizacji studiów. Podstawę prawną do tego rodzaju organizacji stanowi § 9 i 10 Regulaminu studiów SWSIM. Najczęściej z takiej formy kształcenia korzystają osoby wybitnie uzdolnione oraz osoby w trudnych sytuacjach życiowych. Zdaniem studentów takie formy realizacji procesu kształcenia umożliwiają im dostosowanie całego programu do ich indywidualnych zainteresowań. Studenci w trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA wielokrotnie podkreślali, że zarówno Władze Uczelni i Wydziału są dla nich w pełni dostępne. Rektor i Dziekan do spraw studenckich mają wyznaczone godziny konsultacji, w trakcie których studenci mogą zapytać o najbardziej problematyczne kwestie. Ułatwiony sposób komunikacji poprawia mała liczba osób na poszczególnych kierunkach. Bardzo istotnym elementem jest wsparcie pracowników administracji oraz platformy e-dziekanat w procesie kształcenia. W trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci stwierdzili, że najlepszym sposobem uzyskania wiedzy na temat toku studiów jest platforma internetowa. Znajdują się na niej wszystkie niezbędne informacje. Zdaniem studentów można byłoby wprowadzić elektroniczny system obiegu

dokumentów. Wynika to z faktu, że większość studentów pracuje i nie zawsze mają możliwość przyjechać na Uczelnię. Zdaniem studentów pracownicy administracyjni są kompetentni oraz starają im się pomóc w przypadku trudniejszych sytuacji. W wizytowanej jednostce bardzo dobrze funkcjonuje Regulamin pomocy materialnej, który jest zgodny z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Zgodnie z wymaganiami Ustawy o szkolnictwie wyższym studenci stanowią większą część składu Komisji Stypendialnej. Decyzje wydawane są z poszanowaniem Kodeksu postępowania administracyjnego, a od nich przysługuje odwołanie do Odwoławczej Komisji Stypendialnej. Warto zwrócić uwagę, że w trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci zaznaczyli, że Uczelnia wypłaca stypendia w wyznaczonym terminie. W ramach wsparcia finansowego istnieje możliwość przesunięcia daty uiszczania opłaty czesnego, po złożeniu stosownego podania do Kanclerza i uargumentowaniu faktu braku możliwości uiszczania opłat wraz z innymi studentami. Większość studentów opłaca czesne w systemie ratałnym – co miesiąc. Biorąc pod uwagę trudną sytuację materialną niektórych studentów oraz rozumiejąc ich przejściowe problemy finansowe, Władze uczelni starają się każdorazowo indywidualnie rozpatrzyć przypadek braku terminowych wpłat czesnego, zanim rozpocznie się procedura windykacji należności. Każdy student, który znalazł się w trudnej sytuacji finansowej może ubiegać się o stypendium socjalne czy jednorazową zapomogę. Można zwrócić się do Kanclerza z podaniem charakteryzującym naturę problemów finansowych i prośbą o wspólne rozwiązanie problemu. Istnieje zatem – w konkretnych przypadkach – możliwość rozłożenia zaległości na raty, prolongaty spłaty należności do czasu np. odzyskania pracy przez studenta, odpracowania części należności w ramach prac na rzecz uczelni (pomoc przy działaniach promocyjnych, wykonanie projektów graficznych na potrzeby uczelni, wykonanie projektów informatycznych itp.). Uczelnia współfinansuje także wybrane prace dyplomowe studentów. Są to zazwyczaj projekty, które po zakończeniu i obronie pracy pozostają na Uczelni jako pomoc dydaktyczna dla kolejnych studentów lub projekty trwale dedykowane siedzibie SWSIM (system monitoringu budynku, prace plastyczne wykonane na korytarzach). Dofinansowanie następuje każdorazowo po złożeniu przez studenta stosownego podania do Kanclerza, które opiniuje Dziekan. Wysokość dofinansowania uzależniona jest od możliwości finansowych Uczelni.

W Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej został powołany pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych. Jego głównym zadaniem jest ciągle informowanie o zmianach w przyznawaniu pomocy materialnej np. ze środków PFRON lub MOPS oraz pomoc w rozwiązywaniu problemów z funkcjonowaniem na uczelni. Jego głównym zadaniem jest pomoc w dostosowaniu formy egzaminu do potrzeb studenta w porozumieniu z egzaminatorem, tworzenie indywidualnych warunków korzystania z biblioteki lub pomoc tłumaczy języka migowego. Dodatkowo pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych organizuje różnego rodzaju spotkania, kursy lub

warsztaty dla studentów i pracowników Uczelni. Ponadto podejmuje on działania mające na celu podniesienie kwalifikacji studentów na rynku pracy. Władze Uczelni podkreśliły, że pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych poszukuje optymalnych rozwiązań w zakresie likwidowania barier architektonicznych, zakupu specjalistycznego sprzętu, zwiększania świadomości pracowników uczelni i studentów pełnosprawnych, zmiany ich stosunku do osób niepełnosprawnych oraz łamania stereotypów. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że ważną rolę w procesie kształcenia odgrywa Biuro karier SWSIM. Wynika to z faktu, że zdecydowanie większa część studentów wizytowanej jednostki jest zainteresowana podjęciem aktywności zawodowej lub zmianą miejsca pracy. Dzięki funkcjonowaniu Biura Karier studenci mogą dowiedzieć się o ofertach pracy. W ich ocenie dzięki dużej aktywności biura można znaleźć w łatwy sposób szeroką ofertę praktyk oraz pracy, różnego rodzaju kursy i szkolenia oraz w przypadku potrzeby skonsultować się z doradcą zawodowym.

Do dyspozycji studentów oddano system biblioteczno – informacyjny, którego podstawę stanowi biblioteka. Biblioteka gromadzi zbiory związane z kierunkami studiów prowadzonymi w Uczelni i aktualnymi potrzebami dydaktycznymi, a także materiały źródłowe (słowniki, encyklopedie) oraz źródła elektroniczne, dokumenty audiowizualne i inne. Czytelnia posiada stanowiska pracy z dostępem do Internetu. Księgozbiór Biblioteki udostępniany jest w komputerowym systemie bibliotecznym „Libra 2000” – (wersja dla bibliotek akademickich). Studenci mogą liczyć na pomoc dydaktyków w rozwiązywaniu bieżących problemów związanych z procesem studiowania w poprzez bezpośrednie kontakty nauczyciel – student w miarę potrzeb.

2) jednostka ma efektywny system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych,

Na Wydziale Grafiki i Informatyki SWSIM system rozpatrywania skarg funkcjonuje na kilku płaszczyznach. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA ze studentami stwierdzono, że najlepszym sposobem jest bezpośredni kontakt z Władzami Wydziału. Wynika to z faktu bardzo małej liczby studentów. Większość uwag rozwiązywana jest za pomocą dyskusji oraz wzajemnego porozumienia. Studenci w trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że Władze Wydziału oraz Uczelni wspierają ich zarówno w rozwiązywaniu konfliktów między sobą, jak również w sytuacjach, gdy jedną ze stron są pracownicy SWSIM.

W przypadku trudniejszych i bardziej kontrowersyjnych kwestii sprawa jest kierowana w celu rozpatrzenia do właściwej komisji. Zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, w sprawach dyscyplinarnych studentów orzekają: komisja dyscyplinarna oraz odwoławcza komisja dyscyplinarna, powołane na okres kadencji spośród nauczycieli

akademickich i studentów uczelni, w trybie określonym w statucie. Powołany został także Rzecznik Dyscyplinarny, który przeprowadza postępowanie wyjaśniające.

Zdaniem studentów przedstawiony powyżej schemat postępowania w przypadku złożenia skargi jest skuteczny. Najczęściej konflikty są rozwiązywane w sposób polubowny w trakcie rozmowy.

W przypadku powstania na Uczelni sporu zbiorowego dotyczącego interesów studentów Przewodniczący Samorządu Studentów może prowadzić negocjacje z Rektorem w celu rozwiązania konfliktu.

- 3) jednostka wspiera działalność samorządu oraz organizacji zrzeszających studentów lub doktorantów i współpracuje z nimi; organy jednostki, podejmują aktywne działania mające na celu szerokie włączanie studentów oraz doktorantów i ich przedstawicieli do prac organów jednostki, komisji statutowych i doraźnych, zwłaszcza koncentrujących swoje prace wokół procesu dydaktycznego i spraw dotyczących studentów i doktorantów.**

W Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej funkcjonuje zarówno ogólnouczelniany, jak i Wydziałowy Samorząd Studentów. Niestety niepokojącym faktem jest bardzo mała jego aktywność. Wynika to z faktu niewielkiej liczby studentów oraz podjęciem aktywności zawodowej przez zdecydowaną większość. W trakcie rozmowy z Zespołem oceniającym PKA członkowie Samorządu wyrazili opinię, że głównym celem ich pracy jest wsparcie oraz reprezentowanie pozostałych studentów. Czasami przedstawiciele studentów organizują w porozumieniu z Biurem karier lub działem promocji wydarzenia kulturalne, akcje charytatywne oraz szkolenia. Członkowie Samorządu Wydziałowego w trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA stwierdzili, że Władze wizytowanej jednostki zapewniają im wystarczające wsparcie do prowadzenia działalności. Na wizytowanym Wydziale istnieją dwa koła naukowe, które realizują przedsięwzięcia pozwalające na poszerzenie wiedzy kierunkowej, rozwijanie umiejętności oraz nawiązywanie kontaktów. Najczęstszymi przedsięwzięciami realizowanymi przez studentów są szkolenia zwiększające umiejętności praktyczne oraz organizacja konferencji. Zdaniem studentów działalność w kołach naukowych skupiona jest na rozwijaniu, propagowaniu i stosowaniu wiedzy teoretycznej w praktyce oraz prezentacji własnych zainteresowań. *Na podstawie udostępnionej dokumentacji, należy stwierdzić, że wizytowana jednostka spełnia wymóg art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, który określa minimalną reprezentację studentów i doktorantów w Radzie Wydziału. Dodatkowo spełniony jest wymóg art. 61 ust. 3 dotyczący minimalnej reprezentacji studentów i doktorantów w Senacie Uczelni. Jednak z przedstawionych protokołów posiedzeń tych organów wynika, że przedstawiciele studentów rzadko uczestniczą w ich pracach.* W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA ze

studentami stwierdzono, że nauczyciele akademicki zawsze przestrzegają wyznaczonych godzin konsultacji. Dodatkowo bardzo często można ich zastać w innym terminie. Dużym ułatwieniem na poprawę komunikacji jest pozostawienie przez część nauczycieli akademickich prywatnych adresów e-mail oraz numerów telefonów.

Ocena końcowa 7 *kryterium ogólnego*⁴ w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia *kryteriów szczegółowych*

1) Wydział Grafiki i Informatyki SWSIM ma w pełni wdrożony system opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej. Studenci bardzo pozytywnie wypowiadają się na temat relacji z kadrą dydaktyczną. Ponadto mają zapewniony bardzo dobrze rozwinięty system pomocy materialnej.

2) Wizytowana jednostka ma w stopniu pełnym rozbudowany system rozpatrywania skarg. Działa on na kilku płaszczyznach, a studenci są w pełni świadomi struktury rozpatrywania uwag.

3) Samorząd studentów częściowo realizuje wyznaczone przez Regulamin Samorządu Studentów cele i zadania. Studenci uwzględnieni są w organach kolegialnych SWSIM, natomiast bardzo rzadko uczestniczą w ich posiedzeniach. Wynika to z faktu braku zainteresowania tą tematyką.

8. Spójność systemu wewnętrznych przepisów prawnych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia, oraz jego zgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi -

W Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej w Chorzowie Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia został wprowadzony Zarządzeniem Rektora nr R 01/10/2006 z dn. 2.10.2006 r., a następnie udoskonalony Zarządzeniem Rektora nr R 01/10/2012 z dn. 13.10.2012 r. w sprawie zaktualizowania *systemu zapewnienia jakości kształcenia*.

Senat Uchwałą nr 05/03/2012/2013 z dn. 18.03.2013 r. wprowadził **Politykę Jakości kształcenia ŚWSIM**, której głównym celem jest: „zapewnienie edukacji na najwyższym poziomie, tak aby absolwenci: posiadali wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne na najwyższym poziomie; byli przygotowani do potrzeb i oczekiwań rynku pracy”.

Kolejne, wybrane, akty prawne służące zapewnianiu jakości kształcenia to:

- 1) Uchwała Senatu nr 01/12/2012/2013 z dn. 18.12.2012 r. w sprawie powołania **Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia**;

- 2) Zarządzenia Dziekana z dn. 18.12.2012 r.: nr WGI-001/12/2012 w sprawie powołania składu **Kierunkowej Komisji ds. Jakości Kształcenia (KKJK) dla kier. Grafika** oraz nr WGI-002/12/2012 w sprawie powołania składu **Kierunkowej Komisji ds. Jakości Kształcenia (KKJK) dla kier. Informatyka**;
- 3) Zarządzenie Rektora nr R/01/01/2013 z dn. 3.01.2013 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu uczelnianych i wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia;
- 4) Zarządzenia Dziekana z dn. 8.02.2013 r.: nr WGI-002/02/2013 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu KKJK dla studiów na kier. Grafika oraz nr WGI-001/02/2013 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu KKJK dla studiów realizowanych na kier. Informatyka;
- 5) Uchwała Senatu nr 01/06/2012/2013 z dn. 25.06.2013 r. w sprawie powołania Komisji ds. oceny nauczycieli akademickich.

Zgodnie z Uchwałą Senatu z dn. 18.12.2012 r. w skład **Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia** powołano: Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia jako przewodniczącego, Rektora, koordynatora Erasmus LLP oraz przedstawicielkę studentów, a w skład **Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia** WGiI weszli: Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia jako przewodniczący, Dziekan, 2 przedstawicieli nauczycieli akademickich, kierownik dziekanatu i 2 przedstawicieli studentów.

Zgodnie z Zarządzeniami Dziekana z dn. 18.12.2012 r. w skład **KKJK dla kierunku Grafika** weszli: Dziekan, 2 przedstawicieli nauczycieli akademickich, przedstawiciel pracowników dziekanatu, 1 przedstawiciel studentów grafiki, a w **KKJK dla kierunku Informatyka** znaleźli się: Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, 2 przedstawicieli nauczycieli akademickich, przedstawiciel pracowników dziekanatu, 1 przedstawiciel studentów informatyki.

Przykładową dokumentację dotyczącą dokonywanych analiz i podejmowanych działań mających wpływ na jakość kształcenia, stanowią:

- a) programy studiów/efekty kształcenia: przykładowe sprawozdania z weryfikacji założonych w karcie modułu dydaktycznego efektów kształcenia z r. akad. 2013/14, 2014/15 (tylko dla kier. grafika; **brak informacji nt. informatyki**) – w sprawozdaniach nie zamieszczono analizy wyników nauczania oraz merytorycznej oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia;

- b) ankiety: Sprawozdanie WKJK dot. oceny pracy dziekanatu (26.02.2015) – ankiety wypełniali studenci i pracownicy; ***brak sprawozdań/opracowań wyników ankiet dot. oceny zajęć dydaktycznych przez studentów***, są jedynie notatki ze spotkań Dziekana z Przewodniczącymi KKJK w dn. 21.11.2014 - omówienie i podsumowanie wyników ankietyzacji w r. akad. 2013/14 wykładowców kier. informatyka, na podstawie analizy 142 ankiet oraz wykładowców kier. grafika, na podstawie analizy 177 ankiet (***brak informacji nt. zaleceń, propozycji działaniach naprawczych czy doskonalących***);
- c) hospitacje zajęć/ocena pracowników: przykładowe arkusze hospitacji zajęć (2013/14, 2014/15) kier. grafika (starannie wypełnione), kier. informatyka (***bardzo lakoniczne, część rubryk niewypełniona, np. pkt. 11 – osoby hospitujące***), Notatka ze spotkania Przewodniczącego KKJK na kier. grafika z Dziekanem WGIl - omówienie i podsumowanie wyników hospitacji zajęć wykładowców kierunku grafika w roku akad. 2012/13 i 2013/14, na podstawie uwag zawartych w „Arkuszach hospitacji zajęć” (23.01.2015), ***brak informacji nt. podsumowania wyników hospitacji zajęć na kierunku informatyka***.

Z informacji uzyskanych podczas jednego ze spotkań na wizytacji wynika, że Uczelnia nie prowadzi oceny okresowej nauczycieli akademickich, pomimo powołanej w tym celu Komisji ds. oceny nauczycieli akademickich (Uchwała Senatu nr 01/06/2012/2013 z dn. 25.06.2013 r.), co stanowi naruszenie przepisów ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) - „art. 132. ust. 1. Wszyscy nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie, w szczególności w zakresie należytego wykonywania obowiązków (...). ust. 2. Oceny dokonuje podmiot wskazany w statucie uczelni, nie rzadziej niż raz na dwa lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony. (...)”

Ponadto zwraca się uwagę, że w § 34 Statutu Uczelni (Uchwała Senatu nr 03/02/2014/2015 z dn. 10.02.2015 r.) znalazł się zapis sprzeczny z ww. artykułem ustawy, tj.: „ust. 1. Nauczyciele akademicy podlegają bieżącej i okresowej ocenie wyników pracy, niezależnie od formy nawiązania stosunku pracy, rodzaju i wymiaru prowadzonych zajęć, stażu pracy oraz stanowisk i funkcji służbowych. ust. 2. Nauczyciel akademicki podlega okresowej ocenie, której dokonuje się co cztery lata, a także na wniosek kierownika właściwej jednostki organizacyjnej”.

- d) opinie pracodawców nt. programów kształcenia: informatyka - I st. (5 opinii); grafika – I i II st. (6 opinii), ***opinie bardzo ogólnikowe, większość o takiej samej treści;***
- e) badanie losów absolwentów: Sprawozdanie z ankietyzacji 75 absolwentów informatyki z roczników 2005-2012, Sprawozdanie z ankietyzacji wszystkich absolwentów informatyki – 3 lata od ukończenia studiów (przeprowadzono na przełomie 2014/15), Sprawozdanie z ankietyzacji wszystkich absolwentów grafiki – studia I i II st. – 1 rok od ukończenia studiów (przeprowadzono na przełomie 2014/15); Analizy ankiet (badanie zadowolenia z zakończonych studiów) absolwentów przystępujących do obrony pracy dyplomowej w 2007-2010 i 2011 (grafika), 2012 (grafika, informatyka), 2013 i 2014 (grafika I i II st., informatyka I st.);
- f) protokoły: Protokół Nr 1/2013 z posiedzenia WKJK w dn. 1.07.2013; Protokół Nr 1/2014 z posiedzenia WKJK w dn. 4.07.2014; 11 protokołów z posiedzeń KKJK na grafice i 10 z posiedzeń KKJK informatyce; ***brak informacji nt. protokołów z posiedzeń Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia;***
- g) sprawozdania: Sprawozdanie z działalności KKJK dla kierunku grafika obejmujące okres od 19.12.2012 do 17.05.2013 (24.06.2013), Sprawozdanie z działalności KKJK dla kierunku grafika obejmujące okres od 4.10.2013 do 25.09.2014 (30.09.2014), Sprawozdanie z działalności KKJK dla kierunku informatyka obejmujące okres od 4.10.2013 do 25.09.2014 (30.09.2014), ***brak informacji nt. sprawozdania z działalności KKJK dla kierunku informatyka za wcześniejszy okres (2013); brak informacji nt. sprawozdań z działalności Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia. Przedstawione sprawozdania KKJK są ogólnikowe, nie zawierają zaleceń czy rekomendacji dot. doskonalenia jakości kształcenia ani propozycji działań naprawczych i doskonalących.***

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego³ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.

Na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji należy uznać, iż Wydział Grafiki i Informatyki Śląskiej Wyższej Szkoły Informatyczno-Medycznej w Chorzowie posiada pewne wewnętrzne przepisy prawne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia, ale praktycznie wszystkie mają charakter ogólnouczelniany. Działalność Wydziału w tym zakresie ogranicza się do rzeczy niezbędnych. Ponadto od 2006 r. nie wprowadzano działań

mających na celu doskonalenie czy modyfikacje wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, a jedynie niewielkie jego korekty, np. w 2012 r.

Zwraca się uwagę, że Uczelnia nie prowadzi oceny okresowej nauczycieli akademickich, co stanowi naruszenie przepisów art. 132 ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym, a ponadto zapisy § 34 jej Statutu są sprzeczne z ww. artykułem ustawy.

Podsumowując należy stwierdzić, iż zakres, sposób prowadzenia i kompletność dokumentacji dotyczącej dokonywanych analiz i podejmowanych działań odnoszących się do poszczególnych czynników mających wpływ na jakość kształcenia jest niejednorodny i wymaga dalszego doskonalenia.

Dokumentacja jest niekompletna, stwarza wrażenie chaotycznie prowadzonej, zwłaszcza na kierunku informatyka brakuje wielu wyżej wymienionych dokumentów. Poza tym nie przedstawiono materiałów dot. prac i funkcjonowania Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia.

Część dokonywanych analiz i przeprowadzanych badań jest opracowana prawidłowo, natomiast niektóre raporty i sprawozdania, np. z prowadzonych ankiet, zawierają niewiele opisowych analiz uzyskanych wyników oraz wynikających z nich wniosków dla Uczelni i Wydziału, co może spowodować zmniejszenie ich wpływu na jakość poszczególnych elementów procesu dydaktycznego. Należy zatem zwrócić na to szczególną uwagę i wprowadzić stosowne korekty w podsumowaniach badań.

Sprawozdania i analizy powinny być bardziej szczegółowe, zawierać konkretne zalecenia oraz rekomendacje dot. doskonalenia jakości kształcenia, a także propozycje działań naprawczych i doskonalących.

Mankamentem, na który także należy zwrócić uwagę jest fakt, że uczelniane akty prawne, jak np. Regulamin Studiów, są niedostępne na ogólnej stronie internetowej Uczelni (<http://www.swsim.edu.pl/index.php/pl/>), co uniemożliwia zapoznanie się z nimi interesariuszom zewnętrznym, np. kandydatom na studia.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny instytucjonalnej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1	strategia rozwoju			x		
2	wewnętrzny system zapewnienia jakości				x	
3	cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz system ich weryfikacji ⁵					
4	zasoby kadrowe, materialne i finansowe			x		
5	przewodzenie badań naukowych			x		
6	współpraca krajowa i międzynarodowa			x		
7	system wsparcia studentów i doktorantów ⁶		x			
8	przepisy wewnętrzne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia			x		

Odniesienie się do dokonanej przez jednostkę analizy SWOT w kontekście wyników przeprowadzonej oceny wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny zasobów kadrowych, materialnych, działalności naukowej i międzynarodowej, współpracy z beneficjentami procesu kształcenia.

Z analizy SWOT wynika, że Uczelnia zauważa zbyt niską aktywność badawczą samodzielnych pracowników naukowych (za mało publikacji lokowanych w czasopiśmie o światowej randze); zbyt małą aktywność dydaktyczną – jak na tak liczną kadrę – pozwalającą na tworzenie kół

5 Jeżeli w jednostce prowadzone są tylko studia doktoranckie wpisujemy i oceniamy „cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich”. Jeśli prowadzone są tylko studia podyplomowe wpisujemy i oceniamy „cele i efekty kształcenia na studiach podyplomowych”. Jeżeli nie są prowadzone żadne z tych studiów w rubryce oceny wpisujemy „nie dotyczy”.

6 Kryterium 3 i 7 należy skorelować.

naukowych; wysoką dwuetatowość, zarówno wśród starszej, jak i młodszej kadry, co znalazło potwierdzenie w wynikach przeprowadzonej oceny Zespołu Wizytującego. Wydział Grafiki i Informatyki w zakresie działalności dydaktycznej bazuje w większości na pracownikach zatrudnionych w Śląskiej Wyższej Szkole Informatyczno-Medycznej na dodatkowym etacie na podstawie umowy o pracę. Obecnie na kierunku Informatyka występuje niedobór jednego pracownika ze stopniem doktora. Wypełniając wymogi zapisu art. 11a.1. Rektor SWSIM zgłosił ten brak w minimum kadrowym do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Kształtowanie właściwej polityki kadrowej Wydziału powinien gwarantować Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia, w ramach którego powołane komisje powinny prowadzić prace zmierzające do doskonalenia pracy dydaktycznej i naukowo-badawczej poszczególnych jednostek. **Sugeruje się wprowadzenie w życie okresowej oceny nauczycieli akademickich Funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM nie obejmuje oceny poziomu naukowego jednostki. Sugeruje się opracowanie**

i wprowadzenie procedur, oraz prowadzenie analiz dotyczących powyższych badań. W zakresie oceny jakości kadry wspierającej proces kształcenia, WSZJK znajduje się w początkowej fazie rozwoju. Pozytywnie ocenić należy wdrożenie oceny pracy dziekanatu, pożądanym byłoby jednak informowanie zainteresowanych o wynikach oceny i wykorzystanie jej wyników do podjęcia działań o charakterze doskonalącym. Jednostka nie wystąpiła z wnioskiem do Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych o przyznanie kategorii naukowej, ponieważ nie prowadzi działalności naukowo-badawczej w powszechnym rozumieniu tego słowa. Jednostka przechodzi obecnie daleko idące zmiany dotychczasowego postępowania, co przede wszystkim wynika z odmiennej wizji Uczelni prezentowanej przez jej nowego właściciela, który jest zwolennikiem bardzo ścisłego związania koncepcji kształcenia z potrzebami lokalnego rynku pracy, a także – co ważniejsze, ze zmianą profilu kształcenia na praktyczny. W rzeczywistości na Wydziale realizowana jest już właśnie taka koncepcja. Poza tym, co wydaje się obecnie najważniejsze, szanse na efektywne funkcjonowanie Wydziału zależą właśnie od przeprowadzenia odważnych zmian, których rezultatem może być urealnienie aspiracji i wyostrenie oferty edukacyjnej. **Sugeruje się zatem, aby koncepcja kształcenia na WGiI wynikała z przyjęcia profilu praktycznego zamiast ogólnoakademickiego.** Kolejnym mankamentem potwierdzonym w trakcie wizytacji jest zbyt mała wymiana zagraniczna studentów i pracowników Wydziału (Erasmus LLP), oraz brak oferty dydaktycznej na studia podyplomowe i doktoranckie. Jednostka zapewnia dział studentów i pracowników w realizacji programów międzynarodowych w ramach obszarów, dziedzin i dyscyplin związanych z prowadzonymi studiami jedynie wysyłając studentów i pracowników do kilku instytucji w Czechach i Słowacji. **Sugeruje się poszerzenie oferty wymiany zagranicznej oraz krajowej z ośrodkami akademickimi.** Do pozytywnych stron Jednostki wymienionych

w analizie SWOT zaliczono możliwość wyboru wyróżniających się absolwentów i zatrudnienie zdolnych, młodych pracowników gotowych do pracy. Zespół Wizytujący potwierdza, że współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym wpływa pozytywnie na osiągnięte efekty kształcenia, ponieważ odpowiada na podstawowe zapotrzebowanie studentów, które wiąże się z potrzebą odnalezienia swojego wymarzonego miejsca na rynku pracy.

Kolejnym pozytywną uwagą w analizie SWOT jest szybkie reagowanie na zmiany na rynku pracy poprzez wprowadzanie zmian w programach studiów polegających na modyfikacji kart modułów dydaktycznych a tym samym weryfikacji efektów kształcenia, wysokie kwalifikacje kadry, wysoka aktywność studentów – udział w konkursach i wystawach; duża aktywność pracowników wydziału w przedsięwzięciach lokalnych (warsztatach, konferencjach, wystawach itp.); postawienie na specyficzne kształcenie w zakresie nowych technologii z ukierunkowaniem na wysoką mobilność studentów i przedsiębiorczość inspirującą do biznesowej niezależności. Zespół wizytujący zauważył, że udział interesariuszy zewnętrznych wpływa pozytywnie na prowadzone kształcenie dzięki doświadczeniom uzyskanym w ramach mobilności młodej kadry dydaktycznej. Zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie kształtowania oferty edukacyjnej jednostki oraz budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia. Wydział Grafiki i Informatyki SWSIM ma w pełni wdrożony system opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej. Studenci bardzo pozytywnie wypowiadają się na temat relacji z kadrami dydaktycznymi. Ponadto mają zapewniony bardzo dobrze rozwinięty system pomocy materialnej. Wizytowana jednostka ma w stopniu pełnym rozbudowany system rozpatrywania skarg. Działa on na kilku płaszczyznach, a studenci są w pełni świadomi struktury rozpatrywania uwag. Samorząd studentów częściowo realizuje wyznaczone przez Regulamin Samorządu Studentów cele i zadania. Studenci uwzględnieni są w organach kolegialnych SWSIM, natomiast bardzo rzadko uczestniczą w ich posiedzeniach. Wynika to z faktu braku zainteresowania tą tematyką. **Sugeruje się umożliwienie studentom wpływu na proces ustalania koncepcji kształcenia.**

Struktura organizacyjna WSZJK na WGiI SWSIM odzwierciedla strukturę kierunkową Wydziału Dwupoziomowa struktura systemu oraz udział tych samych osób w zespołach funkcjonujących na obu poziomach powoduje częściowe nakładanie się na siebie kompetencji zespołu wydziałowego i komisji kierunkowych. Wpływ na podejmowanie decyzji dotyczących zapewnienia jakości kształcenia na WGiI SWSIM mają głównie władze Wydziału oraz nauczyciele akademicy. Przedstawiciele studentów nie są obecni w strukturach komisji kierunkowych. Także przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych nie są reprezentowani w wydziałowych ciałach odpowiedzialnych za zapewnienie jakości. Podejmowane na Wydziale działania projakościowe w zasadzie nie mają charakteru systemowego i, mimo powołania struktur wewnętrznego systemu, odpowiedzialnych za te działania, nie stanowią one spójnej całości, lecz są zestawem

autonomicznych przedsięwzięć, głównie o charakterze ewaluacyjnym, których wyniki nie przekładają się na naprawę lub doskonalenie programu kształcenia, podnoszenie jakości kadry dydaktycznej, poprawę warunków, w których prowadzone jest kształcenie. Na Wydziale nie funkcjonuje także system informacyjny pozwalający na gromadzenie i danych i informacji niezbędnych w procesie oceny i doskonalenia jakości kształcenia. Gromadzone dane np. odnoszące się do stopnia zadowolenia dyplomantów ze studiów, losów absolwentów, oceny zajęć dydaktycznych przez studentów, oceny zajęć dydaktycznych w ramach hospitacji, stanowią tylko część niezbędnych danych i umożliwiają jedynie fragmentaryczny ogląd procesu kształcenia. W zakresie stopnia opracowania i wdrożenia wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia, WSZJK na WGiI jest w fazie inicjalnej. WGiI SWSIM charakteryzuje się niską efektywnością w badaniu jakości kształcenia, a także przeprowadzania, weryfikacji i oceny rezultatów działań naprawczych. Niska efektywność systemu wynika z braku systematyczności i kompleksowości działań projakościowych, co z kolei jest skutkiem niewdrożenia procedur postępowania. Funkcjonowanie WSZJK na WGiI SWSIM nie było poddawane przeglądowi i ocenie skuteczności. **Sugeruje się wprowadzenie działań naprawczych związanych z prowadzonym przez Jednostkę wewnętrznym systemem zapewnienia jakości kształcenia.**

Za Zespół

prof. Paulina Komorowska -Birger

W odpowiedzi na Raport z wizytacji, Władze Wydziału przedstawiły informacje dotyczące kryterium 5. W oparciu o przedstawione informacje zmiana kryterium 5 z oceny „znacząco” na ocenę w „pełni” była uzasadniona.

Tabela nr 3.

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
prowadzenie badań naukowych		x			