

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena instytucjonalna)

na Wydziale Europeistyki, Politologii i Dziennikarstwa

Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku

dokonanej w dniach 25 – 27 stycznia 2013 r.

przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Stanisław Wrzosek (członek PKA),

członkowie:

- **prof. dr hab. Alicja Stępień-Kuczyńska (ekspert PKA),**
- **dr hab. Janusz Mieczkowski (ekspert PKA),**
- **dr hab. Krzysztof Szewior (członek PKA, ekspert ds. jakości PKA),**
- **mgr Karolina Martyniak (ekspert ds. formalno-prawnych PKA),**
- **prof. dr hab. Łukasz Sułkowski (członek PKA, przedstawiciel pracodawców),**
- **Magdalena Piotrowska (ekspert PKA, przedstawicielka PSRP).**

Informacja o wizytacji i jej przebiegu

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy (z własnej inicjatywy) przeprowadziła ocenę instytucjonalną na Wydziale Europeistyki, Politologii i Dziennikarstwa (dalej w tekście: Wydział) Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku (dalej w tekście: Uczelnia). Bieżąca ocena instytucjonalna poprzedzona była oceną jakości kształcenia dokonaną na kierunkach: *dziennikarstwo i komunikacja społeczna*, *europaistyka* oraz *politologia* na podstawie przepisów obowiązujących do 30.09.2011 r.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny PKA. Natomiast raport Zespołu Oceniającego (dalej w tekście: ZO) został opracowany na podstawie: przedłożonego przez Uczelnię Raportu samooceny, a także przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, wizytacji zaplecza naukowo-dydaktycznego, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału oraz pozostałymi interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Strategia realizowana przez jednostkę

Krótką prezentacją jednostki, jej pozycja w Uczelni.

Tabela nr 1. Liczba osób kształcących się w Uczelni i ocenianej jednostce

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich		Liczba słuchaczy studiów podyplomowych	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
studia stacjonarne	205	44	0	0	0	0
studia niestacjonarne	1945	274	0	0	152	40
RAZEM:	2150	318	0	0	152	40

1) Ocena zbieżności strategii działalności i rozwoju jednostki z misją i strategią Uczelni, w szczególności w zakresie zapewnienia wysokiej jakości kształcenia i prowadzonych badań naukowych, a także związku z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy.

W listopadzie 2011 r. powołany został Rektorski Zespół ds. Strategii rozwoju Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku do 2020 r. Zespół zobowiązał Dziekanów do przedstawienia wydziałowych uszczegółowień odnośnie do przedłożonej im matrycy strategicznej. Stanowiska wydziałów konsultowane były z przedstawicielami Samorządu Studenckiego oraz wybranymi interesariuszami zewnętrznymi (głównie przedstawicielami pracodawców). 28 lutego 2012 r. Senat Uczelni podjął uchwałę o przyjęciu „Strategii rozwoju Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku do roku 2020”. W punkcie 1 Strategii przedstawione zostały tradycja, naczelné wartości, misja i wizja Uczelni. Dokument zawiera odniesienia do polityki budowy wysokiej jakości kształcenia. Misja bezpośrednio odwołuje się do efektów kształcenia jako celu strategicznego w procesie kształcenia: „Posłannictwem Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku jest kształcenie cenionych absolwentów wyposażonych w wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne w życiu gospodarczo-społecznym opartym na wiedzy oraz wnoszenie trwałego wkładu w naukowe poznanie świata i rozwiązywanie jego istotnych współczesnych problemów”. Koncepcja kształcenia obejmująca studia I i II stopnia oraz studia podyplomowe w pełni odpowiada celom strategicznym Uczelni. Koncepcja kształcenia, realizuje treści zawarte w Strategii, a więc wskazuje na kontynuowanie aktywnego uczestnictwa we wdrażaniu Procesu Bolońskiego oraz rekomendacji unijnych w zakresie edukacji. Zgodnie z zapisami Strategii, istniejący w Uczelni system kształcenia jest rozwijany zgodnie ze światowymi trendami, takimi jak: szybkie wykorzystywanie w edukacji wyników najnowszych badań naukowych, nieustanne dostosowywanie kierunków studiów i specjalności do zainteresowań kształcących się oraz oczekiwań sfer gospodarczych i społecznych (potrzeb rynku pracy), tworzenie elastycznych programów nauczania,

wdrażanie nowoczesnych technologii kształcenia oraz międzynarodowa certyfikacja kwalifikacji (np. stopień znajomości języka na studiach neofilologicznych i innych). System kształcenia, odwołujący się do efektów kształcenia, ściśle związany jest z możliwościami zastosowania procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w tym pomiaru skuteczności realizowanych form i skuteczności dokonywanych zmian. Identyfikacja roli i pozycji Uczelni na rynku edukacyjnym, z uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia, ma charakter głównie regionalny (co nie znaczy lokalny). Miernikami roli i pozycji w regionie jest zarówno oferta edukacyjna jak i losy absolwentów Uczelni. Nie bez znaczenia jest też opinia społeczna tworzona przez studentów i absolwentów, a związana z atmosferą i troską o dobry obyczaj akademicki w Uczelni, w tym wyjątkowo podmiotowe traktowanie członków jej społeczności. Uczelnia, zgodnie z zapisem Strategii, dużą rolę przywiązuje do rozwijania nowych form kształcenia, głównie Lifelong learningu. Od trzech lat funkcjonuje w Uczelni Uniwersytet Trzeciego Wieku, liczący około 80 słuchaczy, działający w oparciu o różne formy rozwijania zainteresowań uczestników.

Wizytowany Wydział swoją strategią ściśle wpisuje się w strategię Uczelni. W dokumencie określającym strategię Wydziału stwierdzone jest, że naczelnymi wartościami dla Wydziału – tak jak dla całej Uczelni – są: racjonalne dążenie do prawdy poprzez innowacyjne badania naukowe, podążanie za najlepszymi wzorcami nauki światowej, nowoczesne kształcenie służące rozwojowi cywilizacyjnemu i społecznemu, wzajemny szacunek i zaufanie, tolerancja dla różnorodności poglądów oraz solidarność całej społeczności akademickiej. Misją Wydziału jest kształcenie cenionych absolwentów wyposażonych we wszechstronną wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne w życiu społeczno-gospodarczym opartym na wiedzy. Realizacja tej misji wiąże się z tworzeniem nowej jakości w kształceniu, badaniach naukowych i współpracy z otoczeniem. Wydział planuje szerokie otwarcie na nowe możliwości płynące ze wspólnej przestrzeni edukacyjnej i badawczej powstałej w zjednoczonej Europie. Przygotowana strategia Wydziału przewiduje także wzmocnienie jego potencjału rzeczowego i kapitału intelektualnego, które będzie się odbywało poprzez coraz intensywniejsze powiązania z partnerami regionalnymi, krajowymi i zagranicznymi.

Reasumując, w ocenie ZO, strategia Wydziału jest zbieżna z misją i strategią Uczelni. Wydział w pełni odpowiada na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego. Na współpracy z otoczeniem zewnętrznym oparta jest koncepcja kształcenia realizowana w ramach Wydziału.

2) Ocena czy koncepcja kształcenia obejmuje wszystkie poziomy i rodzaje studiów. Ocena spójności koncepcji kształcenia i działalności naukowo-badawczej jednostki z celami określonymi w jej strategii.

Koncepcja kształcenia obejmująca studia I i II oraz studia podyplomowe – w ocenie ZO – odpowiada założeniom strategicznym Uczelni. Wdrażane są założenia procesu Bolońskiego. Wydział – tak jak Uczelnia – identyfikuje się z regionalnym (ale nie lokalnym rynkiem edukacyjnym) i w swojej koncepcji kształcenia stara się odpowiedzieć na potrzeby regionalnego rynku pracy. Spójność koncepcji działania Wydziału ze strategią Uczelni wyraża się także w trosce o pielęgnowanie dobrego obyczaju akademickiego.

Reasumując, opracowana na Wydziale koncepcja kształcenia obejmuje I i II poziom studiów oraz studia podyplomowe, a także jest spójna z uczelnianą koncepcją kształcenia.

3) Ocena czy strategia oraz koncepcja kształcenia i działalność naukowo-badawcza świadczą, iż jednostka identyfikuje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym, uwzględniając znaczenie jakości kształcenia.

Zgodnie z uchwałą Nr 1/2012 Senatu Uczelni z 28 II 2012 r. *Strategia rozwoju Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku do roku 2020*, Uczelnia, a w jej ramach Wydział, będzie szeroko otwarta na nowe prądy badawcze poszerzające horyzonty nauki. W dokumencie tym jest stwierdzone, że w związku z powyższym niezbędne są procesy adaptacyjne, które obejmą zarówno reorientację problematyki, jak i wdrożenie zaawansowanych metod i środków badawczych, integrację potencjału badawczego poprzez tworzenie zespołów interdyscyplinarnych oraz intensywne upowszechnianie wyników badań w obiegu międzynarodowym. Realizacja założonych celów wiąże się z realizacją badań naukowych, w tym realizowanych w ramach programów ramowych UE oraz innych międzynarodowych programów badawczych.

Reasumując, ZO ocenił, że Wydział w pełni identyfikuje swoją rolę na rynku edukacyjnym wiążąc z tym działalność naukowo-badawczą uwzględniającą znaczenie jakości kształcenia.

4) Ocena roli interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w formułowaniu i realizacji strategii jednostki, w tym budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia.

Strategia Wydziału jest – jak to już wyżej zostało stwierdzone – spójna ze strategią całej Uczelni. Przy tworzeniu zarówno strategii Uczelni, jak i Wydziału, wykorzystywana jest metoda analizy strategicznej SWOT. Strategia uwzględnia wartości akademickie, które znajdują odzwierciedlenie w misji i wizji podstawowej jednostki organizacyjnej. Strategia Uczelni została stworzona przez Władze Uczelni z udziałem interesariuszy wewnętrznych

(pracowników akademickich oraz współzałożycieli Uczelni) oraz interesariuszy zewnętrznych (pracodawców). Strategia Wydziału była również konsultowana z przedstawicielami pracodawców oraz reprezentacją studentów Uczelni. Jednocześnie pracodawcy z regionu współpracują dość aktywnie z Wydziałem wspierając absolwentów i studentów oraz budując pozytywny wizerunek Uczelni. Jak wynika ze spotkań zarówno z interesariuszami zewnętrznymi, jak i wewnętrznymi, wskazane byłoby jeszcze większe poszerzenie ich wiedzy na temat realizowanej strategii oraz mechanizmów zapewniania jakości kształcenia. Wydział odznacza się wysoką kulturą jakości kształcenia, która przejawia się między innymi: starannym doborem wartościowej kadry dydaktycznej, istotnym udziałem praktyków w kształceniu studentów (w szczególności kierunku dziennikarstwo), bezpośrednim nadzorem Rektora i prorektorów nad procesem kształcenia oraz orientacją na rozwijanie osobowości studentów i zaszczepianie im wartości humanistycznych.

Załącznik nr 3 Informacja o kierunkach studiów prowadzonych w jednostce oraz wynikach dotychczasowych ocen jakości kształcenia

Załącznik nr 4 Informacja o studiach doktoranckich i podyplomowych prowadzonych w jednostce oraz o uprawnieniach do nadawania stopni naukowych, w zakresie których nie są prowadzone studia doktoranckie

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Strategia wizytowanego Wydziału jest w pełni zbieżna z misją i strategią Uczelni, w szczególności w zakresie zapewnienia wysokiej jakości kształcenia i odpowiadania na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy.
- 2) Opracowana na Wydziale koncepcja kształcenia obejmująca I i II poziom studiów oraz studia podyplomowe jest w pełni spójna z uczelnianą koncepcją kształcenia.
- 3) Wydział dzięki wdrażaniu zaawansowanych metod i środków badawczych, integrację potencjału badawczego poprzez tworzenie zespołów interdyscyplinarnych oraz intensywne działanie na rzecz upowszechniania wyników badań w obiegu krajowym i międzynarodowym w pełni identyfikuje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym, uwzględniając znaczenie jakości kształcenia.
- 4) Władze Uczelni oraz Wydziału współpracują z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi, co w pełni znajduje swoje odzwierciedlenie przy formułowaniu strategii kształcenia.

2. Skuteczność stosowanego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

1) Ocena struktury systemu, podziału kompetencji i odpowiedzialności.

Uczelniana struktura zarządzania jakością kształcenia jest zbudowana w sposób właściwy z punktu widzenia specyfiki Uczelni, jej rozmiarów, intencji Władz Uczelni i liczebności studiujących. W system zarządzania jakością kształcenia zaangażowane są wszystkie organy jednoosobowe i kolegialne Uczelni (Rektor, dziekani, kierownicy katedr) oraz powołane do tego celu zespoły na poziomie ogólnym i wydziałowym. Wydziały nie mają swoich rad, co jest zgodne z przepisami prawa, obowiązki w tym zakresie zostały prawidłowo – w ocenie ZO – rozdysponowane pomiędzy Senatem Uczelni i katedrami odpowiedzialnymi za prowadzenie kierunków studiów. Zostały w tym zakresie wykorzystane zalecenia zespołów oceniających PKA sformułowane w ocenach programowych.

W zakresie stosowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia na poziomie Uczelni nadrzędna rola przypada Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, a na poziomie wydziałów stosownym wydziałowym zespołom ds.: weryfikacji jakości prac dyplomowych i egzaminów dyplomowych; programowych; weryfikacji programów kształcenia, komisji dydaktycznych dla kierunków studiów na wydziale. Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia obraduje regularnie i podejmuje kwestie zasadnicze z punktu widzenia nauczania [*Załącznik. Kryterium nr 2. Prace Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia*]. Wydziałowe zespoły powołano w dniu 6 marca 2012 r., ich przewodniczącymi są samodzielni pracownicy nauki. Składy Zespołów uzupełniono w dniu 21 marca 2012 r. [*Załącznik. Kryterium nr 2. Powołanie składów wydziałowych zespołów*]. Zespoły te uzyskują wsparcie ze strony Pełnomocnika Rektora ds. Praktyk i Kontaktów z Pracodawcami oraz Uczelnianego Koordynatora ds. ECTS i Programu Erasmus. Ciała te w różnicowanym stopniu aktywizują swoją działalność. Rozważa się możliwość ich restrukturyzacji i modyfikacji zakresu ich kompetencji, co wynika głównie z rozmiarów rekrutacji i obciążeń pracą jej członków. W wydziałowych zespołach zasiadają studenci i przedstawiciele pracodawców.

Wpływ interesariuszy wewnętrznych na decyzje podejmowane w zakresie zapewnienia jakości kształcenia jest bardzo znaczący. W funkcjonowanie mechanizmów zapewniania jakości zaangażowani są pracownicy dydaktyczni, administracja i władze Wydziału i Uczelni. Jak wynika z rozmów przeprowadzonych z pracownikami administracji, brakuje w tej grupie pełniejszego zrozumienia całości systemów i procedur z obszaru jakości kształcenia. Wywiady przeprowadzone z Rektorem, Dziekanem Wydziału, przedstawicielami Komisji ds. Jakości Kształcenia, pracownikami i studentami prowadzą do wniosku, że jednostka jest zorientowana na doskonalenie kultury jakości, która jednak powinna w większym stopniu przekładać się na działania o charakterze systemowym. Interesariusze zewnętrzni uczestniczą w znacznym stopniu w podejmowaniu decyzji w zakresie zapewniania jakości kształcenia. Odbywają się w tym zakresie konsultacje, najczęściej nie mające

sformalizowanego kształtu, dzięki którym Władze Wydziału i Uczelni poznają opinie na temat absolwentów na lokalnym rynku pracy. Planowane jest również utworzenie Rady Biznesu. Cennym źródłem informacji są współpracujący z Uczelnią pracownicy powiatowych urzędów pracy, a również menedżerowie pracujący w lokalnych organizacjach. Rozwija się współpraca z przedstawicielami trzeciego sektora (Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości) dotycząca kształtowania oferty programowej i oceny jakości programu kształcenia oraz absolwentów. Współpraca ta dotyczy ona korekt w programach kształcenia oraz oferty studiów podyplomowych.

Ocena przejrzystości i efektywności struktury decyzyjnej w obszarze zarządzania jakością, prawidłowości i skuteczności podejmowanych działań oraz wpływu interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych na decyzje podejmowane w zakresie zapewnienia jakości kształcenia.

Podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi organami Uczelni został właściwie określony w wewnętrznych aktach prawnych i należyte jest powiązanie ze strukturą oraz potencjałem kadrowym oraz administracyjnym. Przedstawiona dokumentacja oraz ocena zmian w zakresie obszarów podlegających weryfikacji wskazuje – w ocenie ZO – na sprawność systemu zarządzania jakością kształcenia oraz efektywność podejmowanych w tym zakresie inicjatyw. Wyrażają się one stałym, ale zarazem odpowiedzialnym modyfikowaniem koncepcji kształcenia w rozwoju Uczelni poprzez zmianę bazy lokalowej, poprawę wyposażenia pracowni, zmiany kadrowe. Ponieważ kierunek działań oraz ich rezultaty wskazują na istotny progres, tym samym potwierdzają one de facto trafność podejmowanych działań oraz determinizm w ich realizacji. *[Załącznik. Kryterium nr 2. Praca Wydziałowego Zespołu Programowego]*.

Widoczny jest bardzo dobry kontakt Uczelni z jej interesariuszami. Uczelnia nie należy do dużych i z tego względu optymalizuje się efektywność wzajemnego oddziaływania poprzez łączenie relacji osobistych z ich formalizacją. Pozbawia to anonimowości oraz usprawnia przepływ informacji. ZO stwierdził, że samorząd studentów jest w sposób stały włączany w relacje student – Władze Uczelni, przede wszystkim w sytuacjach spornych. Dokumentacja Uczelni oraz wypowiedzi społeczności studenckiej potwierdzają realny wpływ studentów na należyte funkcjonowanie Uczelni oraz działania jej Władz o charakterze strategicznym (nowy budynek, studia dziennikarskie).

Uczelnia – w ocenie ZO – właściwie wdrożyła rozwiązania projakościowe w odniesieniu do promocji kadry akademickiej, którą poddaje także zewnętrznej ewaluacji. Wynika to ze statusu Uczelni, a także z chęci obiektywizacji poziomu pracy naukowej *[Załącznik. Kryterium nr 2. Recenzje wydawnicze publikacji pracowników naukowych]*

Ateneum]. Całościowa ocena kadry akademickiej jest zawarta z Formularzu oceny pracowników naukowo-dydaktycznych za lata 2010 – 2012 [Załącznik. Kryterium nr 2. *Nauczyciele akademicy podlegający ocenie*].

Za upodmiotowioną może uważać się społeczność nauczycieli akademickich, także z racji niezbyt licznej jej grona oraz podejścia Władz Uczelni. Relacje z interesariuszami zewnętrznymi budowane są od wielu lat i osadzone są głównie na środowiskowym uznaniu pracowników naukowo-dydaktycznych, ale w ostatnim okresie postępuje w tym zakresie proces instytucjonalizacji. Dalszy rozwój oczekiwany jest w szczególności w relacjach z partnerami społecznymi. ZO stwierdził, iż można oczekiwać silniejszego kształtowania tych relacji w wymiarze dwukierunkowym, wzajemnego przenikania i zasilania się. Pewnie z racji specyfiki kierunku studiów oraz praktycznego profilu *dziennikarstwa i komunikacji społecznej* łatwiej jest nadać wymierny wyraz tej współpracy, ale za godny odnotowania jest także głos wskazujący na inicjatywy powiązane z *europaistyką*, np. w odniesieniu do modelowania demokracji lokalnej. Na posiedzeniu Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia w marcu minionego roku [13/03/2012 UKds.JK] zaplanowano powołanie ciała spełniającego rolę rady biznesu i włączenia do tej współpracy sektora prywatnego oraz publicznego.

2) Ocena kompleksowości systemu - czy obejmuje wszystkie prowadzone w jednostce rodzaje studiów: I-II stopnia, w tym indywidualne międzyobszarowe, III stopnia (doktoranckie), podyplomowe, oraz uwzględnia wszystkie czynniki mające wpływ na jakość kształcenia.

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmuje wszystkie prowadzone w jednostce rodzaje i poziomy studiów, uwzględnia czynniki wpływające na proces i jakość kształcenia, leżące po stronie studentów i nauczycieli akademickich oraz wynikające z koncepcji i organizacji nauczania, a także warunków infrastrukturalnych. ZO uważa, że Uczelnia pod tym względem reprezentuje ujęcie holistyczne, w wielu aspektach wychodzi poza niezbędne minimum dydaktyczne starając się kształtować postawy humanizmu i przekazywać studentom kulturę wyższą.

Uczelnia uchwaliła efekty kształcenia dla prowadzonych kierunków studiów na Wydziale [Załącznik nr 2 do Uchwały Senatu Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku nr 2/2012 z 28 lutego 2012 roku]. Okazano stosowne oprzyrządowanie programu kształcenia, w tym macierze pokrycia oraz plany studiów.

Potwierdzeniem całościowego spojrzenia na czynniki mające wpływ na jakość nauczania może być tematyka spotkań Katedry Dziennikarstwa w dn. 15/01/2010

i 6/11/1012 r., kiedy to poruszano kwestie: zasad zadawania i sprawdzania prac pisemnych, plagiatów, przeglądu prac radiowych i telewizyjnych, procedur oceniania, koordynacji planów zajęć pod kątem powtarzalności treści, budowania marki Uczelni poprzez: stronę internetową, radio internetowe, nowy obiekt dydaktyczny, kadre akademicką, tworzenie w Uczelni ośrodka kulturotwórczego i edukacyjnego. Stanowisko to współgra z postulatem zmian i działań podnoszących poziom kształcenia wyrażonym pisemnie przez Kierownika ww. Katedry.

Ważnym elementem oceny pracowniczej są hospitacje, przeprowadzane regularnie i należycie – w ocenie ZO – dokumentowane, gdyż stanowią cenne źródło informacji i refleksji dydaktycznej. [Załącznik nr 2. Protokoły hospitacji zajęć dydaktycznych]

Ocena funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia tj.:

- doboru procedur i narzędzi służących do badania poszczególnych czynników mających wpływ na jakość kształcenia, kryteriów i metod oceny, a także prawidłowości sekwencji procedur i ich przeprowadzania,

Uczelnia stosuje standardowe procedury oceny jakości kształcenia przyjęte w tradycji akademickiej i naukach społecznych. Są one – w ocenie ZO – właściwie dobrane z punktu widzenia kierunków i specjalności, w szczególności na *dziennikarstwie i komunikacji społecznej* prowadzonym w profilu praktycznym. Kryteria i metody oceny są zestandaryzowane, zgodne z regulaminem studiów oraz zawartością sylabusów. Zapewniona jest należyta sekwencja pomiaru jakości nauczania, stosuje się cykl powiązany z procesem dydaktycznym oraz cyklicznością oceny nauczyciela akademickiego. Przestrzeganie tychże zapisów potwierdzili pracownicy akademicki oraz studenci w rozmowie z ZO. Nadzór dydaktyczny i personalny ma charakter stały, przestrzega się regularności oceny stopnia osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia oraz weryfikacji kadry dydaktycznej. Nauczyciele akademicki są weryfikowani za osiągnięcia dydaktyczne, naukowo-badawcze, organizacyjne, członkostwo w organizacjach i stowarzyszeniach naukowych, osiągnięcia sportowe, zdobyte uprawnienia, wyróżnienia. [Załącznik. Kryterium nr 2. Nauczyciele akademicki podlegający ocenie].

Procedury oceny jakości kształcenia zostały przyjęte w odniesieniu do praktyk studenckich i są powiązane z miejscem ich odbywania. W ocenie ZO, Uczelnia pełni w tym zakresie właściwy nadzór. Opiekun praktyk studenckich zapoznaje się z zawartością dzienników. W rozmowie z ZO stwierdził on, że pracodawcy generalnie dobrze oceniają studentów, mimo iż oceny bywają różne. Co ważne – różnicują oni ocenę odnosząc ją do wiedzy (ocena – bardzo dobry), do umiejętności (ocena zróżnicowana, np. mała elastyczność

w wykonywaniu wybranych czynności). Praktyki podlegają zaliczeniu na podstawie przedłożonej dokumentacji. Nie weryfikuje się kwalifikacji opiekunów praktyk studenckich, jednakże monitoruje się ten proces z punktu widzenia wykształcenia i kwalifikacji osób oraz bazuje się na kulturze zarządzania jakością u pracodawców.

Prace dyplomowe podlegają ocenie za: układ, zgodność tematyki z kierunkiem i specjalnością, stroną merytoryczną i formalną, bibliografię i bazę źródłową. Wydział ocenia przebieg procedury dyplomowania, w tym szczególnie recenzje oraz pytania egzaminacyjne. Zajęcia dydaktyczne oceniane są głównie poprzez ankietę ewaluacyjną. Zawiera ona 5 kryteriów, tj. atrakcyjność zajęć, stosunek prowadzącego do zajęć, stosunek prowadzącego do studentów, sprecyzowanie wymagań wobec studentów, inne korzyści.

Przeprowadza się wewnętrzną ewaluację dopuszczania pracowników do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Ocenie merytorycznej (zewnętrznej) podlegają prace naukowe na stopień oraz bieżąca działalność publikacyjna, dydaktyczna i organizacyjna.

Na studiach podyplomowych nie prowadzi się hospitacji zajęć dydaktycznych ani ankiety ewaluacyjnej. Kontroli i ocenie podlega natomiast przydział zajęć dydaktycznych, rygorystycznie weryfikuje się kwalifikacje merytoryczne i doświadczenie zawodowe osób nauczających na studiach podyplomowych.

- metody analizy otrzymanych wyników, formułowanych ocen oraz planowania i realizacji działań w celu poprawy jakości kształcenia,

W ocenie ZO, Uczelnia stosuje właściwe narzędzia pomiaru jakości kształcenia: ankietę ewaluacyjną, hospitację zajęć, ocenę prac dyplomowych i ich recenzji, ocenę prac semestralnych, bieżące uczęszczanie na zajęcia oraz postępy w rozwoju intelektualnym, aktywność studentów w sferze naukowej i samorządowej. Jednocześnie Uczelnia prowadzi w tym zakresie monitoring i raportowanie. Odpowiedzialne są za to przede wszystkim wydziałowe zespoły, najbardziej zaangażowane w tym obszarze. Pokłosem ich pracy jest dokumentacja zawierająca wskazane uchybienia i zalecenia (np. analiza prac dyplomowych i recenzji, ankiet ewaluacyjnych).

W roku akademickim 2011/2012 wypełniono kilkaset ankiet ewaluacyjnych, dominującą ocenę powyżej dobry. Formularz ocen poszczególnych przedmiotów złożyła zróżnicowana liczba studentów, rezultat cechował duży rozrzut. W przypadku, kiedy tylko jeden uczestnik seminarium dyplomowego dokonał oceny, nie został zachowany wynik anonimowości. Wyniki ewaluacji stanowią podstawę diagnozy, formułowane są w sposób przejrzysty, a sugerowane zalecenia powinny – w ocenie ZO – dać się wdrożyć. Posłużyły one Uczelni do podzielenia nauczycieli akademickich na najlepiej i najgorzej kształcących. Stwierdzono, że czasami trudno jest jednoznacznie odnieść się do sformułowanych opinii studenckich, gdyż

ten sam nauczyciel na jednym przedmiocie uzyskuje wynik – bardzo dobry, a na innym wypada bardzo źle. Wobec takiego stanu rzeczy Uczelnia przyjęła zasadę hospitowania zajęć celem skorygowania ocen.

Opracowanie „*Uwagi do prac dyplomowych obronionych w czerwcu i lipcu 2012*” potwierdza rzetelność procedur analizy jakości kształcenia. Bazuje ono na dużej próbie badawczej, doceniając szereg pozytywnych zmian, wskazuje słabości: skromna literatura przedmiotu, edycja tekstu, zawyżona ocena. W odniesieniu do recenzji zaznaczono brak jednoznacznego uzasadnienia zaniżonej oceny, z drugiej strony recenzje zawierają wskazania dot. kwerendy literatury przedmiotu, szczególnie w odniesieniu do artykułów naukowych. Postulaty studentów (wyrażane także na forum komisji jakości kształcenia) kierowały się w stronę większej ilości zajęć praktycznych, szczególnie na kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna*. Wskazywano także na spóźnianie się na zajęcia i ich skracanie. Tym postulatом towarzyszyły oceny bardzo dobre. Wszystkie wyniki ewaluacji są przez Władze Uczelni wnikliwie analizowane, a przyjęte zalecenia wdrażane (zmiana zajęć dydaktycznych, hospitacje zajęć, rozwiązywanie stosunku pracy, modyfikacja planu zajęć, zmiana pracy dziekanatu, wprowadzenie okresowych szkoleń dla pracowników).

Perspektywa realizacji działań naprawczych powiązana jest z cyklem kształcenia. Wg ZO, Uczelnia powinna zwrócić większą uwagę na fakt, że niektóre ze stwierdzanych słabości (zawartych także w analizie SWOT) powtarzają się, co może świadczyć o strukturalnej słabości Uczelni w ich usuwaniu, a z racji ich wagi nie należy wtapiać ich w perspektywę realizacji Strategii do 2020 roku.

- mechanizmów weryfikacji wyników przeprowadzonych działań korygujących, naprawczych i doskonalących, w odniesieniu do:

a) stopnia realizacji efektów kształcenia,

Uczelnia weryfikuje stopień realizacji standardów i efektów kształcenia wykorzystując przyjęte instrumentarium, czyni to na bieżąco, a wyniki porównuje w perspektywie czasowej oraz przyjętych rozwiązań. Do wskazywanych dokonań należy zaliczyć znaczącą poprawę warunków infrastrukturalnych, stałą modyfikację obsady dydaktycznej, zmianę podejścia do kształcenia czy wybór profilu praktycznego na kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna*. Nauczyciele w sposób permanentny modyfikują warsztat dydaktyczny. Duże nadzieje wiąże się z wdrażanym autorskim cybernetycznym podejściem do kształcenia, który w swej istocie silnie koresponduje z duchem KRK zakładającym jeszcze silniejszą niż dotychczas interaktywność pomiędzy nauczycielem i jego słuchaczem.

Za działania o charakterze projakościowym należy uznać przyjęte zasady rekrutacji na studia drugiego stopnia [na rok 2013/2014 przyjęte w dniu 28 lutego 2012 r.], nakładające na kandydatów wywodzących się z innego niż np. *europaistyka* kierunku studiów obowiązek

zrealizowania w ciągu dwóch lat trzech przedmiotów: „Historia społeczna Europy”, „Wybrane polityki Unii Europejskiej”, „Instytucje Wspólnoty Europejskiej i zasady funkcjonowania UE”.

Pracownicy wskazali pozytywne oddziaływanie uregulowań odnoszących się do zasad i standardów dyplomowania, co podniosło jakość prac dyplomowych oraz ich recenzji. Pozytywną rolę odgrywa Wydziałowy Zespół Programowy stanowiąc ważny ośrodek wypracowywania standardów kształcenia oraz diagnozy jego poziomu. Dokumentacja posiedzeń WZP [z dnia 17 kwietnia 2012 roku] potwierdza podejmowanie tematyki macierzy i sposobów weryfikacji uzyskiwania efektów kształcenia. Zdecydowano wówczas o skierowaniu projektu efektów nauczania do zaopiniowania przez studentów i pracodawców. W dokumentacji kolejnych posiedzeń zawarte jest pozytywne stanowisko obydwu tych środowisk z zaleceniem praktycznego wymiaru kształcenia oraz otwarcia studia radiowo-telewizyjnego wraz z zatrudnieniem praktyków.

b) udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie badania i oceny poszczególnych czynników, a także analizy skuteczności działań naprawczych; udziału przedstawicieli rynku pracy w ustalaniu i ocenie efektów kształcenia,

Interesariusze wewnętrzni, a więc: kadra zarządzająca, pracownicy akademicy i studenci aktywnie uczestniczą w procesie zapewniania jakości kształcenia poprzez: rady programowe, wydziałowe komisje programowe, Zespół ds. Jakości Kształcenia, konsultacje z samorządem studenckim oraz system ankietyzacji studentów.

Interesariusze zewnętrzni współpracujący z Wydziałem stanowią kilka grup i odznaczają się różnym stopniem aktywności. Najbardziej zaangażowani są interesariusze reprezentujący: przedstawicieli samorządu lokalnego, urzędów pracy oraz Urzędu Wojewódzkiego, a także dziennikarze lokalnych mediów. Na spotkaniu z pracodawcami właśnie ta grupa osób wskazywała na silne relacje z Uczelnią. Niektórzy dysponowali również wiedzą na temat programów oraz efektów kształcenia. Mniej aktywna była grupa reprezentująca menedżerów przedsiębiorstw, choć i przedstawiciele podmiotów gospodarczych mają dobrą opinię o jakości i efektach kształcenia oraz o efektywności nieformalnych konsultacji Rektora i Prorektorów z pracodawcami, a dotyczących oceny oferowanych programów. W kształceniu na kierunku dziennikarstwo uczestniczy znaczna liczba praktyków, doświadczonych dziennikarzy z lokalnych mediów.

Formą konsultacji efektów kształcenia z interesariuszami wewnętrznymi są nieregularne spotkania Rektorów i władz diekańskich z przedstawicielami Samorządu Studenckiego, które mają na celu szeroką wymianę opinii, również na temat działań naprawczych oraz udziału przedstawicieli rynku pracy w ustalaniu i ocenie efektów

kształcenia. Dla kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna* są to przede wszystkim przedstawiciele mediów, dla *europaistyki* podmioty sfery publicznej. Zaangażowanie pracodawców jest odczuwalne, ma pozytywny wpływ i w ostatnim okresie odnosiło się do opiniowania programu kształcenia na bazie KRK, do sylwetki absolwenta i efektów kształcenia. Jednocześnie pracodawcy, obok studentów, zgłaszali postulat bardziej praktycznego kształcenia oraz wprowadzenia praktyków do ról nauczycieli akademickich. Obecność pracodawców w procesie oceny jakości kształcenia wyraża się opiniowaniem praktykantów. ZO zaleca rozważenie, by także student mógł sam ocenić swoją praktykę czy to w formie opisowej czy klasycznej ankiety ewaluacyjnej. Będzie to dla Uczelni cenna zwrotna informacja mogąca spełniać wieloraką funkcję. Na podkreślenie zasługuje fakt dokonywania weryfikacji pracodawców pod kątem przydatności na polu współpracy dydaktycznej.

Przedstawiciele pracodawców (media lokalne) prowadzą zajęcia dydaktyczne, czym wzmacniają praktyczny wymiar kierunku i jednocześnie stanowią głos doradczy przy konstruowaniu programu. ZO proponuje rozważyć poszerzenie współpracy dydaktycznej dla kierunku *europaistyka* oraz w odniesieniu do niektórych sfer, przez co można ułatwić udział pracodawców w procesie wyboru tematów prac dyplomowych czy nawet procedurze dyplomowania. Pracodawcy podkreślają wagę kompetencji społecznych oraz umiejętności, istotnych na rynku pracy. Za ważny uznano proces wychowawczy i w tym kontekście pozytywnie odniesiono się do studentów i praktykantów z wizytowanego Wydziału. ZO zachęcił regionalnych pracodawców do wychodzenia z inicjatywą względem Uczelni, by odejść od roli obsługi jej sfery zewnętrznej (praktyki, zatrudnianie absolwentów) na rzecz pełniejszej integracji oraz zasilania dydaktycznych i intelektualnych zasobów.

Pracodawcy docenili humanistyczny wymiar Uczelni, co staje się powoli rzadkością. Także ZO uważa, że Uczelni udaje się tworzyć lokalny ośrodek kulturotwórczy a nie tylko spełniać zadanie dostarczania kadr dla rynku pracy czy inkubatora przedsiębiorczości. [Załącznik do kryterium 2. Wykaz pracodawców uczestniczących w spotkaniu z ZO].

W ocenie ZO, studenci są aktywni na polu zarządzania jakością kształcenia głównie poprzez swych przedstawicieli tworzących samorząd i koła naukowe. Władze Wydziału oceniają postawę studentów za wysoce odpowiedzialną, ponieważ angażują się oni w życie Uczelni, dokonują ewaluacji zajęć dydaktycznych, nie dewastują obiektu oraz monitorują poziom kształcenia i stan własnej satysfakcji. [Załącznik do kryterium 2. Sprawozdanie z konsultacji z otoczeniem Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku].

c) monitorowania losów absolwentów w celu badania zbieżności zakładanych efektów kształcenia z potrzebami rynku pracy,

Uczelnia planuje w sposób trwały rozwijać program śledzenia losów absolwentów, obecnie ma być przeprowadzona jego druga tura. W 2012 r. zapoczątkowano ten program obejmując absolwentów tuż po ukończeniu studiów. Pełny cykl diagnozy zakłada powtórzenie badania po 3 i po 5 latach. Uczelnia pozyskuje informacje o zawodowych losach absolwentów dzięki utrzymywaniu z częścią z nich stałych kontaktów czy uczęszczaniu przez nich na studia podyplomowe. Opracowaną ankietę Uczelnia uważa za miarodajne narzędzie diagnozy.

Uczelniane Biuro Karier pełni funkcje doradcze dla studentów, organizuje praktyki i staże studenckie. Pracownik Biura Karier monitoruje zbieżność osiągniętych efektów kształcenia z zapotrzebowaniem rynku pracy. Przeprowadzono pierwsze monitorowanie losów absolwentów w formie elektronicznej oraz papierowej. Zwrot z ankiety elektronicznej wyniósł około 30%, zaś z papierowej ponad 90%. Wnioski wyciągane z tego procesu są przedmiotem dyskusji w obrębie Władz Uczelni.

d) *programów i planów studiów, ich monitorowania i aktualizacji,*

Pracownicy naukowcy są włączani do prac związanych z reformą dydaktyczną. Z racji niewielkiej liczebności grona dydaktycznego, w dużym stopniu każdy z nauczycieli uczestniczy w zespołach powiązanych z jakością kształcenia. Wykorzystując dyskusję środowiskową podejmują oni decyzje w sposób kolegialny. Za sukces uważają wypracowanie praktycznego profilu kształcenia na *dziennikarstwie* oraz dostrzeżenie wagi kompetencji społecznych. Natomiast na kierunku *europaistyka* na skutek dyskusji podjęto m.in. inicjatywę specjalności samorządowej czy nauczania w zakresie Regionu Basenu Morza Śródziemnego.

Na kierunku *europaistyka* Katedra, dążąc do utrzymania interdyscyplinarnego charakteru, zmiennego podejścia i otwartości na nowe treści, modyfikowała godziny i formy zajęć dydaktycznych. Pobudza się czytelnictwo i rozwój warsztatu pisarskiego, szczególnie dla wyrównywania deficytów metodologicznych na studiach drugiego stopnia. Kierunek *dziennikarstwo i komunikacja społeczna* nastawiony bardziej praktycznie jednocześnie dąży się do przekazania „wyższej kultury”. Ponadto silnie zwiększono wymiar godzin zajęć dydaktycznych i poprawiono wyposażenie warsztatu dziennikarskiego.

Uczelnia przygotowała nowe programy kształcenia bazujące na KRK. Wiosną 2012 r., pracowały nad nimi wydziałowe zespoły programowe.

e) *zasad oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy oraz weryfikacji efektów kształcenia,*

Wydział weryfikuje efekty kształcenia zgodnie z akademickimi standardami oraz specyfiką studiów. Zostały one zdefiniowane w regulaminie studiów, zasadach dyplomowania oraz sylabusach przedmiotowych.

Procedura dyplomowania na poziomie studiów licencjackich bazuje od 2011 r. na egzaminie dyplomowym weryfikującym wiedzę z trzech obszarów kształcenia: ogólnego, specjalnościowego i metodologicznego. Każda grupa zagadnień to 30 pytań, przy czym student losuje po jednym z każdego z nich. Ocena wyników egzaminu licencjackiego wskazuje – w ocenie ZO – na rzetelność analizy i diagnozy. Pozytywnie przyjęte przez studentów nowe warunki dyplomowania wskazały na dobry poziom kształcenia, jednakże ujawniły się słabości metodologiczne oraz słabości w sformułowaniu wybranych pytań egzaminacyjnych. Dowartościowania wymagają – zdaniem ZO – także aspekty metodologiczne.

Podstawą egzaminu magisterskiego jest praca dyplomowa, która wraz z egzaminem weryfikuje efekty kształcenia studiów magisterskich. W odniesieniu do prac dyplomowych ZO zalecił: usunięcie słabości odnoszących się do zgodności tematyki z kierunkiem i specjalnością oraz niedociągnięć w przypisach. Inne zalecenia odnosiły się do spraw edytorskich, objętości prac, warstwy metodologicznej i ochrony praw autorskich.

Zasady oceniania studentów oraz słuchaczy studiów podyplomowych określają przepisy wewnętrzne Uczelni. Mieszczą się one – w ocenie ZO – w kulturze akademickiej, ściśle korespondują z efektami kształcenia, metodami dydaktycznymi i formami organizacyjnymi zajęć. Ocena dokumentacji potwierdza – wg ZO – właściwość aplikowanych ocen. USZJK stale monitoruje ocenę procesu dydaktycznego, za ważne wyzwanie uważa standaryzację oceniania studentów drugiego stopnia wywodzących się z różnych kierunków i obszarów kształcenia.

f) jakości kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia, w tym oceny dokonywanej przez studentów, doktorantów i słuchaczy, oraz realizowanej polityki kadrowej jednostki (doboru, weryfikacji, zapewnienia rozwoju kadry dydaktycznej),

Polityka kadrowa jest domeną Władz Uczelni, ale w pełnej koordynacji z kierownikami katedr odpowiedzialnymi za proces dydaktyczny. Wydział stosuje powszechnie przyjęte kryteria oceny pracowniczej, powiązane ze specyfiką pracy nauczyciela akademickiego podlegającego ocenie co dwa lata. Szczególnym nadzorem objęci są nauczyciele tworzący minimum kadrowe. Kadra akademicka jest w różnym wieku i dlatego wykazuje różną aktywność w sferze naukowej lub dydaktycznej. Młodszy pracownicy konkurują na rynku o granty i wsparcie finansowe badań, co nie zawsze przekłada się na efektywność dydaktyczną. Polityka personalna zapewnia stabilność minimum kadrowego.

Nauczyciele obecni na spotkaniu z ZO wskazali zbieżność zasad oceny pracowniczej z przepisami prawa pracy, standardami akademickimi oraz specyfiką pracy dydaktyczno-naukowej. Wielokrotnie wskazywano, co znalazło potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji, wykorzystywanie pomiaru jakości kształcenia w planowaniu obsady dydaktycznej, w podnoszeniu efektywności nauczania czy zwiększeniu aktywności *sensu stricto* publikacyjnej. Awanse zawodowe mają – w ocenie ZO – transparentny obraz i powiązane są z jakością świadczonej pracy. Grono akademickie jest świadome ograniczeń działalności naukowej jednostki i ich osobistej, w porównaniu do dużych jednostek uniwersyteckich, a wynikających z dostępu do środków publicznych, grantów, uprawnień do nadawania stopni naukowych, konieczności opłacania własnych przewodów habilitacyjnych.

g) poziomu działalności naukowej jednostki, w szczególności w zakresie obszaru/obszarów wiedzy związanych z prowadzonym kształceniem,

Wydział jest aktywny na polu naukowym, pracownicy publikują i uczestniczą w życiu naukowym krajowym i międzynarodowym. Tematyka publikacji mieści się w obszarze nauk społecznych, do których przypisano prowadzone kierunki studiów. Efektywna jest współpraca z naukowcami z Włoch i Niemiec, planuje się podpisanie porozumienia z uczelnią w Cordobie. Wymiana pracowników naukowych oraz studentów nie jest zbyt duża, po części wynika to z faktu liczebności grona nauczycieli i studentów. ZO nie stwierdził jednakże ograniczeń finansowych dla tejże mobilności.

h) posiadanych zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, oraz form/środków wsparcia studentów – administracyjnych, społecznych (powoływanie opiekunów lat, grup, organizowanie pomocy psychologicznej i prawnej, wsparcie przedsiębiorczości studenckiej itp.) i socjalnych,

Działalność promocyjną prowadzi Biuro Karier zarówno w odniesieniu do pracodawców, jak i studentów oraz absolwentów. Uczelnia poprzez swoje komórki organizuje szkolenia (w zakresie biznesplanu, CV, listów motywacyjnych, pracy za granicą, kursów prezentacji dla pracodawcy obcojęzycznego). Uczelnia organizuje wydarzenia o charakterze kulturalnym i edukacyjnym, planuje ponadto „wyjście” do młodzieży, konkurs dziennikarski dla uczniów szkół średnich, pokazy filmów. Działania te mają łączyć elementy kulturotwórcze z promocją.

i) systemu informacyjnego tj. sposobów gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji w zapewnieniu jakości kształcenia,

Wydział dysponuje uczelnianym system informatycznym, wykorzystywanym do zarządzania wiedzą i informacją. Stosuje się metodę powszechnej komunikacji z przekazem celowanym. System jest efektywnie wykorzystywany. W chwili obecnej Uczelnia finalizuje wdrażanie nowej strony internetowej oraz nowej koncepcji zarządzania, do czego w zasadniczym stopniu przyczyniły się sugestie pracowników kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna*.

j) powszechnego/publicznego dostępu do aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów,

W ocenie ZO, studentom zapewniony został właściwy dostęp do informacji powiązanych ze studiami oraz życiem akademickim. Internet jest właściwie wykorzystywany w komunikacji pomiędzy studentami a kadrami akademicką. Podczas spotkania ze studentami ZO zapoznał się z pomysłem wykorzystania nowych technologii w promocji Uczelni, w tym przede wszystkim wśród kandydatów na studia.

Ocena mechanizmów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia stosowanych w celu zapobiegania i eliminacji zjawisk patologicznych.

ZO pozytywnie ocenił działania Uczelni podejmowane w celu zapobiegania i eliminowania zjawisk patologicznych. ZO stwierdził, że przewidywane do stosowania w tym zakresie mechanizmy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia stwarzają możliwości skutecznego działania.

Załącznik nr 5. Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Załącznik nr 6. Efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do obszarów wpływających na jakość kształcenia - wg badań jednostki

3) Ocena efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w badaniu przez jednostkę jakości kształcenia prowadzonego na poszczególnych kierunkach studiów, studiach doktoranckich i podyplomowych, przeprowadzania weryfikacji i oceny działań naprawczych.

W opinii ZO, wewnętrzny system zapewniania jakości jest efektywny, skutecznie bada czynniki wpływające na nauczanie, monitoruje satysfakcję studentów z odbytych studiów i ich sylwetkę. Diagnoza obejmuje także pracowników naukowych i przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych. Działania Uczelni pozwalają określić słabe i mocne strony

Wydziału, a także jego szanse i zagrożenia. Poszczególne wskazania odnoszą się do wybranych elementów procesu nauczania czy polityki kadrowej, inne zaś do pionu zarządzania jakością. Efektywność systemu zarządzania jest osłabiana uwarunkowaniami rynkowymi, a szczególnie poziomem rekrutacji, wzmacnia ją natomiast wysoka świadomość i odpowiedzialność nauczyciela akademickiego, przywiązanie i utożsamianie się z misją edukacyjną szkoły oraz jej rolą w lokalnym środowisku.

ZO uznał, że wprowadzane od kilku lat zmiany w zakresie dyscypliny merytorycznej i metodologicznej prac dyplomowych przynoszą zamierzone rezultaty, co przede wszystkim wyraża się – pomimo istniejących jeszcze uchybień – podniesieniem ich walorów oraz zwiększeniem kompetencji absolwentów. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w omówieniu prac dyplomowych sporządzonych przez Zespół ds. Weryfikacji Jakości Prac Dyplomowych i Egzaminów Dyplomowych [Załącznik. Kryterium nr 2. Praca Wydziałowego Zespołu ds. Weryfikacji Jakości Prac Dyplomowych i Egzaminów Dyplomowych].

W ocenie ZO, skutecznym narzędziem diagnostycznym jest także ankieta ewaluacyjna, pokazująca nauczycieli najlepszych i najgorszych oraz elementy wymagające poprawy.

Ocena skuteczności sposobów monitorowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, częstotliwości i wyników przeglądów procedur, prawidłowości doboru metod i narzędzi przeprowadzania oceny danego czynnika w celu zwiększenia ich efektywności.

Wydział monitoruje działania pionu zarządzania jakością kształcenia poprzez stały przegląd procedur oraz prac wydziałowych zespołów. Dotychczasowe doświadczenia pozwalają – w ocenie ZO – stwierdzić, że podjęte inicjatywy się skuteczne. Przyjęte kryteria, procedury i kalendarz prac jest skorygowany z cyklem kształcenia. Wychwytyują one zarówno dowody wysokiej jakości kształcenia, jak i sprawy podlegające naprawie. Za efektywne narzędzie kontroli należy – w ocenie ZO – uznać wewnętrzne ocenianie prac dyplomowych i ich recenzji, hospitacje i ewaluację zajęć. Refleksja poczyniona nad strukturą zarządzania jakością kształcenia skłoniła Władze Uczelni do jej restrukturyzacji, planuje się wdrożenie nowych zasad hospitowania oraz organizacji zajęć w ujęciu cybernetycznym.

Ocena efektywności mechanizmów i wyników ocen doskonalenia tego systemu.

Uczelnia podejmuje inicjatywy podnoszące efektywność działań naprawczych i korygujących. Do tego celu pozyskuje wiedzę z badań elementów składowych procesu nauczania, polityki badawczej i kadrowej. Uczelnia stale modyfikuje struktury i procedury zarządzania jakością kształcenia, planuje nowe rozwiązania o charakterze merytorycznym i organizacyjnym, czym optymalizuje efektywność działania oraz spełnia oczekiwania

interesariuszy. Działania naprawcze są równolegle prowadzone na wszystkich poziomach i we wszystkich pionach działalności jednostki (np. podnosi się poziom wykształcenia kadry administracyjnej) i znajdują uznanie w opinii pracowników i studentów.

Ocena wpływu/stopnia wykorzystania wyników ocen jakości kształcenia dokonanych przez krajowe i zagraniczne instytucje akredytacyjne, w tym PKA, w procesie doskonalenia jakości prowadzonego kształcenia oraz weryfikacji prawidłowości funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia w jednostce. Informacja o zakresie zaleceń sformułowanych przez te instytucje i efektach związanych z nimi działań przeprowadzonych przez Uczelnię/jednostkę – okres 5 lat poprzedzających ocenę instytucjonalną lub ostatnią dokonaną ocenę, jeśli odbyła się wcześniej.

Uczelnia wdrożyła działania naprawcze sugerowane przez ZO PKA po przeprowadzonej ocenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach na Wydziale. Odnosiły się one do zasobów kadrowych, zajęć warsztatowych, tematyki prac dyplomowych, procedury ich zatwierdzania, podniesienia poziomu prac dyplomowych, szczególnie w odniesieniu do aspektów metodologicznych, optymalizacji profilu kształcenia, infrastruktury i zasobów bibliotecznych. Podjęte inicjatywy pozwoliły Uczelni podnieść standardy i wzmocnić pozycję konkurencyjną, do której zaliczono: dobry odbiór społeczny studentów na lokalnym rynku pracy, łatwość w znalezieniu pracy, ofertę dydaktyczną, kontakty Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym, oferowanie kierunków niszowych (*nauki o rodzinie*); kierunki neofilologiczne, walor miejsca, konferencje otwarte dla mieszkańców miasta, uniwersytet trzeciego wieku oraz partnerstwo względem miasta i lokalnych inicjatyw.

Ocena stopnia objęcia obszarów wskazanych w zaleceniach działaniami naprawczymi i ich weryfikacja w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Wydział nie poddał się ocenom innych instytucji, dokonuje ewaluacji we własnych ramach oraz przy wsparciu PKA.

Załącznik nr 7 Efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do obszarów wymagających działań korygujących, naprawczych lub doskonalących wskazanych podczas poprzedniej oceny instytucjonalnej dokonanej przez Polską Komisję Akredytacyjną – nie dotyczy.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

1) Struktura systemu zapewnienia jakości kształcenia została zbudowana zgodnie z zasadami zarządzania, przypisany zakres kompetencji i odpowiedzialności pozwala na sprawne oraz bezkolizyjne działanie. Widoczna jest dominacja struktur na poziomie władz centralnych, co wynika z charakteru uczelni niepublicznej oraz fazy jej rozwoju. Jednocześnie dołożono wielu starań na rzecz upodmiotowienia poziomu Wydziału i działających wydziałowych zespołów. To one pełnią rolę diagnostyczną i wdrożeniową. Podejmowane decyzje są wcielane w życie, uwzględnia się interesy i opinie środowiska wewnętrznego i zewnętrznego Uczelni.

2) System zarządzania jakością kształcenia jest kompleksowy z punktu widzenia objęcia wszystkich poziomów nauczania oraz czynników istotnych dla jakości życia akademickiego. Bieżące funkcjonowanie WSZJK cechuje elastyczność oraz optymalizacja procedur i narzędzi pomiaru oraz polityki jakości. Analiza zbieranych danych statystycznych i ocen jakościowych jest właściwa oraz zrozumiała i dająca się przełożyć na konkretne zalecenia.

3) Uczelnia i Wydział poddają stałej kontroli WSZJK, tj. jego strukturę, procedury i efektywność działania. Wnioski te pozwalają inicjować działania projakościowe.

3. Cele i efekty kształcenia na oferowanych studiach doktoranckich oraz podyplomowych, a także system weryfikujący i potwierdzający ich osiągnięcie

1) Ocena programu studiów doktoranckich i jego realizacji w zakresie możliwości osiągnięcia efektów kształcenia właściwych dla obszaru badawczego, którego dotyczą.

Wydział nie prowadzi studiów doktoranckich.

2) Ocena zgodności efektów kształcenia na studiach podyplomowych z wymaganiami organizacji zawodowych i pracodawców, a także możliwości nabycia uprawnień do wykonywania zawodu lub nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy. Jeżeli celem studiów podyplomowych jest aktualizacja lub pogłębienie wiedzy albo rozwój predyspozycji intelektualnych, ocena powinna dotyczyć możliwości pogłębienia przez słuchacza wiedzy służącej rozwojowi ogólnemu.

Procedury związane z tworzeniem i funkcjonowaniem studiów podyplomowych określają uchwały nr 6 i 6A Senatu Uczelni z dn. 26.06.2012 r. Pierwsza z nich, uchwała nr 6, dotyczy zmiany regulaminu studiów podyplomowych; druga, uchwała nr 6A, określa programy, efekty kształcenia i plany studiów podyplomowych. Według przyjętych regulacji, Rektor powołuje kierownika studiów podyplomowych, którego zadaniem jest zarządzanie procesem dydaktycznym na studiach podyplomowych. Senat Uczelni określa programy, efekty kształcenia i plany. Uchwała Senatu wdraża także wzory dokumentacji dla prowadzonych przez Uczelnię form kształcenia podyplomowego.

Na Wydziale od roku 2009 prowadzone są 3-semestralne niestacjonarne studia podyplomowe „Doradztwo Zawodowe”. Zakres realizowanych studiów podyplomowych mieści się w obszarze nauk społecznych. Procedury dotyczące powołania studiów podyplomowych są kompletne i spójne. Dokumentacja potwierdzająca uzyskanie efektów kształcenia prowadzona jest w sposób właściwy.

Według przedstawionej dokumentacji zawartej w załączniku do uchwały Senatu Uczelni z dn. 28.09.2012 r., celem analizowanego trybu kształcenia podyplomowego jest „przygotowanie słuchaczy do pracy w zawodzie doradcy zawodowego w instytucjach administracji publicznej, szkołach, organizacjach pozarządowych lub działalność gospodarcza w ramach agencji zatrudnienia”. Studia mają charakter doksztalający, nie dając bezpośrednio uprawnień zawodowych. Adresatami takiej formy studiowania są osoby, które ukończyły studia wyższe. W dokumentacji Uczelni wskazuje się na pracowników administracji publicznej (urzędów pracy), pedagogów szkolnych, pracowników biur karier, osoby prowadzące agencje zatrudnienia, pracowników organizacji pozarządowych i ośrodków pomocy społecznej oraz centrów pomocy rodzinie.

Ocena programu i planu studiów podyplomowych, możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia, w tym w założonym czasie trwania tych studiów.

Program i plan niestacjonarnych studiów podyplomowych realizowany jest w ciągu trzech semestrów, obejmuje łącznie trzysta siedemdziesiąt godzin dydaktycznych. Jednostka w wyniku kształcenia na studiach podyplomowych zapewnia uzyskanie efektów kształcenia właściwych dla obszaru badawczego, którego dotyczą. Przedstawiony program i dokumentacja studiów podyplomowych „Doradztwo zawodowe” jest – w ocenie ZO – właściwy i nie budzi wątpliwości.

Studenci studiów podyplomowych „Doradztwo zawodowe” obowiązani są do odbycia praktyki zawodowej. Trwa ona sto dwadzieścia godzin. Organizatorzy studiów uznają za modelowe rozwiązanie układ dwudziestu godzin w pierwszym semestrze i po pięćdziesiąt godzin w kolejnych dwóch semestrach. Zaliczenia praktyki zawodowej dokonuje kierownik studiów podyplomowych na podstawie arkusza oceny praktyki.

Zgodność efektów kształcenia na studiach podyplomowych z wymaganiami organizacji zawodowych i pracodawców analizuje się na podstawie badań ankietowych pracodawców. Mają one na celu określenie, jakich kompetencji i wiedzy oczekuje się od absolwentów w otoczeniu Uczelni. Pozytywny odbiór tych relacji uwidocznił się na spotkaniu z interesariuszami zewnętrznymi Wydziału, a potwierdzają go także rezultaty naborów na kolejne edycje studiów podyplomowych.

Ocena prawidłowości doboru i liczby osób realizujących zajęcia dydaktyczne na studiach podyplomowych dla uzyskania zakładanych efektów kształcenia oraz zapewnienia właściwej jakości kształcenia.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji dotyczącej szesnastu osób prowadzących zajęcia na studiach podyplomowych, ZO stwierdził, że wszystkie te osoby posiadają odpowiednie kompetencje i umiejętności związane z prowadzonymi zajęciami. Jedna osoba posiada tytuł naukowy profesora, pięć stopień naukowy doktora i dziesięć tytuł zawodowy magistra. Kadre stanowią nauczyciele akademicki, związani z wizytowaną Uczelnią, Uniwersytetem Gdańskim oraz innymi szkołami wyższymi z terenu Trójmiasta. Zajęcia o charakterze praktycznym prowadzą wykwalifikowani doradcy zawodowi, trenerzy, superwizorzy oraz orzecznik Lekarskiej Izby Orzekającej. Każda z osób wymienionych w dokumentacji ma w swojej charakterystyce uwzględnione kwalifikacje i doświadczenia zawodowe związane z prowadzonymi zajęciami. ZO pozytywnie ocenił relacje między liczbą osób prowadzących zajęcia, ich dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym a potrzebami wynikającymi z realizacji programu studiów podyplomowych i liczbą osób biorących udział w zajęciach.

3) Ocena udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, (w przypadku studiów podyplomowych - w szczególności pracodawców), w procesie określania efektów kształcenia, ich osiągania oraz weryfikacji, a także oceny jakości kształcenia prowadzonego na tych studiach.

Studia podyplomowe mają znaczący udział interesariuszy zewnętrznych w procesie programowania, kształcenia oraz monitorowania realizacji programu. W praktyce oznacza to konsultacje z pracodawcami, ich udział w przygotowaniu kształcenia oraz uczestnictwo w procesie dyplomowania słuchaczy. Szczególnie aktywna jest tutaj rola urzędów pracy. Także uwzględniany jest głos interesariuszy wewnętrznych. Organizatorzy kolejnych edycji studiów podyplomowych reagują na propozycje studentów podyplomowych (interesariuszy wewnętrznych) dotyczące ich potrzeb zawodowych.

Ocena ZO w zakresie udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie określania efektów kształcenia jest pozytywna.

4) Ocena stosowanego systemu ECTS - prawidłowości określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Ocena sposobu wykorzystania możliwości stworzonych przez ten system w indywidualizowaniu procesu kształcenia na studiach doktoranckich poprzez wymianę międzyuczelnianą i międzynarodową;

Wydział stosuje system ECTS na studiach podyplomowych. Dla uzyskania kwalifikacji odpowiadających poziomowi studiów konieczne jest dziewięćdziesiąt punktów ECTS. Na podstawie udostępnionych sylabusów z przedmiotów realizowanych na studiach podyplomowych ZO ocenił, iż określenie nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia jest prawidłowe.

5) Ocena wiarygodności i przejrzystości stosowanego w jednostce systemu oceny stopnia osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia. Ocena stopnia dostępności tego systemu, w szczególności dla doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

System oceny stopnia osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia jest przygotowany i realizowany przez Uczelnię w ramach wewnętrznej procedury zapewnienia jakości kształcenia. Uchwała Senatu określa organy odpowiedzialne za opracowanie, wdrożenie i doskonalenie systemu kształcenia. Zdaniem ZO, pewne jego elementy powinny jednak ulec wzmocnieniu, czego potwierdzeniem jest kwestia nie przeprowadzonej ankiety ewaluacyjnej na studiach podyplomowych. Według informacji uzyskanej od przedstawiciela Uczelni, ankieta taka planowana jest w semestrze letnim. W opiniach wyrażanych na spotkaniu z nauczycielami akademickimi podkreślano wpływ „kameralnego” charakteru Uczelni na wzrost możliwości wymiany informacji, gdzie informacja zwrotna od studentów co do zakładanych i realizowanych celów oraz efektów kształcenia wpływa na treść sylabusów.

ZO ocenił, że system oceny stopnia zakładanych celów i efektów kształcenia na studiach podyplomowych jest przejrzysty i dostępny dla słuchaczy.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

- 1) Nie dotyczy.
- 2) Jednostka zapewnia efekty kształcenia na studiach podyplomowych zgodne z wymaganiami organizacji zawodowych i pracodawców oraz umożliwiające nabycie nowych umiejętności na rynku pracy.
- 3) Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania efektów kształcenia.
- 4) Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy słuchacza studiów podyplomowych adekwatnemu do osiągniętych efektów kształcenia.
- 5) Jednostka posiada wiarygodny i przejrzysty system umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia; ZO zaleca jednak systematyczne przeprowadzanie ankiety ewaluacyjnej na studiach podyplomowych.

4. Zasoby kadrowe, materialne i finansowe posiadane przez jednostkę mające służyć realizacji zakładanych celów strategicznych i osiągnięcia efektów kształcenia.

1) Ocena polityki kadrowej prowadzonej w jednostce: zasady i metody doboru kadry naukowo-dydaktycznej do potrzeb wynikających z prowadzonego kształcenia i badań naukowych realizowanych w jednostce, prawidłowości powierzania jej zadań dydaktycznych i naukowych, weryfikacji jakości wykonywanych zadań, w tym badania opinii studentów, doktorantów i słuchaczy, stwarzania możliwości rozwoju kwalifikacji naukowych i dydaktycznych pracowników. Ocena efektów realizacji tej polityki (spójności zakresu specjalności reprezentowanych przez kadrę naukowo-dydaktyczną i dydaktyczną z efektami kształcenia określonymi dla prowadzonych w jednostce studiów, adekwatności liczby nauczycieli akademickich zaangażowanych w proces dydaktyczny do liczby jego uczestników).

Kierunki polityki kadrowej prowadzonej przez Uczelnię zostały zawarte w dokumencie Strategia Rozwoju Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku do roku 2020 (Uchwała Senatu nr1/2012 z dnia 28.02.2012), w której w Rozdziale 5 zatytułowanym: „Wspomaganie kapitału intelektualnego Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku” podkreśla się, iż Uczelnia dysponuje „kompetentnym gronem aktywnych i twórczych nauczycieli akademickich”, jednakże nowe trendy będą wymagały lepszego gospodarowania posiadanym kapitałem intelektualnym, wzmocnieniem tego potencjału w kierunku kreatywności i innowacyjności. Jako główne zadanie w tym obszarze działalności władze Ateneum uznają konieczność pozyskiwania młodych profesorów i doktorów habilitowanych, głównie poprzez proces intensyfikacji awansów naukowych obecnych pracowników, a także pozyskiwanie

nowych specjalistów. Kolejne zadanie to zwiększenie międzynarodowej mobilności nauczycieli akademickich, zintensyfikowanie ich aktywności na rzecz pozyskiwania grantów, w tym grantów międzynarodowych. Postawienie nacisku na proces internacjonalizacji, w którym istnieje potrzeba stworzenia warunków przez Uczelnię na zwiększenie współpracy z renomowanymi ośrodkami zagranicznymi w zakresie wymiany kadry, ale i pozyskiwanie kadry z zagranicy dla włączania jej w proces kształcenia w Ateneum. Zasady doboru kadry wynikają także z potrzeby tworzenia interdyscyplinarnych zespołów badawczych aktywnie współpracujących z otoczeniem zewnętrznym Uczelni. W dokumencie podkreślono, iż „długotrwałym celem rozwoju kapitału intelektualnego Uczelni będzie zaoferowanie nauczycielom akademickim warunków pracy i wynagrodzenia skłaniających ich do angażowania się – w ramach stosunku pracy – wyłącznie w sprawy Uczelni”. Z punktu widzenia polityki kadrowej należy odnieść się do innych dokumentów Uczelni związanych z systemem zarządzania jakością, zwłaszcza zaś do „Polityki Zarządzania Jakością Kształcenia” (Załącznik do Uchwały 16 senatu Ateneum – Szkoła Wyższa z dnia 26.06.2012 r.), w którym stwierdza się m.in.: „Polityka kadrowa względem nauczycieli akademickich (zarówno tych wchodzących w skład minimum kadrowego, jak i wspomagających) spoczywa głównie na Dziekanie Wydziału”. To dziekan po konsultacji z kierownikami katedr, wybiera i opiniuje oferty pracowników naukowych, proponowanych do pracy na Wydziale, a następnie przedstawia je do akceptacji Rektorowi. W trakcie rozmowy z kandydatem Rektor omawia z nim warunki zatrudnienia, w tym warunki finansowe, a także obowiązki dydaktyczne i organizacyjne, które przedstawia dziekan. Obowiązki pracowników Uczelni są zawarte w rozdziale 4 Statutu (Statut Ateneum Szkoły Wyższej w Gdańsku z dnia 30.03.2012 r.). Określony jest w nim czas pracy nauczyciela akademickiego, zakres obowiązków dydaktycznych, naukowych, organizacyjnych. Roczny wymiar zajęć dydaktycznych zawarty w przepisach Statutu Uczelni, to nie mniej niż 60 godzin i nie więcej niż 540. Senat określa zasady i zakres obowiązków nauczycieli akademickich, zasady obliczania godzin dydaktycznych. W przypadku realizowania przez nauczyciela projektu badawczego, ilość godzin może być obniżona nawet do 30. Zatrudnienie na stanowisku adiunkta nie może przekroczyć 8 lat, i tyle samo na stanowisku asystenta nie posiadającego stopnia naukowego doktora. Działalność każdego pracownika podlega ocenie okresowej przez Rektora nie rzadziej niż raz na dwa lata lub na wniosek dziekana. Oceny nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora zatrudnionych na podstawie mianowania, dokonuje się nie rzadziej niż raz na 4 lata. Statut Uczelni określa też kryteria oceny (są zawarte w § 27). Dotyczy to obszaru działalności dydaktycznej, naukowo-badawczej, w tym wydawniczej oraz organizacyjnej. W dokumencie czytamy dalej: „z nauczycielem akademickim, który nie jest w stanie sprostać wymaganiom, Uczelnia nie

kontynuuje zatrudnienia z nowym rokiem bądź nowym semestrem”. W takiej sytuacji przysługuje nauczycielowi odwołanie się do Senatu, a „Senat może zmienić ocenę albo ją uchylić i zarządzić ponowne jej przeprowadzenie”. Wdrożenie tych procedur potwierdzają Władze Uczelni, jak i pracownicy, wynika to także z dokumentacji z zebranych wniosków pohospitacyjnych. W przypadku osób, w których ankietach w kolejnych dwu semestrach pojawiały się wyniki poniżej 3,5, hospitacje były prowadzone w każdym semestrze. W przypadku samodzielnych pracowników dziekan hospituje ich zajęcia przynajmniej raz na 2 lata; zaś nowo zatrudniane osoby podlegają obowiązkowej hospitacji w pierwszym roku pracy przez swego kierownika jednostki. Z hospitacji przeprowadzany jest protokół, który jest udostępniany hospitowanemu i jego przełożonemu. „Protokół przechowywany jest przez okres 4 lat jako dokument poufny”. Wnioski z ankiet studenckich, hospitacji zajęć i ocen okresowych pracowników są ważnym elementem realizowanego w Uczelni wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, co służy zwłaszcza doskonaleniu planów i programów kształcenia, realizacji procesu dydaktycznego oraz poprawy jego warunków, ocenie i weryfikacji efektów kształcenia, także ma wpływ na wynagradzanie nauczycieli przez Władze Uczelni (por. Uchwała nr 3 Senatu Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku z dnia 28.02.2012 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Ateneum – Szkole Wyższej w Gdańsku, zawarta w dokumencie wyżej przytaczanym: „Polityka zarządzania jakością...”). Podczas rozmowy z Rektorem Uczelni ZO uzyskał informację, iż oceny okresowe pracowników w ostatnim okresie zostały przeprowadzone na przełomie listopada i grudnia, a obecnie trwa opracowywanie danych oraz przygotowywanie wniosków, które w miesiącu lutym powinny zostać przedstawione na posiedzeniu Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Z analizy dokumentacji i rozmów z Władzami i pracownikami Uczelni wynika, że polityka kadrowa Uczelni jest prowadzona zgodnie z przyjętymi procedurami. Wpływa to pozytywnie na utrzymywanie właściwego poziomu kształcenia na Uczelni. Władze Uczelni w analizie SWOT zawartej w Raporcie Samooceny określiły wśród pozytywnych stron w zakresie zasobów kadrowych możliwości materialne i finansowe Uczelni, choć wymienia się również pewne braki dotyczące m.in. motywacyjnego systemu wynagrodzeń, długofalowej perspektywy finansowej Uczelni oraz odpływu wykształconej młodej kadry. Jako pozytywne uznano „szczelny system zamawiania i rozliczana pensum”, „regularne prowadzenie oceny zajęć”, „stworzenie systemu motywującego pracowników do podnoszenia jakości”, „wspieranie polityki internacjonalizacji”. Polityką kadrową Uczelni objęci są także pracownicy administracji. W rozmowie na ten temat z ZO Władze Uczelni stwierdziły, iż dobór pracowników Uczelni związany jest z realizacją priorytetów Uczelni w zakresie kadry administracyjnej, dotyczących głównie kompetencji, wieku, a także wykształcenia wyższego. Władze realizują

bieżące szkolenia dla pracowników administracji, a także, co wymaga szczególnego podkreślenia, przez firmę zewnętrzną przeprowadzane są szkolenia z zakresu psychologii zachowań, co ma ułatwiać relacje pracowników ze studentami. Pracownicy administracji podlegają ocenie przez bezpośrednich przełożonych i Rektora Uczelni raz na dwa lata.

ZO ocenił, że polityka kadrowa prowadzona przez Uczelnię jest spójna, obejmuje ona wszystkich pracowników, a cele tej polityki są wyznaczone przez strategiczne kierunki działań Uczelni oraz odpowiadają priorytetowemu założeniu Uczelni, jakim jest prawidłowe zarządzanie jakością kadr.

Struktura zatrudnienia nauczycieli akademickich na Wydziale odpowiada standardom. Na kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna* zatrudnionych jest w podstawowym miejscu pracy dwóch pracowników samodzielnych oraz jeden w dodatkowym miejscu pracy, ponadto 3 doktorów w podstawowym miejscu pracy i 3 osoby w dodatkowym miejscu pracy. W niepełnym wymiarze czasu pracy, realizujących zajęcia na kierunku, zatrudniony jest 1 profesor oraz 5 doktorów i 8 pracowników-specjalistów bez tytułów naukowych. Wszystkie osoby posiadają stopnie naukowe z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych, także publikacje z ostatnich 5 lat tych osób upoważniają je do prowadzenia przedmiotów zaplanowanych w programie studiów. W przypadku kierunku *europaistyka* (studia pierwszego i drugiego stopnia) zatrudnionych jest w podstawowym miejscu pracy 4 profesorów i 2 doktorów habilitowanych oraz 6 doktorów. Ponadto jeden doktor habilitowany w pełnym wymiarze czasu pracy w dodatkowym miejscu pracy. Na *europaistyce* w niepełnym wymiarze czasu pracy zatrudnionych zostało 12 pracowników akademickich. Z analizy dokumentacji wynika, iż wszyscy z pracowników posiadają uprawnienia do prowadzenia zajęć na kierunku. Osoby z minimum kadrowego posiadają niezbędne uprawnienia, tj. reprezentują dziedzinę nauki społeczne (obszar nauk społecznych) bądź dziedzinę nauk humanistycznych (obszar nauk humanistycznych). Wszyscy pracownicy, biorąc pod uwagę także dorobek ostatnich 5 lat, upoważnieni są do prowadzenia zajęć wg przyjętego programu. Na studiach podyplomowych „Doradztwo zawodowe” zajęcia prowadzi 1 profesor, 5 doktorów, oraz 10 specjalistów zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy. Analiza dokumentacji dotyczących minimum kadrowego dla obu kierunków pozwala stwierdzić, iż kadra ta wykazuje się znaczną stabilnością. W okresie minionych 3 lat praktycznie $\frac{3}{4}$ kadry pozostało niezmiennie, tak wśród pracowników samodzielnych, jak i niesamodzielnych, co – w ocenie ZO – świadczy o prawidłowej polityce kadrowej. Oceny przeprowadzonych ankiet pracowniczych potwierdzają, iż są to dobrze i bardzo dobrze oceniani pracownicy Uczelni. W trakcie spotkania ze studentami ocenę poziomu zajęć uznano jako właściwą. W przypadku słabych ocen po przeprowadzeniu hospitacji Uczelnia zrezygnowała ze współpracy z 1 pracownikiem. Na tle wszystkich nauczycieli akademickich

zatrudnionych w Uczelni ilość pracowników jednostki zmniejszyła się z 20 do 13 w porównaniu z rokiem 2008/2009, zmniejszyła się także ilość pracowników zatrudnionych na Wydziale jako dodatkowym miejscem pracy z 14 do 5; przy generalnie rosnącej ilości pracowników głównie adiunktów w ramach całej Uczelni. Należy jednak stwierdzić, iż w porównywalnym okresie to właśnie na tym Wydziale zmniejszyła się ilość studentów, zwłaszcza na studiach stacjonarnych. Ogólna liczba spadku studentów na Wydziale to 33%. Uczelnia nie prowadzi naboru na kierunek *politologia* od 2008 r. Obecnie na Wydziale na obu kierunkach jest 318 studentów, zatem stosunek ilości pracowników do studentów jest właściwy. 40 osób studiuje na studiach podyplomowych, a więc ilość i dobór kadry prowadzącej zajęcia na tych studiach odpowiada standardom. Władze Uczelni prawidłowo rozplanowują obciążenia dydaktyczne pracowników wskazanych do minimum kadrowego. Pracownicy ci realizują od 60 do 240 godzin dydaktycznych rocznie. Obciążenia dydaktyczne są zgodne z przepisami Statutu. Osoby funkcyjne, a także te, które realizują granty, prowadzą mniejszą ilość zajęć. Pracownicy samodzielni w zakresie realizacji pensum są obciążani porównywalnie do adiunktów.

2) Ocena dostosowania infrastruktury dydaktycznej i naukowej do profilu i rozmiarów prowadzonego kształcenia oraz specyfiki realizowanych badań. Ocena planów jednostki w zakresie rozwoju infrastruktury. Udział interesariuszy zewnętrznych w zapewnianiu dostępu do bazy o najwyższych standardach dydaktycznych i naukowych, w tym nowoczesnych laboratoriów, zaawansowanych technologii związanych z realizowanym kształceniem i badaniami naukowymi.

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa Uczelni jest dostosowana do profilu i rozmiarów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Uwzględnia ona także tryby studiowania studentów i wyraźną od kilku lat tendencję mniejszego kształcenia na studiach stacjonarnych. Uczelnia prowadząc studia podyplomowe dostosowała swą infrastrukturę, zaplecze materialne i kadrowe do tego typu kształcenia. Uczelnia wykorzystuje swój potencjał do prowadzenia działań otwartych na rzecz rozwoju środowiska regionalnego, w tym co niezmiennie cenne, prowadzenia Uniwersytetu Trzeciego Wieku i gimnazjum, dla których potrzeb także wykorzystuje swój potencjał kadrowy i materialny. Uczelnia jest też przygotowana do realizowanej przez nią współpracy międzynarodowej, posiada warunki do przeprowadzenia wykładów przez specjalistów z zagranicy, wymiany studenckiej w ramach systemu Erasmus. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa jest stale rozwijana przez Uczelnię. Uczelnia korzysta z wynajmowanych sal dydaktycznych w budynku przy ul. Wały Piastowskie 1 w Gdańsku, ponieważ realizowany jest tam proces kształcenia wymagający znacznej ilości pomieszczeń. W budynku tym do dyspozycji studentów jest aula na

260 miejsc oraz dwa audytoria po 140 miejsc, ponadto jedna sala na 80 miejsc i dwie na 60. Wszystkie aule są wyposażone w sprzęt audio-wizualny, w pozostałych salach można korzystać ze sprzętu przenośnego. Uczelnia wykorzystuje także pomieszczenie przeznaczone na sale komputerową z 23 stanowiskami oraz inne sale przeznaczone na cele naukowo-dydaktyczne, administracyjne i socjalne. W budynku znajduje się także biblioteka z czytelnią. W budynku tym studenci mogą korzystać z zaplecza gastronomicznego. Podstawą użytkowania omawianego budynku są długoterminowe umowy najmu zawierane w latach 2004 – 2009 z Centrum Techniki Okrętowej S.A. (potwierdzenia znajdują się w dokumentacji Uczelni). W ramach umowy najmu Uczelnia korzysta z pomieszczenia dwóch sal konferencyjnych przy ul. Wały Piastowskie 24 na zasadzie umowy najmu z 2008/2009 r. od Regionu Gdańskiego NSZZ „Solidarność”. Od końca ubiegłego roku znaczna część pomieszczeń dydaktycznych, administracyjnych, w tym dziekanatów, została przeniesiona do własnego budynku Uczelni przy ul. 3 Maja 25 A. W roku 2009 Uczelnia nabyła ten budynek od Dyrekcji Okręgowej Polskich Kolei Państwowych w Gdańsku. Budynek ten, co ważne, zlokalizowany jest ok. 500 metrów od dotychczasowej siedziby, jego powierzchnia to ponad 2100 m². Uruchomienie budynku nastąpiło 1 listopada ubiegłego roku. Jest to budynek wykończony w wysokim standardzie, z możliwością wykorzystania przez osoby niepełnosprawne; w budynku znajdują się sale dydaktyczne, dziekanaty, zaplecze administracji Uczelni, studio radiowo-telewizyjne; budynek jest monitorowany; studenci mają dostęp do sieci internetowej. Utrudnieniem dla studentów zwłaszcza niestacjonarnych jest obecnie brak w nim zaplecza gastronomicznego oraz miejsc parkingowych w pobliżu budynku. Obecnie trwa dalsza adaptacja pomieszczeń ostatniej kondygnacji, jednak nie utrudnia to prowadzenia działalności naukowej i kształcenia studentów. Uczelnia zamierza zakończyć remont do 30 września bieżącego roku, a następnie rozpocząć adaptację części piwnicznej, która ma być docelowo wykorzystywana na zaplecze biblioteczne, klub studencki i zaplecze gastronomiczne. W dniu 19.06.2012 r. Uczelnia podpisała z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej umowę o dofinansowanie relacji przedsięwzięcia „Termoizolacja istniejącego budynku adaptowanego na potrzeby Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku” w formie pożyczki ze środków NFOŚiGW od 01.07.2012 r. do 30.06.2027 r. W celu dokończenia niezbędnego remontu nowej siedziby Uczelni zawarto umowę o kredyt inwestycyjny do 20.02.2025 r. Uczelnia nabyła także nieruchomość niezabudowaną położoną obok siedziby Uczelni z przeznaczeniem na budowę parkingu bądź dalszą rozbudowę Uczelni. Działania Uczelni w zakresie rozbudowy jej infrastruktury były możliwe ze względu na bardzo dobrą współpracę Władz Uczelni z decydentami regionalnymi i licznymi inicjatywami podejmowanymi dla wielu środowisk Pomorza. Dotyczy to pozyskania obiektów i udzielanie wsparcia kredytów bankowych do tworzenia silnego

zaplecza dla dalszego rozwoju Uczelni. Władze Uczelni korzystają z pomocy interesariuszy zewnętrznych, w tym przedstawicieli biznesu, lokalnych przedsiębiorców w zakresie organizacji przedsięwzięć konferencyjnych, organizacji praktyk, wykorzystywania doświadczeń interesariuszy zewnętrznych w procesie kształcenia i tworzenia nowych specjalności oraz przygotowywania prac dyplomowych studentów. Istotna pomoc środowiska dziennikarskiego regionu została wykorzystana w organizacji studia radiowo-telewizyjnego powstałego w nowym gmachu Uczelni. Przewidziane zajęcia warsztatowe dla kierunku dziennikarstwa, a zwłaszcza praktyki studentów, prowadzone są również w redakcjach gazet i w studiach radiowych. Realizowany na Wydziale kierunek *europaistyka* nie wymaga dostępu studentów do zaawansowanych technologii i nowoczesnych laboratoriów, wystarczą te, jakie oferuje i zamierza rozwijać Uczelnia w kierunku pogłębionej informatyzacji. Biblioteka zawiera 12032 jednostek inwentarzowych, w tym 11809 książek, ponad 120 tytułów czasopism w tym 89 tytułów w bieżącej prenumeracie. Tematyka księgozbioru obejmuje działy związane z profilem kształcenia na Wydziale. Profil prenumerowanych czasopism (jedynie polskie) również odpowiada temu profilowi. W czytelnicy studenci mają dostęp do 11 stanowisk, pięciu komputerów z dostępem do Internetu i kserokopiarki. Nakłady na zakupy biblioteczne w ostatnich trzech latach wyniosły prawie 169 tys. PLN. W ostatnim roku były najniższe i wyniosły ok. 40 tys. PLN. Uczelnia pozyskała grant w wysokości 1 mln PLN na realizację procesu kształcenia, który zostanie rozdysponowany następująco: 200 tys. PLN – prace zlecone nauczycieli; 400 tys. PLN - doposażenie studia radiowego oraz sali komputerowej; 100 tys. PLN; staże i praktyki; 50 tys. PLN – cykle wykładów prowadzonych przez zaproszonych gości; nagrody w konkursach dla studentów – 20 tys. PLN; radio internetowe – 200 tys. PLN; wydanie magazynu studenckiego „Pryzmat” – 30 tys. PLN.

3) Ocena polityki finansowej jednostki pod względem zapewnienia realizacji jej celów strategicznych i osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia i stabilności rozwoju. Ocena ocenienia w polityce finansowej jednostki konieczności realizacji zadań projakościowych określonych m.in. w wyniku działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Polityka finansowa Uczelni jest prowadzona – w ocenie ZO – w sposób przejrzysty. Uczelnia działa na podstawie ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z póź. zm). Uczelnia sporządza sprawozdania finansowe przewidziane w ustawie na dzień 30 września. Sprawozdania finansowe podpisuje Rektor i Kwestor; sprawozdanie podlega zatwierdzeniu przez Założyciela nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. Założyciel, zgodnie z § 36 Statutu Uczelni, zatwierdza także roczny plan

rzeczowo-finansowy, który obejmuje realizację zadań i funkcji Uczelni w zakresie działalności dydaktycznej, naukowo-badawczej. Określone w planie przychody pochodzą z przychodów własnych uzyskiwanych z tytułu odpłatnie prowadzonej działalności, z dotacji budżetowych, dotacji unijnych oraz innych źródeł (zgodnie z § 36 Statutu Uczelni). Plan rzeczowo-finansowy określa przychody na poziomie 8.967.418 PLN, zaś wydatki na sumę 8.633.069 PLN. Przychody o wartości 7.878.925 PLN pochodzą z działalności dydaktycznej; studia I i II stopnia – 365.740 PLN; kursy językowe – 74.912 PLN; 3.000 PLN pochodzi z działalności wydawniczej; 30.000 PLN z działalności konferencyjnej; 15.000 PLN z innych form działań naukowych, zaś 40.000 PLN przychodów pochodzi od słuchaczy studiów podyplomowych. Należy też odnotować dotację podmiotową przyznaną zgodnie z art. 96a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 164, poz.1365, z późn.zm.). W konkursie na najlepszy program dostosowania kształcenia do wymogów KRK Uczelnia pozyskała grant w wysokości 1 mln PLN. Pozyskanie grantu przez Uczelnię na wzmocnienie procesu jakości kształcenia znacznie wzbogaci infrastrukturę dydaktyczną Uczelni przyczyniając się do podniesienia jej jakości. Inne wydatki przeznaczane z budżetu Uczelni zostały skierowane na działalność naukową, wydawniczą, popieranie aktywności studenckiej (działalność Samorządu Studentów – 12 tys. PLN oraz kół naukowych – 5 tys. PLN; na działalność wydawniczą Uczelnia przeznacza 50 tys. PLN i taką samą sumę na granty naukowe i inną działalność naukową. Od roku 2010 sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Sprawozdanie na dzień 30 września 2011 r. bez zastrzeżeń uzyskało pozytywną opinię; zostało opublikowane w Monitorze Polskim B z dnia 31 maja 2012 r. Nr 1136, poz.6230. W Uczelni wprowadzone są procedury inwentaryzacyjne. Zarządzenie nr 17 C/2010 Rektora z dnia 29.09.2010 r. wydane w oparciu o ustawę o rachunkowości dotyczy zasad przygotowania inwentaryzacji, przebiegu, wyceny, rozliczania składników aktywów i pasywów oraz innych ujętych w księgach inwentarzowych wierzytelności i zobowiązań warunkowych jednostki. Przedmiotem inwentaryzacji są wszystkie składniki majątkowe Uczelni, określone są sposoby i terminy jej przeprowadzenia. Zbiory biblioteczne podlegają inwentaryzacji na podstawie rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 05.11.1999 r. (Dz.U. Nr 93, poz.1077 z późn. zm.) i stosownego zarządzenia Rektora.

Z analizy kosztów Uczelni przeznaczanych na działania służące podnoszeniu jakości kształcenia wynika, iż w ostatnich trzech latach Uczelnia przeznaczyła na działalność naukową (granty wewnętrzne, wydawnictwa, konferencje) prawie 158,5 tys. PLN (w ostatnim roku ponad 51 tys. PLN); na działalność związaną z biblioteką 168,9 tys. PLN (w ostatnim roku ok. 40 tys. PLN – wyraźnie mniej niż w latach ubiegłych, w roku 2011 suma ta wynosiła 84 tys. PLN). Należy też wymienić koszty delegacji: w minionych 3 latach Uczelnia

wydatkowała na ten cel 96,9 tys. PLN, to jest w każdym roku, od 31 do 33 tys. PLN. Ważną pozycję w polityce finansowej Uczelni stanowią nakłady na szkolenia, w tym podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników. Uczelnia na ten cel wydała sumę prawie 38,8 tys. PLN w analizowanym okresie. Należy zaznaczyć, że w minionym roku była to suma prawie 14 tys. PLN. W żadnej z wymienionych pozycji nie ma w ostatnim okresie spadku nakładów, pomimo iż Uczelnia prowadziła działania inwestycyjne oraz zmniejszały się wpływy z opłat studentów

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Prowadzona w jednostce polityka kadrowa zgodna jest ze standardami. Zasady i metody doboru kadry nie budzą zastrzeżeń i są skorelowane z potrzebami Wydziału w zakresie kształcenia i prowadzenia badań naukowych. Powierzanie zadań pracownikom i sposób ich weryfikacji odpowiada standardom. Uczelnia stwarza możliwości rozwoju kwalifikacji naukowych pracowników naukowych i administracyjnych. Polityka kadrowa jednostki jest spójna, weryfikowalna, przejrzysta dla pracowników, powiązana z efektami kształcenia i służy rozwojowi Jednostki. Ilość pracowników akademickich do ilości studentów na Wydziale jest właściwa.
- 2) Infrastruktura dydaktyczna i naukowa jednostki jest na dobrym poziomie, Uczelnia dba o jej rozwój i czyni to wg przyjętych kierunków strategicznych. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa jest dostosowana do profilu i rozmiarów kształcenia oraz specyfiki realizowanych badań. Uczelnia stara się włączać interesariuszy zewnętrznych do realizacji tych zadań dydaktycznych i naukowych, które mają charakter nowatorski.
- 3) Polityka finansowa Uczelni jest prowadzona wg wymaganych standardów, zapewnia stabilność rozwoju Uczelni, pozwala na realizację zamierzonych celów strategicznych; w polityce finansowej jest obecny czynnik jakościowy.

5. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę

Ocena spójności obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych prowadzonych badań naukowych z realizowanym kształceniem i ich wpływu na osiągnięte efekty kształcenia.
Ocena stopnia udziału doktorantów i studentów w prowadzonych badaniach naukowych.

Ocena możliwości realizowania przez doktorantów samodzielnych badań naukowych, także poza jednostką prowadzącą studia doktoranckie.

Badania naukowe prowadzone przez pracowników Wydziału wpisują się w obszar nauk społecznych, a w szczególności dyscyplin: nauki o polityce, nauki o mediach, nauki o poznaniu i komunikacji społecznej, nauki o bezpieczeństwie i socjologia oraz związanych z tymi dyscyplinami kierunkami studiów: *dziennikarstwo i komunikacja społeczna* oraz *europaistyka* zaś wcześniej *politologia*. Uczelnia ma określoną strategię w zakresie prowadzenia działalności naukowo-badawczej. Jej kierunki zostały zawarte w „Strategii Rozwoju Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku do roku 2020”. Stwierdza się w niej m.in., iż działająca od 2004 r. Ateneum – Szkoła Wyższa tworzy „nową jakość w kształceniu, badaniach naukowych i współpracy z otoczeniem”. Jako swoje priorytetowe zadanie Uczelnia wymienia „wzmocnienie kapitału materialnego i intelektualnego w powiązaniu z potrzebami krajowymi i zagranicznymi”. Inspiracją w tym zakresie są idee formułowane w pracach nad Nową Strategią Nauki, zalecenia naukowo-badawcze UE, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013, Raport Polska 2030 oraz Projekt Strategii Rozwoju Szkolnictwa Wyższego do 2020 r. Zakłada się także, iż podejmowane działania będą komplementarne ze Strategią Rozwoju Województwa Pomorskiego. W podejmowanych działaniach naukowo-badawczych Uczelnia dąży do wykorzystywania w systemie edukacji najnowszych badań naukowych, a także popularyzacji najnowszej wiedzy poznawczej i utylitarnej. Ten ostatni element podejmowanych działań jest realizowany przez Uczelnię zwłaszcza poprzez system kształcenia podyplomowego, a także ideę kształcenia przez całe życie w ramach Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Uczelnia w prowadzonych badaniach naukowych kładzie nacisk na proces innowacji, tworzenie zespołów interdyscyplinarnych oraz dążenie do upowszechniania wiedzy w obiegu międzynarodowym. System zarządzania Uczelnią jest oparty na otwartości na nowe idee i wykorzystywanie nowych możliwości rozwoju, a stałe wzmocnianie potencjału intelektualnego i materialnego stwarza warunki do prowadzenia działalności naukowej pracownikom Uczelni i studentom. Uczelnia na miarę swoich możliwości stale unowocześnia aparaturę, zakupuje oprogramowania i bazy danych oraz poszerza zasoby biblioteczne. Władze Uczelni uważają, iż stałe podnoszenie systemu jakości kształcenia wymaga „wzmocnienia kapitału intelektualnego”, poprzez umożliwienie uzyskiwania awansów zawodowych pracowników, stabilizację kadry, a także pozyskiwanie młodych samodzielnych pracowników i zwiększenie ich mobilności międzynarodowej. Uczelnia posiada zaplecze do prowadzenia badań międzynarodowych, jest przygotowana do przyjmowania pracowników z zagranicy do prowadzenia działalności naukowej. Działaniem priorytetowym wyrażonym w Strategii Uczelni jest wspieranie indywidualnych i zespołowych prac badawczych pracowników, prowadzenie działalności wydawniczej,

stwarzanie odpowiednich warunków w zakresie zaplecza materialnego i finansowego dla powadzenia tej działalności. Uczelnia wspiera finansowo różne formy działalności naukowo-badawczej. Co roku prowadzony jest konkurs na granty badawcze udzielane zwłaszcza młodym pracownikom. W ostatnich 3 latach była to suma 19 tys. PLN skierowana na dofinansowanie publikacji związanych z uzyskiwanymi awansami zawodowymi doktora i doktora habilitowanego. Tematyka grantów dotyczy problematyki europejskiej i bezpieczeństwa, co pozostaje w obszarze dyscyplin naukowych związanych z kształceniem na Wydziale. W trakcie spotkania ZO z pracownikami Uczelni system grantów wewnętrznych został oceniony jako właściwy, ułatwiający uzyskiwanie awansów zawodowych, zwłaszcza młodym pracownikom. Ważnym kierunkiem prowadzonych przez Uczelnię działań jest uczestnictwo pracowników Wydziału w międzynarodowych grantach wspólnie z Università Della Calabria (ekologia społeczna) oraz z Universität Karlsruhe (problematyka relacji między człowiekiem i jego otoczeniem). Należy też odnotować projekt unijny Jean Monnet Programme pt. „Children’s University for Europe”, w którym pracownik Wydziału realizuje temat: „Analiza społecznych uwarunkowań wdrożenia technologii HTR w Polsce”. Wyniki prac badawczych są przedstawiane podczas konferencji i sesji naukowych o tematyce europejskiej organizowanych, współorganizowanych i dofinansowywanych przez Europejski Fundusz Społeczny, m.in. konferencja w ramach Projektu Great: Global Rights Europeans Acting Together (2010) dotycząca tematyki praw człowieka; konferencja: „Raising awareness and working together to combat domestic Violence against women in South Baltic Region” (2011). Uczelnia aktywnie działa na rzecz promocji regionu, m.in. organizując sesje poświęcone tożsamości kulturowej Gdańska czy rozwojowi kompetencji kadr menadżerskich regionu. Współpracuje w organizacji imprez oraz inicjatyw naukowych i popularyzatorskich z Towarzystwem Edukacyjnym, Towarzystwem Przyjaciół Sztuki, Europejskim Centrum Solidarności, a także z innymi instytucjami miasta i regionu. Zorganizowano m.in. międzynarodową konferencję poświęconą zjawiskom polskiej migracji. Unikalny charakter mają działania Uczelni w zakresie organizacji Bałtyckich Konferencji Zarządzania i Organizacji Bibliotek pod hasłem „W sieci bibliotek. Współpraca, integracja, nowoczesność” w 2010 r. oraz w roku następnym „Nowoczesne koncepcje organizacji bibliotek” wspólnie z Uniwersytetem Gdańskim i Miejską Biblioteką Publiczną. W ramach porozumienia Uczelni i British Council w 2010 r. podjęto owocną inicjatywę Ateneum British Center, w ramach której organizowane są wykłady i spotkania autorskie. Należy też odnotować liczne działania eksperckie pracowników Uczelni w zakresie problematyki europejskiej, przedsiębiorczości a także szerokiej sfery polityki społecznej.

Na wyróżnienie zasługuje polityka Uczelni zmierzająca do włączania studentów w przedsięwzięcia naukowe i popularyzujące wiedzę. Studenci *dziennikarstwa i komunikacji*

społecznej redagują wydawany przez Uczelnię kwartalnik „Pryzmat”, zamieszczając w nim własne teksty i wywiady. W ostatnich trzech latach ukazało się 5 numerów czasopisma. Interesujący jest tom przygotowany przez studentów *europaistyki* pod kierunkiem jednego z pracowników naukowych pt: „Prawo jako przedmiot zainteresowania studentów”. Nowatorskie jest przedsięwzięcie realizowane od 2010 r. w formie konkursu na najlepszą etiudę radiową i telewizyjną pod tytułem „Ateneum Multi”. Studenci uczestniczyli także w grancie własnym Uczelni (10 studentów) „Polska misja wojskowa w Afganistanie”, a także w konferencjach naukowych organizowanych przez Uczelnię, m.in. „Czas na fundusze” i „Polska marzeń” (2009). We współpracy z Europejskim Centrum Solidarności w latach 2008 – 2009 studenci uczestniczyli w *Expresie Solidarności*. W 2009 r. wzięli udział w II Forum Polityki Europejskiej w Krakowie; podjęli także działania w ramach Europejskiej Konferencji Kół Naukowych w Bydgoszczy zapoczątkowane w 2008 r. nt. „Współczesna nauka w działalności studenckiej”. W Uczelni działa 6 kół naukowych, w tym: Koło Naukowe TransEuropa, Studenckie Koło Naukowe Bezpieczne Państwo, Studenckie Laboratorium Dziennikarskie. Działalność tych kół służy rozwijaniu zainteresowań naukowych studentów Wydziału i powiązana jest z obszarem specjalizacji poszczególnych kierunków.

Publikowanie prac naukowych pracowników i studentów Uczelni jest jednym z priorytetów działań Władz Uczelni. Środki przeznaczone na tę formę działalności zajmują stałe miejsce w wydatkach Uczelni. W ostatnich trzech latach wydano w całej Uczelni 18 publikacji zwartych i 14 numerów publikacji ciągłych. Pracownicy Wydziału przygotowali zaś 7 monografii w nakładach 100 – 180 egz. oraz kilkanaście artykułów monograficznych w czasopismach Uczelni. Są to publikacje z zakresu bezpieczeństwa, polityki społecznej, dziennikarstwa i komunikacji społecznej, problematyki europejskiej, a także problematyki historycznej, edukacyjnej i bibliotekoznawstwa. Wydawane przez Uczelnię „Studia i Badania Naukowe” (seria „Europeistyka” – 2 pkt. w wykazie czasopism Ministerstwa) mają nakład 150 egz. i są rocznikami. Czasopismo „Zarządzanie Biblioteką” (4 pkt. w wykazie Ministerstwa) ma nakład 200 egz. Ponadto Uczelnia wydaje serie: „Wykłady i skrypty akademickie” oraz od 2011 r. „Interpretacje”. Wymienione czasopisma i serie wydawnicze standardowo posiadają ciała programowe, a materiały w nich zawarte poddawane są recenzjom zewnętrznym.

Z zestawienia kosztów przeznaczonych na działalność naukową wynika, iż w okresie 2010 – 2012 Uczelnia przeznaczyła na ten cel 158 434, 71 PLN, w największym stopniu, bo prawie 70 tys. PLN na początku ocenianego okresu, a w ostatnim roku ponad 51 tys. PLN. Należy też zaznaczyć, iż w tym okresie prawie 39 tys. PLN przeznaczono na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników, były to także szkolenia podnoszące kwalifikacje

pracowników naukowych, co ZO uznał za zjawisko wysoce pozytywne. Zakupy biblioteczne, w tym zakupy książek i prenumerata czasopism stanowiących podstawę do prowadzenia badań naukowych, nie zmniejszają się i oscylują ok. 30 tys. PLN w skali rocznej. Należy również podkreślić, iż pracownicy biblioteki prowadzą też działalność naukową, a w szczególności badania w zakresie organizacji bibliotek, wdrażania systemów jakości i wskaźników efektywności bibliotek.

Aktywność doktorantów nie podlega ocenie w niniejszym Raporcie.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Badania naukowe prowadzone w Uczelni są jednym priorytetów realizowanej misji i strategii Uczelni. Władze Uczelni stwarzają dobre warunki materialne oraz zapewniają właściwą infrastrukturę pracownikom, jak i studentom, do rozwijania tej sfery ich aktywności. Wyniki prowadzonej działalności naukowej pracowników Wydziału są jego mocną stroną; powiązane są z ich zainteresowaniami badawczymi, dyscyplinami naukowymi, jakie oni reprezentują, i specjalnościami poszczególnych kierunków Wydziału. Dynamicznie rozwija się proces wielostronnej aktywności naukowej studentów. Należy uznać, iż aktywność naukowa pracowników i studentów wpływa korzystnie na proces kształcenia na Wydziale i ma wpływ na uzyskiwane efekty kształcenia. Poziom adekwatności prowadzonych badań naukowych z realizowanym kształceniem i ich wpływ na osiąganе efekty kształcenia odpowiada standardom. Na ocenę „w pełni” zasługuje także wykorzystywanie przez Uczelnię posiadanych zasobów intelektualnych do budowy jej marki i pozycji w środowisku regionu Pomorza.

6. Uczestniczenie jednostki w krajowej i międzynarodowej wymianie studentów, doktorantów, pracowników naukowych i dydaktycznych oraz współpraca z krajowymi i międzynarodowymi instytucjami akademickimi, a także z przedsiębiorstwami i instytucjami

1) Ocena zapewnienia przez jednostkę udziału studentów, doktorantów, pracowników w realizacji programów międzynarodowych w ramach obszarów, dziedzin i dyscyplin związanych z prowadzonymi studiami.

Wydział rozwija współpracę z zagranicznymi ośrodkami naukowymi, zarówno w sferze nauki, jak i dydaktyki. Współpraca ta jest realizowana w różnych obszarach i obejmuje takie zadania, jak: prowadzenie wspólnych prac naukowo-dydaktycznych z zagranicznymi

ośrodkami, wymiana studentów i nauczycieli akademickich, uczestnictwo w przygotowywaniu i wydaniu publikacji naukowych i dydaktycznych, organizowanie spotkań naukowych i dydaktycznych.

ZO pozytywnie ocenił działania w zakresie wymiany krajowej i międzynarodowej studentów i pracowników naukowo-dydaktycznych.

2) Ocena podejmowanych przez jednostkę działań służących internacjonalizacji procesu kształcenia i ich wpływu na określenie, modyfikację i osiągnięcie efektów kształcenia oraz realizację procesu kształcenia.

Internacjonalizacja procesu kształcenia jest realizowana poprzez przyjazdy nauczycieli akademickich z zagranicy i prowadzone przez nich zajęcia, wyjazdy kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału do zagranicznych ośrodków akademickich i wymianę studentów w ramach międzynarodowych programów. W ramach programu LLP Erasmus z zajęć na Wydziale aktualnie korzysta trójka studentów z Universidad de Cordoba (Hiszpania). Małym zainteresowaniem cieszą się wyjazdy polskich studentów w ramach programów międzynarodowych – przykładowo w 2012 r. skorzystały z nich dwie osoby. Według informacji udzielonej przez Rektora, na Uczelni mają miejsce wykłady gościnne naukowców z zagranicy. Wykłady te nie ograniczają się do jednorazowych wystąpień, mają formę dłuższą, przykładowo w postaci przyjazdu dwóch nauczycieli akademickich z Włoch na trzy tygodnie. Zdaniem ZO, wskazana jest zmiana charakteru wskazanych wykładów gościnnych i przekształcenie ich z jednorazowych wystąpień w „krótkie formy dydaktyczne” o charakterze wykładu.

ZO pozytywnie ocenił prowadzone działania służące internacjonalizacji procesu kształcenia.

3) Ocena skali i związku współpracy krajowej oraz międzynarodowej z ośrodkami akademickimi na prowadzone kształcenie i działalność naukowo-badawczą.

Współpraca jednostki koncentruje się na kontaktach z ośrodkami w Polsce. W raporcie samooceny wśród wymienionych osiemnastu instytucji znacząco przeważały placówki krajowe. W latach 2010 – 2012 czternastu pracowników Wydziału wyjechało do zagranicznych placówek naukowych. Na podstawie informacji przedstawionej przez Uczelnię, ZO stwierdził, że pracownicy Wydziału uczestniczyli w ostatnich trzech latach w dwóch projektach naukowych o charakterze międzynarodowym. Pierwszy z nich dotyczył ekologii społecznej i był realizowany z Università Della Calabria Dipartimento di Scienza Giuridiche (Włochy), a drugi pod nazwą „Safe Habitas” realizowany był we współpracy z Universität Karlsruhe (Niemcy). Na podstawie przedstawionego wykazu zagranicznych

wykładowców i ich zajęć na Wydziale w okresie 2010 – 2012 ZO stwierdził, że studenci mieli możliwość uczestniczenia w spotkaniach realizowanych przez nauczycieli akademickich z Università della Calabria (Włochy), Michigan State University (USA) i ośrodków naukowych z Wielkiej Brytanii. Innym z przejawów współpracy międzynarodowej jest współpraca z „Dike Kai Nomos”, jednym z pism naukowych we Włoszech. Przedstawiciele jednostki wchodzi w skład jego komitetu redakcyjnego, zaś na łamach periodyku publikowane są teksty pracowników.

Wpływ krajowych i zagranicznych ośrodków naukowych na kształcenie i prowadzone badania naukowe ZO ocenił jako „znaczący”.

4) Ocena zakresu i wyników współpracy jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym i jej wpływu na osiągnięte efekty kształcenia.

Jednostka współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym i jest przez nie rozpoznawalna. Potwierdzają to m.in. wypowiedzi uzyskane przez ZO podczas spotkania z pracodawcami. Wydział organizował lub współorganizował różnego typu spotkania o charakterze naukowym i dydaktycznym adresowane do mieszkańców regionu. Studenci Wydziału brali udział w formie wolontariatu w znaczących projektach społecznych, takich jak przykładowo pomoc dla rodzin naznaczonych ubóstwem, czy pracach związanych z przeprowadzanymi międzynarodowymi rozgrywkami sportowymi. O dobrym osadzeniu w lokalnym środowisku i na rynku pracy świadczy prowadzenie różnego rodzaju szkoleń przez pracowników Uczelni. Przykładowo, uczestniczyli oni w 2012 r. w projekcie finansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego mającym na celu szkolenia dotyczące ochrony danych osobowych w Urzędzie Miasta Łobez. Prowadzono także cykl szkoleń dla beneficjentów indywidualnych projektów kluczowych oraz pracowników instytucji zaangażowanych w realizację NSRO nt. „Polityka Społeczeństwa Informacyjnego”. Szkolenia te współfinansowane są przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007 – 2013. Ponadto przedstawiciele Wydziału uczestniczyli jako eksperci w Akademii Handlowej 50+ „Człowiek – najlepsza inwestycja” także realizowanej w ramach EFS. Ponadto przedstawiciele Wydziału są stałymi ekspertami Instytutu Konsultantów Europejskich.

ZO ocenił, że współpraca Wydziału z otoczeniem zewnętrznym Uczelni, w szczególności otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie określania efektów kształcenia, jest realizowana w stopniu „znaczącym”.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

- 1) Studenci i pracownicy jednostki uczestniczą w znaczącym stopniu w programach międzynarodowych.
- 2) Jednostka podejmuje w znaczącym stopniu działania mające na celu internacjonalizację procesu kształcenia, w tym w zakresie określenia efektów i realizacji programu kształcenia.
- 3) Jednostka w znaczącym stopniu współpracuje z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami akademickimi.
- 4) Jednostka w znaczącym stopniu współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w celu osiągnięcia właściwych efektów kształcenia.

7. Wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne zapewniane przez jednostkę studentom i doktorantom w procesie uzyskiwania efektów uczenia się

1) Ocena funkcjonującego w jednostce systemu opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej, w tym stopnia uwzględnienia potrzeb osób niepełnosprawnych. Ocena udziału studentów i doktorantów w weryfikacji prawidłowości działania tego systemu.

W ocenie ZO na Wydziale w pełni jest wdrożony system opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej.

System pomocy materialnej.

System opieki materialnej funkcjonujący w wizytowanej jednostce ZO ocenił pozytywnie. Postanowienia Regulaminu dot. ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów są zgodne z przepisami ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Do Komisji Stypendialnej wchodzi trzech przedstawicieli studentów, stanowiących większość tego składu. ZO – zgodnie z opinią studentów – stwierdził, iż zasady przyznawania świadczeń pomocy materialnej są jasne i zrozumiałe, a wypłata świadczeń następuje terminowo. Wszelkie informacje w tym zakresie są udostępniane na stronie internetowej Uczelni, a także na odpowiednich tablicach w budynkach dydaktycznych. Według studentów wysokość przyznawanych świadczeń jest odpowiednia.

System opieki naukowej i dydaktycznej.

Funkcjonujący w jednostce system opieki naukowej i dydaktycznej ZO ocenił pozytywnie.

Studenci bardzo dobrze oceniają kontakt z nauczycielami akademickimi. Studenci zgodnie stwierdzili, iż nauczyciele akademicki są obecni w czasie godzin przeznaczonych na konsultacje. Dydaktycy udostępniają również swoje adresy e-mailowe oraz telefony kontaktowe, aby studenci mogli kontaktować się z nimi również w sprawach nagłych. Studenci w czasie spotkania wysoko ocenili atrakcyjność zajęć oraz ich zgodność z sylabusami. W ich opinii, terminy egzaminów lub zaliczeń są podawane do wiadomości z odpowiednim wyprzedzeniem, tak samo jak materiał konieczny do opanowania na ocenę

pozytywną. Studenci doceniają również zaangażowanie dydaktyków wkładane w prowadzenie zajęć. Wykorzystywane podczas zajęć dydaktycznych materiały, np. prezentacje multimedialne, są często przekazywane do dyspozycji studentów, dzięki czemu mogą oni samodzielnie przeanalizować interesujący ich temat.

Szczególnym uznaniem wśród studentów cieszy się możliwość realizacji dowolnego lektoratu z języka obcego zgłoszonego przez grupę chętnych (min. 10 osób), w zależności od upodobań i poziomu grupy. Studenci korzystają również z możliwości podjęcia nauki języka obcego poprzez Szkołę Języków prowadzoną w Uczelni. W Szkole Języków mogą przystąpić do certyfikowanych egzaminów państwowych, zawodowych i uniwersyteckich. Dzięki szerokiej ofercie językowej, studenci nie zgłaszali potrzeby wprowadzenia specjalistycznych zajęć w języku obcym.

Studenci wyrazili ogromne zadowolenie z obecnej bazy dydaktycznej. Ich zdaniem, Władze Uczelni i Wydziału dbają o zapewnienie najlepszego, specjalistycznego sprzętu wykorzystywanego w czasie zajęć, stale uzupełniając go o kolejne niezbędne jego elementy. Dodatkowo cieszy studentów fakt niedużej liczby uczestników zajęć, dzięki czemu czują się oni lepiej przygotowywani do przyszłego zawodu, jak również mogą w szerszym zakresie rozwijać nabywane umiejętności. Studenci poza godzinami zajęć mogą w obecności dydaktyka korzystać z sal i sprzętów w nich się znajdujących. Jak stwierdzili, często korzystają z tej możliwości by dodatkowo uzupełniać wiedzę nabytą w czasie zajęć.

Czesne w odczuciu studentów nie jest wysokie w porównaniu do oferty, którą zapewnia im Uczelnia. Dodatkowo studenci mogą korzystać z systemu bonusowego przy poleceniu Uczelni osobom z rodziny (10% zniżki).

Studenci pozytywnie ocenili zasoby uczelnianej Biblioteki. Ich zdaniem, stale uzupełniane są najważniejsze pozycje, często po indywidualnych wskazaniach studentów. Według opinii studentów, bardzo przydatny jest prowadzony katalog on-line, a także korzystanie z baz w systemie informatycznym.

Działalność dziekanatu również została oceniona pozytywnie przez studentów. Szczególnie dużym uznaniem cieszy się fakt indywidualnego podejścia do studenta oraz zaangażowanie pracowników administracyjnych przy rozwiązywaniu ewentualnych problemów, a także pomoc przy kwestiach związanych z procesem kształcenia. Godziny otwarcia dziekanatu w mniemaniu studentów są dostosowane do trybu studiów. Dodatkowo studenci doceniają możliwość bezproblemowego i bezpośredniego kontaktu z Władzami Uczelni i Władzami Wydziału.

Działalność wspierająca rozwój zawodowy, kulturowy i społeczny

Na wizytowanym Wydziale Samorząd Studentów funkcjonuje w oparciu o Regulamin Samorządu Studentów Ateneum – Szkoły Wyższej w Gdańsku. Jego zgodność z ustawą -

Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Statutem Uczelni została stwierdzona uchwałą Senatu z dnia 26.06.2012 r.

W ocenie ZO, Władze Samorządu Studentów starają się podnosić poziom związania studentów z Wydziałem oraz poziom ich zaangażowania w życie Uczelni. W tym celu przedstawiciele Samorządu Studentów organizują corocznie otrzęsiny oraz połowinki. Studenci biorą również czynny udział w konferencjach organizowanych przez Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej oraz przez Międzyuczelniane Ogólnopolskie Niezależne Stowarzyszenie Studentów Uczelni Niepaństwowych i Trójmiejskie Porozumienie Studentów – organizacji zrzeszającej wszystkie samorządy studenckie Trójmiasta. Przedstawiciele Samorządu Studentów są również członkami Porozumienia Studentów Polski Północnej GROM, które zrzesza samorządy studentów od Szczecina aż po Olsztyn.

Przedstawiciele studentów angażują się również w organizację Dni Otwartych w Uczelni oraz zbiórkę pieniędzy i darów w ramach ogólnopolskiej akcji „Szlachetna Paczka”.

Studenci mogą również rozwijać swoje zainteresowania poprzez członkostwo w Chórze Akademickim oraz umieszczanie artykułów w czasopiśmie studenckim „Pryzmat”, które jest dofinansowywane przez Władze Uczelni.

W ocenie ZO, na Uczelni realizowana jest spójna polityka wsparcia osób niepełnosprawnych. W tym zakresie zakupiono sprzęt ułatwiający pokonanie barier w dostępie do nauki osób niepełnosprawnych. Sprzęt ten jest ogólnodostępny i możliwy do wypożyczenia w Bibliotece Uczelni. W budynkach Uczelni znajdują się windy, wejścia oraz toalety dostosowane do osób z niepełnosprawnością ruchową.

2) Ocena podejmowanych działań zapobiegawczych i rozwiązywania sytuacji konfliktowych w jednostce oraz efektywności systemu rozpatrywania skarg studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

Na Uczelni nie ma sformalizowanych procedur rozwiązywania sytuacji konfliktowych. Podejmowane działania nie mają wprawdzie charakteru formalnego, ale wykazują swą skuteczność. Według informacji uzyskanej od Władz Uczelni, realizowane jest to drogą „pojednawczej konfrontacji”, w ramach której sytuacje konfliktowe są na bieżąco rozwiązywane i – jak stwierdzono – „studenci nie mają oporów przed otwartą rozmową z Władzami Uczelni”. Część konfliktów jest również rozwiązywana za pośrednictwem Samorządu Studenckiego.

ZO pozytywnie ocenił prowadzone działania w zakresie zapobiegania i rozwiązywania sytuacji konfliktowych oraz rozpatrywania skarg studentów i słuchaczy studiów podyplomowych.

3) Ocena działalności samorządu studentów, doktorantów oraz organizacji ich zrzeszających, wspierającej proces uczenia się oraz wszechstronnego rozwoju i nabywania kompetencji społecznych studentów i doktorantów, a także współpracy w tym zakresie z władzami jednostki. Ocena roli jednostki w aktywizacji tych środowisk zarówno w pracach dotyczących procesu kształcenia i weryfikacji jego jakości, jak i rozwoju kultury oraz uwrażliwienia na potrzeby społeczne. Ocena realizacji przez Parlament Studentów RP wymogów prowadzenia szkoleń studentów rozpoczynających kształcenie w zakresie ich praw i obowiązków (od roku akademickiego 2012/2013), oraz ocena stworzonych przez Uczelnię/jednostkę warunków umożliwiających spełnienie tych wymogów.

W ocenie ZO, Władze Wydział wspierają działalność samorządu oraz organizacji zrzeszających studentów i współpracują z nimi; organy jednostki, podejmują aktywne działania mające na celu szerokie włączanie studentów i ich przedstawicieli do prac organów jednostki, komisji statutowych i doraźnych, zwłaszcza koncentrujących swoje prace wokół procesu dydaktycznego i spraw dotyczących studentów. Głównym elementem działalności Samorządu jest reprezentowanie studentów w zakresie bieżących spraw oraz przedstawianie problemów studentów Władzom Uczelni. Przedstawiciele Samorządu są członkami Senatu, Komisji ds. Jakości Kształcenia, Rad Instytutów i Komisji Stypendialnych. Jak stwierdzili przedstawiciele Samorządu, ich zdanie zawsze jest brane pod uwagę przy podejmowaniu ważnych decyzji mających wpływ na sprawy studenckie na wizytowanym Wydziale, jak również w skali całej Uczelni.

ZO pozytywnie ocenił działalność Samorządu Studentów, wspierającej proces uczenia się, a także jego współpracę w tym zakresie z Władzami Wydziału i Władzami Uczelni.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

1) Jednostka ma w pełni wdrożony system opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej, uwzględniający także potrzeby osób niepełnosprawnych.

2) Jednostka ma efektywny system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych.

3) Jednostka wspiera działalność Samorządu Studentów oraz innych organizacji zrzeszających studentów i współpracuje z nimi; organy jednostki, podejmują aktywne działania mające na celu szerokie włączanie studentów i ich przedstawicieli do prac organów jednostki, komisji statutowych i doraźnych, zwłaszcza koncentrujących swoje prace wokół procesu dydaktycznego i spraw dotyczących studentów.

8. System wewnętrznych przepisów prawnych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia, jego spójność i zgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi

Ocena kompletności i spójności wewnętrznych przepisów prawnych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia zawartych w dokumentach (decyzje, zarządzenia, uchwały) dotyczących prowadzonej polityki jakości, celów jakościowych, strategii realizacji tych celów oraz wprowadzenia i doskonalenia systemu zapewnienia jakości i zarządzania tym systemem.

Ocena zakresu, sposobu prowadzenia i kompletności dokumentacji dotyczącej dokonywanych analiz i podejmowanych działań odnoszących się do poszczególnych czynników mających wpływ na jakość kształcenia na prowadzonych kierunkach studiów, studiach doktoranckich i podyplomowych, oraz doskonalenia tego systemu.

Uchwałą nr 3 z dn. **28.02.2012 r.** Senat wprowadził w Uczelni **Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia**. Zgodnie z pkt. IV. tego dokumentu, metody i narzędzia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia stanowią następujące elementy: 1. Dokumentacja procesu kształcenia; 2. Wydziałowy Zespół Programowy; 3. Zasady dyplomowania; 4. Okresowa kontrola prac dyplomowych; 5. Badania ankietowe wśród studentów (efekty bieżące kształcenia); 6. Hospitacje zajęć dydaktycznych; 7. Monitorowanie losów absolwentów (odroczone efekty kształcenia); 8. Audyt wewnętrzny.

Koordynatorem Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia jest **Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia**. Zarządzeniem nr 20A/2011 z dnia **21.11.2011 r.** Rektor przekształcił Komisję do spraw Jakości Kształcenia w Uczelnianą Komisję do spraw Jakości Kształcenia w następującym składzie: Prorektor do spraw Kształcenia i Studenckich – Przewodniczący Komisji; Dziekan Wydziału Studiów Edukacyjnych; Dziekan Wydziału Europeistyki, Politologii i Dziennikarstwa; Dziekan Wydziału Neofilologicznego; Pełnomocnik Rektora do spraw Naukowych i Wydawnictw; Specjalista do spraw punktów ECTS oraz współpracy z programem Erasmus; Specjalista do spraw metodyki nauczania; Specjalista do spraw systemów informatycznych; Przedstawiciel Samorządu Studentów; Przedstawiciel Pracodawców. ZO pozytywnie ocenił włączenie w

skład Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia tak szerokiego kręgu interesariuszy, także zewnętrznych.

Następnie Senat Uchwałą nr 16/2009 z dn. **26.06.2012 r.** wprowadził w Uczelni **Politykę Zarządzania Jakością Kształcenia w Ateneum-Szkole Wyższej w Gdańsku**. Zgodnie z tym dokumentem: „Celem ogólnym działalności podejmowanej w Ateneum – Szkole Wyższej w zakresie polityki zarządzania jakością kształcenia, jest zapewnienie jakości kształcenia odpowiadającej wymaganiom stawianym w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz aktach wewnętrznych obowiązujących w Uczelni. Działalność ta powinna być podejmowana dwutorowo: poprzez wprowadzanie rozwiązań zapewniających wysoką jakość kształcenia; poprzez dokonywanie oceny jakości kształcenia.” Cel ogólny osiągnięty będzie dzięki realizacji celów szczegółowych, którym przypisano określone zadania (***szczególwa analiza została umieszczona w tabeli dodatkowej do pkt. 8).*** Z informacji uzyskanych od Uczelni wynika, że zadania te realizowane będą w oparciu o harmonogram realizacji, w tym roczne bądź kilkuletnie plany, a dokumenty będą opracowywane przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia i przez nią uaktualniane.

Przykładową dokumentację dotyczącą dokonywanych analiz i podejmowanych działań odnoszących się do powyższego obszaru mającego wpływ na jakość kształcenia stanowią:

- *ankiety*: opracowanie zbiorcze z pilotażowego badania losów absolwentów – rok akademickim 2011/2012; zestawienie wyników ankiety internetowej absolwentów – rok akademicki 2011/2012; opracowanie zbiorcze wyników ankiet dotyczących jakości kształcenia prowadzonych wśród studentów WEPiD w roku akademickim 2011/2012; sprawozdanie z konsultacji z otoczeniem „ATENEUM” Pełnomocnika ds. Praktyk i Kontaktów z Pracodawcami i Otoczeniem (15.05.2012); Sprawozdanie z badania opinii studentów nt. funkcjonowania administracji (23.10.2012);
- *protokoły z posiedzeń*: Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (06.12.11, 21.02.12, 13.03.12, 19.06.12, 19.10.12, 18.12.12); Wydziałowego Zespołu ds. Weryfikacji Jakości Prac Dyplomowych i Egzaminów (28.09.2012); Wydziałowego Zespołu Programowego oraz Wydziałowego Zespołu Weryfikującego Programy Kształcenia (6.03.2012); Wydziałowego Zespołu Programowego (17.04.2012, 15.05.2012, 22.06.2012).

Tabela dodatkowa do pkt. 8

Cel szczegółowy	Zadanie	Podmiot odpowiedzialny za realizację	Harmonogram /czas realizacji	Wewnętrzne akty prawne	Dokumentacja dot. dokonywanych analiz
Zapewnienie <u>powiązania procesu kształcenia z misją i strategią rozwoju Uczelni</u> określonymi odpowiednio w uchwale Senatu nr 1/2012 z dnia 28 lutego 2012 r.	Stały przegląd aktów prawa powszechnie obowiązującego oraz aktów prawa wewnętrznego w Uczelni pod kątem przepisów regulujących zapewnienie odpowiedniej jakości kształcenia.	Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKdsJK)	Na bieżąco w ramach posiedzeń Komisji	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Ateneum-Szkole Wyższej w Gdańsku	Protokoły z posiedzenia UKdsJK z dnia: 06.12.2011; 21.02.2012 (m.in. nt. wdrożenia KRK)
	Analiza oferty dydaktycznej Uczelni pod względem optymalnego jej wykorzystania w procesie realizacji strategii rozwoju Uczelni, w tym m.in. w celu rozszerzania i aktualizowania oferty studiów podyplomowych oraz kursów doszkalających (...).	Dziekani Wydziałów; Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia	Marzec 2013 Listopad 2013	Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012 w sprawie wprowadzenia Polityki Zarządzania Jakością Kształcenia w Ateneum-Szkole Wyższej w Gdańsku Zarządzenie Rektora nr 20A/2011 z 21.11.2011 w sprawie przekształcenia Komisji ds. Jakości Kształcenia w Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia	Marzec 2013 Listopad 2013
Utworzenie w Uczelni <u>spójnego systemu weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia</u> w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	Weryfikacja losowo wybranych prac dyplomowych oraz egzaminów licencjackich i magisterskich pod kątem uzyskiwania efektów kształcenia. Ocena zgodności tematyki prac dyplomowych z kierunkiem i specjalnością studiów. Okresowe oceny jakości recenzji prac dyplomowych oraz składu komisji egzaminacyjnych egzaminów dyplomowych.	Wydziałowe Zespoły ds. Weryfikacji Jakości Prac Dyplomowych i Egzaminów Dyplomowych (WZdsWJPDIED)	28.09.2012 r. Wrzesień 2013	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012 Zarządzenie Rektora nr 3 z 1.03.2012 w sprawie: utworzenia Wydziałowych Zespołów ds. Weryfikacji Jakości Prac Dyplomowych i Jakości Kształcenia	Protokół z posiedzenia WZdsWJPDIED z dnia 28.09.2012 (ocena prac dyplomowych na kierunkach prowadzonych na wydziale)
	Położenie szczególnego nacisku w procesie dydaktycznym na problem przestrzegania i poszanowania praw autorskich zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem oraz szeroko pojętym dobrym obyczajem.	Wydziałowe Zespoły Programowe	Marzec 2013	Zarządzenie Rektora nr 3A z 1.03.2012 w sprawie: utworzenia Wydziałowych Zespołów Programowych	Marzec 2013

	Typowanie prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym do sprawdzenia w systemie antyplagiatowym .	Wydziałowe Zespoły ds. Weryfikacji Jakości Prac Dyplomowych i Egzaminów Dyplomowych	28.09.2012 r.		Protokół z posiedzenia WZdsWJPDIED z dnia 28.09.2012
Doprowadzenie do określenia na Wydziałach zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla wszystkich kierunków i poziomów studiów, zgodnych z efektami kształcenia opisanymi w KRK dla Szkolnictwa Wyższego i możliwie najlepiej dostosowanych do potrzeb rynku pracy	Opracowywanie projektów programów kształcenia na Wydziałach, obejmujących programy studiów i efekty kształcenia.	Dziekani Wydziałów; Wydziałowe Zespoły Programowe (WZP)	17.04.2012 r.	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012 Zarządzenie Rektora nr 3A z 1.03.2012 Uchwały Senatu z 26.06.2012 r.: nr 6A roku w sprawie określenia programów, efektów kształcenia i planów studiów podyplomowych nr 11 w sprawie planów studiów i programów kształcenia na kierunku „europeistyka” i „dziennikarstwo i komunikacja społeczna”	Protokoły z posiedzenia WZP z dnia: 17.04.2012 (projekty efektów kształcenia), 15.05.2012 Protokół z posiedzenia UKdsJK z dnia: 19.06.2012 (opinia w sprawie ww. projektów oraz akceptacja projektu planów i programów studiów podyplomowych oraz efektów kształcenia wraz z opisem ich weryfikacji)
Zapewnienie zgodności programów studiów na wszystkich kierunkach i poziomach studiów prowadzonych na Wydziałach z założonymi efektami kształcenia, o których mowa w pkt. 2, z jednoczesnym uwzględnieniem opinii środowiska pracodawców	Okresowe przeglądy programów studiów na Wydziałach pod kątem ich zgodności z efektami kształcenia założonymi dla poszczególnych kierunków studiów, uwzględniającymi wymagania rynku pracy.	Dziekani Wydziałów; Wydziałowe Zespoły Programowe	<i>Po semestrze zimowym 2012/2013</i>		<i>Po semestrze zimowym 2012/2013</i>
	Okresowe analizy opinii pracodawców w kwestii wymaganych od absolwentów na rynku pracy kompetencji w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, oraz monitorowanie rozwoju kariery zawodowej absolwentów w celu optymalnego ukształtowania programu kształcenia na Wydziałach.	Dziekani Wydziałów; Wydziałowe Zespoły Programowe; Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia; Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk i Kontaktów z Pracodawcami	24.04.2012 r. (konsultacje z pracodawcami)	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012 Zarządzenie Rektora nr 3A z 1.03.2012 Zarządzenie Rektora nr 20A/2011 z 21.11.2011 Statut Ateneum-Szkoły Wyższej § 6 z dnia 30.03.2012	Sprawozdanie z konsultacji z otoczeniem „ATENEUM” Pełnomocnika ds. Praktyk i Kontaktów z Pracodawcami z Otoczeniem (15.05.2012) Opracowanie zbiorcze z pilotażowego badania losów absolwentów - rok akademickim 2011/2012 Zestawienie wyników ankiety internetowej absolwentów - rok akademicki 2011/2012

Zapewnienie funkcjonowania systemu punktacji ECTS odzwierciedlającej nakład pracy studenta, umożliwiającego zwiększenie stopnia umiędzynarodowienia studiów	Przegląd obowiązującego w Uczelni systemu punktacji ECTS oraz ewentualne przedstawianie propozycji jego modyfikacji pod kątem zwiększenia mobilności studentów oraz zwiększenia możliwości przenoszenia osiągnięć studentów.	Uczelniany Koordynator ds. ECTS i Programu Erasmus	Luty 2013	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012	Luty 2013
Zapewnienie funkcjonowania w Uczelni mechanizmów dokonywania oceny wewnętrznego systemu jakości kształcenia	Weryfikacja opisów przedmiotów (sylabusów) dokonywanych przez nauczycieli akademickich, przy uwzględnieniu założonych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które mają być osiągnięte na zajęciach z tych przedmiotów.	Kierownicy Katedr	Przed zatwierdzeniem przez Senat	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012	Przed zatwierdzeniem przez Senat
	Formułowanie wniosków na podstawie weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia, przy uwzględnieniu oceny jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych w Uczelni.	Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia; Zespoły Programowe	Po cyklu kształcenia 2012/2013		Protokół z posiedzenia Kolegium Rektorskiego z dnia: 23.10.2012 - Sprawozdanie z badania opinii studentów nt. funkcjonowania administracji
	Analiza funkcjonującego mechanizmu ewaluacji zajęć dydaktycznych przez studentów (treść pytań w ankietach studenckich) pod kątem oceny jego przydatności w toku weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studentów oraz ewentualne zgłaszanie propozycji zmian w tym zakresie.	Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia; Dziekani	Maj 2012 Maj 2013		Protokół z posiedzenia UKdsJK z dnia: 18.12.2012 - Sprawozdanie z opracowania wyników ankiet wypełnionych przez absolwentów Opracowanie zbiorcze z pilotażowego badania losów absolwentów - rok akademicki 2011/2012 Zestawienie wyników ankiety internetowej absolwentów - rok akademicki 2011/2012

					Opracowanie zbiorcze wyników ankiet dotyczących jakości kształcenia prowadzonych wśród studentów WEPiD w roku akademickim 2011/2012
Wprowadzenie dodatkowych <u>mechanizmów kontroli nad jakością prowadzonych badań naukowych i zajęć dydaktycznych</u> przez pracowników osiągających najlepszy efekty	Sformułowanie jednoznacznych minimalnych efektów działalności naukowej dla pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych.	Rektor (po zasięgnięciu opinii Senatu)	Raz na dwa lata (listopad 2012 – luty 2013)	Statut Ateneum-Szkoły Wyższej § 27 z dnia 30.03.2012 oraz załącznik - formularz oceny pracowników naukowo-dydaktycznych/dydaktycznych za lata 2010-2012	Opracowanie zbiorcze wyników ankiet dotyczących jakości kształcenia prowadzonych wśród studentów WEPiD w roku akademickim 2011/2012 Program posiedzenia UKdsJK w dniu 26.02.2013 – Rektor przedstawi wyniki okresowej oceny nauczycieli akademickich (także na WEPiD), rozpoczętej w listopadzie 2012
	Hospitacja zajęć dydaktycznych nauczycieli akademickich, w tym obowiązkowo jeden raz w semestrze zajęć tych osób, które w ankietach studentów w którymkolwiek z dwóch ostatnich semestrów uzyskały wynik poniżej 3,5 (wraz z przedłożeniem notatki z hospitacji Dziekanowi).	Kierownicy Katedr i Dziekani (w przypadku hospitacji zajęć prowadzonych przez Kierowników Katedr)	Na bieżąco w roku akademickim	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012 Komunikat nr 1 Prorektora ds. kształcenia i studenckich z dnia 28.02.2012 r. – nowy wzór protokołu z hospitacji zajęć	przykładowe protokoły z hospitacji zajęć

Tworzenie <u>przyjaznych warunków służących sprawnemu wdrażaniu polityki zarządzania jakością kształcenia</u> , w tym jej dalszemu rozwijaniu w odpowiedzi na potrzeby i uwagi środowiska akademickiego	Udzielanie i rozpowszechnianie wśród członków społeczności akademickiej informacji na temat celów działań podejmowanych w ramach polityki zarządzania jakością kształcenia w Uczelni.	Dziekani Wydziałów	<i>Zebranie we wrześniu, na początku roku akademickiego</i>	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012	<i>Zebranie we wrześniu, na początku roku akademickiego</i>
Utrzymanie <u>wysokiego stopnia umiędzynarodowienia</u> działalności naukowej i doprowadzenie do wzrostu stopnia umiędzynarodowienia działalności dydaktycznej	Tworzenie warunków sprzyjających zwiększeniu mobilności studentów wszystkich poziomów kształcenia i pracowników oraz tworzenie warunków ich udziału w międzynarodowych projektach badawczych.	Dziekani Wydziałów; Koordynator ds. ECTS i Programu Erasmus	Program Erasmus, współpraca z ośrodkami zagranicznymi	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012	przykładowe protokoły z wymiany studentów
	Rozbudowywanie oferty dydaktycznej w językach obcych , w tym poprzez zatrudnianie profesorów wizytujących z zagranicy, oraz udoskonalanie procesu nauczania języków obcych.	Dziekani Wydziałów Koordynator ds. ECTS i Programu Erasmus	Realizacja w roku akademickim 2011/2012 i 2012/2013 na Wydziale Neofilologicznym		realizacja tylko na Wydziale Neofilologicznym
Identyfikowanie roli Uczelni i jej pozycji <u>na rynku edukacyjnym</u>	Monitorowanie pozycji Uczelni na „ rynku edukacyjnym ”, wynikającej z publikowanych rankingów.	Rektor; Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk i Kontaktów z Pracodawcami	<i>W ocenianym okresie Uczelnia nie uczestniczyła w rankingach</i>	Uchwała Senatu nr 3 z 28.02.2012 Uchwała Senatu nr 16 z 26.06.2012 Statut Ateneum-Szkoły Wyższej § 6 z dnia 30.03.2012 r.	<i>W ocenianym okresie Uczelnia nie uczestniczyła w rankingach</i>

ZO zwrócił uwagę na dążenia Wydziału i Uczelni do doskonalenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, co potwierdza niżej wymieniona dokumentacja:

- ***Zarządzanie Jakością Kształcenia i Efektywnością w Ateneum – Szkole Wyższej w Gdańsku (ujęcie w modelu cybernetycznym)*** – materiał przygotowany przez Prorektora ds. Kształcenia i Studenckich oraz Przewodniczącego Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia na jej posiedzenie, które ma się odbyć w lutym br. Projekt ten określa założenia wstępne („procedury zarządzania jakością kształcenia bazują na pojęciu systemu jako kategorii łączącej pojęcie struktury i procesu”), dokonuje krytycznej oceny istniejącego w Polsce systemu kształcenia jako punktu wyjścia do polityki zarządzania jakością w Uczelni, omawia budowę systemu kształcenia oraz narzędzia pomiaru efektywności nauczania (wewnętrzne – uczelniane i zewnętrzne – rynkowe), a także proponuje przyjęcie struktury modelu cybernetycznego w procesach zarządzania jakością kształcenia, czyli „przyjęcie form pracy organów kontrolujących jakość kształcenia na wzór systemu cybernetycznego (wypracowanie metod samokontroli funkcjonowania systemu z jednocześnie sprzężonymi zwrotnie czynnościami sterującymi poprawę (zwiększenie efektywności))”.

- ***Projekt ankiety dla otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni***, „która pozwoli określić jakich umiejętności, kompetencji oraz wiedzy, oczekuje się od absolwentów w otoczeniu uczelni. Państwa odpowiedzi pozwolą na dopasowanie standardów kształcenia do potrzeb rynku pracy, oraz lepsze przygotowanie naszych studentów do wejścia na rynek pracy”. Ankieta dzieli się na cztery części: a) umiejętności i kompetencje osobiste; b) umiejętności i kompetencje interpersonalne; c) predyspozycje intelektualne; d) umiejętności, kompetencje i wiedza ogólna oraz specjalistyczna (projekt był testowany w 2012 r., a jego ostateczna wersja zostanie przedstawiona na posiedzeniu Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia w dniu 26 lutego 2013 r.).

- ***Propozycje zmian*** przedstawione przez jednego z nauczycieli akademickich Uczelni na temat: „koncepcji niezbędnych działań, które należy przeprowadzić, aby podnieść poziom kształcenia na kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna*, a także zwiększyć zainteresowanie tym studiami potencjalnych kandydatów (02-11-2011) oraz koncepcji niezbędnych zmian dotyczących uczelnianej strony internetowej” (29-11-2012).

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego:

Z otrzymanej dokumentacji wynika, iż Wydział posiada wewnętrzne przepisy prawne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia (w większości ogólnouczelniane, w

niewielkim stopniu wydziałowe), zarówno o charakterze ogólnym, jak i odnoszące się bezpośrednio do funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości. Zakres, sposób prowadzenia i kompletność dokumentacji dotyczącej dokonywanych analiz i podejmowanych działań odnoszących się do poszczególnych czynników mających wpływ na jakość kształcenia jest poprawny. Zarówno Uczelnia, jak i Wydział, podejmują działania w zakresie doskonalenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz istniejących procedur, o czym świadczą: „Zarządzanie Jakością Kształcenia i Efektywnością w Ateneum – Szkole Wyższej w Gdańsku (ujęcie w modelu cybernetycznym)” oraz systematycznie dokonywane badania ankietowe obejmujące studentów, absolwentów i pracodawców.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny instytucjonalnej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
strategia rozwoju		X			
wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			
cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz system ich weryfikacji		X			
zasoby kadrowe, materialne i finansowe		X			
prowadzenie badań naukowych		X			
współpraca krajowa i międzynarodowa			X		
system wsparcia studentów i doktorantów		X			
przepisy wewnętrzne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia		X			

Odniesienie się do dokonanej przez jednostkę analizy SWOT w kontekście wyników przeprowadzonej oceny wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz

oceny zasobów kadrowych, materialnych, działalności naukowej i międzynarodowej, współpracy z beneficjentami procesu kształcenia.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia został oceniony na „w pełni” – potwierdzone zostały wskazane w analizie SWOT takie mocne strony, jak: regularne prowadzenie oceny zajęć dydaktycznych, aktualizowanie programów nauczania oraz monitorowanie karier absolwentów. Posiadane zasoby kadrowe zostały ocenione na „w pełni” – potwierdzone zostały wskazane w analizie SWOT takie mocne strony, jak: zrealizowanie inwestycji w postaci nowej siedziby i studia radiowo-telewizyjnego. Potwierdzone zostały wskazane w analizie SWOT mocne strony związane z ofertą dydaktyczną, a w szczególności: kompetentni wykładowcy, dobrze wyposażona biblioteka i możliwości wyjazdu w ramach programu „Erasmus”. Z punktu widzenia kryterium „pozycja jednostki i uczelni” potwierdzone zostały wskazane w analizie SWOT następujące mocne strony: posiadanie kadry naukowo-dydaktycznej legitymującej się udokumentowanym dorobkiem naukowym, doświadczenie wynikające z rozwiniętej współpracy z partnerami lokalnymi i krajowymi oraz dobry wizerunek Wydziału w otoczeniu społeczno-gospodarczym. Współpraca krajowa i międzynarodowa została oceniona na „znacząco” – również w analizie SWOT obok mocnych stron (np. realizacja programu „Erasmus” czy wspieranie działalności kół naukowych) wskazane zostały istotne jej słabe strony: niewielka oferta programowa, niewielka mobilność kadry naukowo-dydaktycznej i słaba znajomość języków obcych. W zakresie relacji z otoczeniem potwierdzone zostały wskazane w analizie SWOT takie mocne strony, jak: integracja procesu kształcenia z potrzebami pracodawców i otwarcie Wydziału dla studentów niepełnosprawnych. Ponadto wysoko – „w pełni” – oceniona została strategia Wydziału oraz jej zbieżność z misją i strategią Uczelni, w szczególności w zakresie zapewnienia wysokiej jakości kształcenia.

**Raport sporządził
na podstawie raportów cząstkowych**

Prof. dr hab. Stanisław Wrzosek