

# **RAPORT Z WIZYTACJI**

**(ocena instytucjonalna)**

**na Wydziale Elektroniki i Informatyki  
Politechniki Koszalińskiej  
dokonanej w dniach 11-13 czerwca 2015 r.**

przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

**przewodniczący:** dr hab. inż. Janusz Uriasz – członek PKA,

**członkowie:**

- prof. dr hab. Julita Wasilczuk - ekspert PKA ds. jakości,
- prof. dr hab. inż. Kazimierz Worwa - ekspert PKA,
- prof. dr hab. Jerzy Jakubiec - ekspert PKA,
- mgr Wioletta Marszelewska – ekspert ds. wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia,
- mgr Jerzy Springer - ekspert PKA, przedstawiciel pracodawców,
- mgr Marcelina Ścigała - ekspert PKA, przedstawiciel doktorantów,
- Piotr Kulczycki - ekspert PKA ds. studenckich.

## **INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU**

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy z własnej inicjatywy dokonała ocenę instytucjonalną na Wydziale Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej w Koszalinie. Spełnienie wymogów przeprowadzenia ww. oceny określonych w art. 48a ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) nastąpiło w wyniku dokonania oceny jakości kształcenia na kierunkach: „informatyka” (uchwała Nr 131/06 Prezydium PKA z dnia 16 lutego 2006 r.) oraz „elektronika i telekomunikacja (uchwała Nr 193/09 Prezydium PKA z dnia 19 marca 2009 r.). Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny PKA. Natomiast raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie: przedłożonego przez Uczelnię raportu samooceny, a także przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, wizytacji zaplecza naukowo-dydaktycznego, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału oraz pozostałymi interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

## OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY INSTYTUCJONALNEJ

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
<b>1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni</b>			+		
<b>2. Funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia</b>			+		
<b>3. Efektywność polityki kadrowej realizowanej w jednostce</b>		+			
<b>4. Zapewnienie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej<sup>1</sup> zgodnie ze strategią rozwoju jednostki</b>		+			
<b>5. Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi</b>			+		
<b>6. Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów</b>			+		
<b>7. Jakość kształcenia na studiach doktoranckich</b>			+		
<b>8. Jakość kształcenia na studiach podyplomowych</b>	Odstąpiono od oceny				

**Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne**

<sup>1</sup> Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, tytuł i stopień naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz tytuł i stopień w zakresie sztuki.

rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

W odniesieniu do uwag dotyczących kryterium pierwszego „zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni” władze Wydziału Elektroniki i Informatyki przeprowadziły działania naprawcze polegające na przyporządkowaniu jednego kierunku studiów „edukacja techniczno-informatyczna” do dziedziny nauki i dyscyplin naukowych (przedłożono uchwałę). Kierunkowe efekty kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów są uzupełniane o efekty prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich i będą przedstawione Senatowi uczelni do przyjęcia (nie podano harmonogramu prac). Władze Wydziału zaplanowały działania monitorujące skuteczność realizacji strategii oraz monitoring efektywności prowadzonej polityki pod kątem doskonalenia jakości kształcenia. Głównymi działaniami będą: realizacja kontroli zarządczej, monitoring oczekiwań rynku pracy w drodze ankietyzacji pracodawców oraz zwiększenie efektywności ankietyzacji kierunków studiów i zajęć dydaktycznych zarówno wśród studentów, jak i doktorantów. Wymienione działania wydziału doprowadziły do zmiany oceny kryterium pierwszego ze „znacząco” na „w pełni”.

W odniesieniu do uwag dotyczących kryterium drugiego „funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia” wydział przeprowadził działania korygujące polegające na:

- wprowadzeniu przedstawicieli doktorantów do wydziałowego zespołu ds. zapewnienia jakości kształcenia (przedstawiono zarządzenie),
- zaplanowaniu działań zwiększających świadomość studentów dot. funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia,
- wprowadzeniu przedstawicieli studentów do komisji programowych (przedstawiono zarządzenie),
- koordynacji prac wydziałowego zespołu (systemu) ds. jakości kształcenia z uczelnianym zespołem (systemem) ds. jakości kształcenia (przedstawiono zarządzenie),
- uzupełnieniu wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia o procedurę dotyczącą zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów (przedstawiono uchwałę senatu nr 29/2015 z dnia 17 czerwca 2015),
- uzupełnieniu wydziałowego zespołu ds. jakości kształcenia o przedstawiciela pracodawców (przedstawiono zarządzenie),
- uzupełnieniu komisji ds. studiów doktoranckich o przedstawiciela doktorantów (przedstawiono projekt uchwały),
- opracowaniu nowego wzoru karty oceny osiągnięcia założonych efektów kształcenia na kursie obejmującą ocenę rozkładu ocen (przedstawiono projekt),
- rozszerzeniu procedury systemu zapewnienia jakości kształcenia dot. doskonalenia programów kształcenia o badanie opinii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych,
- rozpoczęciu ankietyzacji i hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów (przedstawiono zarządzenie dziekana z dnia 1.07.2015),
- udostępnieniu na stronie internetowej wydziału informacji dotyczących jakości

kształcenia.

Przedstawione powyżej działania wydziału usunęły stwierdzone w czasie wizytacji uchybienia w funkcjonowaniu wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia, co dało podstawę do zmiany oceny kryterium drugiego ze „znacząco” na „w pełni”.

Przedstawione przez wydział plany działań naprawczych w pozostałych kryteriach mają postać deklaratywną, nie zostały poparte przedstawieniem np. nowych programów studiów III stopnia, systemu rozpatrywania skarg i wniosków. Wydział nie przedstawił informacji dot. planu intensyfikacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także udziału doktorantów w realizowanych projektach. W związku z tym oceny pozostałych kryteriów nie uległy zmianie.

**Tabela nr 1**

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	Znacząco	częściowo	niedostatecznie
<b>1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni</b>		+			
<b>2. Funkcjonowanie doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia</b>		+			

<p><b>1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni – ocena: znacząco</b></p> <p><b>Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1</b></p> <p>Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej dobrze rozpoznaje swoją rolę na rynku edukacyjnym. Do tego celu opracował strategię rozwoju powstałą przy udziale interesariuszy wewnętrznych oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Wydział określił politykę jakości kształcenia. Wydział realizuje badania naukowe w dziedzinach nauki związanych z kierunkami prowadzonych studiów, których wyniki są uwzględniane w procesie kształcenia. Kryterium 1.4 spełnione jest znacząco ze względu na brak ulokowania jednego kierunku studiów obszarach wiedzy, dziedzinach dyscyplinach naukowych, co wpłynęło na ocenę końcową punktu 1. Studia o profilu ogólnoakademickim mogą być prowadzone jeżeli Jednostka prowadzi badania naukowe w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem studiów, a to nie może zostać jednoznacznie i w pełni ocenione.</p>
<p><b>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1</b></p> <p>Funkcjonowanie strategii Wydziału trwa bardzo krótko (od roku). Zaleca się Wydziałowi monitoring skuteczności zaplanowanych działań i realizacji strategii oraz monitoring efektywności prowadzonej polityki pod kątem doskonalenia jakości kształcenia.</p> <p>Zaleca się Wydziałowi ulokowanie kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” w obszarach wiedzy, dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych.</p>
<p>1.1 Jednostka rozpoznaje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym oraz w otoczeniu społeczno-gospodarczym i wykorzystuje tę wiedzę do określenia w strategii rozwoju celów i wyznaczenia priorytetów.</p> <p>1. Jednostka posiada strategię działania przyjętą w roku 2014 na lata 2014-2020. Organem wspomagającym Wydział w określaniu celów działalności jest Konwent WEiI. Rozwój Wydziału jest spójny z misją Politechniki Koszalińskiej. Mimo spójności treści obu dokumentów zwraca uwagę lakonicznie potraktowana treść deklarowanych i wymienianych form kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Wizytowana jednostka współdziałanie z interesariuszami zewnętrznymi oparła na kilku elementach wśród których głównym jest działalność „Konwentu WEiI”. Konwent działa na mocy uchwały Rady Wydziału oraz regulaminie zatwierdzonym dnia 09.09.2014 roku. Trudno stwierdzić jaka jest skuteczność wnoszonych głosów w dyskusji ze względu na krótki czas jego działalności. Drugim elementem monitorowania oraz modyfikowania celów, a także priorytetów wynikających z zapisów strategii jest zbieranie opinii interesariuszy otoczenia społeczno-gospodarczego na etapie praktyk studenckich. Pozwala to na uzyskanie wiedzy jak dopasować ofertę dydaktyczną do potrzeb lokalnego rynku pracy, także jak na stanowiskach pracy lokują się kompetencje studentów PK. Dla rozpoznania swojej pozycji w otoczeniu społeczno-gospodarczym Wydział spotyka się z przedstawicielami środowiska pracy, jak: spotkanie pod nazwą Dostosowanie Kierunków Kształcenia do Rzeczywistych Potrzeb Przedsiębiorców w dniu 12.12.2013r., spotkanie z przedstawicielami Północnej Izby Gospodarczej w dniu 03.02.2014 itp. Wymienione elementy pozwalają wizytowanej Jednostce na rozpoznawanie celów oraz priorytetów dotyczących środowiska pracy oraz dokonywanie ewentualnych zmian w dokumentach strategicznych w zakresie kształcenia.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 1.1. – <b>w pełni.</b></p> <p>3. Uzasadnienie oceny: Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej dobrze</p>

<p>rozpoznaje swoją rolę na rynku edukacyjnym. Do tego celu opracował strategię rozwoju powstałą przy udziale interesariuszy wewnętrznych oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.</p>
<p>1.2 Jednostka określiła i realizuje politykę jakości kształcenia, zgodną z misją i strategią rozwoju uczelni, sprzyjającą doskonaleniu procesu kształcenia na wszystkich kierunkach studiów, poziomach, profilach i formach realizowanego kształcenia. *</p>
<p>1. Polityka jakości na Uczelni jak i strategia Wydziału Wydział Elektroniki i Informatyki zostały określone niedawno (2014). Wcześniej w Jednostce były prowadzone działania projakościowe, nie były one jednak elementem jednolitego systemu chociaż na poziomie Uczelni taki system został wprowadzony w roku 2009 (uchwała Senatu 7/2009). Oba dokumenty mają charakter bardzo ogólnikowy. Brak wskazania narzędzi realizacji poszczególnych celów oraz określenia ich mierników, nie pozwala na jednoznaczną ocenę realności zarówno polityki jak i strategii Wydziału. W strategii Wydziału, nie znalazł się żaden zapis wskazujący, czy są nią objęte wszystkie poziomy, profile i formy realizowanego kształcenia. W celach szczegółowych odnoszących się do perspektywy procesów wewnętrznych zabrakło zapisu wskazującego na dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb rynku pracy (taki zapis znalazł się jedynie w odniesieniu do studiów podyplomowych). Zespół oceniający PKA uznaje jednakże za pozytywny fakt, określenia samej polityki jakości, która w kolejnych latach realizacji powinna być doskonała. Na pozytywną ocenę zasługują kontakty Wydziału z podmiotami zewnętrznymi, które są wykorzystywane w realizacji koncepcji kształcenia. Do nich można zaliczyć np. wyposażenie jednego z laboratoriów przez firmę Satel, plan doposażenia innego laboratorium przez firmę Kronospan, czy też pozyskanie i wykorzystanie przez PK środków UE na cele „przybliżenia kształcenia dla potrzeb rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy”.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 1.2. – <b>w pełni.</b></p> <p>3. Uzasadnienie oceny: Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej określił politykę jakości kształcenia. Ocena efektywności tej polityki jest niemożliwa na obecnym etapie ze względu na bardzo krótki okres funkcjonowania strategii.</p>
<p>1.3 Jednostka monitoruje realizację strategii, mając na względzie efektywne wykorzystanie potencjału naukowego, dydaktycznego i materialnego w celu pomnażania osiągnięć w zakresie określonych celów strategicznych.</p>
<p>1. Jednostka prowadzi monitoring realizacji strategii poprzez Kontrolę Zarządzającą. Kontrola ta jest formalnie narzucona przez zarządzenia uczelniane. Dziekan zobowiązany jest prowadzić ją zgodnie z nimi. Wyniki działania tego systemu nie mogą być poddane analizie pod kątem skuteczności działania ze względu na krótki okres funkcjonowania strategii. Należy jedynie przyjąć deklarację Wydziału, iż prace te będą kontynuowane.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 1.3. – <b>w pełni.</b></p> <p>3. Uzasadnienie oceny: Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej wdrożyła narzędzia pozwalające dokonać ocenę realizacji strategii. Ocena skuteczności podjętych działań jest niemożliwa na obecnym etapie ze względu na bardzo krótki okres funkcjonowania strategii.</p>
<p>1.4 Jednostka prowadzi badania naukowe w dziedzinach nauki związanych z kierunkami studiów o profilu ogólniakademickim oraz/lub w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, w których</p>

prowadzone są studia doktoranckie, a także uwzględnia wyniki tych badań w procesie kształcenia na wszystkich realizowanych poziomach studiów. \*

1. Prowadzone przez Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej kierunki studiów wyższych przyporządkowane zostały do obszaru i dziedziny nauk technicznych, przy czym związek tych kierunków z dyscyplinami naukowymi w ramach tego obszaru jest następujący:

- kierunek „elektronika i telekomunikacja”: *elektronika* oraz *telekomunikacja*;
- kierunek „informatyka”: *informatyka*;
- kierunek „edukacja techniczno-informatyczna” **nie został przypisany** do żadnej dyscypliny naukowej, co oznacza niespełnienie wymogu §8 ust. 1, pkt 1, ppkt c Rozporządzenia MNiSW z dn. 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. RP, poz. 1370). Brak ten należy uzupełnić. W przypadku kontynuacji naboru na ten kierunek i w przypadku profilu ogólnoakademickiego Wydział zobowiązany będzie prowadzić badania w zakresie dziedzin nauk do których przypisany zostanie kierunek studiów.

Wydział prowadzi studia doktoranckie w dwóch dyscyplinach naukowych: *elektronika* oraz *informatyka*.

W trakcie wizytacji przedstawiono przykłady prac naukowo-badawczych w dyscyplinach naukowych *elektronika*, *telekomunikacja* oraz *informatyka*. Badania naukowe prowadzone są m.in. w ramach grantów finansowanych przez NCBiR oraz NCN, a także projektów naukowo-badawczych prowadzonych w ramach działalności statutowej. W części prowadzonych prac badawczych uczestniczą doktoranci, a także studenci, o czym świadczą m.in. wspólne publikacje nauczycieli akademickich z doktorantami oraz ze studentami. Zwraca jednak uwagę malejąca na przestrzeni ostatnich kilku lat dynamika pozyskiwania projektów dofinansowywanych ze źródeł zewnętrznych, w tym przez NCBiR i NCN. Problem został dostrzeżony przez kierownictwo ocenianego Wydziału, które podejmuje działania służące odwróceniu tego niekorzystnego trendu. Wyniki prowadzonych prac naukowo-badawczych wspierają prowadzone kształcenie.

Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej posiada kategorię naukową B, co świadczy o jego wysokim potencjale naukowo-badawczym.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.4 - **znacząco**.

3. Uzasadnienie oceny: Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej prowadzi badania naukowe w dziedzinach nauki związanych z kierunkami studiów o profilu ogólnoakademickim oraz w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, w których prowadzone są studia doktoranckie. Wyniki tych badań są uwzględniane w procesie kształcenia na wszystkich realizowanych poziomach studiów. Wydział jednocześnie nie przypisał kierunku „edukacja techniczno-informatyczna” do obszarów wiedzy, dziedzin i dyscyplin naukowych stąd brak jest możliwości oceny wypełnienia wymagań określonych w § 8 ust. 4 Rozporządzenia MNiSW z dn. 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. RP, poz. 1370).

**2. Funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia – ocena: znacząco**

**Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2**

Opracowany w Jednostce System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) stanowi narzędzie wspomagania procesu zarządzania wybranymi zasobami Wydziału, związanymi z procesem dydaktycznym, w zakresie jakości kształcenia. Wdrażane regulacje wprowadzają usystematyzowaną, spójną i jednolitą dla wszystkich nauczycieli oraz jednostek Wydziału metodologię badania osiąganych efektów kształcenia. Jednakże system WSZJK nie został jeszcze w pełni wdrożony w Jednostce. Same procedury można ocenić jako właściwe. Powinny być jednak rozszerzone m.in. o procedurę dotyczącą zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Ocena kryterium 2.1 znacząco, wynika z oceny kryterium 2.1.1, 2.1.2. w pełni oraz 2.1.3., 2.1.4 znacząco.

Kryterium 2.2 dotyczące wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia zostało ocenione jako w pełni odpowiadające wymogom w trzech kryteriach III stopnia (2.2.2., 2.2.3 oraz 2.2.5), w pozostałych czterech kryteriach III stopnia jako znacząco.

System zapewnienia jakości funkcjonuje w jednostce od niedawna, nie można ocenić jego zdolności monitorowania i samodoskonalenia się. W trakcie wizyty oceniającej nie przedstawiono dowodów na monitorowanie i samodoskonalenie systemu opracowanego w 2004 roku, większość zmian jakie zostały wprowadzone wynikało z wytycznych przekazywanych w trakcie kolejnych wizyt akredytacyjnych na poszczególnych wydziałach Politechniki Koszalińskiej. Tym samym kryterium 2.3. zostało ocenione jako spełnione w znaczącym stopniu. Nie ma więc pewności, że jednostka będzie skutecznie wprowadzała WSZJK, mając w perspektywie odroczony termin kolejnej wizyty oceniającej. W oparciu o prowadzone rozmowy oraz analizę dokumentów, zespół oceniający jest przeświadczony o niewielkim zaangażowaniu wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia, czego dobitnym dowodem jest częstotliwość spotkań. Budzi to uzasadnione wątpliwości co do kontynuowania działań projakościowych w Jednostce.

#### **Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2**

Zaleca się wprowadzić do Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia klamrę spinającą pozyskiwane informacje w każdym z obszarów WSZJK, która by pozwoliła na ocenę i ewentualne zaproponowanie zmian na poszczególnych kierunkach i stopniach kształcenia.

Zaleca się pełniejsze zaangażowanie w systemie studentów oraz doktorantów Wydziału.

Zaleca się prowadzić ocenę funkcjonowania systemu oraz skuteczności jego działania.

Zaleca się skoordynować prace Wydziałowych i Uczelnianych Zespołów ds. Jakości Kształcenia.

2.1. Jednostka posiada spójny system wewnętrznych regulacji, normujących funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz jego doskonalenie, zgodny ze strategią jednostki, polityką jakości oraz powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, określających: \*

2.1.1 zakres działania oraz cele wewnętrznego systemu zapewniania jakości,

2.1.2 przejrzystą strukturę organizacyjną oraz przydział odpowiedzialności i uprawnień, \*

2.1.3 udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w zapewnianiu jakości kształcenia,

2.1.4 kluczowe procesy w obszarze kształcenia oraz procedury i narzędzia odnoszące się do monitorowania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia, jak również systemu. \*

1. Opis stanu faktycznego kryterium 2.1.

1.1. Kryterium 2.1.1.

1.1.1. Początek działań projakościowych w Politechnice Koszalińskiej wyznacza uchwała Senatu Politechniki Koszalińskiej z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego systemu zapewniania jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, a następnie



uchwała nr 7/2009 Senatu Politechniki Koszalińskiej z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wdrożenia w Politechnice Koszalińskiej Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz zarządzenie nr 15/2009 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie powołania Zespołu Zadaniowego ds. opracowania i wdrożenia w Politechnice Koszalińskiej Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz ustalenia zadań i harmonogramu prac Zespołu. Uchwałą nr 36/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. Senat Uczelni określił strukturę Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, a Zarządzeniem nr 63/2012 z dnia 24 września 2012 r. określił zadania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałowych/Instytutowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w obecnym kształcie funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie nr 18/2015 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w podstawowych jednostkach organizacyjnych Politechniki Koszalińskiej. Ocena tego dokumentu, konstytuującego Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia wskazuje, że obejmuje on standardowe elementy. Określono w nim zasadnicze cele systemu oraz jego funkcje, które uszczegółowiono podstawowymi działaniami. Działania te tworzą podstawę dla opracowania poszczególnych procedur ich realizacji.

Polityka jakości Politechniki Koszalińskiej została określona Zarządzeniem nr 23/2015 z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie Polityki Jakości Politechniki Koszalińskiej. Ponadto wynika ona z różnych dokumentów, m.in. misji, strategii, Statutu Uczelni, czy założeń do Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmuje swoim zakresem: tworzenie i doskonalenie programów i efektów kształcenia, ocenianie przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych efektów kształcenia oraz ich dokumentowanie, określanie i weryfikację efektów kształcenia na praktykach studenckich, wspieranie dydaktyczne, naukowe i materialne studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, rekrutację kandydatów na studia, doskonalenie kadry dydaktycznej, proces dyplomowania, weryfikacji i doskonalenia zasobów materialnych Jednostki, weryfikację poziomu naukowego Jednostki, zlecenie, weryfikację i realizację zajęć dydaktycznych, upublicznianie informacji o programach kształcenia, polityce finansowej Jednostki, ewaluację działalności dydaktycznej Jednostki, monitorowanie losów zawodowych absolwentów.

Celem działania Systemu jest: doskonalenie jakości kształcenia, podnoszenie rangi pracy dydaktycznej, podnoszenie rozwoju wykształcenia absolwentów, aktywizowanie rozwoju kadry dydaktycznej i administracyjnej. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia ma prowadzić do: uzyskiwania odpowiednich kompetencji przez odbiorców oferty edukacyjnej, efektywnego wykorzystania zasobów kadrowych i materialnych Jednostki oraz umożliwienia rozwoju jej potencjału naukowo-dydaktycznego, zwiększenia atrakcyjności i konkurencyjności oferty dydaktycznej Jednostki, stworzenia przejrzystych standardów monitorowania i oceny procesu dydaktycznego.

1.1.2. Ocena spełnienia kryterium 2.1.1 - **w pełni**

1.1.3. Uzasadnienie oceny: zakres i cele Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości zostały formalnie określone w sposób jasny i przejrzysty, ułatwiają dobre planowanie działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia, pozwalają na ustalenie skutecznego mechanizmu

monitorowania, oceny i kontroli

## 1.2. Kryterium 2.1.2.

1.2.1. Struktura odpowiedzialności w obszarze zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia obejmuje zarówno organy Uczelni, jak i powołane dla potrzeb tego systemu ciała wielo- i jednoosobowe: Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, a także Komisje Programowe na Kierunkach, Komisja ds. Jakości Procesu Dyplomowania oraz Zatwierdzania Tematów Prac Dyplomowych na Kierunkach, Koordynatorzy KRK: Wydziałowy i na Kierunkach, Komisja Kadrowa, Komisja Oceniająca, Kierownik Studiów Podyplomowych i Kierownik Studiów Doktoranckich. Dla organów i osób współtworzących tę strukturę zostały określone szczegółowe zakresy kompetencji, będące pochodną kompetencji statutowych określonych dla organów Uczelni, jak i zadań wynikających z potrzeb procesu kształcenia oraz funkcjonowania samego systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia.

W ramach wdrażania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia powołano Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, którego zadania określono zarządzeniem nr 63/2012 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 24 września 2012 r. w sprawie określenia zadań Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałowych/ Instytutowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej.

W skład Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, powołanego Zarządzeniem Dziekana nr 12/2012 z dnia 23 listopada 2012 r., wchodzi: Prodziekan ds. Nauczania oraz ds. Studiów Niestacjonarnych jako przewodniczący, przedstawiciele Rad Programowych Kierunków Kształcenia realizowanych w jednostce, przedstawiciele studentów wskazani przez Samorząd Studencki Wydziału, przedstawiciel pracodawców.

Do zadań Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia należy: wdrażanie procedur służących zapewnianiu i doskonaleniu jakości kształcenia przyjętych w Uczelni w ramach Jednolitego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia; opracowanie strategii kształcenia na Wydziale; opiniowanie efektów kształcenia na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale; analizowanie wyników oceny jakości kształcenia; doskonalenie programów kształcenia na prowadzonych na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale; przeprowadzanie i analiza wyników badań ankietowych; analiza wniosków z monitorowania karier absolwentów; przedstawianie Radzie Wydziału corocznych sprawozdań z efektów działania systemu zarządzania jakością kształcenia na Wydziale; przedstawianie Dziekanowi propozycji działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia na Wydziale.

W skład Komisji Programowych na kierunkach realizowanych przez WEiI PK wchodzi: co najmniej dwóch nauczycieli akademickich z tytułem lub stopniem naukowym doktora habilitowanego, jeden ze stopniem doktora wliczanych do minimum kadrowego kierunku, w tym pełnomocnicy Dziekana ds. Krajowych Ram Kwalifikacji dla poszczególnych kierunków kształcenia. Komisja Programowa ze swojego składu powołuje przewodniczącego oraz sekretarza. Skład Komisji Programowej zatwierdza Rada Wydziału (skład Rady programowej na kadencję 2012–2016 określa Uchwała Rady Wydziału z dnia 5 listopada 2013 r.).

Do zadań Komisji Programowej należy: weryfikowanie i akceptowanie do realizacji programów studiów, kart kursów oraz poprawności weryfikacji realizowanych efektów kształcenia na kierunkach, zatwierdzanie wyników hospicji zajęć dydaktycznych na kierunkach, analiza

wyników ankietyzacji studenckiej dotyczących nauczycieli akademickich, ocena sprawozdania z realizacji praktyk studenckich na poszczególnych kierunkach, wnioski na temat opinii samorządu studenckiego dotyczącego programów kształcenia na kierunkach, opracowanie sylwetki absolwenta oraz programu kształcenia i planów studiów zgodnie z oczekiwaniami interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, określenie zakresu kształcenia na poszczególnych specjalnościach zgodnie z sylwetką absolwenta, ocena wyników monitorowania karier zawodowych absolwentów.

W skład Komisji ds. Analizy Jakości Procesu Dyplomowania oraz Zatwierdzania Tematów Prac Dyplomowych na kierunkach realizowanych przez WEII PK wchodzi: samodzielni pracownicy naukowcy reprezentujący dziedzinę naukową w zakresie danego kierunku studiów.

Do zadań Komisji ds. Analizy Jakości Procesu Dyplomowania oraz Zatwierdzania Tematów Prac Dyplomowych należy: kontrola zgodności oraz akceptacja tematów i zakresów prac dyplomowych ze specjalnością i kierunkiem studiów, okresowa ocena jakości procesu dyplomowania pod względem formalnym.

#### 1.2.2. Ocena spełnienia kryterium 2.1.2 - **w pełni**

1.2.3. Uzasadnienie oceny: strukturę WSZJK ocenić należy jako przejrzystą. Struktura podejmowania decyzji w systemie WSZJK oraz podział obowiązków na poszczególne organy zajmujące się zapewnianiem jakości kształcenia jest poprawny. Osoby pracujące nad doskonaleniem jakości kształcenia są świadome zadań im przypisanych.

#### 1.3. Kryterium 2.1.3.

1.3.1. Polityka jakości Uczelni zakłada, że Uczelnia realizuje działania na rzecz doskonalenia programów kształcenia we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Do najważniejszych interesariuszy wewnętrznych, którzy realizują określone zadania związane z kształtowaniem oferty edukacyjnej należą: Kierownicy Katedr (m.in. nadzór nad przygotowaniem programów kształcenia), Komisja Programowa Wydziału (opracowywanie i modyfikowanie programów kształcenia), Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, Rada Wydziału, Dziekan, Rektor, Senat oraz Samorząd Studencki.

Pracownicy Uczelni uczestniczą w określaniu i ocenie efektów kształcenia poprzez ich udział w Radzie Wydziału, Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, w Komisji Programowej Wydziału. Studenci Wydziału i doktoranci jako interesariusze wewnętrzni tylko częściowo uczestniczą w strukturze decyzyjnej zarządzania jakością kształcenia, co potwierdzone zostało w otrzymanej dokumentacji, na spotkaniu z osobami zajmującymi się zapewnianiem i doskonaleniem jakości kształcenia oraz w rozmowie z Samorządem Studenckim funkcjonującym w jednostce. Studenci i doktoranci nie uczestniczą w zauważalny sposób w zarządzaniu wewnętrznym systemem jakości kształcenia, tj. nie przedstawiono dowodów na ich realne uczestniczenie w dyskusjach oraz pracach Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. W rozmowie z przedstawicielami studentów i doktorantów ustalono, iż ich pojęcie na temat polityki jakości kształcenia oraz świadomość, co do dokonywanych w jej ramach działań jest bardzo znikoma, co związane jest przede wszystkim z ich bardzo małym zaangażowaniem we wspomniane sprawy. Zastaną sytuację należy ocenić jako niewystarczającą i wymagającą poprawy. Należy jednak wspomnieć, iż w wyniku

przeprowadzonych ankiet i rozmów ze studentami dokonano zmiany programu i nazwy specjalności kierunku „elektronika i telekomunikacja” z „Inżynieria systemów komputerowych” na oczekiwaną na rynku pracy: „Systemy automatyki”.

Zgodnie z Regulaminem Studiów Doktoranckich w Politechnice Koszalińskiej Ramowy Program Studiów jest uchwalany przez Radę Jednostki, na wniosek Kierownika Studiów Doktoranckich, po zaopiniowaniu przez Komisję ds. studiów doktoranckich, w której pracach nie uczestniczy przedstawiciel doktorantów. Mimo faktu, iż program studiów jest ostatecznie opiniowany przez przedstawiciela doktorantów w Radzie Wydziału, do dobrych praktyk należałoby szerokie włączanie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych do wszystkich etapów działań WSZJK. Z uwagi na powyższe rekomendowane jest włączenie przedstawiciela doktorantów do prac Komisji ds. studiów doktoranckich oraz prac innych gremiów, wynikających z wdrażanych w przyszłości procedur związanych ze studiami doktoranckimi.

Formalny udział studentów jako interesariuszy wewnętrznych systemu został zapewniony poprzez udział ich przedstawicieli w pracach gremiów Jednostki, zajmujących się jakością kształcenia: Radzie Wydziału a także Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia (Zarządzenie 12/14/2014 Dziekana Wydziału). Proces powoływania studentów do wyżej wymienionych organów jest w pełni transparentny i odbywa się z pełnym poszanowaniem praw tych interesariuszy wewnętrznych. Trzech przedstawicieli, reprezentujących poszczególne kierunki, wskazuje wydziałowy Samorząd Studentów. Niska częstotliwość spotkań Wydziałowego Zespołu ds. JK (do czasu niniejszej oceny zespół spotkał się raz) powoduje brak właściwej możliwości monitorowania przez przedstawicieli studentów kwestii związanych z jakością kształcenia. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na niską aktywność i wiedzę przedstawicieli studentów w tym zakresie. Dodatkowo na Wydziale funkcjonują komisje programowe, powołane Uchwałą RW z dnia 5.11.13, w składzie których nie ma przedstawicieli studentów. Analiza dokumentów wskazuje, że we wcześniejszych składach komisji przedstawiciele studentów mieli zapewnione miejsce (Uchwała RW z dnia 30.03.10).

Udział studentów jako interesariuszy wewnętrznych w procedurach WSZJK odbywa się również poprzez badania ankietowe, które są przedstawione w dalszej części raportu.

Wszyscy interesariusze zewnętrzni mogą wskazywać jakie nowe kierunki i specjalności należy uruchamiać żeby poszerzyć ofertę edukacyjną oraz lepiej dostosować ją do potrzeb rynku pracy. Wypowiadają się oni także na temat wiedzy, umiejętności i kompetencji zawodowych absolwentów poszczególnych kierunków studiów. Rektor w dniu 2 lutego 2015 r. wydał Zarządzenie w sprawie badania opinii pracodawców regionu Pomorza Środkowego na temat zapotrzebowania rynku pracy na kompetencje absolwentów Politechniki Koszalińskiej. Między Wydziałem a przedsiębiorcami, instytucjami i stowarzyszeniami naukowymi, zawodowymi są zawarte porozumienia i umowy o współpracy oraz listy intencyjne. W roku akademickim 2014/2015 powołany został Konwent Wydziału Elektroniki i Informatyki, który jest organem doradczym i wspierającym działania Wydziału, między innymi w sprawach związanych z określaniem i oceną efektów kształcenia. Opiniowanie programów studiów przez pracodawców zgodnie z Regulaminem Konwentu odbywa się w drodze indywidualnych opinii oraz oceny dokonywanej przez Konwent Wydziału. Po spotkaniu Konwentu Wydziału na wniosek pracodawców opracowywana jest nowa specjalność na kierunku „informatyka” pod nazwą „Administrowanie sieciami komputerowymi”. Wydział przewidział udział interesariuszy zewnętrznych w zakresie przeglądu kwalifikacji absolwentów oraz zgodności kształcenia

z potrzebami rynku pracy.

#### 1.3.2. Ocena spełnienia kryterium 2.1.3 - **znacząco**

1.3.3. Uzasadnienie oceny: nauczyciele akademicy oraz interesariusze zewnętrzni są włączani w budowanie kultury jakości kształcenia oraz kształtowanie oferty edukacyjnej Wydziału. Udział interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu oferty edukacyjnej jest zgodny z celami strategicznymi Wydziału, a jego znaczenie dla podnoszenia jakości kształcenia poszczególnych kierunków należy ocenić pozytywnie. Zaleca się jednakże zwiększenie udziału studentów i doktorantów w działaniach jakościowych na Wydziale. Brak częstych spotkań Wydziałowego Zespołu ds. JK obniża możliwość bezpośredniego udziału przedstawicieli studentów w konstruowaniu systemu. Brak jest reprezentantów studentów w komisjach programowych. Doktoranci nie uczestniczą w pracach ważnych gremiów związanych z zapewnianiem jakości kształcenia.

#### 1.4. Kryterium 2.1.4.

1.4.1. Rada Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej w dniu 24 lutego 2015 r. podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia Księgi Procedur Jakości Kształcenia Wydziału Elektroniki i Informatyki. System obejmuje 14 obszarów, dla których opracowano cele, zakres działania oraz przedmioty procedur i poszczególnych zadań: Obszar 1. Zasady tworzenia i doskonalenia programów i weryfikacja efektów kształcenia na określonym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia; Obszar 2. Zasady oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, Obszar 3. Zasady odbywania praktyk studenckich i weryfikacja efektów kształcenia; Obszar 4. Zasady wspierania dydaktycznego, naukowego i materialnego studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych; Obszar 5. Zasady rekrutacji kandydatów na studia pierwszego stopnia, drugiego stopnia, trzeciego stopnia i studia podyplomowe; Obszar 6. Zasady doskonalenia kadry dydaktycznej; Obszar 7. Zasady dyplomowania; Obszar 8. Zasady weryfikacji i doskonalenia zasobów materialnych; Obszar 9. Zasady weryfikacji poziomu naukowego; Obszar 10. Zasady zlecenia, weryfikacji i realizacji zajęć dydaktycznych; Obszar 11. Zasady upubliczniania informacji o programach kształcenia; Obszar 12. Zasady polityki finansowania Jednostki; Obszar 13. Zasady ewaluacji działalności dydaktycznej Jednostki; Obszar 14. Monitorowanie losów absolwentów.

Istniejące procedury powinny być rozszerzone m.in. o procedurę dotyczącą zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

Działania projakościowe na Wydziale są prowadzone od 2012 roku. Przed zatwierdzeniem ww. Księgi procedury postępowania na rzecz doskonalenia jakości kształcenia wynikały z Uchwał Senatu i Zarządzeń Rektora. Do podstawowych instrumentów zarządzania jakością kształcenia na Wydziale należały w omawianym okresie systematycznie prowadzone przeglądy programowe, hospitacje zajęć oraz ewaluacje zajęć dydaktycznych. Opracowywane w ich wyniku raporty miały na celu formułowanie zaleceń, w oparciu o które podejmowano konkretne działania naprawcze.

Obecnie ujęte w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia procedury i narzędzia służące do badania czynników mających wpływ na jakość kształcenia mają odpowiednie zastosowania w odniesieniu do studiów doktoranckich. Poza Systemem znajdują się dotychczas studia podyplomowe, które jako odrębna forma kształcenia nie są na Wydziale prowadzone.

Szczegółowe opisy i zasady stosowania poszczególnych procedur obowiązujących na Wydziale są dostępne w dokumentacji Uczelni i zostały udostępnione do wglądu w trakcie wizytacji. Wdrażane procedury mają odzwierciedlenie w rzeczywistym funkcjonowaniu Wydziału, są przestrzegane. W trakcie wizytacji przedstawiono protokoły z posiedzeń gremiów funkcjonujących w strukturze Systemu, w których wykazano konkretne działania podejmowane w ostatnich miesiącach, potwierdzające wypełnianie zadań wskazanych w wewnętrznych dokumentach.

1.4.2. Ocena spełnienia kryterium 2.1.4. – **znacząco**

1.4.3. Uzasadnienie oceny: Obudowę formalną przyjętych rozwiązań w zakresie procedur i narzędzi odnoszących się do monitorowania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia należy ocenić pozytywnie, jednakże oceniany Wydział jest na etapie wdrażania przyjętych rozwiązań, w związku z czym ich efektywność będzie można w pełni ocenić dopiero po dłuższym okresie czasu.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.1. – **znacząco**

3. Uzasadnienie oceny: kształcenia. Przedstawiona w trakcie wizytacji dokumentacja pozwala stwierdzić, iż działania Opracowany, wdrażany i korygowany Jednolity System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, w tym również na Wydziale Elektroniki i Informatyki stanowi narzędzie wspomagania procesu zarządzania wybranymi zasobami Uczelni bądź Wydziału, związanymi z procesem dydaktycznym, w zakresie jakości kształcenia. Wdrażane regulacje wprowadzają usystematyzowaną, spójną i jednolitą dla wszystkich nauczycieli oraz jednostek Wydziału metodologię badania osiągniętych efektów ewaluacyjne o zbliżonym charakterze prowadzone były również dotychczas, w ramach między innymi spotkań pracowników dydaktycznych poszczególnych katedr poświęconych analizie procesu dydaktycznego. Nieodzowne jest dalsze jego doskonalenie zgodnie z podanymi powyżej kierunkami zmian zwłaszcza uwzględniające zaangażowanie w systemie studentów oraz doktorantów Wydziału. Wydział jest na etapie wdrażania przyjętych rozwiązań (kryterium 2.1.4), powinien także rozszerzyć zestaw istniejących procedur o co najmniej jedną dotyczącą zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

2.2 Wewnętrzne procedury zapewniania jakości kształcenia mają charakter kompleksowy, przeciwdziałają powstawaniu zjawisk patologicznych i umożliwiają monitorowanie, ocenę i doskonalenie jakości zidentyfikowanych procesów, w szczególności w zakresie:

2.2.1 projektowania, zatwierdzania, okresowego przeglądu programów oraz oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia na studiach pierwszego stopnia, studiach drugiego stopnia, jednolitych studiach magisterskich, studiach trzeciego stopnia i studiach podyplomowych, \*

2.2.2 udziału przedstawicieli rynku pracy, w tym pracodawców w określaniu i ocenie efektów kształcenia, \*

2.2.3 rekrutacji kandydatów, oceny postępów studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych oraz wykorzystania wyników monitorowania losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy, a także zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,

2.2.4 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia oraz realizowanej polityki kadrowej, \*

2.2.5 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, a także środków wsparcia dla studentów i doktorantów,

2.2.6 zarządzania informacją dotyczącą procesu kształcenia, tj. sposobu gromadzenia, analizowania

i wykorzystywania stosownych informacji w zapewnianiu jakości kształcenia,  
2.2.7 publicznego dostępu do realizowanej polityki jakości kształcenia, aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów.

## 1. Opis stanu faktycznego kryterium 2.2.

### 1.1. Kryterium 2.2.1.

1.1.1. Proces projektowania, zatwierdzania, przeglądu programów oraz realizację zakładanych efektów kształcenia opisuje obszar pierwszy WSZJK. Opracowane procedury obejmują wszystkie poziomy kształcenia oraz studia podyplomowe, których w chwili obecnej w ocenianej jednostce się nie prowadzi. Zaprojektowanie programów kształcenia polegało na zaadoptowaniu dotychczasowych programów opartych na systemie standardów kształcenia. Programy zostały zatwierdzone przez samorząd studencki, a udział interesariuszy zewnętrznych na etapie ich tworzenia był nieformalny, w okresie podejmowania uchwał (19.09.2012) nie był jeszcze powołany Konwent. Od tego czasu programy nie były zmieniane, natomiast pod wpływem interwencji studentów u prodziekana, były zmieniane treści przedmiotów oraz sekwencja tematów w prowadzonych przedmiotach. W roku akademickim 2013/2014 zaproponowano pracodawcom spotkanie w celu omówienia efektów kształcenia, a przede wszystkim analizy zapotrzebowania rynku pracy, nie zgromadziło ono jednak zbyt wielu chętnych. Ocena realizacji efektów kształcenia odbywa się w oparciu o Kartę oceny osiągnięcia założonych efektów kształcenia, której dokonuje prowadzący przedmiot. W trakcie wizytacji ZO wskazano na pozytywne działanie tego narzędzia, polegające na zmianie liczby punktów ECTS przypisanych do przedmiotów realizowanych na studiach I stopnia. Nad realizacją programów kształcenia czuwają Komisje Programowe powołane do każdego kierunku. Jednakże w Jednostce nie ma formalnie określonych procedur przeglądów programów kształcenia. Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia JK na spotkaniu podkreślił, że przedmioty realizowane w jednostce są regularnie aktualizowane.

Studenci mają możliwość oceny realizowanych efektów kształcenia w Ankiecie oceny kursu przedmiotowego (realizowanej raz w semestrze), w której zawarto między innymi punkt dotyczący poczucia przydatności przekazywanej wiedzy oraz w Ankiecie Oceniającej Jakość Kształcenia i Warunki Studiowania (realizowanej raz w roku). Narzędzia te nie są przez studentów wykorzystywane, jak w większości przypadków w Polsce, a niska stopa zwrotu, nie pozwala na wyciąganie wniosków. Dodatkowo, co ważne przedstawiciele studentów nie ma w komisjach programowych Jednostki.

Zgodnie z Uchwałą nr 36/2016 Senatu Politechniki Koszalińskiej z dnia 27 czerwca 2012 w sprawie struktury SZJK w Politechnice Koszalińskiej do elementów SZJK należy ocena programów kształcenia, ocena osiągnięcia przez doktorantów efektów kształcenia, badanie opinii doktorantów nt. jakości kształcenia, ocena i zapewnienie jakości kadry dydaktycznej, ocena zasobów nauki i wsparcia, ocena systemu informacyjnego, publikacja wyników ewaluacji. Procedury te funkcjonują jednak na poziomie Uczelnianym, natomiast nie zostały wdrożone w zakresie studiów doktoranckich na poziomie Jednostki. W ramach obecnie funkcjonujących procedur, występują rozwiązania nieformalne, w ramach których wszelkie uwagi w tym zakresie mogą być zgłaszane do Kierownika studiów doktoranckich, przedstawiciela doktorantów w Radzie Wydziału, opiekuna naukowego oraz Władz Wydziału. Z informacji przekazanych przez Jednostkę procedury zostaną wdrożone w najbliższym roku.

Rekomendowane jest włączenie do tych prac przedstawiciela doktorantów.

Oceny efektów kształcenia odbywa się także poprzez konkursy (np. Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Polskiego Towarzystwa Zarządzania Produkcją), w których biorą udział i które wygrywają studenci wizytowanej jednostki.

Jednostka z dużą starannością podchodzi do analizy jakości dyplomowania, analizy i zatwierdzania tematów prac dyplomowych, które podlegają działaniu powołanej uchwałą RW z dnia 20.01.2015, Wydziałowej Komisji. Nie bada się jednak rozkładu ocen z prac przejściowych.

Wszystkie procedury dotyczące tworzenia, doskonalenia i monitorowania programów kształcenia formalnie dotyczą wszystkich poziomów oraz rodzajów studiów, nie przedstawiono jednak dowodów na wykorzystywanie opisanych powyżej narzędzi na studiach III stopnia.

Studenci studiów I i II stopnia mają swoich reprezentantów w Radzie Wydziału oraz w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia. W Wydziałowym Zespole ds. JK nie ma natomiast doktoranta ani przedstawiciela pracodawców, warto tę lukę uzupełnić.

1.1.2. Ocena spełnienia kryterium 2.2.1. – **znacząco**.

1.1.3. Uzasadnienie oceny: w projektowaniu i okresowych przeglądach programów studiów oraz oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia studenci i doktoranci Wydziału uczestniczą w ograniczonym zakresie, a udział interesariuszy zewnętrznych miał charakter nieformalny. Nie wykorzystywano narzędzi WSZJK (ankiety, informacje od pracodawców itp.) do weryfikacji przydatności efektów kształcenia przekazywanych w procesie dydaktycznym.

1.2. Kryterium 2.2.2.

1.2.1. Przedstawiciele rynku, byli obecni w działaniu Wydziału, chociaż sformalizowanie tej współpracy nastąpiło wraz z powołaniem Konwentu pracodawców. Przedstawiono liczne dowody na spotkania z pracodawcami regionu, z którymi jednostka ma podpisane umowy o współpracę. Można też odnotować aktywny udział praktyków w zajęciach dydaktycznych, co jest dowodem na udział w określaniu i ocenie efektów kształcenia. Na poziomie uczelni zostało wprowadzone badanie przedsiębiorców dotyczące zapotrzebowania na kompetencje. Zaleca się także objąć badaniami jednostki administracyjne regionu. Badanie po raz pierwszy przeprowadzono w 2014, raport z tego badania jest obecnie analizowany. Należy podkreślić prostotę tego badania, jest ono bowiem przeprowadzane w trakcie odbywania przez studentów praktyk i zostało wpisane do regulaminu odbywania praktyk. Ponadto procedura monitorowania i oceny przez interesariuszy zewnętrznych efektów kształcenia, obejmuje także zbieranie opinii na posiedzeniach Konwentu, zbieranie opinii pisemnych w trakcie indywidualnych kontaktów, a także uczestnictwo w seminariach i konferencjach dotyczących kształcenia. W trakcie wizyty oceniającej przedstawiono jedynie wyniki badania ankietowego, nie przedstawiono innych pisemnych dowodów na współpracę Jednostki z pracodawcami. Wydział współpracuje z pracodawcami w zakresie opracowywania programu studiów podyplomowych, które są odpowiedzią na zapotrzebowanie przedsiębiorców.

1.2.2. Ocena spełnienia kryterium 2.2.2. – **w pełni**.

1.2.3. Uzasadnienie oceny: w projektowaniu i okresowych przeglądach programów studiów oraz oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia uczestniczą przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego.



### 1.3. Kryterium 2.2.3.

1.3.1. Zasady rekrutacji, są zatwierdzane przez Radę Wydziału, a następnie przez Senat Uczelni. Zostały określone terminy rekrutacji na studiów I i II stopnia (opisane w WSZJK w obszarze piątym). Zasady te jednak nie są oceniane przez WSZJK, nie analizuje się ich pod kątem odsiewu studentów i jego przyczyn.

Rekrutacja kandydatów odbywa się z uwzględnieniem równości szans, zasady rekrutacji sformułowane są w sposób jasny i przejrzysty i uwzględniają tryb odwoławczy. Studenci nie są członkami Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej, ale ich przedstawiciele mogą oceniać proces rekrutacyjny w momencie jego zatwierdzenia przez Radę Wydziału.

Oceny postępu studentów oraz doktorantów są dokonywane w oparciu o zapisane w karcie kursu sposoby weryfikacji efektów kształcenia. W jednostce nie prowadzi się jednak analizy rozkładu ocen z wiodących przedmiotów, ani rozkładu ocen z prac przejściowych. Rekomenduje się wprowadzenie tego narzędzia, pozwala ono monitorować prawidłowość przebiegu procesu dydaktycznego.

Na zlecenie Rektora Uczelni prowadzone jest monitorowanie losów absolwentów (obszar 14 WSZJK), a jego wyniki zostały opracowane w dwóch raportach z badań absolwentów (rocznik 2012 oraz rocznik 2013). Nie przedstawiono w trakcie wizyty dowodów, wskazujących by dane z tych raportów podlegały ocenie i dyskusji. Z drugiej jednak strony, jednostka zna zapotrzebowanie rynku na swoich absolwentów, czego dowodem jest podjęcie decyzji o zaprzestaniu kształcenia na kierunku Edukacja Techniczno-Informatyczna.

Jednostka nie posiada procedur dotyczących zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Procedura ta jest na etapie opracowywania przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia, a projekt stosownej uchwały miał być przedmiotem obrad najbliższego posiedzenia Senatu.

#### 1.3.2. Ocena spełnienia kryterium 2.2.3. – **znacząco.**

1.3.3. Uzasadnienie oceny: Procedury dotyczące rekrutacji studentów nie są monitorowane. Nie jest prowadzona ocena postępów studentów, nie wykorzystuje się także wyników monitorowania losów absolwentów w celu doskonalenia efektów kształcenia. Rekomenduje się wykorzystywanie w ustalaniu zasad rekrutacji wyników monitorowania losów absolwentów oraz analizę weryfikacji efektów kształcenia, w celu doskonalenia jakości kształcenia.

### 1.4. Kryterium 2.2.4.

1.4.1. Za politykę kadrową odpowiada Dziekan, przy wsparciu Komisji Kadrowej oraz Rady Wydziału. Wykorzystywanymi procedurami są: *okresowa ocena* kadry dydaktycznej, realizowana w cyklach dwuletnich przez Komisję Oceniającą na podstawie stosownego arkusza oraz *hospitacje zajęć* prowadzone przez kierowników katedr (obszar szósty WSZJK).

Studenci także biorą udział w ocenie kadry dydaktycznej poprzez wypełnienie *Ankiety oceny przedmiotu*. Ankieta ma niską zwrotność, nie przekraczającą na ogół 10%. W chwili obecnej Ankieta oceny przedmiotu nie spełnia właściwie systemowych zadań, jakie przed nią postawiono. W celu zmotywowania studentów do uczestnictwa w ankiecie, Uczelniana Rada ds. JK zasugerowała wydziałom przedstawianie oraz omawianie wyników ankiet na specjalnie zorganizowanych spotkaniach ze studentami. Jednak studenci wizytowanej jednostki nie byli

takim spotkaniem zainteresowani, pojawiło się na nim jedynie kilka osób. Informacje z akcji ankietowej są omawiane na Radzie Wydziału (np. 24.03.2015), gdzie przedstawiany jest raport z ankietyzacji. Należy jednak podkreślić, że nawet przy małym stopniu zwrotu, ta forma wyrażania opinii wpływa na podnoszenie jakości kształcenia. Wykazany przez studentów w ankietach brak sumienności jednego z pracowników był przedmiotem rozmowy z wykładowcą, został także sporządzony protokół. Należy także dodać, że przypadek tego wykładowcy był także wskazywany na spotkaniu ze studentami jako jedyny negatywny na Wydziale, co świadczy o działaniu narzędzia jakim jest ankieta. Wprowadzony system oceny przedmiotu, wykazuje jednak drobne ułomności, polegające na niemożności oceny indywidualnego wykładowcy, gdy przedmiot jest prowadzony przez kilka osób, lub gdy prowadzącym jest doktorant – z rozmów z przedstawicielami komisji ds. JK wynika, że ankietę wypełnia się dla przedmiotu, nie dla osoby.

Elementy związane z oceną kadry są także przedmiotem ankiety Oceniającej Jakość Kształcenia i Warunki Studiowania, gdzie można się wypowiedzieć na temat poziomu merytorycznego zajęć (choć należałoby sobie zadać pytanie, czy student, szczególnie I stopnia może się na taki temat wypowiadać), regularności i punktualności, dostępności oraz życzliwości prowadzących. Tak jak w przypadku ankiety oceny przedmiotu, także i ta ankieta nie cieszy się dużym powodzeniem.

Doktoranci uczestniczą w procesie oceny jakości kadry w formie oceniających oraz część z nich w formie ocenianych. Doktoranci mają możliwość dokonania oceny jakości kadry za pomocą ankiety umieszczonej w systemie informatycznym, nie podlegają oni jednak hospitacjom. Dodatkowo doktoranci przekazali informację, że z uwagi na ograniczenia systemowe programu USOS, część z nich nie ma możliwości zostać oceniona przez studentów (niektórzy doktoranci nie widnieją w systemie jako prowadzący zajęcia, jedynie jako studenci).

1.4.2. Ocenia spełnienia kryterium 2.2.4. – **znacząco**.

1.4.3. Uzasadnienie oceny: Polityka kadrowa Wydziału nie budzi zastrzeżeń. Elementy systemu dotyczące oceny nauczycieli akademickich, w tym doktorantów prowadzących zajęcia powinny zostać poprawione.

1.5. Kryterium 2.2.5.

1.5.1. Siedziba Wydziału mieści się w stosunkowo nowo wybudowanych gmachach, przestronnych i jasnych. Zadbano o potrzeby studentów z niepełnosprawnością ruchową, montując windy i dźwigi w miejscach newralgicznych.

Biblioteka główna mieści się na innym kampusie, studenci wskazywali na utrudnione dotarcie do niej z powodu niedogodnej infrastruktury komunikacyjnej. Jednostka oferuje dostęp do baz danych zapewniających podstawowe potrzeby na poziomie dydaktyki przez Internet.

W ramach WSZJK opracowane zostały Zasady weryfikacji i doskonalenia zasobów materialnych, które obejmują zarówno zasoby dydaktyczne jak i biblioteczne, jednak nie zostały one jeszcze wdrożone. W chwili obecnej katedry zgłaszają zapotrzebowanie na wymianę sprzętu służącego do dydaktyki i w ramach dostępnych środków ten sprzęt jest wymieniany. Na spotkaniu ze studentami studiów stacjonarnych zostały zgłoszone zastrzeżenia dotyczące przestarzałego sprzętu w laboratoriach. Studenci studiów niestacjonarnych nie potwierdzili tych zastrzeżeń, także zespół wizytujący nie dopatrył się żadnych uchybień. Przedstawiciele Jednostki są świadomi wskazanego przez studentów problemu.

W Jednostce funkcjonuje procedura 8.1 WSZJK, dotycząca zasobów materialnych. Udział przedstawicieli studentów przewidziany jest jedynie w momencie monitorowania zadań (które wykonuje Wydziałowy Zespół ds. JK), natomiast brak jest uwzględnienia opinii studentów na wcześniejszym etapie procesu.

Elementy składające się na zasoby infrastrukturalne, są przedmiotem oceny studentów w *Ankiecie Oceniającej Jakość Kształcenia i Warunki Studiowania*, wprowadzonej na całej uczelni. Studenci wszystkich poziomów i trybów mogą wyrazić opinię na temat dostępności do zasobów bibliotecznych, bazy dydaktycznej, działalności Klubu Studenckiego, warunków noclegowych, sprawności obsługi studentów przez Dziekanat (ten obszar na każdym spotkaniu ze studentami był bardzo wysoko oceniany).

1.5.2. Ocena spełnienia kryterium 2.2.5. – **w pełni**.

1.5.3. Uzasadnienie oceny: funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości w zakresie zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, a także środków wsparcia dla studentów i doktorantów nie budzi zastrzeżeń.

1.6. Kryterium 2.2.6.

1.6.1. Na uczelni obowiązuje USOS, dzięki któremu jest przetwarzana większość dokumentów dotyczących procesu kształcenia. USOS jest także nośnikiem narzędzia w postaci ankiety oceny pracowników. System został przez studentów bardzo nisko oceniony, czego potwierdzeniem były także zgłaszane w nielicznie zebranych ankietach *oceny jakości kształcenia i warunków studiowania* uwagi. Brak niektórych funkcjonalności systemu dostrzegają także władze jednostki, niektóre z tych niedogodności mają być niebawem usuwane na poziomie całej uczelni.

Jednostka w chwili obecnej dysponuje sporym materiałem wyjściowym (oceny toku studiów, raport z badania losów absolwentów, badanie pracodawców), który pozwala na wykorzystanie go do zapewniania jakości kształcenia. Brakuje jednak mechanizmów, które wskazywałyby kto ma takich całościowych analiz dokonywać. Z przedstawionej książki procedur wynika, że takim ciałem powinny być Komisje Programowe dla każdego kierunku, jednak nigdzie to wprost nie zostało określone.

Jednostka nie prowadzi analizy rozkładu ocen z przedmiotów oraz z prac przejściowych, co mogłoby wzbogacić informacje na temat realizacji efektów kształcenia na wszystkich poziomach i wszystkich trybach kształcenia.

1.6.2. Ocena spełnienia kryterium 2.2.6. – **znacząco**.

1.6.3. Uzasadnienie oceny: zarządzania informacją dotyczącą procesu kształcenia nie jest w Jednostce prowadzone skutecznie, brak jest mechanizmów dotyczących analizy osiągniętych wyników, system obsługi studentów jest oceniany negatywnie.

1.7. Kryterium 2.2.7.

1.7.1. Zasady upubliczniania informacji są przedmiotem obszaru 11 WSZJK. Zgodnie z zapisem, na stronach internetowych powinny znajdować się informacje dotyczące kierunkowych i modułowych efektów kształcenia, planów studiów, kart przedmiotów, a także zbiorczych wyników ankietyzacji. Na stronie internetowej PK nie ma informacji na temat polityki jakości kształcenia, a na stronie Wydziału umieszczono katalog procedur (Księga

procedur), brakuje jednak dokumentu pt. polityka jakości. Wydział na stronie internetowej umieścił informacje o programach studiów I, II i III stopnia, jednak zakładane efekty kształcenia są opisane jedynie dla studiów III stopnia (stan na 20. 06.2015), brakuje ich opisów dla I i II stopnia. Można je znaleźć w katalogu kart kursów, jednak dostęp do niego nie jest bezpośredni. Na stronie jednostki można także znaleźć informacje na temat organizacji i procedury toku studiów.

Doktoranci zwrócili także uwagę, że byliby zainteresowani szerszym dostępem do informacji nt. możliwości starania o środki finansowe na badania naukowe, konferencji naukowych, programów międzynarodowych, decyzji organów Uczelni i Jednostki dotyczących studiów doktoranckich i innych informacji, które mogą być przedmiotem zainteresowania doktorantów.

1.7.2. Ocenia spełnienia kryterium 2.2.7. – **znacząco.**

1.7.3. Uzasadnienie oceny: zasady upubliczniania informacji ujęte w WSZJK nie są w pełni wdrożone przez Jednostkę.

2. Ocenia spełnienia kryterium 2.2. - **znacząco.**

3. Uzasadnienie oceny: Jednostka posiada opracowany WSZJK, jednak nie został one jeszcze w pełni wdrożony w Jednostce w wyniku czego niemożliwa jest ocena jego funkcjonowania oraz skuteczności. Same procedury można ocenić jako właściwe. Powinny być jednak rozszerzone o procedurę dotyczącą zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Brakuje także klamry spinającej pozyskiwane informacje w każdym z obszarów WSZJK, która by pozwoliła na ocenę i ewentualne zaproponowanie zmian na poszczególnych kierunkach i stopniach kształcenia. Opisane powyżej procedury nie zostały wdrożone w zakresie studiów doktoranckich na poziomie Jednostki. Do chwili obecnej, tam gdzie nie zostały wdrożone procedury obowiązują rozwiązania nieformalne, wynikające z tradycji i dobrych praktyk wydziału (m. in. duże zaangażowanie Dziekana ds. kształcenia). W przypadku studiów doktoranckich natomiast wszelki uwagi i sugestie są zgłaszane bezpośrednio do Kierownika studiów doktoranckich, przedstawiciela doktorantów w Radzie Wydziału, opiekuna naukowego lub Władz Wydziału. Z informacji przekazanych przez Jednostkę wynika, że procedury zostaną wdrożone w najbliższym roku. Rekomendowane jest włączenie do tych prac przedstawiciela doktorantów. Zespół oceniający zwrócił uwagę na niewystarczający udział studentów (szczególnie III stopnia) oraz interesariuszy zewnętrznych we współtworzeniu programów kształcenia oraz brak oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia (kryterium 2.2.1). Jednostka nie ma za to problemów z angażowaniem przedstawicieli pracodawców, chociaż ma ono charakter nieformalny (kryterium 2.2.2), pomimo istniejących narzędzi wpisanych w WSZJK. Nie prowadzi się monitorowania oceny postępów studentów oraz rekrutacji kandydatów, nie wprowadzono zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów (kryterium 2.2.3). Zastrzeżenia budzi nieefektywna ocena kadry prowadzącej zajęcia, szczególnie w przy wykorzystaniu narzędzi w postaci ankiet, natomiast hospitacje oraz oceny pracownicze są przeprowadzane prawidłowo. (kryterium 2.2.4). Sposób oceny zasobów materialnych oraz ich jakość nie budzą zastrzeżeń (kryterium 2.2.5). Zwrócono jednak uwagę na brak zarządzania informacją dotyczącą procesu kształcenia. W chwili obecnej,

<p>informacja jest gromadzona, jednak brakuje systemowych rozwiązań pozwalających na jej przetwarzanie oraz wykorzystywanie (kryterium 2.2.6). Zaobserwowano także niedociągnięcia w publicznym udostępnianiu informacji dotyczących procesu kształcenia oraz polityki jakości (kryterium 2.2.7)</p>
<p>2.3 Jednostka monitoruje funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, dokonuje systematycznej oceny jego skuteczności, a wyniki wykorzystuje do doskonalenia polityki jakości i budowy kultury jakości kształcenia.</p>
<p>1. System WSZJK na poziomie ocenianej jednostki, został wprowadzony w 2015 roku, nie był więc jeszcze monitorowany. Przed 2015 w Jednostce były prowadzone działania projakościowe, obejmujące np. ankietyzację, hospitacje, dyplomowanie, nie były one jednak elementem jednolitego systemu, chociaż na poziomie Uczelni taki system został wprowadzony w roku 2009 (uchwała Senatu 7/2009). Wizytowana jednostka nie prowadziła jednak analizy wykorzystywanych narzędzi projakościowych, całkowicie zdając się na Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia. Można jednak w Jednostce rozpoznać wykorzystywanie funkcjonowania systemu zapewnienia jakości do budowy kultury jakości kształcenia, czego przejawem są: reakcje na niskie oceny wykładowców, dostosowanie godzin zajęć studentów II stopnia do wykonywanej przez nich pracy zawodowej.</p> <p>Na podstawie rozmów z członkami Wydziałowego Zespołu ds. JK można stwierdzić, że zrozumienie dla idei tworzenia oraz usprawniania formalnej strony systemu nie jest wysokie, czego przejawem jest brak aktywności tego zespołu, a dowodem rzadkie spotkania (raz w roku), co wobec cotygodniowych spotkań Uczelnianej Rady wydaje się rażąco dysproporcją. Można jednak założyć, że w jednostce są podstawy do prawidłowego monitorowania systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jego skuteczności, co w dużym stopniu jest zasługą Uczelnianej Rady ds. JK. Dodatkowym faktem wartym podkreślenia jest wpływ przeprowadzonych w innych jednostkach Uczelni, wizyt zespołów akredytacyjnych. Wytyczne zamieszczone w raportach po wizytacjach, zostały przeanalizowane na poziomie Uczelni, ale także na poziomie jednostki. Otwartość, jaką się wykazały władze jednostki odpowiedzialne za zapewnienie jakości, pozwala stwierdzić, że system ten będzie dalej udoskonalany, pod warunkiem szerszego włączenia Zespołu ds. JK.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 2.3. – <b>znacząco</b>.</p> <p>3. Uzasadnienie oceny: System zapewnienia jakości funkcjonuje w jednostce od niedawna, nie można więc jednoznacznie ocenić jego monitorowania i samodoskonalenia się. Prowadzone do tej pory działania miały charakter rozproszony i nie przeprowadzano ich analizy na poziomie Jednostki. Można jedynie sądzić, że regulacje uczelniane, wymuszają na Jednostce odpowiednie zachowania w tym zakresie. Jest więc potencjał, by ten obszar prawidłowo funkcjonował.</p>
<p><b>3. Efektywność polityki kadrowej realizowanej w jednostce – ocena: w pełni</b></p>
<p><b>Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 3</b></p> <p>Oceniany kierunek spełnia wszystkie kryteria szczegółowe kryterium 3, w tym zwłaszcza kryterium oznaczone gwiazdką tj. kryterium 3.1. Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej posiada zasoby kadrowe w pełni zabezpieczające potrzeby prowadzonej działalności dydaktycznej oraz naukowo-badawczej. Polityka kadrowa Wydziału zapewnia stabilność kadry w zakresie jej liczby i kwalifikacji.</p>
<p><b>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3</b></p> <p>Wydział dobrze zidentyfikował zagrożenia dotyczące kadry w analizie SWOT. Należy mieć je</p>

na uwadze i zaplanować działania zapobiegawcze.
3.1 Jednostka dysponuje zasobami kadrowymi dostosowanymi do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej, naukowej lub badawczo-rozwojowej. *
<p>1. Z analizy danych zawartych w Raporcie samooceny wynika, że kadre naukowo-dydaktyczną ocenianego Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej stanowi 47 nauczycieli akademickich, w tym 7 profesorów (14,9%), 6 doktorów habilitowanych (12,8%), 27 doktorów (57,4%) oraz 7 magistrów (14,9%). Wszyscy nauczyciele akademicy zatrudnieni na Wydziale reprezentują obszar i dziedzinę nauk technicznych (100,0%), przy czym 32 nauczycieli (68,1%) reprezentuje dyscyplinę naukową elektronika, 13 – informatyka (27,7%) oraz 2 – telekomunikacja (4,2%). Dla 46 etatowych nauczycieli Wydziału Elektroniki i Informatyki (97,9%) Politechnika Koszalińska stanowi podstawowe miejsce pracy, a dla 1 nauczyciela (2,1%) – dodatkowe miejsce pracy.</p> <p>Analiza struktury kwalifikacji nauczycieli akademickich Wydziału, składów minimów kadrowych poszczególnych kierunków oraz zgodności tych minimów z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) oraz w Rozporządzeniu MNiSW z dnia 3 października 2014 r., w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), opisów zakładanych efektów kształcenia na studiach I, II, III stopnia, a także wykazów nauczycieli akademickich spoza ocenianego Wydziału prowadzących zajęcia w ramach przedmiotów ogólnych i podstawowych (w tym w ramach przedmiotów matematyczno-fizycznych, humanistycznych, języków obcych i wychowania fizycznego) na poszczególnych kierunkach Wydziału Informatyki i Elektroniki pozwala na stwierdzenie, że zasoby kadrowe ocenianego Wydziału są właściwie dostosowane do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej na studiach I, II i III stopnia oraz zapewniają właściwe warunki do prowadzenia prac naukowo-badawczych, wspierających działalność dydaktyczną oraz służących rozwojowi naukowemu nauczycieli akademickich Wydziału. W prowadzeniu zajęć dydaktycznych uczestniczą także przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych. W semestrze letnim 2014-2015 przeprowadzili oni zajęcia dydaktyczne w Katedrze Systemów Multimedialnych i Sztucznej Inteligencji.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 3.1. – <b>w pełni.</b></p> <p>3. Uzasadnienie oceny: Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej dysponuje zasobami kadrowymi w pełni dostosowanymi do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej oraz naukowo-badawczej.</p>
3.2 Jednostka prowadzi efektywną politykę kadrową umożliwiającą właściwe wykorzystanie potencjału pracowników naukowo-dydaktycznych, rozwój ich kwalifikacji i pozyskiwanie nowych pracowników oraz sprzyjającą umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.
<p>1. Z informacji uzyskanych przez Zespół Oceniający PKA w trakcie wizytacji wynika, że zasadniczym celem polityki kadrowej ocenianego Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej jest zapewnienie minimum kadrowego i zadaniowego do realizacji procesu dydaktycznego na wszystkich prowadzonych kierunkach i poziomach studiów, właściwa realizacja zadań naukowych w ramach projektów badawczych oraz dążenie do zwiększenia liczby uprawnień do nadawania stopni naukowych. Wydział wspiera rozwój naukowy i awanse naukowe swoich pracowników poprzez m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– finansowanie przewodów habilitacyjnych i postępowań w sprawie nadania tytułu</li> </ul>

naukowego przeprowadzanych w innych ośrodkach naukowych (w latach 2010-2014 z możliwości tej skorzystało 3 nauczycieli akademickich);

- udzielanie urlopów na staże podoktorskie i staże długoterminowe w wiodących ośrodkach naukowych w kraju i za granicą;
- konkursy wydziałowe na granty dla młodych pracowników nauki, finansowane z wydzielonych środków funduszu badań statutowych;
- systematyczne monitorowanie dorobku publikacyjnego pracowników Wydziału.

Warto podkreślić, że na spotkaniu Zespołu Oceniającego PKA z nauczycielami akademickimi ocenianego Wydziału formułowane były wypowiedzi świadczące o stwarzaniu przez kierownictwo Wydziału warunków sprzyjających podnoszeniu kwalifikacji naukowych.

W okresie ostatnich 5 lat, tj. w latach 2010-2014, 13 nauczycieli Ocenianego Wydziału podniosło swoje kwalifikacje naukowe, uzyskując 1 tytuł naukowy profesora, 2 stopnie naukowe doktora habilitowanego oraz 10 stopni naukowych doktora. W horyzoncie dwuletnim przewiduje się uzyskanie przez pracowników Wydziału 1 lub 2 tytułów profesora oraz 2 stopni naukowych doktora habilitowanego (postępowania są w toku).

Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej realizuje zadania związane z posiadanymi uprawnieniami do nadawania stopni naukowych. Kształci i promuje doktorów w ramach studiów doktoranckich, w tym własnych pracowników oraz pracowników innych jednostek naukowych. Z oceny kierownictwa ocenianego Wydziału wynika, że w perspektywie 1 roku realne jest odzyskanie przez Wydział uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie *elektronika*. W perspektywie kilku lat Wydział powinien również wystąpić z wnioskiem o uzyskanie uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie *informatyka*.

Z informacji przekazanych Zespołowi Oceniającemu PKA w trakcie wizytacji przez kierownictwo ocenianego Wydziału wynika, że w perspektywie najbliższych kilku lat wydaje się konieczne wprowadzenie zmiany w strukturze zatrudnienia na Wydziale. Obecnie zbyt wielu pracowników zatrudnionych jest na etatach wykładowców i starszych wykładowców. Etaty te wymagają zapewnienia pracownikom 360 godzin dydaktycznych, co jest w dobie niżu demograficznego i zmniejszającej się liczby studentów trudne do spełnienia.

W polityce kadrowej Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej widoczne są działania służące racjonalizacji poziomu zatrudnienia nauczycieli akademickich. Przy zmniejszonym w stosunku do stanu sprzed pięciu lat poziomie zatrudnienia, praktycznie nie ma miejsca zatrudnianie nauczycieli akademickich, dla których Politechnika Koszalińska stanowiłaby dodatkowe miejsce pracy (obecnie Wydział zatrudnia jedynie 1 nauczyciela na pełnym etacie jako dodatkowym miejscem pracy). Oceniany Wydział dostrzega potrzebę umiędzynarodowienia kadry naukowo-dydaktycznej. W ramach podejmowanych w tym zakresie działań należy podkreślić zatrudnienie 2 profesorów i 1 doktora – obcokrajowców. Wydział aktywnie współpracuje z zagranicznymi jednostkami naukowo-dydaktycznymi, głównie w ramach programu Tempus +.

Analiza obciążenia dydaktycznego poszczególnych nauczycieli akademickich Wydziału pozwala zauważyć, że władze Wydziału i poszczególnych katedr przywiązują dużą wagę do równomiernego rozkładu tego obciążenia, polegającego m.in. na takim planowaniu zajęć dydaktycznych, aby zapewnić wykonanie pensum dydaktycznego przez wszystkich nauczycieli

na poziomie zbliżonym do 100%, z widocznym dążeniem do minimalizacji płatnych nadgodzin. Należy podkreślić, że stosunkowo niewielkie średnie przekroczenia pensum w Wydziale stwarza dobre warunki do prowadzenia prac badawczych i rozwoju naukowo-dydaktycznego kadry Wydziału.

Podstawowymi mechanizmami praktycznej weryfikacji jakości wykonywania zadań dydaktycznych i naukowych przez kadre dydaktyczną ocenianego Wydziału są hospitacje zajęć dydaktycznych oraz ankiety studenckie, będące narzędziem badania opinii studentów i doktorantów. Istotnym elementem oceny działalności dydaktycznej i naukowej są także okresowe oceny pracy nauczycieli akademickich.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.2 - **w pełni**.

3. Uzasadnienie oceny: Oceniany Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej prowadzi efektywną politykę kadrową, umożliwiającą właściwe wykorzystanie potencjału zatrudnionych pracowników naukowo-dydaktycznych, rozwój ich kwalifikacji i pozyskiwanie nowych pracowników oraz sprzyjającą umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

**4. Zapewnienie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej zgodnie ze strategią rozwoju jednostki - ocena: w pełni**

**Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 4**

Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną niezbędną do uzyskania zakładanych efektów kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach i rodzajach studiów. Infrastruktura naukowa dostosowana jest do tematyki i poziomu prowadzonych prac badawczo-rozwojowych. Kryterium 4.1 zostało ocenione na w pełni, co w znacznym stopniu determinuje ocenę spełnienia tego kryterium.

**Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4**

Jednostka poprawnie zidentyfikowała zagrożenia w odnawianiu i rozwoju infrastruktury w przeprowadzonej analizie SWOT. Zalecane jest opracowanie planu wielokierunkowych działań pozwalających utrzymać i rozwijać obecny stan.

4.1 Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową dostosowaną do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej, zapewniającą osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach studiów, oraz działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej. \*

1. Zespół Oceniający wizytował kilkanaście laboratoriów dydaktycznych i badawczych oceniając stan wyposażenia, aparatury oraz warunki użytkowania tych laboratoriów. Stwierdzono, że Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową właściwą dla potrzeb prowadzonej działalności dydaktycznej, naukowej i badawczo-rozwojowej. Podobne opinie uzyskano na spotkaniach ze studentami i doktorantami, jednak pojawiły się głosy wskazujące na pewne braki w wyposażeniu (przykładowo brak rolet w salach komputerowych), jak również krytycznie oceniające poziom sprzętu komputerowego w dydaktycznych laboratoriach komputerowych (przestarzały sprzęt i oprogramowanie). Po wizycie w tych laboratoriach ZO stwierdził, że na 4 użytkowane laboratoria komputerowe dwa zostały zmodernizowane, jedno jest w fazie modernizacji, a jedno przewidywane do zabudowy nowego sprzętu, przy czym to ostatnie wykorzystywane jest tylko w zakresie podstawowym. Widoczne są braki w mechanizmach pozwalających studentom na wyrażanie opinii odnośnie stanu infrastruktury dydaktycznej, w związku z czym zalecane jest wprowadzenie odpowiedniej procedury w systemie jakości WSZJK.

W opinii doktorantów Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową dostosowaną do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej, która zapewnia osiągnięcie



zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach studiów, oraz działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.1 - **w pełni**.

3. Uzasadnienie oceny: Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną adekwatną dla celów uzyskania zakładanych efektów kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach i rodzajach studiów. Infrastruktura naukowa dostosowana jest do tematyki i poziomu prowadzonych prac badawczo-rozwojowych. Widoczna jest dbałość Jednostki o zapewnienie odpowiedniego standardu użytkowania laboratoriów naukowych i dydaktycznych oraz zabiegi związane z pozyskiwaniem środków dla celów odtwarzania wyposażenia aparaturowego tych laboratoriów z prowadzonych projektów badawczych i jako efektów współpracy z przemysłem.

4.2 Jednostka zapewnia realizację celów strategicznych w zakresie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej, uwzględniając potrzeby wynikające z prowadzonej działalności dydaktycznej, naukowej lub badawczo-rozwojowej oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

1. W dokumencie „Strategia rozwoju Wydziału Elektroniki i Informatyki PK na lata 2014-2020” przyjętym w 2014 roku przez Radę Wydziału ocenianej Jednostki w punkcie określającym cele szczegółowe zadeklarowano rozwijanie bazy dydaktycznej i laboratoryjnej Wydziału oraz poprawianie stanu infrastruktury celem zaspokajania potrzeb studentów i pracowników. Obecnie cele te są realizowane w stopniu wystarczającym do odtwarzania zasobów aparaturowych niezbędnych do realizacji prac badawczych i zadań dydaktycznych. Modernizowane są ze środków własnych laboratoria komputerowe oraz tworzone są nowe laboratoria dydaktyczne na bazie wyposażenia przekazywanego przez firmy współpracujące z Jednostką. Wyposażenie laboratoriów badawczych wzbogacane jest ze środków pozyskiwanych w ramach projektów badawczych. Modernizacji poddawana jest infrastruktura Jednostki wykorzystywana do badań i w procesie dydaktycznym. Widoczne jest jednak zagrożenie w realizacji tych celów związane ze zmniejszaniem dotacji budżetowych uzyskiwanych przez Jednostkę. W tej sytuacji zalecane jest uzupełnienie strategii Jednostki o plan efektywnego pozyskiwania funduszy ze środków pozabudżetowych.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.2 - **w pełni**.

3. Uzasadnienie oceny: cele strategiczne Jednostki w zakresie rozwoju bazy naukowej i dydaktycznej realizowane są obecnie adekwatnie do potrzeb prowadzonej działalności dydaktycznej i naukowej oraz badawczo-rozwojowej. Widoczne są zagrożenia w rozwoju tej bazy w przyszłości, w związku z czym zalecane jest opracowanie planu wielokierunkowego pozyskiwania środków na ten cel.

#### **5. Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi ocena: znacząco**

##### **Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5**

Jednostka współpracuje z otoczeniem gospodarczym, jednak do współpracy tej rzadko włączani są doktoranci. W Jednostce realizowana jest współpraca krajowa i międzynarodowa, jednak dotyczy ona głównie doktorantów i nauczycieli akademickich podczas gdy studenci uczestniczą w niej w nikłym zakresie. Jednostka w małym zakresie dąży do umiędzynarodowienia procesu kształcenia zarówno na studiach I i II stopnia, jak i na studiach doktoranckich.

Kryterium 5.1 zostało ocenione na w pełni, co w znacznym stopniu determinuje ocenę spełnienia tego kryterium.

##### **Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5**

Zalecana jest Jednostce intensyfikacja współpracy z otoczeniem społecznym i kulturalnym. Zalecane jest opracowanie polityki informacyjnej Jednostki w zakresie przekazywania studentom wszystkich poziomów aktualnych danych dotyczących możliwości korzystania z oferty programów międzynarodowych i krajowych oraz inspirowania uczestnictwa w tych programach. Polityka informacyjna powinna doprowadzić do podniesienia świadomości studentów wszystkich stopni studiów nt. korzyści płynących z umiędzynarodowienia procesu kształcenia.

5.1 Jednostka, realizując strategię rozwoju, współpracuje z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi, a także z instytucjami działającymi w jej otoczeniu społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz uczestniczy w krajowej i międzynarodowej wymianie studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich. \*

1. Jednostka realizuje współpracę z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi, jednak z przekazanych przez nią dokumentów wynika, że z tej współpracy korzystają głównie nauczyciele akademicy i doktoranci. Powoduje to, że punkt 2 Strategii Wydziału dotyczący perspektyw uczenia się i rozwoju, w którym postawiony został cel „rozвивać współpracę międzynarodową w obszarze kształcenia” jest realizowany jedynie w ramach programu Erasmus, z którego jednak w ostatnich latach skorzystał tylko 1 student. Doktoranci mają możliwość współpracy z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami akademickimi w ramach umów podpisanych zawiązanych przez Uczelnię i mogą samodzielnie nawiązywać współpracę, jednak w ich opinii w Jednostce brakuje bodźców do jej realizacji oraz wystarczającego wsparcia w tym zakresie. Doktoranci czują niedosyt informacji nt. realizowanych programów współpracy oraz oczekują wsparcia administracyjnego i merytorycznego w nawiązywaniu własnej współpracy. Możliwość skorzystania z oferty programów międzynarodowych i krajowych przez doktorantów ograniczona jest ich słabą orientacją w tym zakresie, co skutkuje niewielką ich aktywnością.

Jednostka efektywnie współpracuje z otoczeniem gospodarczym zgodnie z zawieranimi porozumieniami (obecnie podpisano 68 jednolitych umów), które dotyczą uzgadniania prac badawczych, praktycznej oceny efektów kształcenia, udziału pracodawców w realizacji zajęć dydaktycznych i szeregu innych. Realizacja praktyk studenckich odbywa się w zakresie uzgadnianym w sposób formalny zgodnie z zarządzeniem Rektora. Stosowane jest zwrotne przekazywanie informacji odnośnie realizacji praktyki przez studenta. W suplemencie dyplomu wpisuje się informację o działalności studenta wykraczającej poza zakres praktyki. Współpraca Jednostki z otoczeniem gospodarczym uzyskała status organizacyjny w postaci Konwentu Pracodawców, mającego na celu organizację cyklicznych spotkań pracowników Jednostki z przedsiębiorcami. W kontakty z pracodawcami zaczynają się aktywnie włączać także kółka naukowe. Natomiast współpraca Jednostki z otoczeniem społecznym i kulturalnym realizowana jest w niewielkim zakresie.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.1 - **znacząco**.

3. Uzasadnienie oceny: Jednostka w pełni współpracuje z otoczeniem gospodarczym, jednak do współpracy tej rzadko włączani są doktoranci. Zalecana jest intensyfikacja współpracy z otoczeniem społecznym i kulturalnym. W Jednostce realizowana jest współpraca krajowa i międzynarodowa, jednak dotyczy ona głównie doktorantów i nauczycieli akademickich, gdyż studenci uczestniczą w niej w nikłym zakresie. Zalecane jest opracowanie polityki informacyjnej Jednostki w zakresie przekazywania doktorantom, a szczególnie studentom, aktualnych danych odnośnie możliwości korzystania z oferty programów międzynarodowych

<p>i krajowych oraz inspirowania uczestnictwa w tych programach.</p>
<p>5.2 Jednostka dąży do umiędzynarodowienia procesu kształcenia, m.in. poprzez mobilność studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich, realizację programów studiów w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.</p>
<p>1. Nauczycieli akademickich cechuje przeciętny poziom aktywności w wymianie międzynarodowej, natomiast mobilność doktorantów jest stosunkowo niewielka, chociaż mają oni możliwość skorzystania z oferty programów międzynarodowych i krajowych. Spowodowane jest to niskim poziomem wiedzy o aktualnej ofercie oraz ich małą aktywnością w poszukiwaniu propozycji odpowiednich dla prowadzonych badań. Jednostka nie oferuje doktorantom przedmiotów w językach obcych, a tym samym nie stwarza możliwości kształcenia doktorantom zagranicznym. Nie przewiduje się także możliwości skorzystania z oferty dydaktycznej innych Uczelni w tym zakresie. Studenci mają możliwość uczestnictwa w programie Erasmus+. Proces rekrutacji do programu umożliwia udział w nim szerokiej grupy studentów, jednak liczba uczestników jest mała, czego przyczyną, zgodnie z uwagami studentów, może być m. in. spóźniona informacja odnośnie terminów składania dokumentów. Jednostka oferuje przedmioty prowadzone w języku angielskim, jednak nie oferuje programów studiów w językach obcych, a tym samym propozycje kształcenia dla studentów zagranicznych są mocno ograniczone. Nie jest realizowane prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 5.2 - <b>częściowo</b>.</p> <p>3. Uzasadnienie oceny: Jednostka w małym zakresie dąży do umiędzynarodowienia procesu kształcenia zarówno na studiach I i II stopnia, jak i na studiach doktoranckich. Rekomendowane jest, aby stworzyć doktorantom taką możliwość, a uzyskane w ten sposób efekty uwzględniać w realizacji programu studiów przez doktoranta. Zaleca się również opracowanie oferty kształcenia dla studentów zagranicznych. Należy poprawić obieg informacji o możliwościach kształcenia się za granicą w celu uzyskania większej świadomości studentów wszystkich stopni studiów w zakresie możliwości i korzyści płynących z umiędzynarodowienia procesu kształcenia.</p>
<p><b>6. Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów - ocena: znacząco</b></p>
<p><b>Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6</b></p> <p>System wsparcia doktorantów i studentów Wydziału posiada liczne uchybienia i cechuje się brakiem zaufania wśród studentów. Doktorantom nie jest przyznawane stypendium doktoranckie.</p> <p>Jednostka wspiera działalność Samorządu Studenckiego, Samorządu Doktorantów i Kół Naukowych.</p> <p>Kryteria 6.1 oraz 6.2. zostały ocenione na w pełni, co determinuje ocenę spełnienia tego kryterium.</p>
<p><b>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6</b></p> <p>Zaleca się uaktywnić przedstawicieli studentów w organach kolegialnych oraz włączyć ich do komisji programowych.</p> <p>Zaleca się zwrócenie uwagi na przekaz informacji zwrotnych do studentów, co zwiększy ich świadomość na temat skuteczności sprawowanej opieki nad studentami przez Jednostkę.</p>
<p>6.1. Jednostka zapewnia studentom i doktorantom wsparcie w zakresie pomocy materialnej, w procesie uzyskiwania efektów kształcenia, oraz rozwoju aktywności naukowej, artystycznej lub sportowej: *</p>

6.1.1 Zapewniana przez jednostkę opieka naukowa, dydaktyczna i materialna jest zorientowana na potrzeby studentów i doktorantów oraz uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych, \*

6.1.2 Jednostka wdrożyła skuteczny i przejrzysty system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych.

1. Opis stanu faktycznego kryterium 6.1.

1.1. Kryterium 6.1.1.

1.1.1. Sprawowana opieka naukowa, dydaktyczna i materialna nad studentami Wydziału.

**Opieka naukowa i dydaktyczna**, zapewniana przez kadre Jednostki, w większości przypadków sprawowana jest prawidłowo. Regulamin Studiów Politechniki Koszalińskiej umożliwia studentom indywidualną organizację kursów (§ 14) a także indywidualny plan i program studiów (§ 12). Kontakt studentów z większością nauczycieli jest niczym nieskrępowany, odbywają się konsultacje, a wymagania egzaminacyjne i zaliczeniowe nie zmieniają się w trakcie semestru. Większość swoich nauczycieli studenci oceniają pozytywnie (opinia wyrażona przez zebranych na spotkaniu z ZO), niektórych zaś określają nawet jako jednostki wybitne. Jednocześnie studenci wymieniali przypadki, w których niektórzy pracownicy traktowali ich w sposób lekceważący i jednocześnie uchylając swoim obowiązkom. Według studentów miały miejsce przypadki zmieniania wymagań zaliczeniowych i egzaminacyjnych w trakcie semestru, nieobecności prowadzących na zajęciach, braku udostępniania prac etapowych do wglądu. Jedynym narzędziem umożliwiającym rozpoznanie tego typu przypadków jest Ankieta Oceny Kursu, do której anonimowości studenci nie mają zaufania, nie wierzą też w jej skuteczność. Funkcjonuje zatem sytuacja, w której zjawiska patologiczne nie są na bieżąco identyfikowane, badane i rozwiązywane. ZO skonfrontował te oceny z przedstawicielami Jednostki: wskazali oni, że część z tych informacji do nich dotarło. W takich momentach ważna jest informacja zwrotna, która pokazywałaby studentom, że Jednostka podejmuje niezbędne działania.

Studenci pracę Dziekanatu oceniają jako wzorową. W uwagach szczegółowych podniesiono pilną potrzebę wprowadzenia elektronicznej legitymacji i indeksu.

**Opieka materialna** funkcjonuje w Jednostce prawidłowo, w oparciu o Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej, wprowadzony Zarządzeniem Rektora nr 29/2014. W Politechnice Koszalińskiej środki z Funduszu Pomocy Materialnej wypłacane są zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i uwzględniają stypendia dla osób niepełnosprawnych. Wydawane są prawidłowo skonstruowane decyzje administracyjne.

System wsparcia **jedynie częściowo uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych**. Budynki są prawidłowo przystosowane do potrzeb osób o ograniczonej sprawności ruchowej. Windy posiadają przyciski z informacjami w alfabecie Braille'a. Stworzone zostały możliwości ustanowienia opiekuna indywidualnego. Brak jest natomiast informacji o wsparciu sprzętowym dla osób niewidzących i niesłyszących. Jednocześnie poważnym problemem jest brak oddzielnego stanowiska lub biura dla osób zajmujących się osobami niepełnosprawnymi. Na poziomie Uczelni sprawami tych studentów zajmuje się pracownik Rektoratu, dla którego jest to dodatkowa funkcja. Powoduje to brak należytej kontroli nad systemem opieki osób niepełnosprawnych. Brak jest kompleksowych działań, nie ma sporządzanych raportów. Dodatkowo brak jest kontroli nad prawidłowością doboru pełnomocników wydziałowych, co w przypadku wizytowanej Jednostki jest szczególnie widoczne: podczas spotkania z ZO, pełnomocnik wydziałowy formułował swoje wypowiedzi w sposób jednoznacznie świadczący

o braku specjalistycznego przeszkolenia, używając słów niewłaściwych, jeśli chodzi o właściwe odnośnienie się do problemów osób niepełnosprawnych.

W Regulaminie Studiów Doktoranckich określono prawa doktoranta, wśród których wskazano możliwość ubiegania się o pomoc materialną w formie świadczeń socjalnych lub stypendium doktoranckiego, na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Doktoranci, w ramach wdrożonego w Uczelni systemu opieki materialnej, mogą ubiegać się na zasadach konkursowych o pomoc materialną w formie: stypendium socjalnego, stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych, stypendium dla najlepszych doktorantów, stypendium ministra za wybitne osiągnięcia, zapomogi. Z informacji przekazanych przez doktorantów podczas spotkania z ZO wynika, że mogą oni także ubiegać się o zwiększenie stypendium doktoranckiego z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, jednak w Jednostce nie przyznaje się stypendium doktoranckiego. Dane te potwierdzają informacje przekazane przez Jednostkę, z których wynika, że w 2014/15 przyznano 5 stypendiów projakościowych, 2013/14 – 4, 2012/13 – 8, 2011/12 – 6. W latach 2011-2014 nie przyznano żadnego stypendium doktoranckiego, a w 2014/15 przyznano jedno takie stypendium. Doktoranci wskazali tę sytuację jako wysoce niekorzystną, która determinuje konieczność podjęcia pracy poza Jednostką, co negatywnie odbija się na sprawności studiów doktoranckich. Dodatkową argumentacją dla zmiany tej sytuacji jest zwiększanie się dotacji ministerialnej dla Uczelni gdy doktorant otrzymuje stypendium doktoranckie, w stosunku do niższej dotacji przypadającej na doktoranta, który takiego stypendium nie pobiera.

Zgodnie z Regulaminem Studiów Doktoranckich doktorantom niepełnosprawnym, doktorantom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, doktorantom prowadzącym wyjątkowo obciążające badania naukowe, Uczelnia umożliwiła odbywanie studiów wg indywidualnego toku studiów (ITS).

Kandydat na studia doktoranckie może wybrać przyszłego promotora, a także w porozumieniu z opiekunem naukowym może określić obszar badawczy i temat rozprawy doktorskiej. Do obowiązków opiekuna naukowego określonych w Regulaminie Studiów Doktoranckich należą m.in. opracowanie z doktorantem ramowego programu badań oraz semestralnego programu badań i kontrola ich realizacji, prowadzenie z doktorantem seminarium doktoranckiego i przedmiotu specjalistycznego w wymiarze określonym programem studiów, zapewnianie doktorantowi przydziału i realizacji godzin dydaktycznych w ramach obowiązkowej praktyki zawodowej.

Doktoranci mają dostęp do bazy naukowo-badawczej Jednostki oraz biblioteki. Ponadto mają też dostęp do baz danych Elseviera i Springera, jednak ocenili ten dostęp jako zbyt wąski, zwracając uwagę na brak dostępu do bazy publikacji IEEE. Konieczność dostępu do tej bazy argumentują oni faktem, iż większość amerykańskich artykułów i materiałów z ich dziedzin (informatyka, elektronika) jest publikowana właśnie w tej bazie.

1.1.2. Ocenia spełnienia kryterium 6.1.1 – **znacząco**.

1.1.3. Uzasadnienie oceny: System wsparcia studentów obowiązujący w Jednostce posiada liczne braki i cechuje się wysokim brakiem zaufania znacznej części studentów do jego działania. W opinii doktorantów Jednostka w głównej mierze zapewnia doktorantom wsparcie w zakresie pomocy materialnej, jednak doktorantom nie jest przyznawane stypendium doktoranckie, które stanowi dla nich podstawową formę tej pomocy. Doktorantom zapewniania jest opieka naukowa, dydaktyczna i materialna. Wśród braków w tym zakresie doktoranci

wskazali brak dostępu do jednej z podstawowych baz danych – IEEE.

## 1.2. Kryterium 6.1.2.

1.2.1. System rozpatrywania skarg i wniosków. W Jednostce wprowadzono procedurę 4.4 WSZJK mającą na celu rozpatrywanie skarg i rozwiązywanie sytuacji konfliktowych. Konstrukcję procedury należy ocenić pozytywnie, jednak w praktyce funkcjonują nieformalne rozwiązania, w ramach których wszelkie wnioski w tym zakresie np. doktoranci mogą zgłaszać do kierownika studiów doktoranckich. Niepokojące są stwierdzenia studentów, którzy obawiają się mówić o swoich problemach i uwagach w obawie przed konsekwencjami. W związku z tym praktyczne zastosowanie procedury 4.4 WSZJK należy usprawnić ponieważ obecnie sytuacje patologiczne nie będą na bieżąco identyfikowane, badane i rozwiązywane.

1.2.2. Ocena spełnienia kryterium 6.1.2 - **znacząco**.

1.2.3. Uzasadnienie oceny: w Jednostce funkcjonuje system rozpatrywania skarg i wniosków. System ten należy poddać weryfikacji pod kątem skuteczności działania.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.1 – **znacząco**.

3. Uzasadnienie oceny: system wsparcia doktorantów i studentów Wydziału posiada liczne uchybienia i cechuje się brakiem zaufania wśród studentów. Ocena kryterium 6.1. uwarunkowana jest zwłaszcza oceną znacząco kryterium 6.1.1.

6.2 Jednostka wspiera działalność samorządu i innych organizacji zrzeszających studentów lub doktorantów oraz współpracuje z nimi, mając na uwadze realizację strategii; jednostka przeprowadza działania mające na celu aktywne włączenie studentów oraz doktorantów do prac organów kolegialnych jednostki, komisji statutowych i doraźnych, zwłaszcza tych, których celem jest zarządzanie procesem dydaktycznym, zapewnianie i doskonalenie jakości kształcenia oraz zapewnianie wsparcia naukowego, dydaktycznego i materialnego. \*

1. Jednostka w sposób znaczący wspiera działalność Samorządu Studenckiego i studenckich Kół Naukowych, funkcjonujących na Wydziale. Wszystkie organizacje posiadają właściwy i nieskrępowany dostęp do infrastruktury uczelnianej, a także mogą liczyć na wsparcie finansowe realizowanych projektów. Zgodnie z właściwymi zapisami Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym, przedstawiciele studentów są członkami organów kolegialnych Jednostki. Należy jednak stwierdzić, że ich aktywność w chwili obecnej jest niska. Zwrócić należy uwagę na znikomą wiedzę, dotyczącą WSZJK i KRK. Zachęca się Jednostkę do działań mających na celu zwiększenie świadomości przedstawicieli studentów w tym zakresie, jak również zwiększyć częstotliwość spotkań Wydziałowego Zespołu ds. JK. Jednostka wspiera działalność samorządu i innych organizacji zrzeszających doktorantów, włączając doktorantów w pracę większości organów kolegialnych Jednostki. Są to jednak głównie gremia wymagane przepisami prawa – Rada Wydziału, Senat, Komisje stypendialne itd. Przedstawiciele doktorantów nie są natomiast włączani w prace takich gremiów jak wydziałowy zespół WSZJK, Komisja ds. studiów doktoranckich. Brak jest także przedstawicieli studentów w komisjach programowych Jednostki, które odpowiadają za realizację szeregu ważnych procedur WSZJK.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.2 - **w pełni**.

3. Uzasadnienie oceny: Jednostka wspiera działalność Samorządu Studenckiego, Samorządu Doktorantów i Kół Naukowych. Jednostka włącza doktorantów w pracę większości organów

kolegialnych. Zaleca się jednocześnie uaktywnić przedstawicieli studentów w organach kolegialnych oraz włączyć ich do komisji programowych.

#### **7. Jakość kształcenia na studiach doktoranckich - ocena: znacząco**

##### **Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 7**

Oceniany kierunek spełnia kryteria szczegółowe kryterium 7 w sposób zróżnicowany: kryterium 7.2 oraz 7.4 (oznaczone gwiazdką) są spełnione **w pełni**, podczas gdy kryteria 7.1 (oznaczone gwiazdką) oraz 7.3 są spełnione na ocenę **znacząco**. Wydział Elektroniki i Informatyki opracował program studiów doktoranckich zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Jednostka zapewnia doktorantom prowadzenie badań naukowych, w tym także poza jednostką realizującą kształcenie, oraz umożliwia nawiązywanie krajowych i zagranicznych kontaktów naukowych.

Konstrukcja programów studiów doktoranckich dla lat akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015 jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Zastrzeżenia Zespołu Oceniającego PKA budzi także organizacja zajęć studiów doktoranckich wdrożona w roku akademickim 2014/2015 zaburzająca sekwencję realizacji przedmiotów poszczególnych lat. Wydział na studiach doktoranckich stosuje wiarygodny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

##### **Zalecenia w odniesieniu do kryterium 7**

Programy studiów doktoranckich dla lat akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015 należy dostosować do wymogów Rozporządzenia MNiSW z dnia 26 lipca 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych (Dz.U. RP poz. 841).

Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy doktoranta, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, jednakże program studiów doktoranckich dla naborów z lat akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015 nie spełnia wymogów określonych w obowiązującym od 1 października 2013 roku Rozporządzeniu MNiSW z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych (Dz.U. Nr 196 poz. 1169, z późn. zm.).

Zaleca się do programu studiów doktoranckich wprowadzić więcej zajęć z zakresu pozyskiwania środków na działalność badawczo-naukową.

Wydział powinien rozważyć podjęcie działań służących zapewnieniu doktorantom większych możliwości udziału projektach naukowo-badawczych prowadzonych na Wydziale, w tym w projektach międzynarodowych.

7.1 Jednostka opracowała program studiów doktoranckich zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia właściwych dla obszaru wiedzy, dziedziny nauki oraz dyscypliny naukowej, której dotyczą studia, umożliwiającą uzyskanie stopnia naukowego doktora. \*

1. Wydział prowadzi studia doktoranckie w obszarze i dziedzinie nauk technicznych w zakresie dwóch dyscyplin naukowych: informatyka oraz elektronika, utworzone uchwałą Senatu nr 20/2009 Politechniki Koszalińskiej z dnia 22 kwietnia 2009 r. w sprawie powołania na Wydziale Elektroniki i Informatyki studiów doktoranckich w dyscyplinach informatyka oraz elektronika. Efekty kształcenia dla studiów III stopnia, odrębne dla dyscyplin informatyka oraz elektronika oraz program tych studiów, w tym plan studiów zostały przyjęte uchwałą Rady Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej w dniu 21.10.2014r. Przyjęty i realizowany program studiów doktoranckich zakłada kształcenie według wspólnego dla obu ww. dyscyplin planu studiów. Plan studiów doktoranckich dla naboru 2014/2015 dostępny jest na stronie [http://weii.tu.koszalin.pl/download/plany/progr\\_st3.pdf](http://weii.tu.koszalin.pl/download/plany/progr_st3.pdf).

Z informacji przekazanych Zespołowi Oceniającemu PKA w trakcie wizytacji przez kierownictwo ocenianego Wydziału wynika, że program studiów doktoranckich dla naborów

w latach akademickich 2012/2013, 2013/2014 a także 2014/2015 został opracowany w oparciu o wytyczne zawarte w Uchwale Nr 1/2012 Senatu Politechniki Koszalińskiej w sprawie wdrożenia w Politechnice Koszalińskiej Krajowych Ram Kwalifikacji oraz z uwzględnieniem wymogów Rozporządzenia MNiSW z dnia 1 września 2011r. w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych (Dz.U. Nr 196 poz. 1169). Uwagę Zespołu Oceniającego PKA zwrócił fakt, że programy studiów doktoranckich dla lat akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015 zostały opracowane bez uwzględnienia zmiany ww. Rozporządzenia, dokonanej Rozporządzeniem MNiSW z dnia 26 lipca 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych (Dz.U. RP poz. 841). W konsekwencji, konstrukcja programów studiów doktoranckich dla ww. lat akademickich jest niezgodna z obowiązującymi przepisami, w szczególności w zakresie łącznej liczby punktów ECTS, przewidzianej dla całych studiów (60 zamiast wymaganych 30-45) oraz braku w planie studiów zajęć fakultatywnych przygotowujących doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym (których liczba punktów ECTS powinna wynieść co najmniej 5) oraz zajęć fakultatywnych rozwijających umiejętności dydaktyczne (których liczba punktów ECTS także powinna wynieść co najmniej 5). Wszystkim przedmiotom, przewidzianym w programie studiów doktoranckich, przypisano efekty kształcenia w kategoriach *wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne*. W programie studiów przewidziano moduł ogólnouczelniany obejmujący przedmioty humanistyczne (210 godz./16 pkt. ECTS), modułu przedmiotów podstawowych (90 godz./9 ECTS) oraz modułu przedmiotów kierunkowych (150 godz./15 pkt. ECTS). Doktoranci uczestniczą również w specjalistycznych i doktoranckich seminariach, na które przewidziano 272 godz./16 pkt. ECTS oraz uczestniczą i prowadzą zajęcia dydaktyczne ze studentami studiów I i II stopnia w liczbie 60 godz./4 pkt. ECTS. Łączna liczba godzin przewidzianych na studiach doktoranckich w całym okresie ich trwania wynosi 722 godz./60 pkt. ECTS. Blok przedmiotów obieralnych obejmuje przedmioty specjalistyczne z zakresu dyscyplin *informatyka* oraz *elektronika*.

Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA realizacja ujętych w planie studiów doktoranckich modułów umożliwi osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, właściwych dla obszaru i dziedziny nauk technicznych w zakresie dyscyplin naukowych: *informatyka* oraz *elektronika*, umożliwiając uzyskanie stopnia naukowego doktora. Podobne opinie wyrażali sami doktoranci w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA. Doktoranci oczekiwaliby jednakże rozszerzenia programu studiów o moduł przygotowujący ich do pozyskiwania środków na działalność badawczo-naukową, obejmujący m.in. praktyczną naukę wypełniania wniosków grantowych.

Ze względu na małą liczbę doktorantów realizacja zajęć na studiach doktoranckich począwszy od roku akademickiego 2014/2015 odbywa się w taki sposób, że roczniki I i II odbywają zajęcia wspólnie według planu dla roku drugiego, a roczniki III i IV odbywają zajęcia wspólnie według planu dla roku czwartego. Taką organizację zajęć umożliwia uchwała Rady Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej z dnia 21 października 2014 r. Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA taka organizacja zajęć w oczywisty sposób zaburza kolejność realizacji poszczególnych modułów ujętych w planie studiów, co może negatywnie wpływać na możliwość osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia. Zespół Oceniający PKA, wychodząc z założenia, że oszczędności w realizacji przyjętego planu studiów doktoranckich



nie powinny się odbywać kosztem jakości prowadzonego kształcenia, rekomenduje kierownictwu ocenianego Wydziału odejście od takiego rozwiązania.

2. Ocena spełnienia kryterium 7.1 – **znacząco**.

3. Uzasadnienie oceny: Jednostka opracowała program studiów doktoranckich zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia właściwych dla obszaru wiedzy, dziedziny nauki oraz dyscypliny naukowej, której dotyczą studia, umożliwiające uzyskanie stopnia naukowego doktora. Programy studiów doktoranckich dla lat akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015 zostały opracowane bez uwzględnienia Rozporządzenia MNiSW z dnia 26 lipca 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych (Dz.U. RP poz. 841). W konsekwencji konstrukcja programów studiów doktoranckich dla ww. lat akademickich jest niezgodna z obowiązującymi przepisami. Zastrzeżenia Zespołu Oceniającego PKA budzi także organizacja zajęć studiach doktoranckich wdrożona w roku akademickim 2014/2015. Program studiów mógłby obejmować więcej zajęć z zakresu pozyskiwania środków na działalność badawczo-naukową.

7.2 Jednostka zapewnia doktorantom prowadzenie badań naukowych, w tym także poza jednostką realizującą kształcenie, oraz umożliwia nawiązywanie krajowych i zagranicznych kontaktów naukowych.

1. Dla potrzeb prowadzenia badań i opracowywania prac doktorskich doktoranci Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej korzystają z laboratoriów naukowych poszczególnych katedr Wydziału, a także z laboratoriów wydziałowych: Centralnego Laboratorium Wydziału (CLWEiI) oraz Centrum Informatycznego Wydziału (CIWEiI). Z komputerów podłączonych do sieci komputerowej Uczelni (w tym z dostępem bezprzewodowym w ramach systemu EDUROAM) doktoranci posiadają nieograniczony dostęp do elektronicznych baz danych, udostępnianych przez Bibliotekę Główną Politechniki Koszalińskiej. Ponadto, w ramach naukowej współpracy Wydziału z partnerami zagranicznymi, doktoranci mogą także prowadzić badania naukowe w laboratoriach znajdujących się poza granicami kraju. Wydział jest współorganizatorem (wspólnie z Wydziałem Informatyki Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie) Krajowej Konferencji Studentów i Młodych Pracowników Nauki, dzięki czemu doktoranci mogą nawiązywać kontakty z innymi ośrodkami naukowymi w kraju. Badania naukowe części doktorantów są powiązane z prowadzonymi na Wydziale projektami naukowo-badawczymi, finansowanymi ze źródeł zewnętrznych, jednakże nie jest to powszechnie stosowaną praktyką. Z udostępnionej Zespołowi Oceniającemu PKA dokumentacji wynika, że w prowadzonych na Wydziale w projektach badawczych uczestniczyło czynnie: w roku akademickim 2012/2013 w 5 doktorantów, w roku akademickim 2013/14 – 5 doktorantów, a w roku akademickim 2014/15 – 6 doktorantów. Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA brak możliwości zaangażowania wszystkich doktorantów w prowadzone na Wydziale projekty naukowo-badawcze wynika głównie z małej liczby takich projektów. Należy podkreślić, że kierownictwo ocenianego Wydziału ma świadomość konieczności podjęcia pilnych działań, służących zwiększeniu aktywności zespołów naukowo-badawczych Wydziału w pozyskiwaniu nowych grantów finansowanych ze źródeł zewnętrznych, w tym zwłaszcza przez Narodowe Centrum Nauki, co zostało przez Jednostkę potwierdzone w Raporcie samooceny.

Z wypowiedzi doktorantów, formułowanych w trakcie spotkania Zespołu Oceniającego PKA z doktorantami wynikało, że Wydział umożliwia im prowadzenie badań naukowych,

związanych z przygotowywanymi przez nich rozprawami doktorskimi. W opinii doktorantów są oni angażowani w badania naukowe realizowane w Jednostce, jednak dotyczy to jedynie kilku doktorantów. Doktoranci podkreślali, że mają możliwość nawiązywania współpracy z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami akademickimi w ramach umów zawiązanych przez Uczelnię lub samodzielnie nawiązywanych kontaktów, jednak w ich opinii brakuje wystarczającego wsparcia Jednostki w tym zakresie. W latach 2012-2015 7 doktorantów skorzystało z możliwości współpracy z zagranicznymi ośrodkami akademickimi (Niemcy, Ukraina, Białoruś, Łotwa). W okresie tym żaden z doktorantów Jednostki nie uczestniczył w międzynarodowych programach naukowych.

2. Ocena spełnienia kryterium 7.2 - **w pełni**.

3. Uzasadnienie oceny: Jednostka zapewnia doktorantom prowadzenie badań naukowych, w tym także poza jednostką realizującą kształcenie, oraz umożliwia nawiązywanie krajowych i zagranicznych kontaktów naukowych. W ocenie Zespołu Oceniającego PKA oceniany Wydział Elektroniki i Informatyki powinien zintensyfikować działania służące zapewnieniu doktorantom większych możliwości udziału projektach naukowo-badawczych prowadzonych na Wydziale, w tym zwłaszcza w projektach międzynarodowych.

7.3 Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy doktoranta, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

1. Programy studiów doktoranckich dla lat naboru 2012/2013, 2013/2014 oraz 2014/2015, w tym plany studiów, uchwalone przez Radę Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej, oparte są na systemie punktów ECTS. Poszczególnym modułom ujętym w tych planach przypisano liczbę punktów ECTS, którą uzyskuje doktorant w związku ze spełnieniem przypisanych tym modułom rygorów (niezależnie od wartości uzyskanej oceny pozytywnej). Z przedstawionych Zespołowi Oceniającemu PKA informacji wynika, że procedury przyznawania punktów ECTS poszczególnym modułom planu studiów doktoranckich oparte są na założeniu zgodnym z §2 ust. 2 Rozporządzenia MNiSzW z dnia 14 września 2011 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta (Dz.U. Nr 201 poz. 1187), zgodnie z którym „*jeden punkt ECTS odpowiada efektem kształcenia, których uzyskanie wymaga od studenta średnio 25–30 godzin pracy, przy czym liczba godzin pracy studenta obejmuje zajęcia organizowane przez uczelnię, zgodnie z planem studiów, oraz jego indywidualną pracę*”.

Programy studiów doktoranckich dla naborów z lat akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015 zostały opracowane bez uwzględnienia Rozporządzenia MNiSW z dnia 26 lipca 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych (Dz.U. RP poz. 841). Jedną z konsekwencji tego faktu jest stosowanie w programach studiów, w tym w planach studiów doktoranckich dla ww. lat akademickich systemu punktów ECTS niezgodnego z przepisami ww. Rozporządzenia. Zgodnie z §4 ust. 1 cytowanego Rozporządzenia „*Łączny wymiar zajęć obowiązkowych, fakultatywnych i praktyk zawodowych objętych programem studiów doktoranckich odpowiada od 30 do 45 punktom ECTS*”, tymczasem łączna wartość punktów ECTS, jaką uzyskuje doktorant kończący studia zgodnie programem studiów doktoranckich ocenianego Wydziału Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej wynosi 60. Analizowany program studiów doktoranckich nie spełnia także wymagań, określonych w §4 ust. 2-4 ww. Rozporządzenia, zgodnie z którymi „*2. Wymiar zajęć fakultatywnych wynosi co najmniej 15 godzin. 3. Zajęcia fakultatywne rozwijające*

umiejętności zawodowe, których wymiar odpowiada co najmniej 5 punktom ECTS, przygotowują doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym. 4. Zajęcia fakultatywne rozwijające umiejętności dydaktyczne, których wymiar odpowiada co najmniej 5 punktom ECTS, przygotowują doktoranta kształcącego się na studiach doktoranckich w uczelni do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego.”

2. Ocena spełnienia kryterium 7.3 – **znacząco**.

3. Uzasadnienie oceny: Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy doktoranta, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, jednakże program studiów doktoranckich dla naborów z lat akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015 nie spełnia wymogów określonych w obowiązującym od 1 października 2013 roku Rozporządzeniu MNiSW z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych (Dz.U. Nr 196 poz. 1169, z późn. zm.).

7.4 Jednostka stosuje na studiach doktoranckich wiarygodny, rzetelny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. \*

1. System oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia wdrożony i stosowany w procesie kształcenia na studiach doktoranckich, prowadzonych przez Wydział Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej wynika z Regulaminu studiów doktoranckich w Politechnice Koszalińskiej, wprowadzonego uchwałą Nr 20/2012 Senatu Politechniki Koszalińskiej z dnia 25.04.2012 r.

Przy egzaminach i zaliczeniach stosuje się następującą skalę ocen: bardzo dobry (5,0); dobry plus (4,5); dobry (4,0); dostateczny plus (3,5); dostateczny (3,0); niedostateczny (2,0); mogą być stosowane inne formy wpisów oceny: „zal” – zaliczone, „nzal” – niezaliczone. Oceny niedostateczny (2,0) oraz niezaliczone (nzal) uznaje się jako negatywne. Forma zaliczenia przedmiotu jest określona w planie studiów. Wszystkie zajęcia przewidziane programem studiów wymagają zaliczenia odnotowanego w indeksie i karcie osiągnięć doktoranta. Doktorantowi, który uzyskał na egzaminie/zaliczeniu z przedmiotu ocenę negatywną przysługuje prawo do dwóch dodatkowych terminów poprawkowych. Ostateczny termin uzyskania zaliczenia poprawkowego upływa z ostatnim dniem sesji poprawkowej. Daty terminów poprawkowych określa prowadzący zajęcia. Doktorantowi, który do ostatniego dnia sesji nie uzyska oceny pozytywnej i nie przedstawi uzasadnionego usprawiedliwienia wystawia się ocenę niedostateczną. Kierownik studiów dokonuje w każdym semestrze sprawdzenia kompletności zaliczeń, egzaminów, sprawozdań i planów w pracy naukowej i dydaktycznej doktorantów. Na podstawie oceny efektów kształcenia kierownik studiów przeprowadza rejestrację doktorantów na kolejny semestr/rok, w terminach wynikających z organizacji roku akademickiego i dokonuje odpowiednich wpisów w indeksie oraz karcie osiągnięć doktoranta. Podstawą zaliczenia semestru/roku są: uzyskanie pozytywnych ocen z zaliczeń i egzaminów przewidzianych programem w tym okresie; przyjęcie przez opiekuna naukowego sprawozdań semestralnych doktoranta; pozytywna pisemna opinia opiekuna wynikająca z realizacji Indywidualnego Programu Badań; spełnienie innych wymagań wynikających z programu studiów.

Po zakończeniu każdego roku akademickiego kierownik studiów przedstawia radzie jednostki organizacyjnej analizę efektów kształcenia doktorantów. Warunkiem ukończenia studiów doktoranckich jest: uzyskanie zaliczeń i zdanie egzaminów ze wszystkich przedmiotów określonych w programie i planie studiów; złożenie wszystkich sprawozdań z pozytywną opinią

<p>opiekuna naukowego (promotora); odbycie obowiązkowych praktyk w formie prowadzenia zajęć dydaktycznych; uzyskanie kwalifikacji III stopnia – dyplomu doktora w drodze przewodu doktorskiego.</p> <p>W trakcie spotkania Zespołu Oceniającego PKA z doktorantami formułowane były opinie i wypowiedzi, z który wynika jednoznacznie pozytywna opinia doktorantów o stosowanym na Ocenianym Wydziale systemie oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na studiach doktoranckich.</p> <p>2. Ocena spełnienia kryterium 7.4 - <b>w pełni</b>.</p> <p>3. Uzasadnienie oceny: oceniany Wydział Elektroniki i Informatyki stosuje na studiach doktoranckich wiarygodny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.</p>
<b>8. Jakość kształcenia na studiach podyplomowych - ocena: nie dotyczy</b>
<b>Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 8</b>
<b>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 8</b>
8.1 Jednostka umożliwia osiągnięcie przez słuchaczy zakładanych efektów kształcenia uwzględniających wymagania organizacji zawodowych i pracodawców oraz umożliwiających nabycie uprawnień do wykonywania zawodu lub nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy. *
Jednostka od roku akademickiego 2011/2012 nie prowadzi studiów podyplomowych stąd odstąpiono od oceny tego kryterium.
8.2 Jednostka stosuje na studiach podyplomowych wiarygodny, rzetelny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
Jednostka od roku akademickiego 2011/2012 nie prowadzi studiów podyplomowych stąd odstąpiono od oceny tego kryterium.
8.3 Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania efektów kształcenia oraz w weryfikacji i ocenie osiągniętych efektów kształcenia. *
Jednostka od roku akademickiego 2011/2012 nie prowadzi studiów podyplomowych stąd odstąpiono od oceny tego kryterium.
8.4 Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy słuchacza studiów podyplomowych, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
Jednostka od roku akademickiego 2011/2012 nie prowadzi studiów podyplomowych stąd odstąpiono od oceny tego kryterium.

<b>Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA</b>
<p>Wizytowany Wydział Elektroniki i Informatyki przeprowadził analizę swych mocnych i słabych stron – analiza SWOT. Oceny i spostrzeżenia zebrane przez zespół PKA generalnie potwierdzają tezy przedstawione przez Jednostkę w tej analizie. Jednocześnie Zespół Oceniający wnosi do trafności analizy kilka uwag. Jednostka dostrzega niewykorzystane przez siebie możliwości w zakresie oferty studiów podyplomowych i kursów specjalistycznych, przy czym wg zespołu PKA Jednostka nie podejmuje działań, nie dokonuje oceny rynku i własnego potencjału celem opracowania oferty studiów podyplomowych.</p> <p>Wśród mocnych stron Jednostka wykazuje organizację konferencji naukowej. Zespół PKA nie dostrzega w tym elemencie mocnej strony. Jest to pewien standard w szkolnictwie wyższym. Jednostka nie przeprowadza refleksji, jak wyniki tej konferencji mogą zostać spożytkowane.</p> <p>W analizie SWOT po stronie szans oraz zagrożeń Wydział odnosi się do rynku pracy. Wiąże się to z intensyfikacją współpracy głównie naukowej oraz wzmocnienia oferty w obszarach innowacyjnych technologii dla biznesu. Kontynuowana współpraca uwarunkowana w części</p>

wzrostem potencjału firm w regionie na bazie rozpoczętych kontaktów oraz wdrożonych procedur w przyszłości powinna doprowadzić do zmiany zapisów w dokumentach strategicznych. Jednocześnie planowane zacieśnianie wzajemnych relacji ma szansę na stałą modyfikację procesu kształcenia w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku pracy. Uczelnia posiada ugruntowaną pozycję na rynku edukacyjnym w regionie. Wśród szans Jednostka przedstawia „zwiększenie zainteresowania firm współpracą badawczą z Wydziałem w obszarze innowacyjności oraz możliwości rozwoju badań naukowych na Wydziale wynikające z członkostwa Polski w Unii Europejskiej i współpracy międzynarodowej.” Działania prowadzone w Jednostce nie wskazują jednak na wykorzystywanie tych szans. Nauczyciele akademicy, doktoranci i studenci nie wykazują dużej inicjatywy w tym zakresie.

W szansach Wydział dostrzega wiele możliwości jak: możliwość zwiększenia finansowania w wyniku decentralizacji środków budżetowych i ich rozdziału, wzrost liczby studentów/słuchaczy w wyniku uruchomienia studiów podyplomowych i kursów, możliwość rozwoju związanego z członkostwem Polski w UE, powstanie nowych firm w regionie. We wszystkich wymienionych szansach Jednostka przyjmuje generalnie rolę pasywną. To należy zmienić, gdyż w przypadku braku aktywności własnej żadna z tych szans nie zostanie wykorzystana. Zespół oceniający zgadza się z oceną zagrożeń zidentyfikowanych przez Wydział.

### **Zalecenia**

Zaleca się Wydziałowi:

- rozpocząć budowę Kultury Jakości Kształcenia na Wydziale,
- uaktywnić Wydziałowy Zespół ds. Jakości kształcenia, w tym ustalić harmonogram prac Zespołu ds. Jakości z interwałem spotkań nie rzadszym niż raz na kwartał i skoordynować jego prace z Uczelnianym Zespołem ds. Jakości kształcenia. Zarządzenie Rektora nr 12/2015 z dnia 2 lutego 2015 r. §1 wraz z innymi dokumentami analizy rynku pracy będzie miało wtedy szansę na właściwą ocenę oraz wprowadzenie zmian doskonalących jakość kształcenia,
- prowadzić ocenę funkcjonowania systemu oraz skuteczności jego działania,
- wdrożyć procedury WSZJK w zakresie studiów doktoranckich,
- wprowadzić monitoring skuteczności działań i realizacji przyjętej strategii oraz monitoring efektywności prowadzonej polityki pod kątem doskonalenia jakości kształcenia,
- przypisać kierunek „edukacja techniczno-informatyczna” do obszarów wiedzy, dziedzin nauki i dyscyplin naukowych,
- włączyć szerzej doktorantów i studentów w prace gremiów Jednostki np. wydziałowego zespołu ds. jakości (WSZJK), komisji programowych,
- zwiększyć efektywność wykorzystania informacji zwrotnej w procesie kształcenia i działania WSZJK,
- włączyć do programu studiów doktoranckich opcjonalne przedmioty z zakresu pozyskiwania środków na badania naukowe (np. warsztaty pisania wniosków grantów),
- prowadzić ocenę zajęć prowadzonych przez doktorantów oraz ocenę tych zajęć przez studentów,

- zapewnić doktorantom szersze wsparcie w zakresie pomocy materialnej, w postaci stypendium doktoranckiego oraz angażować ich w projektach naukowo-badawczych prowadzonych na Wydziale,
- przeprowadzić weryfikację programów studiów doktoranckich pod kątem spełnienia aktualnych wymogów prawnych,
- dokonać weryfikacji realizacji programu na studiach III stopnia celem zachowania prawidłowej sekwencji zajęć dydaktycznych,
- wykazać w programach kształcenia I i II stopnia wypełnienie efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich,
- zachęcić do większej mobilności i internacjonalizacji pracowników, studentów i doktorantów,
- upowszechniać decyzje podejmowane przez organy kolegialne np. Radę Wydziału zwłaszcza dotyczące toku kształcenia np. na stronie internetowej Wydziału,
- usprawnić przekaz informacji do studentów w zakresie:
  - skuteczności sprawowanej opieki nad studentami przez Jednostkę,
  - oferty programów międzynarodowych i krajowych oraz inspirowania uczestnictwa w tych programach
- zintensyfikować współpracę z otoczeniem społecznym i kulturalnym.

#### **Dobre praktyki**

Wydział Elektroniki i Informatyki prowadzi dobrze badanie opinii pracodawców regionu Pomorza Środkowego na temat zapotrzebowania rynku pracy oraz badanie realizacji praktyk zawodowych. Ocena kompetencji absolwentów Politechniki Koszalińskiej stanowi jedną z procedur Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Kwestionariusz będący załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Rektora PK nr 12/2015 z dnia 2 lutego 2015r. wraz z raportem zdaniem Zespołu Wizytującego stanowi przykład dobrej praktyki stosowanej na Wydziale.

W Uczelni dobrą praktyką jest zapewnienie studentom i doktorantom szerokiego i swobodnego dostępu do infrastruktury badawczo-naukowej.

\* - stopień spełnienia oznaczonego gwiazdką kryterium II i II stopnia warunkuje ocenę kryterium nadrzędnego tj. odpowiednio II i I stopnia

