

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena instytucjonalna)

na Wydziale Nauk Technicznych w Filii w Elku Wyższej Szkoły Finansów i
Zarządzania w Białymstoku

dokonanej w dniu 11-05-2015

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: prof. dr hab. inż. Marian Chudy, członek PKA
członkowie:
- mgr Wojciech Wrona – ekspert PKA

Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 511/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2013 r. (po wizytacji instytucjonalnej)

Warunkową ocenę instytucjonalną, o której mowa w § 1, uzasadniają przedstawione poniżej zastrzeżenia.

Podczas wizytacji ustalono, iż :

1. Uchwałą Senatu nr 2 z dnia 22 czerwca 2012 roku wprowadzono w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Białymstoku Uczelniany System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia. Organem odpowiedzialnym za funkcjonowanie tego systemu jest Uczelniana Komisja Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, powołana Zarządzeniem Rektora nr RK/0210/01/2013 z dnia 11 stycznia 2013 roku. **W składzie Komisji nie ma przedstawicieli studentów jak również innych grup interesariuszy wewnętrznych oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.**

Wydziałowy System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Technicznych Filii Uczelni w Elku wprowadzony został Uchwałą Rady Wydziału Nauk Technicznych nr 8/2012 z dnia 29 września 2012 roku. Wydziałową Komisję do spraw Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia powołano 1 lutego 2013 roku, **a więc bezpośrednio przed przybyciem Zespołu Oceniającego PKA (21-23 lutego 2013 r.). W składzie Komisji, także nie ma przedstawicieli studentów jak również innych grup interesariuszy wewnętrznych oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.**

Struktura Systemu nie jest dokładnie sprecyzowana i nie ma wyraźnie określonych procedur działania

2. Wydział jest w trakcie opracowywania i dopracowywania sylabusów zgodnych z wymogami KRK. **Brak jest narzędzi Wewnętrznego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, służących weryfikacji zakładanych efektów kształcenia jak również efektywności ich realizacji. Na Wydziale nie utworzono komisji**

zajmującej się monitorowaniem programów kształcenia, w której pracach uczestniczyliby studenci i interesariusze zewnętrzni.

3. Na Wydziale **brak jest mechanizmów** Wewnętrznego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, **służących ocenie i monitorowaniu posiadanych zasobów materialnych**, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, pod kątem ich przydatności do realizacji zadań dydaktycznych i dostosowania do **potrzeb osób niepełnosprawnych**.

4. Wydział **nie ma sformalizowanych narzędzi oceny skuteczności przekazywania i dostępności informacji**. Wydział **nie wykształcił też sformalizowanego systemu, mającego na celu zapobieganie sytuacjom konfliktowym**, negatywnie wpływającym na efekty kształcenia. Brak jest też systemu monitorującego potencjalne zjawiska patologiczne.

5. Nie ma narzędzi monitorowania i doskonalenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia.

6. Wydziałowy System **nie ma narzędzi monitorowania i doskonalenia procesu dyplomowania**.

7. Wydziałowy System **nie zapewnia prawidłowego przydziału nauczycieli akademickich** do danych przedmiotów. Skromna obsada kadrowa sprawia, że nauczyciele prowadzą nawet po 4-6 przedmiotów.

8. Wydział **nie prowadzi działań służących internacjonalizacji procesu kształcenia**. Brak jest współpracy Wydziału z innymi ośrodkami akademickimi.

W odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego Rektor wyjaśnił, że „został wdrożony w Uczelni certyfikowany System Zarządzania Jakością (SZJ) zgodnie z normą ISO 9001. Zawiera on procedury audytów wewnętrznych, działań korygujących i naprawczych oraz przeglądu zarządczego, które w sumie prowadzą do monitorowania, analizy i podejmowania działań doskonalących w Uczelni w szeroko rozumianym obszarze dydaktyki”. W związku z tym, że Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości, jak i certyfikowany SZJ zostały wprowadzone niedawno, ich funkcjonowanie obecnie nie jest doskonałe. Uczelnia deklaruje, że będzie dążyć do zapewnienia poprawnego funkcjonowania obu tych systemów.

Decyzją Rektora i Władz Uczelni udoskonalony został dotychczas funkcjonujący Uczelniany System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia poprzez:

- rozszerzenie składu Uczelnianej Komisji Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia o interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych (Zarządzenie Nr RK/0210/16/2013),

- udoskonalenie dokumentacji związanej z przygotowaniem programów kształcenia w Uczelni,

- opracowanie dokumentów związanych ze sposobem i narzędziami weryfikacji oraz ewaluacji jakości kształcenia (przedstawiono harmonogramy przygotowania sprawozdania z dydaktyki i realizacji zadań Komisji Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz procedurę oceny procesu kształcenia przez studentów bezpośrednio po ukończeniu studiów.

Równocześnie Rektor Uczelni wyjaśnił, że sprawozdanie z działalności dydaktycznej sporządza się w oparciu o dane z uczelnianego systemu RECTO (wykorzystanie i przetwarzanie danych dotyczących kierunku, formy i stopnia studiów oraz poszczególnych studentów). System ten, przy udziale studentów wypełniających ankiety ewaluacyjne,

umożliwia sporządzanie zestawień, raportów i sprawozdań niezbędnych do weryfikacji i udoskonalania jakości kształcenia zarówno na szczeblu Uczelni jak i Wydziału Nauk Technicznych Filii w Ełku.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących braku sformalizowanych narzędzi oceny skuteczności i dostępności informacji (dla studentów) oraz sformalizowanego systemu zapobiegania sytuacjom konfliktowym Rektor Uczelni wyjaśnił, że pomimo tych braków zarówno obieg informacji jak i zapobieganie sytuacjom konfliktowym nie budzi zastrzeżeń studentów, w związku z czym Uczelnia nie opracowała w tym zakresie odrębnej procedury. Prezydium sugeruje jednak wprowadzenie stosowanej procedury.

Odnosnie zastrzeżeń dotyczących zasobów kadrowych **Rektor Uczelni deklaruje**, że będą one przedmiotem dogłębnej analizy i zostaną uwzględnione w pracy Wydziału w semestrze zimowym roku akademickiego 2013/2014.

Odnosnie zastrzeżeń dotyczących internacjonalizacji procesu kształcenia i aktywności studentów **Rektor Uczelni wyjaśnił, że jednostka nasili działalność informacyjną** wśród studentów w tym zakresie.

Rektor Uczelni wyjaśnia również, że Uczelnia zawarła w dniu 28.05.2013 umowę z Zakładem Urządzeń Dźwigowych ZYCH sp. z o.o. w Białymstoku na dostarczenie i zamontowanie dźwigu osobowego hydraulicznego do 30 09. 2013 roku, co zapewni osobom niepełnosprawnym dostęp do infrastruktury dydaktycznej jednostki.

Wyjaśnienia Rektora Uczelni wskazują, że **Wydział odpowiedzialnie podszedł do zamieszczonych w Raporcie uwag**. Szereg działań podjętych przez Rektora przyczyni się do poprawy działalności jednostki i jakości realizowanego w niej kształcenia. **Zmiany te można będzie ocenić po upływie czasu niezbędnego do uzupełnienia efektów ich oddziaływania na proces kształcenia.**

§ 3

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Ad.1

W odpowiedzi na zawarte w Uchwale Prezydium PKA nr 511/2013 zastrzeżenia dotyczące nieobecności w składzie Uczelnianej i Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości przedstawiciele wszystkich interesariuszy Uczelnia przedstawiła dokumentację potwierdzającą dokonanie sugerowanych zmian. W dniu wizytacji zarówno w Komisji Uczelnianej, jak i Wydziałowej zasiadali nauczyciele akademicy, przedstawiciele administracji uczelnianej i studentów oraz interesariusze zewnętrzni. Również w pracach zespołów zadaniowych wydzielonych w strukturze Komisji Wydziałowej (np. Komisji ds. Monitorowania Posiadanych Zasobów Materialnych i Dostępności Informacji) biorą udział przedstawiciele wyżej wymienionych interesariuszy.

Przyjęta na Wydziale dokumentacja dotycząca systemu zapewniania jakości wskazuje narzędzia, cele i sposoby ich realizacji. Zapisy tych działań (m. in. sprawozdania Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości, raporty z audytów wewnętrznych) wskazują, że powierzone poszczególnym organom zadania są realizowane, a efekty ich działań analizowane i brane pod uwagę w rocznych ocenach działalności systemu.

Ad.2

W raporcie dotyczącym działań naprawczych przedstawiono Uchwałę nr 1/2014 Rady Wydziału Nauk Technicznych w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Białymstoku Filia w Ełku z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie powołania Wydziałowej Komisji Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia. W uchwale tej Rada Wydziału powołuje nowy skład Komisji, w ramach której wyodrębniono podkomisje:

- Wydziałową Komisja ds. Weryfikacji Zakładanych Efektów Kształcenia i Monitorowania Programu Kształcenia,
- Wydziałowa Komisja ds. Monitorowania Procesu Dyplomowania i Wymagań Egzaminacyjnych,
- Wydziałowa Komisja ds. Monitorowania Posiadanych Zasobów Materialnych i Dostępności Informacji.

Uchwałą nr 2/2014 Rady Wydziału Nauk Technicznych w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Białymstoku Filia w Ełku z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie przyjęcia Wydziałowego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia ukonstytuowano nową wersję System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Technicznych Filii w Ełku, który szczegółowo określa obszar działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, formułuje wytyczne do prac poszczególnych podkomisji oraz zawiera opis stosowanych narzędzi.

Podstawowym zadaniem Wydziałowej Komisja ds. Weryfikacji Zakładanych Efektów Kształcenia i Monitorowania Programu Kształcenia jest weryfikacja zakładanych efektów kształcenia osiągniętych przez studenta oraz ocena:

- 1) sylwetki absolwenta;
- 2) programu kształcenia, w tym programu studiów i planu studiów;
- 3) szczegółowych programów poszczególnych przedmiotów - sylabusów;
- 4) zgodności merytorycznej treści poszczególnych przedmiotów z zakładanymi efektami kształcenia i programem kształcenia;
- 5) realizowanego systemu transferu punktów ECTS;
- 6) programu i realizacji praktyk zawodowych studentów.

Dla potrzeb realizacji obowiązków wynikających z Wydziałowego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w/w podkomisja wykorzystuje następujące narzędzia: kwestionariusz ankietowy badania opinii na temat efektów kształcenia, kwestionariusz ankietowy badania poziomu zadowolenia studentów, sprawozdanie, formularz kontroli realizacji praktyk.

Działania te należy ocenić pozytywnie.

Powyższe dokumenty zostały przedstawione zespołowi oceniającemu.

W pracach w/w podkomisji uczestniczy przedstawiciel studentów.

Ad.3

W ramach Wydziału funkcjonuje Komisja ds. Monitorowania Posiadanych Zasobów Materialnych i Dostępności Informacji zajmująca się analizą i oceną warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, kontrolą i oceną dostępności informacji na temat kształcenia, oceną mobilności studentów i weryfikacją warunków socjalnych. W składzie tego organu obecni są przedstawiciele interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. W Filii w Ełku zatrudniony jest ponadto pracownik wspierający osoby niepełnosprawne, a w budynku zainstalowano przystosowaną do ich potrzeb windę.

Zadania związane z monitorowaniem realizowane są poprzez kwestionariusze ankietowe wypełniane raz do roku przez studentów (ankieta prowadzona jest w formie papierowej,

niezależnie od ankiety dotyczącej oceny pracy nauczycieli akademickich) oraz formularze oceny bazy dydaktycznej (wypełniane przez członków wyżej wymienionej Komisji).

W trakcie spotkania zwrócono jednak uwagę, że formularz oceny bazy dydaktycznej sformułowany jest w sposób eksponujący infrastrukturę istotną dla jednego tylko z prowadzonych kierunków studiów (nota bene kierunku, na którym kształcenie jest wygaszane), a zatem powinien on zostać poddany odpowiedniej korekcie. Identyczną wadą obciążony jest kwestionariusz ankietowy kierowany do studentów.

Ad. 4.

Obieg informacji dotyczących kształcenia wyznaczony jest przez utartą praktykę, a jego etapy wynikają z poszczególnych elementów składowych (np. dotyczących modyfikacji efektów kształcenia czy rekrutacji na studia). Uczelnia wprowadziła ponadto elementy kontrolne: po stronie studentów kwestionariusz ankietowy, a po stronie Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania i Doskonalenia Jakości formularz oceny dostępności i kompletności informacji zawierający informację o stosowanych formach przekazywania informacji oraz uwagi dotyczące terminów lub częstotliwości działań informacyjnych.

Powyższe metody oceny powinny być rozpatrywane łącznie, bowiem o ile formularze oceny dostarczają wiedzy faktograficznej (sprowadzającej się do sprawozdania, w jaki sposób informacje przekazywano), o tyle wypowiedzi studentów pozwalają tym faktom przypisać znaczenie praktyczne (tj. na ile stosowane metody zaspokajają potrzeby studentów).

W trakcie rozmowy z Władzami Uczelni i Wydziału zespół oceniający zasugerował rozważenie zmian w polityce informacyjnej dotyczącej obszaru zapewniania jakości. W trakcie wizytacji jedynym źródłem informacji na ten temat były tablice zawierające treść uchwały Rady Wydziału wprowadzającej system oraz – co należy ocenić jako bardzo dobry zwyczaj – harmonogram prac Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania i Doskonalenia Jakości. Wydaje się, że publikowanie takich informacji na stronach internetowych, wraz z nierozpowszechnianymi dotychczas szerszej danymi nt. ankietyzacji i innych przejawów działania systemu (choćby ogólnych), zdecydowanie poprawiłoby dostępność informacji i umożliwiłoby zwiększenie zaangażowania studentów w działania projakościowe (np. zwiększenie zwrotności ankietyzacji elektronicznej).

W odpowiedzi na sformułowany w Uchwale nr 511/2013 zarzut dotyczący braku regulacji dotyczących zapobiegania sytuacjom konfliktowym, Władze Uczelni i Wydziału przedstawiły informację o powołaniu opiekunów grup, możliwości składania wniosków do Dziekana oraz przekazywania skarg za pośrednictwem samorządu studenckiego.

O ile powyższe metody pozostają w sferze dobrego zwyczaju, o tyle – m. in. w opinii przedstawiciela samorządu studenckiego obecnego w czasie spotkania – wydają się funkcjonować w sposób satysfakcjonujący. Skargi nie są zbyt liczne i najczęściej rozwiązywane są za pośrednictwem Dziekana (około 6 spraw w roku akademickim) bądź opiekunów grup. Studenci wolą rozmawiać niż pisać o sytuacjach konfliktowych. Samorząd Studentów nie był dotąd w tego typu sytuacji zaangażowany. Tym niemniej zaleca się, aby powyższe rozwiązania zostały odzwierciedlone w dokumentacji opisującej system zapewniania jakości.

Ad. 5

Monitorowanie i doskonalenie systemu zapewniania jakości realizowane jest w formule przewidzianej w normie ISO 9001:2009 (system zapewniania jakości uzyskał certyfikat zgodności z wyżej wymienioną normą w zakresie kształcenia i obsługi studentów oraz projektowania kierunków studiów wydany przez Polskie Centrum Certyfikacji). Księga

Jakości Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania wśród kluczowych narzędzi monitorowania i doskonalenia systemu zapewniania jakości identyfikuje m. in. planowe audyty wewnętrzne, badanie satysfakcji studentów obejmujące kwestie dotyczące nauczycieli akademickich, bazy lokalowej oraz obsługi administracyjnej czy wybranych aspektów dotyczących polityki informacyjnej, przeglądy systemu, a także badanie oferty programowej oraz skuteczności polityki rozwoju kadry.

Analiza informacji zebranych z wykorzystaniem wyżej wymienionych narzędzi prowadzona jest podczas spotkań Wydziałowej Komisji Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, a wnioski zawarte są w rocznym sprawozdaniu Dziekana. Także informacje przedstawione w raporcie z działań naprawczych wskazują na prawidłowe – w ogólnym ujęciu - funkcjonowanie tych mechanizmów w odniesieniu do informacji pochodzących z zewnątrz.

Równocześnie zaleca się taką modyfikację narzędzi monitorowania, aby w równym stopniu uwzględniały one aspekty kształcenia specyficzne dla wszystkich prowadzonych w jednostce kierunków studiów (por. pkt 3).

Ad. 6

Jak zapisano w pkt.2 Uchwała nr 1/2014 Rady Wydziału Nauk Technicznych w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Białymstoku Filia w Ełku z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie powołania Wydziałowej Komisji Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia powołała podkomisję - Wydziałową Komisja ds. Monitorowania Procesu Dyplomowania i Wymagań Egzaminacyjnych, której przyporządkowano następujące zadania:

- 1) analiza i weryfikacja wymagań egzaminacyjnych;
- 2) kontrola poziomu merytorycznego i poprawności prac dyplomowych;
- 3) kontrola zakresu tematycznego prac dyplomowych.

Podkomisja wykorzystuje następujące narzędzia: formularz oceny wymagań egzaminacyjnych, formularz kontroli prac dyplomowych, formularz kontroli tytułów prac dyplomowych. Opracowano również nowe wzory opinii i recenzji prac dyplomowych. Promotorów zobligowano do zgłaszania w formie pisemnej gotowości pracy do obrony. Widocznymi skutkami wprowadzonych zmian jest staranniejszy dobór tematów i ich realizacja, pełniejsze i merytorycznie uzasadnione opinie i recenzje.

Ad. 7

Obsada pracowników do realizowania zajęć dydaktycznych z konkretnych przedmiotów dokonywana jest na podstawie analizy posiadanego przez nich wykształcenia w zakresie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, dorobku naukowego oraz posiadanego doświadczenia zawodowego.

Zgodnie z Instrukcją Dydaktyczną wprowadzoną Zarządzeniem nr RK/0210/06/2014 Rektora Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji dydaktycznej dla studentów i pracowników Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku przy opracowywaniu planowanych obciążeń dydaktycznych pracowników należy uwzględnić zasadę, aby liczba przedmiotów prowadzonych przez jednego pracownika na kierunku studiów nie była wyższa niż 3 na studiach I stopnia i 2 na studiach II stopnia (do tej liczby nie wlicza się seminariów dyplomowych i magisterskich, projektów i konsultacji). Na wniosek dziekana, Rektor w szczególnych przypadkach może zezwolić na odstępstwo od powyższej zasady.

Wydział przedstawił obsadę zajęć na kierunku „budownictwo” oraz likwidowanego kierunku „informatyka”. Z przedstawionych dokumentów wynika, że powyższe zasady są aktualnie przestrzegane.

Ad. 8

Analizę działalności Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w obszarze internacjonalizacji kształcenia należy rozpocząć od przytoczenia zebranych przez uczelnię danych statystycznych obrazujących stopień zainteresowania studentów Wydziału Nauk Technicznych Filii w Ełku wyjazdami do zagranicznych uczelni. Z badań ankietowych wynika, że 64 – 70% respondentów (w zależności od roku badania – analizie poddano dwa ostatnie arkusze) na pytanie dotyczące oceny kompletności i dostępności informacji na temat możliwości studiowania za granicą odpowiada „nie mam zdania”. Odpowiedzi krytyczne stanowią natomiast jedynie 2 – 5% ogółu (ankieta prowadzona jest w formie papierowej, a zatem poziom zwrotności jest bardzo wysoki).

Jednocześnie Uczelnia uczestniczy w programie Erasmus współpracując z osiemnastoma europejskimi uczelniami (m. in. z Niemiec, Turcji, Słowacji, Rumuni, Wielkiej Brytanii).

Analiza przedstawionych przez Wyższą Szkołę Finansów i Zarządzania materiałów prowadzi do wniosku, że z możliwości stwarzanych przez program Erasmus korzystają nauczyciele akademicy. W latach 2012 – 2014 (zespół nie prosił o dane wykraczające poza ten okres) nauczyciele akademicy szesnastokrotnie wyjeżdżali do uczelni partnerskich w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz czternastokrotnie w celach szkoleniowych (staff training mobility). Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania gościła także dziewięciokrotnie wykładowców zagranicznych w swojej siedzibie. Z analizy przedstawionych materiałów wynika niestety, że zdecydowanie przeważa aktywność zogniskowana wokół obszarów kształcenia niezwiązanych z kierunkami prowadzonymi przez ocenianą jednostkę (np. w wyjazdach zagranicznych uczestniczyło tylko dwoje nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Nauk Technicznych Filii w Ełku). Równocześnie jednak, kadra biorąca udział w procesie kształcenia aktywnie bierze udział w międzynarodowych konferencjach i sympozjach oraz uczestniczy w realizacji grantów.

Także i w tym wypadku można zatem uznać, że działania naprawcze realizowane są na satysfakcjonującym poziomie.

Mała skala wymiany zagranicznej studentów wynika, jak twierdzą Władze Wydziału i Przedstawiciel studentów, z faktu iż w większości studenci pracują i nie mają możliwości pogodzenia obowiązków pracowniczych z wyjazdami za granicę.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce
w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia
(Marian Chudy)

W dniu 19-09-2014 r. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku przesłał do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pismo o zniesieniu (likwidacji) kierunku „informatyka” na poziomie inżynierskich studiów I stopnia oraz zniesieniu (likwidacji) kierunku „gospodarka przestrzenna” na poziomie studiów II stopnia w Wydziale Nauk Technicznych Filii w Ełku.

Do pisma załączone są Uchwały Senatu Uczelni

- Nr 9 z dnia 19-09-2014 r. o zniesieniu (likwidacji) kierunku „informatyka” na poziomie inżynierskich studiów I stopnia w Wydziale Ekonomicznym Filii w Ełku,

- zniesieniu (likwidacji) kierunku „gospodarka przestrzenna” na poziomie studiów II stopnia w Wydziale Nauk technicznych Filii w Ełku.

Realizując program naprawczy zainstalowano w budynku Filii w Ełku windę dla osób niepełnosprawnych.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Działania naprawcze, które miały miejsce po wizytacji instytucjonalnej można uznać za skuteczne i w zdecydowanej większości eliminujące usterki opisane w Uchwale Nr 511/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2013 r.

Udoskonalono strukturę WSZJK, sformułowano zadania dla poszczególnych elementów systemu, włączono do działania podstawowe kręgi interesariuszy, opracowano stosowną dokumentację, pokazano, choć na razie wycinkowo, poprawę skuteczności WSZJK.

Działania te pozwalają na podniesienie oceny kryterium 2 i 8 na „w pełni”.

Przedstawione przez Władze wydziału dokumenty oraz wyjaśnienia w trakcie wizytacji wskazują na zauważalną działalność Wydziału na rzecz umiędzynarodowienia kształcenia przede wszystkim ze strony kadry. Pozwala to podniesienie oceny 6 na „znacząco”.

Działania naprawcze i ich skutki dają podstawę do zaproponowania oceny **pozytywnej**.

Przewodniczący

Zespołu Oceniającego

Prof. dr hab. inż. Marian Chudy

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny instytucjonalnej po powtórnej wizytacji

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	strategia rozwoju		+			
2	wewnętrzny system zapewnienia jakości		+	← +		
3	cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz system ich weryfikacji			+		
4	zasoby kadrowe, materialne i finansowe			+		
5	prowadzenie badań naukowych			+		
6	współpraca krajowa i międzynarodowa			+	← +	
7	system wsparcia studentów i doktorantów ¹		+			
8	przepisy wewnętrzne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia		+	← +		