

RAPORT Z WIZYTACJI (ocena programowa)

**dokonanej w dniach 25 – 26 stycznia 2014 r. na kierunku „administracja”
prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim
realizowanym w formie niestacjonarnej w Wydziale Zamiejscowym w Olsztynie
Gdańskiej Szkoły Wyższej
w Gdańsku**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr hab. Krzysztof Szewior – członek PKA

członkowie:

- dr hab. Paweł Chmielnicki – członek PKA,
- dr Piotr Sitniewski – ekspert PKA,
- mgr Edyta Lasota - Bełzek – ekspert PKA
- Dominika Tracz – ekspert PKA, przedstawiciel Parlamentu Studenckiego RP.

Krótką informacją o wizytacji

Przesłanką przeprowadzenia wizytacji w Wydziale Zamiejscowym w Olsztynie Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku na kierunku „administracja” jest własna inicjatywa Polskiej Komisji Akredytacyjnej, a wynika ona z informacji o wypromowaniu pierwszych absolwentów na powyższym kierunku studiów. Ocena ta jest przeprowadzana po raz pierwszy.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, przeprowadzonej hospitacji zajęć, analizy prac dokumentujących osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, w tym prac dyplomowych, spotkań z nauczycielami akademickimi i studentami ocenianego kierunku studiów oraz przedstawionej bazy dydaktycznej w której prowadzone są zajęcia dydaktyczne.

Załącznik nr 1. Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę.

Krótką informacją o Uczelni oraz ocenianym kierunku studiów

Założycielem Gdańskiej Szkoły Wyższej jest sp. z o. o. Centrum Techniki, Doradztwa i Kontroli „Centech” w Gdańsku. Uczelnia została utworzona na mocy Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 maja 2002 r. (DSAW-3-4001-578/JP/02), a wpisana do rejestru uczelni niepublicznych decyzją z dnia 1 sierpnia 2002 r. (DSW-3-4001-859/JG/02). Na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 grudnia 2011 r.

(MNiSW-DNS-WUN-6011-20819-1/AM/11) nazwa uczelni została zmieniona na: Gdańska Szkoła Wyższa w Gdańsku.

Prowadzona przez Uczelnię specjalność „administracja publiczna” została przyporządkowana do kierunku „administracja” na mocy decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 sierpnia 2004 r. (DSW-3-4003-1326/rej.103 wsz/IW/04).

Studia pierwszego stopnia na kierunku „administracja” w Wydziale Zamiejscowym w Olsztynie zostały utworzone na mocy decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lipca 2010 r. (MNiSW-DNS-WUN-6022-10181-2/SH/10).

Uchwała Nr 4/11/2013 Senatu Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie zatwierdzenia strategii rozwoju Wydziałów Zamiejscowych w Słupsku i Olsztynie.

1) Koncepcja kształcenia nawiązuje do misji Uczelni oraz odpowiada celom określonym w strategii jednostki

Na wstępie należy wskazać, iż ocenę koncepcji kształcenia na kierunku w pewnym stopniu utrudnia uchybienie, jakie ma miejsce po stronie Uczelni. Mianowicie, jako obszar kształcenia oraz dziedziny i dyscypliny nauki, do których odnoszą się efekty kształcenia w raporcie samooceny wskazano obszary: nauki społeczne i humanistyczne oraz dziedziny: nauki prawne, ekonomiczne i humanistyczne. Zatem, przyporządkowanie kierunku studiów do obszaru kształcenia lub obszarów kształcenia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz.1065) nastąpiło wadliwie. Bowiem, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2011 r. Nr 243, poz. 1445 ze zm.), jednostka organizacyjna uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, jeżeli spełnia następujące warunki:

- 1) określiła nazwę kierunku studiów adekwatną do efektów kształcenia, poziom i profil kształcenia oraz formę studiów;
- 2) wskazała związek kierunku studiów ze strategią rozwoju, w tym misją uczelni;
- 3) przyporządkowała kierunek studiów do obszaru lub obszarów kształcenia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz wskazała dziedziny nauki lub sztuki i dyscypliny naukowe lub artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia dla danego kierunku studiów.

Jak wynika z powołanego przepisu, mającego charakter *ius cogens*, wskazanie zarówno obszaru kształcenia, jak też dziedzin nauki i dyscyplin naukowych ma charakter obligatoryjny. **Dla ocenianego kierunku nie wskazano dyscyplin naukowych** w ogóle, przez co doszło do rażącego naruszenia dyspozycji powołanego przepisu. Uchybienie to utrudnia również ocenę koncepcji kształcenia w kontekście jej powiązania z misją Uczelni i strategią jednostki, gdyż nie sposób z całą pewnością stwierdzić, na jakich dyscyplinach nauki Uczelnia opiera koncepcję kształcenia (dziedzina nauk humanistycznych obejmuje aż 13 dyscyplin), można to uczynić jedynie pośrednio, poprzez analizę efektów kształcenia i treści kart przedmiotów.

Jak podniesiono w raporcie samooceny, „...misją Gdańskiej Szkoły Wyższej jest kształcenie kadr dla potrzeb nowoczesnego państwa i regionu – funkcjonujących struktur w ramach zjednoczonej Europy. Efektem kształcenia jest wyposażenie absolwentów we wszechstronną wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne w życiu gospodarczo – społecznym opartym na wiedzy. Uczelnia przygotowuje absolwentów do podejmowania różnorodnych działań administracyjnych, pedagogicznych i inżynierskich, które dotyczą rozwiązywania złożonych problemów ekonomicznych, społecznych i technicznych w wymiarze lokalnym i regionalnym ... Efektywnym zadaniem Wydziału Zamiejscowego w Olsztynie musi być zatem kształcenie kadr na potrzeby nowoczesnej administracji publicznej, przy założeniu, że kształcenie służy zdobywaniu i uzupełnianiu posiadanej wiedzy oraz umiejętności niezbędnych w pracy zawodowej, a także umacnianiu zasad demokracji i poszanowaniu praw człowieka. Poza tym proces kształcenia musi służyć także upowszechnianiu i pomnażaniu osiągnięć nauki, kultury narodowej i techniki, kształceniu i promowaniu kadr naukowych, a także działaniu na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych”. Skoro misją Uczelni jest „przygotowywanie absolwentów do podejmowania różnorodnych działań administracyjnych, pedagogicznych i inżynierskich”, to kształcenie na kierunku „Administracja” niewątpliwie do tej misji – ogólnie biorąc – nawiązuje. Jeśli chodzi o cele określone w strategii jednostki, to jako jedne z najistotniejszych kierunków działań wskazano:

- Stopniową weryfikację tradycyjnego modelu kształcenia na kierunku administracja: zdaniem Uczelni należy uznać, że zapotrzebowanie rynku pracy na „tradycyjnego administratywistę”, wykorzystującego wiedzę nabytą w trakcie studiów m.in. do rozstrzygania problemów z zakresu administracji publicznej będzie się stopniowo zmniejszało, przyszłość będzie należała zaś do osób biegłych w zakresie wyszukiwania, selekcji i odpowiedniego przyporządkowania oraz gromadzenia danych, potrzebnych do właściwego podejmowania decyzji i rozstrzygnięć, a także samego poruszania się w zagadnieniach związanych z problematyką administracyjną i zblizoną. Będzie wymagało to odpowiedniego dostosowania programu kształcenia, treści programowych, oczekiwanych celów przedmiotów wykładanych na kierunku w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych i być może będzie owocowało wprowadzeniem nowych specjalności, czy nawet zmianami w samym kierunku studiów.
- Interdyscyplinarność studiów na Wydziale, wprowadzenie w coraz szerszym zakresie elementów z zakresu humanistycznych i ekonomicznych dziedzin naukowych, aby - z jednej strony ukształtować profil absolwenta, jako osoby wszechstronnie przygotowanej do funkcjonowania w nowoczesnym społeczeństwie i we współczesnych miejscach pracy, a z drugiej - zapewnić absolwentowi konieczną wiedzę specjalistyczną, która nie musi mieć wyłącznie charakteru prawniczo-administracyjnego.
- Poszerzanie oferty Wydziału poprzez zwiększanie oferty dydaktyczno - naukowej (np. na zagadnienia administracji w dziedzinie ochrony dóbr kultury, ochrony środowiska, turystyki, administrowania nieruchomościami).
- Rozwinięcie praktycznego wymiaru specjalizacji.

Biorąc pod uwagę w/w założenia leżące u podstaw strategii jednostki, wypada stwierdzić, iż koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku tylko w niewielkim zakresie nawiązuje do tych założeń. Realizowana od roku akad. 2012/2013 na kierunku „Administracja” koncepcja

kształcenia *de facto* jest nadal oparta na obowiązujących do 2011 r. standardach kształcenia dla kierunku „administracja”, dostosowanych pod względem formalnym do wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji. Innymi słowy, koncepcja i program kształcenia na ocenianym kierunku pochodzą z wcześniejszego okresu, kiedy to kształceniu na studiach administracyjnych nadano wyraźnie prawniczy charakter. Można to łatwo stwierdzić po analizie efektów kształcenia, które nadal – w przeważającej części – wyraźnie nawiązują do standardów kształcenia, wykazując przewagę klasycznych treści nawiązujących do prawa i nauk o administracji (należących do nauk prawnych). Powoduje to jaskrawą dysharmonię z formalnym przyporządkowaniem kierunku studiów do obszaru kształcenia lub obszarów kształcenia oraz dziedzin nauki (zob. wyżej), wśród których mocno zaakcentowano obecność nauk humanistycznych. Tymczasem w efektach, planach i programach studiów wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne z obszaru nauk humanistycznych powołane są w stopniu na tyle niewielkim, że na pewno nie uzasadnia on przyporządkowania kierunku do obszaru nauk humanistycznych. Przekłada się to na ocenę zasobów kadrowych Wydziału, gdyż osoby o dorobku jednoznacznie nawiązującym do obszaru nauk humanistycznych zmuszone są do prowadzenia zajęć o treściach właściwych dla nauk społecznych. Tymczasem, ich potencjał mógłby być z powodzeniem wykorzystany, o ile efekty kształcenia nawiązałyby w wyraźny sposób zarówno do określonych dyscyplin nauk humanistycznych (dla przypomnienia: Uczelnia nie wskazała, do których), jak również do powołanych wyżej założeń strategii Wydziału. Prosta modyfikacja, polegająca na wzbogaceniu oferty dydaktycznej o specjalność nawiązującą do obszaru kultury, ochrony dziedzictwa narodowego, czy turystyki pozwoliłaby logicznie uzupełnić ofertę kształcenia o odpowiednie efekty, zajęcia i treści.

Należy stwierdzić, że koncepcja kształcenia i program studiów w aktualnym kształcie są – jako oferta kształcenia – w małym stopniu elastyczne i urozmaicone. Pewne możliwości wzbogacania indywidualnej ścieżki studiów dają jedynie tzw. przedmioty do wyboru i wykłady uzupełniające. Na kierunku nie ma specjalności, ani też specjalizacyjnych modułów kształcenia. Relatywnie mała elastyczność dotychczasowych rozwiązań programowych wynika przede wszystkim z realizacji wskazanego wyżej, klasycznego modelu studiów opartego o dawne standardy kształcenia dla kierunku administracja.

2) Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju

Włączenie zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy do procesu ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określania celów i efektów kształcenia oraz perspektyw rozwoju, znajduje się w stadium początkowym. Senat Gdańskiej Szkoły Wyższej na posiedzeniu w dn. 12 lutego 2013 r. postanowił powołać organ pomocniczy pod nazwą Rada Interesariuszy. Głównym celem działalności Rady Interesariuszy jest współpraca z przedstawicielami biznesu, administracji państwowej oraz samorządowej mających wpływ na rozwój uczelni poprzez rozwój rynku pracy. W skład Rady Interesariuszy weszli interesariusze:

wewnętrzni – po jednym przedstawicielu nauczycieli akademickich z każdego wydziału, po jednym przedstawicielu studentów z każdego kierunku studiów, kierownik Studium Praktyk Zawodowych, kierownik Studium Kształcenia Zawodowego i Podyplomowego, kierownik Studium Kursów i Szkoleń,

zewewnętrzni – przedstawiciele współpracujących z uczelnią instytucji i przedsiębiorstw.

Rada Interesariuszy jest organem o właściwości obejmującej całą Uczelnię. Brakuje w niej przedstawicieli przedsiębiorców z najbliższego otoczenia Wydziału, czyli z powiatu olsztyńskiego.

Rada odbyła dopiero 2 spotkania (zbiera się co ok. pół roku). Interesariusze zewnętrzni podjęli dyskusję nad utworzeniem na ocenianym kierunku specjalności, uczestniczyli w wyrażaniu swoich opinii odnośnie programów kształcenia. Na razie, działania Rady Interesariuszy nie przyniosły dla kierunku dużych efektów, znajdują się we wczesnym stadium, aczkolwiek zdaniem Władz Wydziału można już dostrzec pierwsze efekty tej współpracy w postaci wzrostu rozpoznawalności Wydziału w środowisku lokalnym. W ostatnim czasie (początek stycznia 2014 r.) Władze Uczelni podjęły działania zmierzające do większego zaangażowania przedstawicieli sfery publicznej oraz przedsiębiorców z regionu warmińsko – mazurskiego, w szczególności z samego Olsztyna, do współpracy z Wydziałem w Olsztynie, formalizowanej m.in. udziałem w Radzie Interesariuszy. Wystosowano zaproszenia do kilkunastu podmiotów, na razie nie doszło na tej podstawie do podpisania kolejnych umów o współpracę z interesariuszami zewnętrznymi.

Udział interesariuszy wewnętrznych, jak już wspomniano, realizowany jest poprzez prace Rady Interesariuszy, znajdujące się we wczesnej fazie rozwoju.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 Ustawy, organ samorządu studentów opiniuje programy kształcenia i plany studiów przyjmowane przez Radę Wydziału. Studenci kierunku uczestniczą w formułowaniu koncepcji kształcenia na ostatnim etapie jej prac – tj. opiniowaniu programów kształcenia i planów studiów oraz przyjmowaniu ich na posiedzeniu Rady Wydziału. Opinie przedstawiane przez studentów ograniczają się do zaakceptowania treści przedstawionej przez Władze Instytutu.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego – znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Koncepcja kształcenia w ramach ocenianego kierunku studiów nawiązuje do misji Uczelni i w niewielkim stopniu nawiązuje do strategii Wydziału. Koncepcja i program kształcenia na ocenianym kierunku pochodzą z wcześniejszego okresu, kiedy to kształceniu na studiach administracyjnych nadano wyraźnie prawniczy charakter. Powoduje to jaskrawą dysharmonię z formalnym przyporządkowaniem kierunku studiów do obszaru kształcenia lub obszarów kształcenia oraz dziedzin nauki, wśród których mocno zaakcentowano obecność nauk humanistycznych. Tymczasem w efektach, planach i programach studiów wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne z obszaru nauk humanistycznych powołane są w stopniu na tyle niewielkim, że na pewno nie uzasadnia on przyporządkowania kierunku do obszaru nauk humanistycznych. Oferta kształcenia proponowana w ramach kierunku „Administracja” jest w małym stopniu elastyczna i urozmaicona.

2) Włączenie zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy do procesu ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określania celów i

efektów kształcenia oraz perspektyw rozwoju, znajduje się w stadium początkowym. Studentom zapewnia się udział w procesie ustalania koncepcji kształcenia, choć ma on charakter ograniczający się do wypełnienia obowiązków wynikających z zapisów Ustawy.

2) Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

- 1) Zakładane przez jednostkę efekty kształcenia odnoszące się do danego programu studiów, stopnia i profilu, kształcenia są zgodne z wymogami KRK oraz koncepcją rozwoju kierunku; zakładane efekty kształcenia na kierunkach o profilu ogólnoakademickim wymagania sformułowane dla danego obszaru nauki, z której kierunku się wywodzi; opis efektów jest publikowany*

Ostatni rok kształcenia na ocenianym kierunku prowadzony jest wedle standardów dotychczas obowiązujących na kierunku „administracja”. Treści przedmiotów mieszczą się w zakresach grup treści kształcenia określonych w standardach. Przejście z nauczania na podstawie standardów, na nauczanie na bazie obowiązujących obecnie norm wynikających z Krajowych Ram Kwalifikacji nie spowodowała negatywnych zmian w procesie osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Odnosnie aktualnego procesu nauczania, opiera się on o zasady wynikające z Krajowych Ram Kwalifikacji, zakładane cele i efekty kształcenia na kierunku administracja stwarzają studentom możliwość zdobywania i pogłębiania wiedzy, nabywania umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania pracy zawodowej oraz poszerzania własnych zainteresowań. Zakładają przygotowanie do sprawnego zarządzania i wykonywania zadań związanych z administrowaniem zarówno w sferze administracji publicznej, jak i w sferze podmiotów prywatnych. Wydział Zamiejscowy w Olsztynie ma kształcić na potrzeby szeroko pojętej administracji, w tym zwłaszcza administracji publicznej (rządowej i samorządowej). Oceniana koncepcja kształcenia w WZ w Olsztynie usiłuje znaleźć rozwiązanie, by w wykształceniu pracownika administracji publicznej równoważyły się aspekty prawne i ekonomiczne. Absolwent licencjackich studiów administracyjnych powinien mieć w miarę (stosownie do poziomu licencjackiego) solidne przygotowanie z zakresu znajomości podstawowych problemów ekonomicznych, prawnych oraz dodatkowo „prakseologicznych” (te ostatnie, by mieć umiejętność pracy w organizacji i kierowania nią). Opis zakładanych efektów kształcenia jest zamieszczony w sylabusach przedmiotów. Nie są one dostępne na stronie internetowej Uczelni, studenci otrzymują je od prowadzących zajęcia na wskazany adres e-mailowy. Pozytywnym byłoby upowszechnienie sylabusów zajęć, tak by szczegółowy opis przedmiotów i zakładanych efektów kształcenia był dostępny dla studentów niezależnie od nauczyciela. Dostęp do tych informacji powinni mieć również kandydaci na studia i potencjalni pracodawcy.

Założone do osiągnięcia efekty kształcenia są zgodne z wymogami KRK, oraz z koncepcją rozwoju kierunku. Senat GSW uchwałą z dnia 12 lutego 2013 r. zatwierdził zmianę efektów kształcenia dla studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim dla kierunku administracja. Efekty kształcenia są udostępniane studentom poprzez łatwy dostęp do sylabusów do przedmiotów, które są im prezentowane w trakcie pierwszego spotkania. Strona internetowa

Wydziału Zamiejscowego w Olsztynie – www.olsztyn.gwsa.pl podana na stronie głównej Uczelni w Gdańsku (<http://www.gwsa.pl/node/372>) nie działa, można przyjąć, że Wydział Zamiejscowy nie posiada własnej strony internetowej. Wprawdzie informacje na temat WZ istnieją na stronie głównej GSW (<http://www.gwsa.pl/node/950>), jednak podawana strona odrębna WZ nie istnieje co wprowadza w błąd.

Główne cele praktyki są następujące:

- zdobycie podstawowych umiejętności, jakie są niezbędne do wykonywania zadań pracownika administracji publicznej, samorządowej lub gospodarczej oraz sektora pozarządowego w wykonywaniu zadań z zakresu regionalnej i międzyregionalnej wymiany i współpracy politycznej, gospodarczej i społecznej,
- wykorzystanie zdobytej w czasie studiów wiedzy w praktycznej działalności,
- sprawdzenie przydatności i predyspozycji do zawodu pracownika administracji publicznej zaangażowanego we współpracę z: organizacjami rządowymi i pozarządowymi działającymi w ramach współpracy regionalnej i międzyregionalnej,
- pogłębienie wiedzy na temat zadań i form działań prowadzonych przez ww. jednostki, a także wiedzy dotyczącej procesów integracji w ramach Unii Europejskiej.

2) Efekty kształcenia danego programu zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne

Efekty kształcenia są formułowane w sposób jasny, klarowny i zrozumiały dla ich adresatów, co wynika zarówno z opinii samych studentów, jak i z oceny ZO. Podczas spotkania ze studentami wyrażono pozytywną opinię na temat sformułowanych efektów kształcenia. W ocenie obecnych na spotkaniu są one zrozumiałe, a dobrane do nich metody ich weryfikacji są odpowiednie. Należy jednak nadmienić, że wiedza studentów na temat zakładanych efektów kształcenia i metod ich weryfikacji jest niewielka, czerpią ją z informacji przekazywanych przez nauczycieli.

Efekty kształcenia są ogólnodostępne, i studenci mają do nich dostęp. Niektóre jednak elementy systemu są niejasne. Dublowane są regulacje. Efekty kształcenia, w opinii studentów są sprawdzalne, i tak też należy je ocenić z punktu widzenia całości koncepcji kształcenia.

3) Jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiający weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągania efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia; system ten jest powszechnie dostępny

Ocena systemu weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia w dużym stopniu jest determinowana jakością prac etapowych, których poziom jest bardzo różny. Prowadzący zajęcia powinni przykładać większą wagę do konstruowania prac etapowych, przede wszystkim w celu zrównoważenia weryfikacji osiągnięcia efektów nie tylko w zakresie wiedzy, ale również w zakresie umiejętności i kompetencji. Dobór rodzajowy środków weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia jest właściwy. Efekty kształcenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych są wedle sylabusów weryfikowane w formie oceny

aktywności na zajęciach, jednak zaleca się większą uwagę przywiązywać do konstruowania form weryfikacji, do umiejętności, a nie tylko wiedzy.

Jednym z elementów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest system weryfikacji efektów kształcenia, wraz z opisanymi procedurami. Stosowny dokument został przedstawiony w trakcie wizytacji. Zgodnie z § 4 ust. 2 nauczyciel akademicki powinien sprawdzać, przy dokonywaniu każdej oceny studenta, a przede wszystkim końcowej, oddzielnie efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Ramy proceduralne weryfikacji efektów kształcenia zostały jasno określone, i obejmują następujące jego elementy w trakcie całego cyklu kształcenia:

- Zaliczenia cząstkowe,
- Wystawianie ocen formułujących, przekazywanych studentowi do analizy,
- Praktyki zawodowe,
- Wystawianie ocen końcowych z egzaminu,
- Sprawdzanie czy założone efekty kształcenia zostały osiągnięte w czasie studiów, w trakcie prac na seminarium dyplomowym oraz przygotowywanie pracy dyplomowej,
- Sprawdzanie czy założone efekty kształcenia zostały osiągnięte w czasie studiów, w trakcie egzaminu dyplomowego,
- Sprawdzanie czy założone efekty kształcenia zostały osiągnięte w czasie studiów, w trakcie badań nad losami absolwentów.

Procedury przewidują obowiązek archiwizacji prac etapowych, i są one w rzeczywistości zbierane i przechowywane.

System weryfikacji efektów kształcenia wskazuje osoby odpowiedzialne za jego realizację. Są nimi powoływane przez Rektora zespoły wydziałowe do spraw oceny stopnia realizacji efektów kształcenia, których celem jest bieżący monitoring realizacji postanowień systemu weryfikacji efektów kształcenia. W ich skład wchodzi również studenci. Zarządzeniem Rektora GSW z dnia 6 maja 2013 r. (Nr 6/2013) powołany został Wydziałowy Zespół ds. Oceny realizacji efektów kształcenia. W jego skład weszli również starostowie roku. Ocena stanu realizacji systemu ma być cyklicznie przedmiotem obrad Rady Wydziału i Senatu GSW.

W omawianym systemie określone zostały procedury wystawiania ocen. W sposób jasny i przejrzysty określone zostały obowiązki nauczyciela akademickiego w zakresie weryfikacji efektów kształcenia jakie są założone do osiągnięcia przez studenta. W § 15 określony został system ocen wystawianych w trakcie studiów. Dziwi fakt, że ta sama regulacja została zawarta w Regulaminie Studiów GSW w § 23 Regulaminu Studiów Gdańskiej Szkoły Wyższej obowiązującego od dnia 1 października 2012 r. (załącznik do uchwały Nr 3/2012 Senatu GSW z dn. 11.02.2012 r.):

Ogólne informacje stanowiące podstawę do systemu oceniania zawarte są w rozdziale piątym Regulaminu Studiów GSW, a także Systemie (procedurach) weryfikacji efektów kształcenia studentów GSW, będącego integralną częścią „Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia GSW. §11 ust. 2 Systemu (procedur) weryfikacji efektów kształcenia studentów GSW wskazuje, że nauczyciel akademicki prowadzący przedmiot jest zobowiązany na pierwszych zajęciach do przedstawienia sylabusu przedmiotu, warunków zaliczenia przedmiotu, reguł wystawiania ocen i wymagań koniecznych do spełnienia przez studenta w

zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Ocena zaliczenia wyrażona jest w sześciostopniowej skali w myśl §23 ust. 1 Regulaminu Studiów GSW. Podczas spotkania ze studentami pozytywnie wypowiedziano się na temat systemu oceny efektów kształcenia. Obecni na spotkaniu uznali, że jest on im znany i nie budzi ich zastrzeżeń. Należy jednak zwrócić szczególną uwagę na fakt, że system ten nie jest powszechnie dostępny – zarówno Regulamin Studiów, jak i System (procedury) weryfikacji efektów kształcenia studentów GSW nie są dostępne na stronie internetowej Uczelni. Zbiory aktów prawnych są dostępne w dziekanacie i bibliotece Uczelni (zapis § 19 Regulaminu Studiów), jednak Uczelnia nie powinna regulować w żaden sposób dostępu do podstawowych informacji związanych z procesem dydaktycznym.

Osiągnięcia studenta, w tym wyniki zaliczeń i egzaminów wyraża się w ocenach według następującej skali:

Ocena słowna	ocena	Ocena zgodna z ECTS
bardzo dobry	5,0	A
dobry plus	4,5	B
dobry	4,0	C
dostateczny plus	3,5	D
dostateczny	3,0	E
niedostateczny*	2,0	F jest oceną negatywną i oznacza niezaliczenie przedmiotu

§ 16 określa szczegółowe kryteria stosowane przy ocenie egzaminów i prac kontrolnych. Zasady są określone należycie, jednak jak wynika z analizy niektórych prac etapowych, nie zawsze w praktyce te zasady są przestrzegane w całości, gdyż wystawiane są oceny nie przewidziane przez system (5 -, 2+).

Rozdział III określa podstawowe wymagania dotyczące pracy dyplomowej i zasady jej oceny. Powstaje wątpliwość natury formalnej, jak się te zasady mają wobec tożsamyh zasad zawartych w Regulaminie Studiów w § 49 – 54. Poza tym, rozdział III określa w sposób należyty zasady przeprowadzania samego egzaminu dyplomowego.

W trakcie wizytacji przedstawiono komplet aktualnych sylabusów do realizowanych przedmiotów. Wszystkie sylabusy są sporządzone wedle jednolitego wzorca. Zawierają więc w swojej treści te same rubryki, które są następnie wypełniane stosowną treścią.

W żadnym sylabusie nie zostały właściwie określone zasady weryfikacji efektów kształcenia. Opisy mają charakter powtarzalnych zdań, które nic nie wnoszą w opis danego konkretnego przedmiotu. Przykładowo przedmiot „Finanse publiczne i prawo finansowe” w części „formy oceny – szczegóły” określa w sposób powtarzalny - tak jak absolutna większość wszystkich innych sylabusów - „ocena wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studenta następuje zawsze zgodnie z systemem weryfikacji efektów kształcenia studentów, określonych w zarządzeniu Rektora GSW 5/2013”. Takie określenie zasad weryfikacji efektów kształcenia jest niekompletne. Każdy sylabus, stosownie do efektów jakie zakłada się do osiągnięcia dla danego przedmiotu, powinien określać jasno w jaki

sposób te efekty kształcenia mają być weryfikowane. W jaki sposób w zakresie wiedzy, w jakim w odniesieniu do kompetencji a w jakim do umiejętności.

W kolejnym sylabusie do przedmiotu „Gospodarka komunalna” czytamy, iż jako sposób oceny ustala się ćwiczenia praktyczne na zajęciach, oraz egzamin pisemny. W żadnej części sylabusu nie został opisany stosunek obu tych form. Jaka praca praktyczna jest oceniana, na czym ona ma polegać, czy zadawane są kazusy na zajęcia kolejne, czy w trakcie? Jak jest ona oceniana? Wedle jakiego systemu?

System weryfikacji efektów kształcenia we wszystkich sylabusach nie określa żadnego systemu punktowego, który miałby określać jaki jest stosunek poszczególnych sposobów oceny, określanych w sylabusach symbolami F1 i P1. Odniesienie generalne w sylabusie do zarządzenia Rektora nie jest wystarczające. Ponieważ to sylabus do przedmiotu ma mieć charakter integralny, by móc weryfikować wszystkie etapy kształcenia, i opisywać zasady ich oceniania i uzyskiwania.

Kształt dokumentów wynikających z poszczególnych etapów procesu weryfikacji efektów kształcenia wymaga dopracowania, by w większym stopniu odpowiadał założonym celom.

System weryfikacji zakładanych do osiągnięcia efektów kształcenia z poziomu oceny sylabusów do przedmiotu ocenić należy negatywnie. Mamy do czynienia więc z bardzo bogatym opisem, traktowanym przez uczelnię jako system, jednak na poziomie najważniejszych w tym zakresie dokumentów, czyli sylabusów, znikoma część tych założeń jest realizowana. Dochodzi więc do dysonansu treści sylabusów, z opisem istniejącego systemu.

Na podstawie obowiązujących przepisów władze uczelni ustaliły w regulaminie studiów, jak i w odpowiednim zarządzeniu Rektora, szczegółowe zasady, tryb odbywania i zaliczania **studenckich praktyk zawodowych**. Do prowadzenia nadzoru dydaktyczno-wychowawczego i organizacyjnego władze uczelni powołały Studium Praktyk Zawodowych. Ponadto instytucja przyjmująca studentów na praktykę wyznacza, spośród swoich pracowników, opiekuna przebiegu praktyki. Opiekun ściśle współpracuje z Kierownikiem Studium Praktyk Zawodowych Gdańskie Szkoły Wyższej. Studenci mają zatem możliwość sprawdzenia swojej wiedzy w realnych warunkach, weryfikowania jej w konkretnych sytuacjach zawodowych, a także zaprezentowania się potencjalnym pracodawcom.

Współpracę w zakresie odbywania zawodowych praktyk studenckich uczelnia podjęła z różnego rodzaju urzędami, instytucjami i przedsiębiorstwami z woj. warmińsko-mazurskiego na podstawie podpisanych porozumień. Przedstawiono stosowne zestawienie podpisanych porozumień z których wynika, że instytucje które są gotowe przyjąć na praktyki studentów WZ w Olsztynie GSW obejmują 4 starostwa, 16 urzędów miast, 16 urzędów gmin, oraz powiatowy urząd pracy. Wobec niewielkiej stosunkowo liczby studentów, zestawienie to wydaje się wystarczające.

Praktyki zawodowe odbywają się również w urzędach i instytucjach wybranych przez studentów we własnym zakresie. Studenci odbywają praktyki na podstawie imiennych skierowań wystawianych przez Kierownika Studium Praktyk Zawodowych GSW. Praktyki zawodowe dają studentom możliwość sprawdzenia swojej wiedzy w realnych warunkach, weryfikowania jej w konkretnych sytuacjach zawodowych, a także zaprezentowania się

potencjalnym pracodawcom. Studenckie praktyki zawodowe trwają 4 tygodnie, zaczynając od drugiego semestru studiów. Praktyka może być odbywana etapami w różnych instytucjach, jak również jednorazowo w zależności od możliwości czasowych studenta i potrzeb instytucji. Wybór i miejsce odbywania praktyki są ściśle związane ze studiowaną specjalnością i zainteresowaniami studenta. Zaliczenie studenckich praktyk zawodowych odbywa się na podstawie „Opisowej oceny praktyki studenta” wystawionej przez instytucję, w której praktyka jest odbywana i „Karty przebiegu praktyki”. W „Opisowej ocenie praktyki studenta” bierze się pod uwagę m.in. zainteresowanie i zaangażowanie studenta wykonywaniem zadań, ogólną wiedzę specjalistyczną studenta wykazaną w trakcie praktyki, kreatywność i inicjatywę w czasie praktyki. Fakt zaliczenia studenckiej praktyki zawodowej odnotowuje się w indeksie studenta.

Praktyki zawodowe odbywają się również w instytucjach wybranych przez studentów we własnym zakresie, jeżeli charakter wykonywanej w ramach praktyki pracy jest zgodny z programem praktyk. Studenci odbywają praktyki na podstawie imiennych skierowań wystawionych przez Kierownika Studium Praktyk Zawodowych Gdańskiej Szkoły Wyższej. Dopuszcza się możliwość zaliczenia praktyki na podstawie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej, w tym także za granicą, jeżeli charakter pracy spełnia wymagania programu praktyk. W tym przypadku zaliczenie praktyki zawodowej odbywa się na podstawie zaświadczenia z zakładu pracy o przebiegu zatrudnienia wraz z zakresem obowiązków.

Analizie poddane zostały dokumenty związane z realizacją praktyk studenckich. Regulamin w tym zakresie jest właściwy. Przewiduje on możliwość zwalniania z praktyk studenckich, w sytuacji gdy student prowadzi własną działalność gospodarczą, lub posiada inne doświadczenie zawodowe.

Przedstawiono stosowne opisowe oceny praktyki studenckiej, wypełnione w odniesieniu do konkretnego studenta. Są to dokumenty z datami 24 sierpnia 2012 r., 31.10.2013 r., 20.11.2012 r. Wszystkie one na jednakowym formularzu, który nie przewiduje możliwości weryfikacji założonych efektów kształcenia. Jest to zrozumiałe wobec tych osób, które odbywały praktyki jeszcze wedle „starych” zasad, czyli opartych na dotychczasowych minimach kadrowych. Jednak wobec praktyk, które się rozpoczną w ramach kształcenia opartego na KRK, aspekty proceduralne weryfikacji efektów kształcenia określają, i obejmują min praktyki studenckie jako ważne elementy cyklu kształcenia. Jeżeli formularze oceny praktyk pozostaną takie same, to nie spełniają one założeń jakie zostały postawione przed praktykami. **System opisu weryfikacji efektów kształcenia w trakcie praktyk, jeżeli pozostanie na dotychczasowym formularzu, nie spełnia założonych celów.**

System jest powszechnie dostępny, jednak wydaje się zbyt mało przejrzysty. Poszczególni jego uczestnicy występują, jednak ich udział raczej ma charakter incydentalny, a nie jest przejawem cyklicznej, pogłębionej analizy. System jest niespójny. Występuje bogaty opis z poziomu ogólnouczelnianego, jednak na poziomie sylabusów nie ma to przełożenia na rzeczywistą weryfikację.

Przyczyny **odsiewu** są tradycyjne, nie wykazują się żadną specyfiką. Wobec niewielkiej liczby studiujących trudno tak naprawdę mówić o jakiejś skali odsiewu, które mogłyby stać się przedmiotem szczegółowej analizy przyczyn i ich kategoryzacji.

W bardzo niewielkim stopniu system weryfikacji efektów kształcenia odnosi się wobec kompetencji społecznych. Sylabusy do przedmiotów nie opisują tego w sposób należyty. Sposoby weryfikacji efektów kształcenia odnoszą się w głównej mierze do wiedzy, w mniejszym do umiejętności. Analiza prac etapowych w pewnym stopniu prowadzi do oceny negatywnej. Zdarzały się sytuacje gdy niejasne były zasady oceniania w ramach prac etapowych.

4) Jednostka monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy, a uzyskane wyniki wykorzystuje w celu doskonalenia jakości procesu kształcenia

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmuje min. monitorowanie losów absolwentów. Przedstawiono raport z badań przeprowadzonych w zakresie badania losów absolwentów oraz badań satysfakcji absolwenta w ramach WZ w Olsztynie GSW. Badania zostały przeprowadzone w 2013 r., a badaniem objęto roczniki 2010/2011. Każdy z badanych wypełnił ankietę monitorowania losów zawodowych absolwentów. System obowiązujący na Uczelni przewiduje, że badanie losów absolwentów odbywa się dwukrotnie: niezwłocznie po ukończeniu studiów oraz po trzech latach od daty egzaminu licencjackiego. Badaniem objęto 30 osób. Analiza obejmuje kilkadziesiąt pytań, a odpowiedzi na niektóre pytania powinny stać się przedmiotem analiz władz Uczelni. Przykładowo tylko 17 % badanych wyraziło opinię, iż zdecydowanie kierunek wybrany spełnił ich oczekiwania, a 73% „raczej spełnił”. Aż 40% nie było w stanie określić czy studiowanie na WZ GSW w Olsztynie przygotowało ich należycie do pracy zawodowej. Są to **dane, które powinny być poddane głębszym analizom, niż wynika to z dotychczasowej praktyki**. Szczególnie gdy się weźmie pod uwagę niż demograficzny, i ciąglą potrzebę analizy zmiennych rynkowych.

Trudno jest stwierdzić, by działania władz uczelni w tym zakresie wykazywały się intensywnością. Prowadzone są ankiety wśród absolwentów, prowadzone rozmowy z pracodawcami, jednak znikoma liczba studiujących powoduje, że element ten trudno uznać za umożliwiający współkształtowanie sylwetki absolwenta. **Udział absolwentów w badaniu trudno uznać za wkład w poprawę jakości kształcenia. Brak jest w ankiecie pytań otwartych, w których każdy pytany mógłby wyrazić swoje propozycje zmian, wskazania jakie elementy nie były właściwie w uczelni prowadzone.** Żadne z 38 pytań nie dawało możliwości ankietowanemu absolwentowi wskazania, które elementy kształcenia ocenia negatywnie. Brak w ankiecie miejsc w których pytani mogliby zamieścić swoje własne uwagi odnośnie ukończonych studiów. **Dlatego, sam udział absolwentów występuje, jednak ich udział i rzeczywisty wpływ na kształtowanie oferty jest znikomy.**

Senat Gdańskiej Szkoły Wyższej na posiedzeniu 12 lutego 2013 r. postanowił powołać organ pomocniczy pod nazwą Rada Interesariuszy. Głównym celem działalności Rady Interesariuszy jest współpraca z przedstawicielami biznesu, administracji państwowej oraz samorządowej mających wpływ na rozwój uczelni poprzez rozwój rynku pracy. W skład Rady Interesariuszy weszli interesariusze:

- **wewnętrzni** – po jednym przedstawicielu nauczycieli akademickich z każdego wydziału, po jednym przedstawicielu studentów z każdego kierunku studiów, kierownik Studium Praktyk Zawodowych, kierownik Studium Kształcenia Zawodowego i Podyplomowego, kierownik Studium Kursów i Szkoleń,
- **zewnątrzn** – przedstawiciele współpracujących z uczelnią instytucji i przedsiębiorstw.

Informacje przedstawione w trakcie wizytacji potwierdziły, że Uczelnia wystosowała liczne zaproszenia do interesariuszy zewnętrznych, zapraszając ich do udziału w Radzie Interesariuszy. Zaproszenia zostały skierowane do Urzędu Marszałkowskiego, Wojewódzkiego Urzędu Pracy, Urzędu Miasta w Olsztynie, urzędów gmin, kilku spółek prawa handlowego. W kilku przypadkach do uczelni wystosowana została odpowiedź, iż dana instytucja nie jest w stanie zapewnić udziału cyklicznego w posiedzeniach Rady, jednak zgadza się na opiniowanie ewentualnych nowych programów kształcenia. Zawarto porozumienia między GSW WZ w Olsztynie a firmami produkcyjnymi. Kilka urzędów odpowiedziało pozytywnie i wyznaczyło przedstawiciela do kontaktów z Uczelnią w zakresie wspólnych prac w ramach Rady Interesariuszy.

Rada Interesariuszy ma cyklicznie składać sprawozdanie ze swojej działalności. Do tej pory przedstawiono sprawozdanie za rok 2013. Analiza tych posiedzeń prowadzi do wniosku, iż jak do tej pory ich przedmiotem nie była analiza programów kształcenia, i oczekiwań rynku pracy, a bardziej kwestie związane z organizacją pewnych wydarzeń typu konferencje. Wprowadzane dokonywane są one we współdziałaniu z podmiotami zewnętrznymi, jednak chyba nie taki cel został postawiony przed Radą Interesariuszy. Jej celem podstawowym jest współpraca z przedstawicielami biznesu, administracji państwowej oraz samorządowej mających wpływ na rozwój uczelni poprzez rozwój rynku pracy. Zaleca się by władze uczelni bardziej intensyfikowały badania rynku pracy pod kątem oczekiwań pracodawców, ale i samych potencjalnych studentów. Możliwości w tym zakresie są bardzo szerokie, i nie zawsze muszą sprowadzać się do sformalizowanych spotkań w ramach Rady Interesariuszy. W przyszłości przedmiotem obrad Rady powinny być konkretne wyzwania, konkretne pomysły odnośnie rozwoju kierunku, nie zaś organizowanie konferencji.

Nie można pominąć udziału praktyków w tworzeniu programów dla przedmiotów nauczania w szczególności specjalnościowych lub uzupełniających. Dowodem na to jest również udział w procesie dydaktycznym tych osób (np. z Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Skarbowego, Państwowej Inspekcji Pracy, ZUS, sądów oraz z Kancelarii Adwokackich i Prawnych). Brak było jedynie usankcjonowania tego w powołaniu Rady Interesariuszy. Obecnie utworzona rada odbyła już kilka spotkań. Prowadzi intensywną pracę w szczególności z udziałem interesariuszy zewnętrznych i studentów. Rada poświęca też dużo uwagi sprawom rynku pracy. W tym zakresie bardzo zaangażowany jest m.in. Wojewódzki Urząd Pracy. Interesariusze zewnętrzni proponują utworzenie nowych specjalności (np. administracja zdrowia publicznego czy administracyjne uwarunkowania prawne ochrony środowiska). Na posiedzeniu aktywnie uczestniczyli w wyrażaniu swoich opinii odnośnie programów kształcenia. Na pewno sugestie interesariuszy zewnętrznych mogą wpłynąć korzystnie na jakość kształcenia.

Gdańska Szkoła Wyższa zawarła 18 marca 2013 r. porozumienie o współpracy z Pomorską Specjalną Strefą Ekonomiczną. Strony postanowiły podjąć wspólne działania na rzecz obustronnej współpracy, polegającej na tworzeniu efektywnych powiązań pomiędzy nauką i

przemysłem a biznesem w oparciu o działalność Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego i Bałtyckiego Portu Nowych Technologii. Ponadto Gdańska Szkoła Wyższa jest członkiem Bałtyckiego Klastra Ekoenergetycznego, w którym oprócz niej członkami jest 107 instytucji, organizacji i innych firm. Tak duża liczba członków Bałtyckiego Klastra Ekoenergetycznego sprzyja wszelkiego typu konsultacjom, w tym dotyczącym oferty edukacyjnej Gdańskiej Szkoły Wyższej.

Z analizy **prac etapowych** wynika, że absolutna część treści tych prac odnosi się do wiedzy, w bardzo małym zakresie do umiejętności. Zaś kompetencje społeczne założone do osiągnięcia nie są weryfikowane. W poszczególnych pracach etapowych występują określone niedociągnięcia, wieloznaczności w odpowiedziach w testach. W tych więc aspektach ten system weryfikacji nie jest właściwy. Poza tym zbyt duże nastawienie na wiedzę, w znikomym stopniu na umiejętności, oraz błędy w konstruowaniu założeń prac etapowych weryfikujących efekty, ze strony prowadzących. Te elementy wymagają korekty i dokładnego przemyślenia w odniesieniu do każdego z sylabusów.

Uwagi odnośnie prac dyplomowych. Prace dyplomowe sporządzone były na satysfakcjonującym poziomie, choć pojawiały się w niektórych drobne błędy merytoryczne, nie wszystkie były też oparte na samodzielnie zebranym materiale badawczym co powoduje, że prace takie są schematyczne, a wysiłek studenta ma minimalny walor twórczy.

Załącznik nr 4 cz. I. Analiza prac etapowych i etapowych

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego - częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Zakładane cele i efekty kształcenia na kierunku administracja stwarzają studentom możliwość zdobywania i pogłębiania wiedzy, nabywania umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania pracy zawodowej oraz poszerzania własnych zainteresowań. Opis publikowany w sylabusach. Studenci mają zapewniony częściowy dostęp do programów kształcenia, opisu, metod weryfikacji i oceny zakładanych efektów kształcenia, a także do Regulaminu Studiów. Uczelnia powinna udostępniać studentom dokumenty związane z procesem dydaktycznym w sposób powszechnie dostępny.
- 2) Efekty kształcenia są ogólnodostępne, i studenci mogą je otrzymać. Niektóre elementy systemu są niejasne.
- 3) Jednostka stosuje mało przejrzysty system weryfikacji i oceny ociążnięcia zakładanych efektów kształcenia, który poprzez to w pewnym stopniu uniemożliwia ocenę całości programu. System ten jest powszechnie dostępny, gdyż znane są sylabusy, które jednak wymagają znacznych korekt. W bardzo niewielkim stopniu system weryfikacji efektów kształcenia wskazuje metody weryfikacji kompetencji społecznych. Sylabusy do przedmiotów nie opisują tego w sposób należyty. Sposoby weryfikacji efektów kształcenia odnoszą się w głównej mierze do wiedzy, w mniejszym do umiejętności. Dublowane są regulacje, kształt dokumentów wynikających z poszczególnych etapów procesu weryfikacji efektów kształcenia wymaga dopracowania, by w większym stopniu odpowiadał założonym celom.

4) Prowadzone są ankiety wśród absolwentów, prowadzone rozmowy z pracodawcami, jednak znikoma liczba studiujących powoduje, że element ten trudno uznać za umożliwiający współkształtowanie sylwetki absolwenta. Udział absolwentów w badaniu trudno uznać za wkład w poprawę jakości kształcenia, gdyż mimo występowania tego elementu, ich udział w poprawie jakości kształcenia jest znikomy.

3) Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

1) Realizowany program kształcenia umożliwia studentom osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta

Plany studiów I stopnia na kierunku administracja przewidują realizację programu nauczania w ciągu sześciu semestrów. Obecnie studia realizowane są wyłącznie w formie studiów niestacjonarnych. Zarówno czas kształcenia jak i sekwencja zajęć są właściwe i nie budzą wątpliwości, z punktu widzenia możliwych do osiągnięcia efektów kształcenia.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych wynosi 1 095 godzin, w tym na: przedmioty ogólne – 135 godz., przedmioty podstawowe – 360 godz., przedmioty kierunkowe – 270 godz., moduły do wyboru – 330 godzin.

W proponowanych przedmiotach wyróżnia się trzy grupy przedmiotów: prawniczych, ekonomicznych, skupionych wokół problemów kierowania i funkcjonowania administracji publicznej w środowisku społeczno-politycznym.

Za taką koncepcją programową przemawiają następujące względy:

- konieczność zachowania „równowagi” w wykształceniu absolwenta administratywisty, tj. wyposażenie go w niezbędną wiedzę prawniczą, konkretną wiedzę ekonomiczną oraz podstawową wiedzę i umiejętności funkcjonowania w ramach organizacji,
- potrzeba wypromowania absolwenta o stosunkowo szerokim „horyzoncie”, tak aby był to nie tylko urzędnik, ale i światły człowiek.

Zestawienie modułów wraz z przyporządkowanymi do nich przedmiotami i punktami ECTS:

A – Przedmioty ogólne: Technologia informacyjna – 2 ECTS, Filozofia – 3 ECTS, Język obcy (angielski / niemiecki) – 5 ECTS, Logika prawnicza – 3 ECTS, Podstawy psychologii – 2 ECTS.

B – Przedmioty podstawowe: Podstawy prawoznawstwa – 5 ECTS, Historia administracji – 4 ECTS, Ekonomia – 5 ECTS, Konstytucyjny system organów państwowych – 8 ECTS, Organizacja i zarządzanie w administracji publicznej – 5 ECTS, Prawo administracyjne – 9 ECTS, Nauka administracji – 3 ECTS, Postępowanie administracyjne – 6 ECTS, Publiczne prawo gospodarcze – 7 ECTS.

C – Przedmioty kierunkowe: Statystyka z demografią – 4 ECTS, Socjologia i metody badań socjologicznych – 8 ECTS, Prawo cywilne z umowami w administracji – 8 ECTS, Prawo karne i prawo wykroczeń – 9 ECTS, Organizacja ochrony środowiska – 2 ECTS, Ochrona własności intelektualnej – 1 ECTS, Finanse publiczne i prawo finansowe – 9 ECTS, Prawo Unii Europejskiej – 5 ECTS, Prawo pracy i prawo urzędnicze – 9 ECTS, Prawo międzynarodowe – 3 ECTS.

D – Moduły do wyboru: Przedmiot do wyboru I – 4 ECTS, Przedmiot do wyboru II – 3 ECTS, Przedmiot do wyboru III – 3 ECTS, Przedmiot do wyboru IV – 3 ECTS, Przedmiot do wyboru V – 3

ECTS, Przedmiot do wyboru VI – 3 ECTS, Przedmiot do wyboru VII – 2 ECTS, Przedmiot do wyboru VIII – 3 ECTS, Przedmiot do wyboru IX – 3 ECTS, Przedmiot do wyboru X – 3 ECTS, Przedmiot do wyboru XI – 3 ECTS, Wykłady uzupełniające – 10 ECTS, Seminarium – 10 ECTS, Praktyka zawodowa – 10 ECTS.

Moduły do wyboru:

- I – Prawo samorządu terytorialnego / Prawne aspekty bezpieczeństwa publicznego
- II – Organizacja pracy biurowej / Ustrój administracji publicznej
- III – Samorząd lokalny w Polsce i Europie / Wspólnotowa polityka bezpieczeństwa
- IV – Ustrój administracji publicznej / Organizacja pracy biurowej
- V – Problemy komunikacji interpersonalnej / Bezpieczeństwo publiczne RP
- VI – Public relations w administracji publicznej / Zarządzanie zasobami ludzkimi
- VII – Organizacja zamówień publicznych / Zarządzanie bezpieczeństwem publicznym
- Przedmiot do wyboru VIII – Gospodarka komunalna / Zarządzanie kryzysowe
- IX – Zarządzanie zasobami ludzkimi / Public relations w administracji publicznej
- X – Kontrola administracji / Regulacje funkcjonowania służb mundurowych
- XI – Etyka pracowników administracji publicznej / Etyka zawodowa

Istotną rolę przypisuje się jednostce dydaktycznej określonej w planach mianem „przedmiotów uzupełniających” (po 2 ECTS), które studenci wybierają począwszy od drugiego semestru. Od strony merytorycznej nawiązywałyby one zarówno bezpośrednio do szczegółowych problemów funkcjonowania administracji, jak i do zagadnień z obszaru moralności, gospodarki, polityki i kultury. Poza dostarczaniem bezpośrednio użytecznej wiedzy wykłady te umożliwiałyby w jakiejś przynajmniej części, „intelektualną samorealizację” młodego człowieka.

System ECTS

Zarządzeniem Rektora z dnia 17 grudnia 2012 r., (nr 36/2012), powołany został nowy Zespół Programowy ECTS, w skład którego weszli dziekani poszczególnych wydziałów, kierownicy katedr, przedstawiciele studentów oraz prorektor ds. studiów. Główne zadania zespołu to:

- nadzór nad funkcjonowaniem systemu ECTS w Gdańskiej Szkole Wyższej,
- czuwanie nad prawidłowym stosowaniem ECTS na poszczególnych wydziałach,
- czuwanie nad spójnością uczelnianej polityki w zakresie ECTS z krajowymi i europejskimi rozwiązaniami,
- informowanie władz uczelni, kierowników jednostek dydaktycznych o wszelkich zmianach ECTS wynikających z procesu bolońskiego.

Zespół przede wszystkim podjął prace nad odpowiednim określaniem nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na poszczególnych przedmiotach. Efektem prac tego zespołu jest m.in. opracowanie godzinowego obciążenia pracą studenta wraz z punktacją ECTS na kierunku administracja. Zapewnia to zgodność systemu ECTS z obowiązującymi przepisami prawa.

Warto zwrócić uwagę, że system ten jest nadzorowany systemowo od roku, stosunkowo niedawno. Powstaje więc zasadnicze pytanie, jak był on realizowany wcześniej, pomimo, iż istniały prawne przesłanki jego stosowania.

Sekwencja przedmiotów nie budzi wątpliwości, ich umiejscowienie w siatce zajęć w cyklu 3 letnim jest należyte.

Studenci obecni na spotkaniu ocenili, że liczba punktów ECTS w większości odzwierciedla potrzebny dla osiągnięcia efektów kształcenia nakład pracy, a system ten jest dla nich dostatecznie zrozumiały. Dodatkowo, informacje o systemie ECTS są dostępne w sylabusach przedmiotu, gdzie znajduje się kalkulacja nakładu pracy studenta.

Praktyki studencie są zaplanowane należyte. Na podstawie obowiązujących przepisów władze uczelni ustaliły w regulaminie studiów, jak i w odpowiednim zarządzeniu Rektora, szczegółowe zasady, tryb odbywania i zaliczania studenckich praktyk zawodowych. Do prowadzenia nadzoru dydaktyczno-wychowawczego i organizacyjnego władze uczelni powołały Studium Praktyk Zawodowych. Ponadto instytucja przyjmująca studentów na praktykę wyznacza, spośród swoich pracowników, opiekuna przebiegu praktyki. Opiekun ściśle współpracuje z Kierownikiem Studium Praktyk Zawodowych Gdańskie Szkoły Wyższej. Studenci mają zatem możliwość sprawdzenia swojej wiedzy w realnych warunkach, weryfikowania jej w konkretnych sytuacjach zawodowych, a także zaprezentowania się potencjalnym pracodawcom. **Weryfikacji wymaga karta osiągnięć studenta odbywającego praktyki, w celu jej skorelowania z zakładanymi do osiągnięcia efektami kształcenia.** Współpracę w zakresie odbywania zawodowych praktyk studenckich uczelnia podjęła z różnego rodzaju urzędami, instytucjami i przedsiębiorstwami z woj. warmińsko-mazurskiego na podstawie podpisanych porozumień. Przedstawiono stosowne zestawienie podpisanych porozumień z których wynika, że instytucje które są gotowe przyjąć na praktyki studentów WZ w Olsztynie GSW obejmują 4 starostwa, 16 urzędów miast, 16 urzędów gmin, oraz powiatowy urząd pracy. Wobec niewielkiej stosunkowo liczby studentów, zestawienie to wydaje się wystarczające. Termin realizacji, miejsce realizacji oraz zasady doboru miejsc odbywania praktyk są właściwe, stosowne do zakładanych do osiągnięcia efektów kształcenia.

Studenci pozytywnie wypowiedzieli się na temat wymiaru praktyk, a także doboru miejsc, w których się odbywają. Ogólne wytyczne dotyczące praktyk zawarte są w Zarządzeniu nr 33 Rektora GSW z dnia 1 października 2012 r. w sprawie określenia zasad i trybu oraz zaliczania studenckich praktyk zawodowych. Przytoczony dokument określa cele praktyki, jednak brakuje sformułowania efektów kształcenia dla praktyk. Studenckie praktyki zawodowe trwają 4 tygodnie, a osobą odpowiedzialną za organizację i nadzór praktyk zawodowych jest powoływany przez Rektora kierownik Studium Przesposobienia Obronnego i Praktyk Zawodowych. Dokumenty wewnętrzne uczelni przewidują możliwość zaliczenia wykonywanej pracy lub wolontariatu na poczet praktyki co jest szczególnie istotne dla studentów Wydziału, gdyż duża ich część jest aktywna zawodowo.

W zakresie indywidualizacji procesu kształcenia podejmuje się 2 grupy działań obejmujących studentów:

- osiagających dobre wyniki w nauce, którzy mają możliwość studiowania wg indywidualnego planu studiów i programu nauczania,
- w szczególnej sytuacji życiowej, czyli korzystających z urlopów wychowawczych, będących niepełnosprawnymi (§ 21 i 22 Regulaminu Studiów), lub ich opiekunami,

pracujących w systemie pracy wielozmianowej, studiujących na więcej niż jednym kierunku lub specjalności studiów, studiujących równocześnie w innej uczelni.

Studenci mogą ubiegać się o zastosowanie indywidualnej organizacji studiów. Nadzór nad indywidualnym planem studiów i programem nauczania oraz nad indywidualną organizacją studiów sprawuje dziekan. Bezpośrednią opiekę dydaktyczną nad studentami sprawuje dziekan. Ze względu na ilość studentów na Wydziale Zamiejscowym w Olsztynie uważa się tę opiekę za wystarczającą. Ponadto każdy student kierunku administracja wybiera na czwartym semestrze opiekuna naukowego, który zostaje jednocześnie promotorem jego pracy dyplomowej. Wątpliwości budzi zapis treści § 10 ust. 4 Regulaminu Studiów: „, *Studiowanie według indywidualnego planu studiów i programu nauczania może prowadzić do skrócenia okresu studiów*”. Powinno się wyraźnie dodać, że skrócenie czasu studiów, nie zmienia podstawowego warunku ich ukończenia, jakim jest osiągnięcie wszystkich zakładanych do osiągnięcia efektów kształcenia.

Studenci mają możliwość indywidualizacji procesu kształcenia poprzez wybieralność specjalności. Mimo iż program studiów zawiera przedmioty wybierane przez studentów, podczas spotkania ze studentami obecni zaprzeczyli takiej możliwości. Przedstawiciel samorządu studentów potwierdził, że studenci wizytowanego Wydziału nie mają takiej możliwości. Jest to zatem obszar wymagający poprawy.

Regulamin studiów dopuszcza możliwość zastosowania indywidualnej organizacji studiów, a także indywidualnego planu studiów i programu nauczania. Indywidualne plany studiów i programy nauczania dedykowane są studentom szczególnie uzdolnionym. Studenci raczej nie korzystają z tej możliwości indywidualizacji programów. Wynikać to może z faktu niedostatecznej dostępności Regulaminu Studiów dla studentów.

Studenci nie korzystają z możliwości indywidualizacji procesu kształcenia poprzez możliwości wymiany krajowej i międzynarodowej. Podczas spotkania nie wyrazili oni chęci uczestnictwa w tego typu przedsięwzięciach co jest podyktowane trybem studiowania (studia niestacjonarne) oraz aktywnością zawodową części studentów.

Studenci pozytywnie ocenili możliwość wyboru promotorów. Swoboda wyboru tematyki prac dyplomowych nie budzi zastrzeżeń.

Studenci z niepełnosprawnościami mają możliwość indywidualizacji procesu kształcenia poprzez zastosowanie indywidualnej organizacji studiów, co jest zapisane w Regulaminie Studiów. Dodatkowo, dokument wskazuje, że osoby z niepełnosprawnościami mogą ubiegać się o otrzymanie w formie pisemnej materiałów dydaktycznych od prowadzącego zajęcia (w przypadku studentów niepełnosprawnych ruchowo, niedosłyszających i niesłyszających), nagrywanie przebiegu zajęć, wyznaczenie stałego miejsca w sali w trakcie trwania zajęć, zmianę zasad uzyskiwania zaliczeń i zadawania egzaminów. Należy ocenić to pozytywnie.

2) Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość

Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego –w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1).Realizowany program kształcenia umożliwi studentom osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. Studenci mają podstawową wiedzę na temat punktów ECTS. Przyjęta punktacja ECTS jest znana studentom i nie budzi ich zastrzeżeń. Uczelnia wdraża rozwiązania sprzyjające indywidualizacji kształcenia w tym również dla osób niepełnosprawnych.
- 2). Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

1) Liczba pracowników naukowo-dydaktycznych i struktura ich kwalifikacji umożliwiające osiągnięcie założonych celów kształcenia i efektów realizacji danego programu

Większość osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku posiada dorobek naukowy i/lub doświadczenie zawodowe odnoszące się do dziedziny nauk prawnych, głównie prawa publicznego (prawo administracyjne, prawo konstytucyjne, prawo gospodarcze publiczne). Są to m.in. 3 osoby ze stopniem dr hab. nauk prawnych oraz 5 osób ze stopniem naukowym doktora nauk prawnych. Struktura kwalifikacji i dorobek niektórych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów wykracza poza obszar nauk społecznych i dziedzinę nauk prawnych, natomiast odnosi się do dziedziny nauk ekonomicznych oraz nauk humanistycznych, przy czym dorobek tych osób nawiązuje do poszczególnych efektów kształcenia, opartych na właściwych – dla dorobku tych osób – dyscyplinach.

Reasumując, struktura kwalifikacji naukowych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia umożliwia realizację założonych efektów kształcenia. Natomiast liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku (włącznie z nauczycielami proponowanymi do minimum kadrowego) jest bardzo skromna (zaledwie 21 osób, w tym lektor języka obcego oraz specjalistka w zakresie technologii informacyjnych), co utrudnia osiągnięcie zgodności między kwalifikacjami i dorobkiem naukowym nauczycieli akademickich a tematyką powierzonych im zajęć, a także nie sprzyja tworzeniu warunków umożliwiających uruchomienie i prowadzenie specjalności w ramach ocenianego kierunku. Prowadzi m.in. do sytuacji, w których ważne dla kierunku (o profilu ogólnoakademickim, a nie praktycznym!) efekty kształcenia realizowane są na zajęciach prowadzonych przez osobę, która nie posiada stopnia naukowego (np. „Logika prawnicza”, „Organizacja i zarządzanie w administracji publicznej”).

2) Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia; na kierunkach o profilu praktycznym w procesie kształcenia uczestniczą nauczyciele z doświadczeniem praktycznym, związanym z danym kierunkiem studiów

Zgodnie z wymaganiem § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.), *„Nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli posiada dorobek w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku.”*

Zgodnie z § 14 ust. 1 powyższego rozporządzenia, tj.: *„Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.*

Zostały spełnione wymagania § 13 pkt. 1 wyżej wspomnianego rozporządzenia, tj.: *„Do minimum kadrowego, są wliczani nauczyciele akademicy zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów.”* a także nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe spełniają wymóg § 13 pkt. 3, tj.: *„Nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra”.*

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego, który pozwala na stwierdzenie, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742).

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych (za wyjątkiem dwóch osób). Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

Należy stwierdzić, że wymagania formalne odnośnie minimum kadrowego ocenianego kierunku, określone w wyżej wymienionym rozporządzeniu, zostały spełnione.

Kadrę akademicką prowadzącą zajęcia na ocenianym kierunku tworzy czternastu nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego (w tym sześciu samodzielnych nauczycieli i ośmiu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora), a także siedmiu innych nauczycieli akademickich. Uczelnia skutecznie przedstawiła do minimum kadrowego na kierunku studiów „administracja” – studia pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim 14 osób: 6 z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 8 ze stopniem naukowym doktora. Większość osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku posiada dorobek naukowy i/lub doświadczenie zawodowe odnoszące się do dziedziny nauk prawnych, głównie prawa publicznego (prawo administracyjne, prawo konstytucyjne, prawo gospodarze publiczne). Są to m.in. 3 osoby ze stopniem dr hab. nauk prawnych oraz 5 osób ze stopniem naukowym doktora nauk prawnych. Spośród pozostałych osób do minimum kadrowego zgłoszono m.in. dwoje doktorów nauk ekonomicznych specjalizujących się w zagadnieniach ekonomiki sektora publicznego i roli administracji w gospodarce narodowej.

Stosunek nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów kierunku spełnia wymagania § 17 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz.1445 z późn zm.). Wynosi około 1: 6 przy wymaganym 1:160.

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego, który pozwala na stwierdzenie, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742).

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych (za wyjątkiem dwóch osób, z tym że chodzi o pracowników samodzielnych i brak zaświadczeń dotyczących uzyskania przez nich stopnia doktora, natomiast zaświadczenia o uznaniu ich stopni doktora habilitowanego znajdują się w aktach). Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy. Należy stwierdzić, że wymagania formalne odnośnie minimum kadrowego ocenianego kierunku, określone w wyżej wymienionym rozporządzeniu, zostały spełnione.

W celu oceny stabilności minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów dokonano analizy zaliczenia do tego minimum nauczycieli akademickich zatrudnionych w roku akademickim: 2010/2011 i 2011/2012 i 2012/2013. Nieprzerwanie przez wszystkie powyżej wskazane lata akademickie w grupie 6 samodzielnych nauczyciel akademickich tylko dwie osoby są zatrudnione i zaliczone do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów, a w grupie 8 nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora 4 osoby są zatrudnione i zaliczone do tego minimum przez Uczelnię. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, iż kadra ocenianego kierunku studiów jest mało stabilna zarówno w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich jak i w grupie nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

3) Jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego, w tym także przez wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą

Polityka kadrowa w stosunku do Wydziału Zamiejscowego w Olsztynie jest, jak dotąd prowadzona nie przez Władze tego Wydziału, ale przez Władze Uczelni (z udziałem Kanclerza GSW). Nie istnieją w Uczelni zinstytucjonalizowane formy i procedury konkursowe zatrudniania pracowników. Istnieją natomiast procedury weryfikacji kadry akademickiej (hospitacje zajęć, ankiety ewaluacyjne zajęć dokonywane przez studentów). Hospitacje zajęć były do tej pory przeprowadzane nieregularnie. Od niedawna w Uczelni funkcjonuje Zespół koordynujący hospitacje, w skład którego wchodzi kierownicy Katedr. Zespół wyznaczał dotąd hospitacje według zaplanowanego harmonogramu, a także ad hoc w przypadku niskiej oceny pracy dydaktycznej pracownika. Od 2012 r. Zespół ds. Jakości Kształcenia ma obowiązek sporządzić plan hospitacji na dany rok akademicki. Hospitacje przeprowadza kierownik Katedry, w której jest zatrudniony dany nauczyciel. Kierownik Katedry wypełnia też tzw. arkusz hospitacji, który jest traktowany jako jeden z zasadniczych elementów okresowej oceny nauczyciela akademickiego. Arkusz hospitacji stanowi załącznik

do dokumentu określającego zasady oraz instrumenty wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Ankiety ewaluacyjne są przeprowadzane raz do roku. Stopień zainteresowania studentów wypełnianiem ankiet ewaluacyjnych na Wydziale jest dość niski.

Na Uczelni funkcjonuje system wspierania rozwoju naukowego młodych nauczycieli akademickich. Na Wydziale zamiejscowym w Olsztynie nie istnieje odrębny system wspierania rozwoju kadry. Wsparcie kadry ze strony Uczelni następuje przede wszystkim poprzez stworzenie możliwości publikowania wyników prac naukowych w zeszytach naukowych Uczelni oraz w pracach zbiorowych i monografiach publikowanych przez wydawnictwo Uczelni. Władze Uczelni przeznaczają też rokrocznie środki finansowe na dofinansowywanie udziału pracowników w konferencjach naukowych (krajowych i międzynarodowych). Uczelnia jest też organizatorem/współorganizatorem szeregu konferencji naukowych, realizowanych z udziałem swoich pracowników. Władze Uczelni i Wydziału zadeklarowały też wolę pomocy dla swoich pracowników przy przygotowywaniu wniosków o finansowanie projektów badawczych z NCN. W ostatnim roku, wniosek taki przygotował na Wydziale jeden pracownik posiadający stopień naukowy doktora nauk prawnych (konkurs SONATA – bis 3).

Dotychczasowe rezultaty wspierania rozwoju własnej kadry akademickiej są jeszcze bardzo skromne, należy jednak wziąć pod uwagę krótki okres funkcjonowania Wydziału i ocenianego kierunku.

Spotkanie kadry akademickiej Uczelni z Zespołem oceniającym odbyło się w dniu 14 grudnia 2012 r. o godz. 17 i trwało niemal dwie godziny. W spotkaniu wzięło udział 12 nauczycieli akademickich. W trakcie spotkania zgłoszono następujące uwagi, spostrzeżenia i wnioski:

- a. oceniany kierunek ma szansę zaistnieć w regionie, gdyż studenci wybierają kształcenie na Kierunku ze względu na dobrą opinię o Uczelni, studenci prezentują dobry poziom merytoryczny, m.in. ze względu na to, że wiele osób spośród nich już obecnie jest zatrudnionych w strukturach związanych z wykonywaniem zadań publicznych;
- b. kierunek powinien w sposób równomierny budować efekty kształcenia w odniesieniu do trzech dziedzin: nauk prawnych, nauk społecznych i nauk ekonomicznych, kształcenie na kierunku administracja powinno uwzględniać treści „tradycyjne”, nawiązujące do dawnych standardów kształcenia, ale stale poszerzać efekty kształcenia o treści nawiązujące do innych dziedzin, niż nauki prawne;
- c. w ramach umiejętności należy położyć nacisk na znajomość technik komunikacji społecznej, aby absolwent kierunku mógł korzystać z narzędzi socjotechniki, aby potrafił wykorzystywać je do komunikacji wewnętrznej (w obrębie struktury administracyjnej) i zewnętrznej;
- d. na uczelni panuje dobra atmosfera, kontakt pracowników z władzami Uczelni i Wydziału jest bardzo dobry.

Studentom nie są znane procedury i kryteria doboru kadry dydaktycznej, a także prowadzona polityka kadrowa. Wyniki okresowych ocen pracowników nie są znane studentom. Studenci mają możliwość wyrażenia opinii na temat zajęć i pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Opracowanie wyników ankiet dokonywane jest przez Zespół ds. Podnoszenia

Jakości kształcenia. Ankiety studentów są częścią prowadzonego cyklicznie (co semestr) badania dotyczącego pracy nauczycieli akademickich GSW. Badanie zawiera, oprócz opinii studentów, opinię dziekana, kierownika katedry oraz kierowników dziekanatów, biblioteki i wydawnictwa GSW. Na podstawie tych ocen tworzony jest druk podsumowujący oceny nauczyciela akademickiego z uśrednioną oceną. Z tak przeprowadzonego badania tworzony jest raport, zawierający proponowane działania względem nauczycieli ocenionych najslabiej. Raport ten jest dostępny dla studentów w Dziekanacie i bibliotece Uczelni. Należy ocenić to pozytywnie.

Studenci pozytywnie wypowiedzieli się na temat doboru kadry dydaktycznej. W ocenie obecnych na spotkaniu, kadra jest odpowiednio przygotowana do prowadzenia zajęć, cechuje się wysoką kulturą osobistą oraz empatią.

W dniu wizytacji możliwe było dokonanie hospitacji zajęć wówczas odbywających się, które prowadzili nauczyciele akademicy o zawodowym przygotowaniu prawniczym i z odpowiednim dorobkiem naukowym. Ocena tych zajęć wypadła zdecydowanie pozytywnie, zarówno w odniesieniu do przygotowania merytorycznego wykładowcy, jak też dydaktycznych umiejętności i doświadczenia w kontakcie ze studentami. Należy dodać, że ta pozytywna ocena Zespołu Oceniającego została podzielona także przez studentów administracji. W trakcie spotkania z Zespołem wypowiadali się oni pozytywnie także o innych zajęciach dydaktycznych, w których uczestniczyli.

Załącznik nr 5 - Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe

Cz. I. Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe

Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicy

Załącznik nr 6 - Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

ZO pozytywnie ocenia realizację zajęć dydaktycznych, uwagi szczegółowe zawarte są w załączniku. Szczególnie należy zwrócić uwagę sylabus przedmiotowy oraz formę dydaktyczną.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego - znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Struktura kwalifikacji pracowników naukowo-dydaktycznych umożliwia osiągnięcie założonych celów kształcenia i efektów realizacji danego programu, reprezentują oni w większości dziedzinę nauk prawnych, w pozostałej części – głównie – nauk ekonomicznych. Jednak liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku (włącznie z nauczycielami proponowanymi do minimum kadrowego) jest bardzo skromna (zaledwie 21 osób, łącznie z osobami reprezentującymi minimum kadrowe), co utrudnia osiągnięcie pełnej zgodności między kwalifikacjami i dorobkiem naukowym nauczycieli

akademickich a tematyką powierzonych im zajęć, a także nie sprzyja tworzeniu warunków umożliwiających uruchomienie i prowadzenie specjalności w ramach ocenianego kierunku.

2) Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Uczelnia spełnia wymagania dla dysponowania minimum kadrowym.

3) Nie istnieją w Uczelni zinstytucjonalizowane formy i procedury konkursowe zatrudniania pracowników. Jednostka podejmuje działania sprzyjające podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego, przy czym polegają one głównie na ułatwianiu pracownikom publikacji ich prac. Dotychczasowe rezultaty wspierania rozwoju własnej kadry akademickiej są jeszcze bardzo skromne.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

W Wydziale Zamiejscowym w Olsztynie zajęcia dydaktyczne odbywają się w budynku trzykondygnacyjnym o kubaturze o powierzchni odpowiedniej do liczby studentów i potrzeb edukacyjnych. Wydział dysponuje 10 salami dydaktycznymi wraz z wyposażeniem technicznym, trzema pracowniami informatycznymi wyposażonymi w sprzęt i urządzenia komputerowe dla 25 stanowisk każda, pomieszczeniem dla celów biblioteki i czytelnicy, zapleczem socjalnym dla nauczycieli oraz pracowników administracyjnych obsługujących studentów. Wydział mieści się w budynku Zespołu Szkół Mechaniczno-Energetycznych im. Tadeusza Kościuszki w Olsztynie. Podstawą obecności Wydziału w ZSM są umowy najmu z ostatnich lat obejmują: salę komputerową, salę gimnastyczną, sale lekcyjne, sekretariat do 2014 roku.

Proces dydaktyczny realizowany jest z zastosowaniem technik i środków audiowizualnych dostępnych w salach. Wspomagają go zasoby biblioteczne Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku oraz jej filii w Olsztynie. Zasoby biblioteczne z obszaru nauk społecznych są powiększane o publikacje własne pracowników naukowych Gdańskiej Szkoły Wyższej oraz wydawanych przez wydawnictwo uczelniane. Studenci mogą korzystać ze zbiorów Miejskiej Biblioteki Publicznej w Olsztynie oraz biblioteki Zespołu Szkół Mechaniczno-Energetycznych im. Tadeusza Kościuszki w Olsztynie [Umowa z 2009 roku].

ZO dokonał oceny przydatności zasobów bibliotecznych pod kątem administracyjnego kierunku studiów, realizowanych efektów kształcenia oraz zaleceń wynikających z sylabusów. Uczelnia prenumeruje następujące czasopisma: Gazeta Samorządu i administracji; Samorząd terytorialny; Personel i Zarządzanie; Państwo i Prawo; Gospodarka Komunalna; Czysta Energia; Przegląd Komunalny; Ekonomista.

Na cele biblioteczne Uczelnia przeznacza kwotę od 1 do 4 tys. zł. Miesięcznie. Ilość wypożyczeń to ok. 15 w okresie zjazdu weekendowego. Stan księgozbioru oscyluje na poziomie 1800 woluminów, wypożyczenia międzybiblioteczne – ok. 200 na kwartał.

Analiza ta pozwala stwierdzić, że:

- a. wykaz czasopism jest bardzo skromny, brak w nim wielu podstawowych tytułów;
- b. ilość woluminów jest mała i nie zaspakaja podstawowych potrzeb, na co wskazywali sami studenci;

- c. brak profesjonalnego programu prawniczego;
- d. zasoby biblioteczne nie zawierają wielu pozycji literatury zalecanej w sylabusach, dot. przedmiotów: Ekonomia, Gospodarka komunalna, Konstytucyjny system organów państwowych, Organizacja pracy biurowej, Prawo administracyjne, Public relations w administracji publicznej, Statystyka z demografią.

Przedstawiony do oceny wykaz instytucji oferujących miejsca praktyk studenckich może dawać gwarancję ich właściwości z uwagi na kierunek studiów i cel kształcenia wraz z celem praktyk studenckich. Ponadto pozwala założyć, że studenci są w nich objęci należyтым merytorycznym nadzorem.

ZO stwierdza, że budynki przeznaczone na potrzeby dydaktyczne studentów administracji nie są przystosowane do potrzeb niepełnosprawnych ruchowo.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego - znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Uczelnia dysponuje dobrym budynkiem do prowadzenia kształcenia na kierunku administracja, jednakże słabością jest stan wyposażenia biblioteki oraz przystawanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Aktywność władz Uczelni i Wydziału w sferze wspierania badań naukowych, jakie prowadzone są na ocenianym kierunku, jak na skalę Uczelni (nie należy ona do największych w regionie) należy ocenić pozytywnie.

W GSW są prowadzone badania naukowe związane z obszarem kształcenia właściwym dla kierunku administracja, zaś Uczelnia stworzyła materialne warunki dla publikacji osiągnięć badawczych jej pracowników i studentów, realizowane przez jej Wydawnictwo w postaci Zeszytów Naukowych i Zeszytów Studenckich, jak i finansowaniu udziału lub organizowania własnych konferencji tematycznych, w tym oddzielnie dla studentów GSW.

Dotychczas zostały wydane m.in. następujące artykuły pracowników Wydziału:

- a. „Globalne wzorce kultur organizacyjnych a wzory narodowe i lokalne”
- b. „Tempo wzrostu gospodarczego miernikiem prężności gospodarczej”,
- c. „Bezrobocie rejestrowane problemem społeczno-gospodarczym w latach 2009-2011”,
- d. „Specyfika formalnych założeń systemu motywowania urzędników samorządowych”,

Pracownicy naukowo-dydaktyczni i dydaktyczni zatrudnieni na Wydziale Zamiejscowym w Olsztynie biorą udział w konferencjach naukowych organizowanych przez Gdańską Szkołę Wyższą, nawiązujących tematycznie do efektów kształcenia na kierunku studiów, m.in. takich jak:

- a. Auditing energetyczny i wykorzystanie energii odnawialnej w ramach bezpieczeństwa energetycznego i ochrony środowiska,

- b. Rola informacji statystycznej w funkcjonowaniu administracji publicznej i gospodarczej, efektem tej konferencji jest praca zbiorowa pod tym samym tytułem wydana przez Wydawnictwo GWSA,
- c. Administracja publiczna i jej działanie w dobie XXI w. zaprezentowane w ramach konferencji wystąpienia miały na celu zobrazowanie zachodzących zmian w poszczególnych dziedzinach administracyjnego prawa materialnego oraz przybliżenie problematyki administracyjnej procedury jurysdykcyjnej, egzekucyjnej i sądowno-administracyjnej
- d. Bezpieczeństwo zdrowotne człowieka,
- e. konferencja studencka – okrągły stół pt. Administracja publiczna wczoraj i dziś,
- f. studencka konferencja naukowa pt. Kreowanie administracji sprawnej i przyjaznej, zorganizowana przez Koło Naukowe Prawa Administracyjnego Ius Publicum,
- g. studencka konferencja naukowa pt. Administracja publiczna – różnorodność i zakres działania, zorganizowana przez Koło Naukowe Prawa Administracyjnego Ius Publicum i in.

Z informacji przedstawionych przez władze Uczelnię wynika, że w celu rozwijania działalności naukowej swych pracowników i studentów, nawiązała ona w tym zakresie współpracę z takim instytucjami naukowymi, gospodarczymi i kulturalnymi jak: Akademia Krakowska im Frycza Modrzewskiego w Krakowie, Związek Banków Polskich w Warszawie, Centrum Prawa Bankowego i Informacji w Warszawie, Biuro Informacji Gospodarczej InfoMonitor w Warszawie, Stowarzyszenie Współpracy Polska – Wschód, Pomorski Oddział Wojewódzki, Polską akademią Nauk IMP im. R. Szewalskiego w Gdańsku, Bałtycki Klaster Energetyczny, Polskie Towarzystwo Demograficzne Oddział w Gdańsku, Urząd Statystyczny w Gdańsku, PTTK Oddział Regionalny w Gdańsku, Nadbałtyckie Centrum Kultury w Gdańsku, oraz Rosyjski Ośrodek Nauki i Kultury w Gdańsku. Podstawowymi formami tej współpracy są: organizowanie wspólnych tematycznych konferencji naukowych wraz prezentacją referatów pracowników i studentów GSW. Niewątpliwym walorem tych form współpracy jest aktywizacja środowiska nauczycieli akademickich oraz studentów GSW.

Studenci kierunku partycypują w działalności publikacyjnej Uczelni, przygotowując artykuły do Zeszytów Studenckich Gdańskiej Szkoły Wyższej.

Rezultaty prowadzonych badań naukowych są wykorzystywane w procesie kształcenia; na kierunkach o profilu ogólnoakademickim jednostka stwarza studentom możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych oraz zdobycia wiedzy i umiejętności przydatnych w pracy naukowo-badawczej.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego – nie podlega ocenie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

- 1) *Zasady i procedury rekrutacji studentów są przejrzyste, uwzględniają zasadę równych szans i zapewniają właściwą selekcję kandydatów na dany kierunek studiów*

Uczelnia przedstawiła do wglądu Uchwałę nr 15/11 Rady Naukowo-Dydaktycznej Gdańskiej Szkoły Wyższej z dnia 15 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia „Zasad i trybu przyjmowania na studia” w roku akademickim 2012/2013. Zasady rekrutacji pozostały niezmiennie w roku akademickim 2013/2014. Uchwała nie została podana do publicznej wiadomości w myśl art. 169 ust. 2 Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym, jednak część informacji na temat rekrutacji jest dostępna na stronie internetowej Uczelni. Akty prawne Uczelni w zakresie rekrutacji nie zawierają regulacji dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Kandydaci na studia przyjmowani są bez egzaminów wstępnych. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń. Rekrutacja odbywa się dwa razy w roku: w październiku (na semestr zimowy) oraz w lutym lub marcu (na semestr letni). Opłaty związane z przyjęciem na studia ustala kanclerz. Kanclerz jest również odpowiedzialny za ustalenie maksymalnej liczebności grupy. Zasady rekrutacji były znane kandydatom na studia. W ocenie studentów nie zawierają one regulacji dyskryminujących kandydatów, a zasady przyjęcia na studia są przejrzyste. Mając na uwadze, że o przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń nie można pozytywnie ocenić właściwej selekcji kandydatów na studia.

2) *System oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zawiera standardowe wymagania i zapewnia przejrzystość oraz obiektywizm formułowania ocen*

Studenci nie mają zastrzeżeń do systemu oceny ich osiągnięć. Ogólne wytyczne wynikają z zapisów Regulaminu Studiów, szczegółowe zaś są określane na pierwszych zajęciach. Regulamin gwarantuje studentom możliwość wglądu za prac zaliczeniowych i innych podlegających ocenie w odpowiednim terminie. Regulamin przewiduje mechanizmy zaradcze w przypadku braku obiektywizmu nauczyciela. Należy negatywnie ocenić brak powszechnego dostępu do Regulaminu Studiów – jest on dostępny w tylko w dziekanacie Uczelni oraz bibliotece.

Nie stwierdza się uchybień w określeniu nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

3) *Struktura i organizacja programu ocenianego kierunku studiów sprzyja krajowej i międzynarodowej mobilności studentów*

Studenci nie korzystają z możliwości indywidualizacji procesu kształcenia poprzez możliwości wymiany międzynarodowej. Podczas spotkania nie wyrazili oni chęci uczestnictwa w tego typu przedsięwzięciach co jest podyktowane trybem studiowania (studia niestacjonarne) oraz aktywnością zawodową większości studentów.

Informacje o procesie kształcenia nie są kompleksowe. Na stronie internetowej opisy kierunków studiów odnoszą się do niefunkcjonujących już standardów kształcenia, a kandydaci i studenci nie mają dostępu do programów nauczania. Co więcej, zapisy Regulaminu Studiów ograniczają ich dostępność - § 7 Regulaminu mówi, że plany studiów i programy nauczania są udostępniane studentom w dziekanacie uczelni w terminie tygodnia od ich uchwalenia. Uczelnia powinna zmienić ten zapis i upowszechnić studentom i innym interesariuszom te dokumenty. Studenci nie mają nieograniczonego dostępu do sylabusów zajęć, aktów normatywnych dotyczących weryfikacji efektów kształcenia, a także innych

przyjmowanych przez uczelnię aktów prawnych. Studenci nie orientują się również w strukturze Uczelni i jej organach, a na stronie internetowej brakuje statutu Uczelni. Element dotyczący przejrzystości i dostępu do informacji należy ocenić jako spełniony częściowo.

4) *System pomocy naukowej, dydaktycznej i materialnej sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów oraz skutecznemu osiągnięciu założonych efektów kształcenia*

Studenci pozytywnie oceniają kadre dydaktyczną, która ich zdaniem wywiązuje się ze swoich zadań, posiada wiedzę zarówno teoretyczną, jak i praktyczną. Prowadzący na pierwszych zajęciach informują o zasadach obowiązujących na ich przedmiotach, tj. formie i terminie zaliczeń, zakresie i tematyce materiału objętego egzaminem, ew. zwolnieniach z egzaminu, formach odrabiania zajęć (nieobecności). Podawane są godziny konsultacji i dyżurów, kontakt telefoniczny i mailowy, a także sylabus i literatura przedmiotu. W opinii studentów zajęcia przebiegają w zgodności z treścią przedstawioną w sylabusie przedmiotu. Godziny konsultacji są adekwatne do potrzeb studentów. Studenci zwracali szczególną uwagę na małą liczebność grup co pozwala na zindywidualizowanie zajęć. W przypadku zjawisk negatywnych studenci mają możliwość oceny dydaktyka poprzez ankietę. Wyniki ich ocen są udostępniane w bibliotece, o czym studenci wiedzą i z czego korzystają. Należy ocenić to pozytywnie.

Mechanizmem motywującym stosowanym przez Uczelnię jest przyznawanie stypendium rektora dla najlepszych studentów, a także stosowanie na wniosek studenta uzdolnionego indywidualnego programu nauczania. Dodatkowo, Uczelnia posiada własny fundusz stypendialny. Zapisy regulujące przyznawanie stypendium rektora budzą pewne zastrzeżenia, gdyż zawierają przepisy niewynikające z treści Ustawy. Studenci obecni podczas spotkania nie wiedzieli, że Uczelnia dysponuje własnym funduszem stypendialnym co skutkuje tym, żaden ze studentów Wydziału nie otrzymuje stypendium ufundowanego przez Uczelnię. Należy uznać, że skuteczność mechanizmów motywujących nie jest niewystarczająca.

Studenci kierunku mają możliwość korzystania z bezzwrotnych środków pomocy materialnej przyznawanej na podstawie Ustawy i Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie państwa.

Akty prawne w zakresie pomocy materialnej są tworzone z poszanowaniem opinii studentów zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Komisja stypendialna nie jest powoływana w zgodzie z art. 177 ust. 1 Ustawy. W myśl przepisu powinien powoływać ją kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej, a nie, tak jak w Uczelni – Rektor. Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów jest dokumentem bardzo ogólnym. Niezgodny z art. 175 ust. 1 jest zapis punktu 6 Regulaminu, mówiącego, że zapomoga przyznawana jest przez Rektora. W myśl obowiązujących przepisów ten rodzaj pomocy materialnej jest przyznawany przez kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej, bądź działającej z przekazania uprawnień komisji stypendialnej. Punkt 9 Regulaminu mówi, że stypendium rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który uzyskał za poprzedni rok akademicki średnią ocen co najmniej 4,1 oraz uzyskał 60 punktów za osiągnięcia dydaktyczne, naukowe oraz aktywność społeczną

na rzecz szkoły. W myśl zapisów Ustawy, stypendium rektora może otrzymać student, który uzyskał za rok studiów wysoką średnią ocen lub posiada osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Zatem Uczelnia nie ma prawa przyznawać dodatkowych punktów za osiągnięcia dydaktyczne i aktywność społeczną na rzecz szkoły.

Na poziomie Uczelni działa Biuro Karier, jednak ma ono swoją siedzibę w Gdańsku, zatem studenci Wydziału w Olsztynie mają niewielkie możliwości korzystania z usług Biura. Na Wydziale nie funkcjonuje żadne koło naukowe. W Uczelni działa samorząd studencki, a na ocenianym Wydziale każdy rok ma swojego przedstawiciela w samorządzie. Osoby wchodzące w skład tego gremium nie mają kontaktu z podejmującymi decyzje bądź formującymi opinie osobami z samorządu w Gdańsku. Dodatkowo, osoby te nie mają wiedzy na temat roli samorządu studentów. Ich rola ogranicza się zatem do informowania władz Wydziału o problemach swojego rocznika. Należy zatem uznać, że Wydział w niewystarczającym stopniu wspiera rozwój zawodowy, kulturowy i społeczny studentów.

W spotkaniu z Zespołem Oceniającym wzięło udział około 30 studentów, którzy reprezentowali wszystkie roczniki ocenianego kierunku studiów. Studenci są przede wszystkim mieszkańcami Olsztyna i okolicznych miejscowości. Warto zaznaczyć, że znaczna większość obecnych (około 60%) jest aktywna zawodowo głównie w obszarach związanych ze studiowanym kierunkiem. Studenci obecni na spotkaniu jako główny powód podjęcia studiów na kierunku uznają konieczność podniesienia kwalifikacji i uzupełnienia wiedzy do pracy zawodowej. Studenci pozytywnie odnosili się do kadry dydaktycznej, którą oceniono jako zaangażowaną i kompetentną. Pozytywnie oceniano atmosferę podczas zajęć, możliwość dyskusji i kontaktu z wykładowcami. Atutem studiów w ocenie studentów jest mała liczebność grup co prowadzi do podmiotowego traktowania studentów.

Studenci pozytywnie wypowiadali się na temat ich oceniania. W ich odczuciu oceny są obiektywne, a zasady formułowania ocen przejrzyste. Studenci mają wgląd do swoich prac i klucza odpowiedzi, w przypadku wątpliwości prowadzący tłumaczą zagadnienia. Zdaniem obecnych na spotkaniu, mało liczne grupy pozwalają na indywidualne podejście i rzetelną ocenę studenta co można ocenić pozytywnie.

Studenci mieli zastrzeżenia do bazy dydaktycznej, która w ich ocenie nie jest właściwa dla uczelni wyższej. Zwracano również uwagę na niewielką i niedostatecznie wyposażoną bibliotekę oraz brak dostępu do Internetu. Studenci nie mają możliwości zamieszkiwania w domu studenckim. Zastrzeżenia obecnych na spotkaniu budził brak punktu ksero i wysokie ceny w bufecie. Sale dydaktyczne są dostosowane do liczebności grup, a Wydział dysponuje potrzebnym sprzętem audio-wizualnym.

Studenci pozytywnie ocenili funkcjonowanie systemu pomocy materialnej, w ich ocenie stypendia wypłacane są regularnie, dostępne informacje są poprawne i zrozumiałe. Pozytywnie oceniono działanie dziekanatu i administracji Uczelni, a także system pomocy materialnej. Wnioski rozpatrywane są bez zbędnej zwłoki.

Studenci są przywiązani do jednostki macierzystej, przekonani są o słuszności wyboru kierunku i uczelni.

Studenci pozytywnie oceniają funkcjonowanie Instytutu, zarówno w aspekcie administracyjnym jak i dydaktycznym. Podkreślają, że indywidualne podejście służy

poszanowaniu głosu studentów. Studenci podczas spotkania podkreślili, że sytuacje konfliktowe często wyjaśniane są podczas zajęć.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego -znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Uchwała rekrutacyjna nie została podana do publicznej wiadomości. Akty prawne Uczelni w zakresie rekrutacji nie zawierają regulacji dyskryminujących. Rekrutacja nie pełni funkcji selekcji kandydatów.
- 2) Nie stwierdza się zastrzeżeń do systemu oceny ich osiągnięć, bazuje on na Regulaminie Studiów oraz warunkach prowadzenia i zaliczania przedmiotu. Przewiduje mechanizmy zaradcze w przypadku sytuacji konfliktowych. Regulaminu Studiów nie jest powszechnie dostępny.
- 3) Studenci nie korzystają z możliwości indywidualizacji procesu kształcenia poprzez możliwości wymiany międzynarodowej.
- 4) Studenci są zadowoleni z indywidualnego podejścia kadry, co jest spowodowane m.in. małą liczebnością grup. System pomocy materialnej funkcjonuje z pewnymi zastrzeżeniami w zakresie konstrukcji Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, a także powoływania komisji stypendialnych. Stypendia wypłacane są terminowo, a informacje o systemie pomocy są kompleksowe. Wydział stwarza niewielkie możliwości rozwoju kulturowego, społecznego, zawodowego. Zastrzeżenia budzi polityka informacyjna Uczelni, jak również funkcjonowanie istotnych z punktu widzenia studentów Biura Karier czy komisji stypendialnych w siedzibie głównej Uczelni.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów

- 1) *Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów*

W GSW System zapewnienia jakości kształcenia nadzorowany jest przez Zespół Podnoszenia Jakości Kształcenia powołany do życia w 2009 roku (Uchwała nr 07/09 Rady Naukowo-Dydaktycznej z dn. 9 kwietnia 2009 roku). W Uczelni został ustanowiony uczelniany system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, który obecnie funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie Nr 35/2011 Rektora Gdańskiej Wyższej Szkoły Administracji z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Gdańskiej Wyższej Szkole Administracji. Powyższy dokument wskazuje jakie są cele systemu i jakie obszary Wewnętrzny System Zarządzania Jakością Kształcenia (dalej: WSZJK) obejmuje.

Celem systemu jest określenie sposobów przeprowadzenia weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów – Zarządzenie Nr 5/2013 Rektora Gdańskiej Wyższej

Szkoły Administracji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia systemu weryfikacji efektów kształcenia studentów.

W drodze Uchwały Nr 16/2012 Senatu Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie powołania Zespołu podnoszenia Jakości Kształcenia.

Problematyka jakości kształcenia jest przedmiotem posiedzeń ciał kolegialnych (Rady Naukowo-Dydaktycznej / Senatu i Rad Wydziałów) jako obligatoryjny punkt programu od 2009 r. Stosunkowo wczesne zbudowanie systemu wraz z jego elementami dowodzi świadomości władz szkoły znaczenia tego typu rozwiązań w budowaniu kultury jakości kształcenia, a także podejmowania działań doskonalących, za jakie należy uznać inicjatywę z 2011 roku.

Struktura (obecna) WSZJK bazuje na:

- a. Senat GSW;
- b. Zespół Podnoszenia Jakości Kształcenia– Uchwała Senatu nr 16/12
- c. Zespół ds. Oceny realizacji efektów kształcenia Wydziału Zamiejscowego GSW w Olsztynie.

Rada Wydziału na swych posiedzeniach procedowała w sprawach swego składu, rozkładu zajęć w semestrach, promotorów prac dyplomowych, tematów prac dyplomowych, terminów składania prac dyplomowych, terminów egzaminów dyplomowych.

Uchwała nr 11/2012 Rady Wydziału Zamiejscowego w Olsztynie GSW z 12.10.2012 zatwierdzała efekty kształcenia dla kierunku administracja pierwszego stopnia. Uchwała Senatu nr 2/06/2013 zatwierdza program kształcenia dla kierunku administracja nie precyzując poziomu oraz Wydziału, gdzie ma być realizowany. Władze Uczelni poinformowały, że koncepcja kształcenia administracyjnego jest identyczna w siedzibie GSW w Gdańsku i w Wydziałach Zamiejscowych w Słupsku i Olsztynie.

W Uczelni działają Wydziałowe Zespoły ds. Oceny realizacji efektów kształcenia, powstałe na podstawie Zarządzenia nr 6/2013. Wydział zamiejscowy w Olsztynie skupia pięć osób, w tym dwóch przedstawicieli studentów.

W Uczelni ocena jakości kształcenia jest przeprowadzana przy udziale takich dokumentów jak: protokoły hospitacji zajęć dydaktycznych, ankiety studenckie oraz ankiety absolwentów. Zespół Podnoszenia Jakości Kształcenia (ZPJK) – jego funkcjonowanie reguluje treść uchwały Senatu. ZPJK składa okresowe sprawozdania ze swojej działalności Senatowi oraz Rektorowi. Senat Uczelni oraz Rada Wydziału Zamiejscowego w Olsztynie przynajmniej raz w roku akademickim poświęcają jedno ze swoich posiedzeń zagadnieniom doskonalenia jakości kształcenia. Podstawą do dyskusji jest analiza jakości kształcenia przeprowadzona w ramach WSZJK przy wykorzystaniu odpowiednich metod i narzędzi diagnostycznych.

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmuje:

- a. monitorowanie standardów akademickich poprzez bieżące śledzenie zmian przepisów prawa,
- b. ocenę procesu nauczania – anonimowa ankieta studencka, zawiera siedem kryteriów oceny: przygotowanie prowadzącego do zajęć, dyscyplina prowadzenia zajęć, stosunek do studentów, język prowadzącego, kryteria i sposób zaliczania, sposób przekazywania wiedzy, odbiór wykładu przez studentów. Nauczyciele akademicy uzyskiwali różnicowane oceny, ale utrzymują się powyżej oceny dobry;

- c. ocenę jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych realizuje się poprzez ankietę ewaluacyjną;
- d. ocenę nauczyciela akademickiego – ankietę oceny pracowniczej wypełniana przez pracownika i składana u przełożonych.
- e. hospitacje – druk hospitacyjny – hospitacje dotyczą wszystkich nauczycieli akademickich, przede wszystkim doktorantów i młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych. Wyniki są zamieszczone w druku podsumowującym ocenę nauczyciela akademickiego. Hospitacje prowadzone są zgodnie z *Ramowym planem przeprowadzania hospitacji Wydziału Zamiejscowego w Olsztynie GSW*, np. z dnia 12 października 2012 roku obejmował 6 osób, z marca 2013 -3, a z października 2013 – 6 osób. Przedstawiona dokumentacja potwierdza jej zrealizowanie i wydanie oceny na podstawie kryteriów
 - i. uwagi o przygotowaniu do zajęć i ich merytorycznej poprawności;
 - ii. technika nauczania organizacji pracy,
 - iii. predyspozycje pedagogiczne;
 - iv. zgodność tematyki zajęć z programem;
 - v. inne uwagi, a także podsumowanie i zalecenia. [Załącznik. Kryterium nr 8. Hospitacje zajęć]:

Nauczyciel podlega ocenie w ramach *Ankiety oceny pracownika nauczyciela akademickiego - ocena administracji*, która obejmuje: współpracę z dziekanatem, dostępność dla studentów, terminowość przeprowadzania egzaminów i zaliczeń, terminowość wpisów do indeksów i kart ocen, terminowość składania protokołów ocen, współpracę z biblioteką, częstotliwość publikacji wydawnictwa GWSA;

Trzeci rodzaj ankiety to *Ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego – ocena dziekana WZ*, która zawiera pięć pytań: współpraca z dziekanatem, rozpoczynanie zajęć, zakończenie zajęć, gotowość do zastąpienia nieobecnego nauczyciela, cechy charakteru. [Załącznik. Ocena ankietowa nauczyciela akademickiego]

Druk podsumowujący oceny pracy nauczyciela akademickiego i uwagi zapisane w arkuszach hospitacji zajęć dydaktycznych stanowią podstawę dla wydania opinii Zespołu Podnoszenia Jakości Kształcenia. Okazana dokumentacja potwierdza fakt prowadzonej takiej oceny w obszarach: studencka ocena zajęć dydaktycznych, ocena administracji, ocena dziekana. Ponadto ocenę tę zamyka Ocena końcowa oraz Opinia Zespołu ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia i na końcu decyzja władz Uczelni.

- f. ocenę dostępności informacji na temat kształcenia;
- g. ocenę warunków socjalnych studentów;
- h. monitorowanie losów zawodowych absolwentów Gdańskiej Szkoły Wyższej;
- i. zbieranie opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów;
- j. zbieranie opinii pracodawców o poziomie przygotowania zawodowego studentów Gdańskiej Szkoły Wyższej poprzez Radę Interesariuszy
- k. wypracowanie instrumentów służących do realizacji powyższych punktów.

Zarządzeniem Rektora opracowano „System weryfikacji efektów kształcenia studentów” (Zarządzenie nr 5/2013 Rektora GSW), który jest zbiorem procedur przeprowadzania weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów kształcenia. obejmuje on: etap prac zaliczeniowych i

egzaminacyjnych, odnoszących się przebiegu zajęć, informowania studentów, zasad i kryteriów zaliczeń.

Określając warunki ogólne zaliczenia semestru, Zarządzenie to, niezgodnie z przepisami prawa, ustala limit punktów ECTS wymagany do zaliczenia semestru na poziomie 27 do 33.

Weryfikacja efektów uzyskanych w wyniku odbycia praktyk następuje w drodze uznania przedłożonej dokumentacji potwierdzającej zrealizowanie programu praktyki studenckiej i jest odnotowywane poprzez „Opisową ocenę praktyki studenta”. Uczelnia monitoruje przebieg praktyk studenckich wykorzystując *Rejestr monitorowania zawodowych praktyk studenckich*, w którym Kierownik Studium Praktyk Zawodowych wpisuje termin i miejsce monitorowania oraz uwagi zauważone i przekazane Opiekunowi Praktyki.

Zarządzeniem nr 36/2012 Rektora z dn. 17 grudnia 2012 r. został powołany nowy Zespół Programowy ECTS, w skład którego weszli dziekani poszczególnych wydziałów, kierownicy katedr, przedstawiciele studentów oraz prorektor ds. studiów. Główne zadania Zespołu to:

- a) nadzór nad funkcjonowaniem systemu ECTS;
- b) czuwanie nad prawidłowym stosowaniem ECTS;
- c) czuwanie nad spójnością polityki w zakresie ECTS i śledzenie zmian prawnych oraz w ramach procesu bolońskiego.

Zespół Programowy ECTS opracował godzinowe obciążenia pracą studenta wraz z punktacją ECTS na kierunku administracja.

Sprawdzanie końcowych efektów realizowane jest poprzez procedurę dyplomowania, na którą składają się: seminaRIA dyplomowe, praca dyplomowa, egzamin dyplomowy, na którym zadaje się studentowi pytania egzaminacyjne.

Podczas wizytacji przedstawiono następujące dokumenty z obszaru WSZJK: Raport z przeprowadzonych badań losów absolwentów Gdańskiej Szkoły Wyższej – Wydział Zamiejskowy w Olsztynie. W celu przeprowadzania badania losów absolwentów Uczelni ankieta jest przesyłana do nich dwukrotnie: niezwłocznie po ukończeniu studiów oraz po trzech latach od daty egzaminu licencjackiego. Powyższy raport zawiera dane dotyczące absolwentów roku akademickiego 2012/2013 więc ankietyzacja nie jest jeszcze przeprowadzona w pełni.

Jak wynika z raportu z przeprowadzonych badań satysfakcji absolwenta Wydziału Zamiejskowego w Olsztynie, absolwenci kierunku „administracja” za pomocą ankiety wypowiedzieli się na temat programu kształcenia, kadry oraz organizacji kształcenia.

Ze sprawozdań z posiedzeń Zespołu Podnoszenia Jakości Kształcenia wynika, iż przedmiotem obrad było omówienie nowego kwestionariusza ankiety dotyczącej badania losów absolwenta oraz przedstawienie informacji na temat przeprowadzanych badań dotyczących pracowników naukowych z zakresu ich przygotowania do zajęć – sprawozdanie z dnia 18. 06. 2013 r. Kolejno w dniu 10. 09. 2013 r. przedmiotem obrad powyższego Zespołu była analiza raportów przeprowadzonych badań losów absolwentów oraz satysfakcji absolwenta. Również przeanalizowano druk podsumowujący ocenę pracy nauczyciela akademickiego na Wydziałach Zamiejskowych w Olsztynie i w Słupsku.

Jednostka przeprowadza analizę wyników pomiaru jakości kształcenia poprzez raport w postaci *Wyniki podsumowujące oceny pracy nauczyciela akademickiego Wydział Zamiejscowy w Olsztynie*. W roku 2013 sporządzono raport, w którym poinformowano, że badaniem kontrolnym objęto 12 nauczycieli akademickich. Średnia końcowej studenckiej oceny zajęć dydaktycznych badanych nauczycieli wyniosła 4,6, ocena ta przypadła na kryteria związane z przygotowaniem do zajęć, sposób przekazywania wiedzy, stosunek do studentów, stosowane kryteria i sposób zaliczenia. Zespół Podnoszenia Jakości Kształcenia odnotował jedną krytyczną uwagę dot. poziomu prowadzenia zajęć.

Ponadto Zespół i władze dziekańskie monitorują wyniki nauczania poprzez ocenę uzyskiwanych ocen semestralnych, wyniki przynoszone z praktyk studenckich oraz poziom dyplomowania.

System monitorowania jakości kształcenia jest w Uczelni i na Wydziale przydatnym narzędziem diagnozy, wyniki ankiet pozwalają wyłapywać niski poziom nauczania, co w dalszej kolejności jest wykorzystywane przez Zespół Podnoszenia Jakości Kształcenia do np. rozmów z nauczycielem, rekomendowania hospicji. Narzędzia i metody diagnostyczne pozwalają badać zgodność programu kształcenia i oczekiwania otoczenia społecznego.

„System weryfikacji efektów kształcenia studentów” podlega ocenie przez Wydziałowy Zespół ds. oceny realizacji efektów kształcenia zgodnie z Zarządzeniem nr 6/2013 Rektora GSW z dn. 6 maja 2013 r.). Sprawozdania WZOREK są przekazywane do Zespołu Podnoszenia Jakości Kształcenia i Rad Wydziałów. Wyniki analizy pomiaru jakości kształcenia są wykorzystywane w ocenach okresowych pracowników i w procesie awansowania nauczycieli akademickich.

Wyniki ocen jakości kształcenia (ewaluacja, hospicja) są dostępne do wiadomości władz Uczelni i władz Wydziału, są także przekazywane Samorządowi studenckiemu oraz udostępnione wszystkim studentom do wglądu w Bibliotece GSW oraz w Dziekanacie.

Uczelnia sporządza raporty podsumowujące z ewaluacji – *Wyniki podsumowujące oceny pracy nauczyciela akademickiego Wydział Zamiejscowy w Olsztynie*, za lata 2012, 2013. Ponadto władze Wydziału organizują spotkania Wydziałowego Zespołu ds. oceny efektów kształcenia z pracownikami, a także pozostają w stałym kontakcie ze studentami.

Za realizację procedur wynikających z zarządzania jakością kształcenia odpowiadają dziekani wydziałów, podobnie jak za wykorzystanie wyników tychże analiz w procesie doskonalenia nauczania i zarządzania jakością w podstawowej jednostce organizacyjnej.

Wyniki badań losów absolwentów są udostępniane w bibliotece i biurze karier Szkoły.

Skuteczność działań WSZJK nie jest zapewniona w jednakowy sposób w poszczególnych obszarach aktywności jednostki, szczególnie należy zwrócić uwagę na sferę efektów kształcenia oraz koncepcji nauczania i jej realizacji poprzez program. Ponadto sprawnie działający system zarządzania i kontroli jakości kształcenia powinien wychwycić także słabości w obszarach związanych z infrastrukturą oraz sprawami studenckimi. Uchybienia te są przesłanką do obniżenia oceny za kryterium skuteczności działania.

- 2) ***W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzeni***

Studenci należą do Zespołu ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia od 21 grudnia 2012, uczestniczą w jej pracach, co potwierdza lista obecności.

W Uczelni powołano do życia Radę Interesariuszy, jej członkowie wypowiedzieli się w sprawie programów kształcenia i oferty przedmiotów. Zwrócili uwagę na potrzebę ich dostosowania do oczekiwań otoczenia społeczno – ekonomicznego, zaproponowano przeprowadzenie analiz i badań rynku pracy na przykładzie absolwentów Gdańskiej Szkoły Wyższej.

Rada Interesariuszy obradowała dwa razy: czerwiec i grudzień 2013 roku, złożyła do Senatu Uczelni sprawozdanie ze swej pracy za 2013 rok, gdzie stwierdzono, że:

- a. zapoznała się z genezą i rozwojem GSW;
- b. postulowała dostosowanie edukacji do specyfiki pomorskiego rynku pracy;
- c. zasugerowała powołanie Klubu Absolwenta;
- d. wyznaczyła temat konferencji *Rynek pracy w województwie pomorskim i jego uwarunkowania gospodarcze i demograficzne* na kwiecień 2014 roku, a także ustalono propozycje tematyczne konferencji i ich organizatorów.

Rada Interesariuszy, protokołując swe posiedzenie, informuje o zajmowaniu się: strukturą Uczelni i kierunkiem rozwoju, założeniami programowymi i organizacyjnymi konferencji naukowych, perspektywami rozszerzenia składu osobowego i formy działalności Rady Interesariuszy, praktykami studenckimi, utworzeniem Studium podyplomowego w zakresie Zarządzania w Administracji Publicznej, koncepcją rozwoju kierunku administracja.

Rada Interesariuszy zaproponowała:

- a. utworzenie nowych specjalności: administracja zdrowia publicznego, administracyjno-prawne uwarunkowania ochrony środowiska;
- b. wprowadzenie nowych przedmiotów fakultatywnych;
- c. przeprowadzenie analiz rynku pracy na bazie absolwentów.

Przyjęto harmonogram pracy w semestrze letnim roku akademickiego 2014.

Uczelnia podpisała z innymi szkołami wyższym porozumienia o współpracy przy inicjatywach naukowych, promocji, a także przystąpiła do Klastra Ekoenergetycznego.

Studenci są kształceni w zakresie spraw studenckich. Przewodniczący studentów jest członkiem Senatu.

Od kwietnia 2013 działa Klub Absolwenta. Przewodniczący Klubu Absolwenta jest członkiem Rady Interesariuszy. W ten sposób pozyskują informację o losach absolwentów na rynku pracy. Władze Uczelni są informowane przez Zespół Podnoszenia Jakości Kształcenia o wynikach badań monitorujących kariery zawodowe absolwentów. W wyniku analiz stwierdza się, że prawie 40% absolwentów nabyło kompetencje odpowiadające wymaganiom miejsca pracy, natomiast 60% pracuje albo niezgodnie z kierunkiem studiów albo będąc bezrobotnym znajduje pracę. Część absolwentów pracuje jako wolontariusz i w ten sposób stara się wejść na rynek pracy.

Raport z przeprowadzonych badań satysfakcji absolwenta – Wydział Zamiejscowy w Olsztynie (Olsztyn 2013) prezentuje wyniki badań 23 absolwentów WZ w Olsztynie. Wyniki badań pokazują stopień przydatności studiów z punktu widzenia poznania oraz ogólnego poziomu studiów i jakości kadry. Wystawione oceny są znacząco powyżej dobry. Za

najbardziej przydatne z punktu widzenia poznania wskazano wykonywany zawód, umiejętności zarządzania, standardy czy problemy teoretyczne. Za przydatne uznano także wykłady i ćwiczenia i inne formy dydaktyczne. Badania te znacząco wykraczają poza dostarczanie informacji o przydatności studiów, śledzą także losy absolwentów i ich bieżącą pozycję na rynku pracy [Załącznik. Ankieta satysfakcji absolwenta].

Studenci uczestniczą w procesie zapewniania jakości jako opiniodawcy kadry dydaktycznej, administracji uczelni. Przedstawiciele studentów uczestniczą w budowaniu procedur jakości na etapie ich zatwierdzania jako członkowie Rady Wydziału bądź Senatu.

Studenci wykazują małe zainteresowanie jakością kształcenia, a ich przedstawiciele mają niewielki wpływ na kształtowanie procedur związanych z podnoszeniem jakości. Studenci i ich przedstawiciele w samorządzie nie mają wiedzy na temat systemu szkolnictwa wyższego oraz zachodzących w nim zmian, niedostatecznie orientują się w systemie ECTS. Warto podejmować rozmowy na ten temat ze studentami chociażby podczas spotkań władz Wydziału ze studentami. Podczas takich rozmów dochodzi do wymiany poglądów czy wyjaśniania pewnych zjawisk związanych ze szkolnictwem wyższym. Warto o szerszą dyskusję studentów z władzami Wydziału na temat roli studentów w budowaniu jakości kształcenia, ale również szans i zagrożeń wynikających ze zmieniającego się systemu szkolnictwa. Ważne, aby władze Wydziału budowały w studentach poczucie ich roli, ważność wykonywanych obowiązków w zakresie poprawy i budowy jakości kształcenia.

Przedstawiciele studentów stanowią 20% Senatu, Rady Wydziału, są również członkami gremiów działających na rzecz jakości kształcenia. Zaangażowanie studentów w proces tworzenia systemu zapewniania jakości kształcenia nie jest wystarczający. Studenci nie zdają sobie sprawy z roli, którą powinni w takim systemie mieć. Brakuje im również wiedzy na temat działań Uczelni w tym zakresie. Pozytywnym byłoby przeszkolenie przedstawicieli studentów i przygotowania ich do działalności w takich gremiach. Odpowiednio przeszkoleni mogą stanowić cenny i wartościowy wkład w prace zespołów. Studentom udostępnia się wyniki badań przeprowadzonych z ich udziałem dotyczących oceny nauczycieli akademickich.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/ Biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+	+/-	+/-	+	+/-	+
umiejętności	+/-	+/-	+	+	+/-	+
kompetencje społeczne	+	+	+	+	+/-	+

- + - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia
- +/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia
- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego – znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji. Skuteczność działania systemu zapewnienia jakości kształcenia nie jest właściwa we wszystkich obszarach w sposób jednolity, czego dowodzą stwierdzone uchybienia.
- 2) W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzni. Zaleca się poprawę polityki informacyjnej.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku			X		
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji				X	
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe			X		
5	infrastruktura dydaktyczna			X		
6	przewodzenie badań naukowych	Nie podlega ocenie				
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań

Wnioski i zalecenia

1. Koncepcja i program kształcenia na ocenianym kierunku pochodzą z wcześniejszego okresu, kiedy to kształceniu na studiach administracyjnych nadano wyraźnie prawniczy charakter. Powoduje to jaskrawą dysharmonię z formalnym przyporządkowaniem kierunku studiów do obszaru kształcenia lub obszarów kształcenia oraz dziedzin nauki, wśród których mocno zaakcentowano obecność nauk humanistycznych. Oferta kształcenia proponowana w ramach kierunku „Administracja” jest w małym stopniu elastyczna i urozmaicona.
2. Włączenie zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy do procesu ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określania celów i efektów kształcenia oraz perspektyw rozwoju, znajduje się w stadium początkowym.

- Studentom zapewnia się udział w procesie ustalania koncepcji kształcenia, choć ma on charakter ograniczający się do wypełnienia obowiązków wynikających z zapisów Ustawy.
3. Uczelnia powinna udostępniać studentom dokumenty związane z procesem dydaktycznym w sposób powszechnie dostępny.
 4. Dublowane są regulacje, kształt dokumentów wynikających z poszczególnych etapów procesu weryfikacji efektów kształcenia wymaga dopracowania, by w większym stopniu odpowiadał założonym celom.
 5. Jednostka stosuje mało przejrzysty system weryfikacji i oceny ociążenia zakładanych efektów kształcenia, który poprzez to w pewnym stopniu uniemożliwia ocenę całości programu. W bardzo niewielkim stopniu system weryfikacji efektów kształcenia wskazuje metody weryfikacji kompetencji społecznych. Sylabusy do przedmiotów nie opisują tego w sposób należyty. Sposoby weryfikacji efektów kształcenia odnoszą się w głównej mierze do wiedzy, w mniejszym do umiejętności.
 6. Prowadzone są ankiety wśród absolwentów, rozmowy z pracodawcami, jednak znikoma liczba studiujących powoduje, że element ten trudno uznać za umożliwiający współkształtowanie sylwetki absolwenta. Udział absolwentów w poprawę jakości kształcenia jest znikomy.
 7. Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku jest skromna, co utrudnia osiągnięcie pełnej zgodności między kwalifikacjami i dorobkiem naukowym nauczycieli akademickich a tematyką powierzonych im zajęć, a także nie sprzyja tworzeniu warunków umożliwiających uruchomienie i prowadzenie specjalności w ramach ocenianego kierunku.
 8. Nie istnieją w Uczelni zinstytucjonalizowane formy i procedury konkursowe zatrudniania pracowników. Jednostka podejmuje działania sprzyjające podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego, przy czym polegają one głównie na ułatwianiu pracownikom publikacji ich prac. Dotychczasowe rezultaty wspierania rozwoju własnej kadry akademickiej są jeszcze bardzo skromne.
 9. Słabością infrastruktury jest stan wyposażenia biblioteki oraz przystawanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo.
 10. System pomocy materialnej funkcjonuje z pewnymi zastrzeżeniami w zakresie konstrukcji Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, a także powoływania komisji stypendialnych.
 11. Wydział stwarza niewielkie możliwości rozwoju kulturowego, społecznego, zawodowego.
 12. Zastrzeżenia budzi polityka informacyjna Uczelni, jak również funkcjonowanie istotnych z punktu widzenia studentów Biura Karier czy komisji stypendialnych w siedzibie głównej Uczelni.
 13. Zaleca się poprawę polityki informacyjnej.

Na podstawie raportów cząstkowych sporządził

Krzysztof Szewior

Dr hab. Krzysztof Szewior

Warszawa, w dniu 19 lutego 2014

Uczelnia pismem z dnia 31 marca 2014 roku odniosła się do Raportu powizytacyjnego PKA. Raport był przedmiotem analizy przez pracowników i poszczególnych komórek organizacyjnych.

Stanowisko Szkoły

1. Uchwała nr 2/2/2014 Senatu GSW z 01 marca 2014 roku przyporządkowała kierunek studiów administracja do nauk społecznych i humanistycznych, wskazano dziedziny n. prawnych, ekonomicznych, społecznych i humanistycznych, dyscypliny naukowe: n. o administracji, prawo, ekonomia, n. o zarządzaniu, socjologia, n. o polityce, filozofia oraz historia.
2. **Program** studiów wzbogacono o 11 przedmiotów z zakresu socjologii, n. o polityce, elementów filozofii, metodologii nauk.
3. **Specjalność.** Wprowadzono nową specjalność Administracja instytucjami kultury, właściwie określono cele kształcenia, zarysowano profil nauczania i sylwetkę absolwenta, podano przykładowe przedmioty właściwie dobrane (dot. kultury, zarządzania kulturą, polityki kulturalnej). Program specjalności pozytywnie zaopiniowała 11 interesariuszy z regionu, ponadto w dniu 28 marca odbyło się spotkanie Rady Interesariuszy skupiającej pracodawców z Warmii i Mazur (okazano stosowne załączniki).
4. **Rada Interesariuszy.** Okazano protokół z prac Rady Interesariuszy za okres od 20 grudnia 2013 roku do 31 marca 2014 roku.
5. **Efekty kształcenia.** Ocena spójności celów i efektów kształcenia. Zarządzenie 3/2014 Rektora z 20 stycznia wprowadza nowy wzór sylabusu, gdzie uwzględniono sposoby weryfikacji efektów kształcenia (zał. nr 21). ponadto Uczelnia poinformowała, że „dobre” sylabusy okazano ZO i dlatego nie zgadza się z oceną zawartą w raporcie. W Odpowiedzi na Raport dołączono nowe sylabusy, zapewniono także, że studenci mają do niej dostęp poprzez internet (nie działał w trakcie akredytacji). Publicznie dostępny jest także Regulamin studiów oraz System (procedury) weryfikacji efektów kształcenia. Wyjaśniono także, że prace etapowe weryfikują głównie efekty z zakresu wiedzy, a pozostałe są sprawdzane w trakcie zajęć.
6. **Sylabus,** zał. nr 2.1. stanowi nowy wzór sylabusu, który obejmuje wymagane elementy, w tym wszystkie powiązane z efektami kształcenia. natomiast zał. nr 2.2. wypełniony sylabusy, gdzie skojarzono efekty kształcenia, cele przedmiotu, treści programu, odniesienie efektów do sposobu oceny, który podzielono na ocenę formującą oraz podsumowującą.
7. **Praktyki studenckie.** Od 5 lutego wprowadzono nowe zasady odbywania praktyk studenckich, nowe zarządzenie uwzględnia zalecenia pokontrolne PKA. Zmieniono formularz opisowej oceny praktyki studenta wzbogacając go o komponenty odnoszące się do efektów kształcenia.
8. **Minimum kadrowe.** Uczelnia zapewnia dysponowaniem wymaganym minimum kadrowym, tworzy je 14 nauczycieli (6 plus 8), zostały one uznane przez ZO za właściwe dla kształcenia na kierunku administracja. Oprócz tego zatrudnia 7 osób, z tego 4 negatywnie ocenione przez ZO za brak dorobku naukowego i/lub doświadczenia praktycznego:

- a. Mgr.....– 5 pozycji literatury, doświadczenie zawodowe – prokurator, obecnie kancelaria prawna;
- b. Mgr..... - 11 pozycji literatury, doświadczenie w pracy w poradni psychologicznej, wyjaśniono także, że prowadziła ćwiczenia, a wykład osoba ze stopniem naukowym doktora;
- c. Mgr.....
- d. Mgr.....– nie okazano dorobku, prowadzi firmę English Edukacja

Ponadto do dyspozycji Uczelni pozostaje jeszcze 21 nauczycieli będących w zasobach kadrowych GSW (reprezentują różne dyscypliny naukowe, zał. nr 4.6. zawiera wykaz ich wszystkich).

9. **Infrastruktura.** Uczelnia informuje, że dla potrzeb studentów niepełnosprawnych zapewnia stosowny podjazd.
10. **Księgozbiór** uzupełniono o pozycje literatury, zwiększono liczbę prenumerowanych czasopism (zał. nr 5.2 do 5.4). Zamówione pozycje są z ekonomii, public relations, samorządu terytorialnego, miesięcznik IT w Administracji, Finanse Publiczne, Kadry i Płace w Administracji. Zakupiono dostęp do portalu Prawo.pl, zintensyfikowano wypożyczenia międzybiblioteczne, zainstalowano kserokopiarkę dla potrzeb studentów.
11. **Badania naukowe** – nie podlegały ocenie.
12. **Wsparcie studentów.** Uczelnia nie podzieliła opinii ZO o złym sposobie powołania komisji stypendialnej uważając, że zgodnie z przepisami prawa może zrobić to rektor lub kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej. W GSW uczynił to rektor (art. 177 ust. 1), mimo tego Uczelnia dostosuje się do zaleceń PKA.
 Uczelnia przedstawiła Regulamin ustalania wysokości przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej. Dołączono wszystkie stosowne dokumenty. Zgodnie z zaleceniem PKA zmieniono treść punktu 6 wpisując, że zapomoga jest przyznawana przez komisję stypendialną na wniosek studenta, od której przysługuje prawo do złożenia odwołania.
 Uczelnia nie zgadza się z PKA w kwestii interpretacji przepisu, jakoby nie mogła uszczegółowić kryteriów przyznawania stypendium za wyniki w nauce do czego upoważnia przepis art.188 ust. 1. Uczelnia uważa, że Regulamin służy uszczegółowieniu przepisów powszechnie obowiązujących. Mimo tego przyjęto stanowisko PKA i dostosowano przepisy precyzując katalog kryteriów. Przedstawiono nowy zapis pkt. 9 Regulaminu (zał. nr 7).
 Poinformowano, że uchwała rekrutacyjna jest dostępna na stronie internetowej.
 Uczelnia nie zgadza się z ZO, by nie zapewniała warunków rozwoju studentom, działają koła naukowe, sekcje sportowe, juwenalia, możliwość publikacji), jednakże z uwagi na dominującą formę studiów niestacjonarnych trudno jest uzyskać pozytywny spektakularny efekt.
 Szkoła uzyskała jako wynik uznania certyfikat Ogólnopolskiej Sieci Biur Karier.
13. **WSZJK.** Zgodnie z zaleceniem PKA do ankiety badającej losy absolwentów dołączono pytania otwarte dot. programu studiów, do ankiety badającej satysfakcję absolwentów dodano pytania dot. oceny programu studiów z sugestią zaproponowania zmian w programie (zał. nr 8.1. i 8.2.).

Zespół Podnoszenia Jakości Kształcenia zaczął ściślej współpracować z nowopowstałym Klubem Absolwenta. Utworzono na Wydziale „Skrzynkę uwag i wniosków”. W grudniu 2013 roku zakupiono program do archiwizacji prac dyplomowych (ASAP), który jest zintegrowany z programem antyplagiatowym (zał. nr 8.3.).

W 2012 roku Uczelnia otrzymała Certyfikat Jakości – Jakość Roku 2012, w tym za kształcenia na kierunku administracja. Od 2005/06 roku otrzymuje certyfikat Wiarygodna Szkoła, a w 2012 roku przyznano jej c. Dobra Uczelnia – Dobra Praca.

Do wyrażonego stanowiska Uczelnia dołączyła wszystkie załączniki.

Ocena jakości kształcenia oraz stanowiska zaprezentowanego przez Uczelnię w toku dalszego postępowania uzasadnia zmianę ocen cząstkowych i wydanie łącznie **oceny w pozytywnej** z poniższą strukturą ocen.

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku			X		
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prowadzenie badań naukowych	Nie podlega ocenie				
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			