

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa – profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach 23-24 stycznia 2016 r. na kierunku *prawo* prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie studiów niestacjonarnych na Wydziale Prawa Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Warszawie

przez zespół oceniający (ZO) Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Stanisław Wrzosek - członek PKA

członkowie:

- 1. dr hab. Tadeusz Biernat – ekspert PKA**
- 2. dr Zbigniew Markwart – ekspert PKA**
- 3. Artur Gawryszewski – ekspert ds. WSZJK**
- 4. Tomasz Kocoł – przedstawiciel PSRP**

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena jakości kształcenia na kierunku *prawo* prowadzonym na Wydziale Prawa Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku studiów.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu wizytującego został opracowany po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię Raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni i Wydziału, w tym z pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, przeglądu infrastruktury dydaktycznej oraz oceny losowo wybranych prac dyplomowych.

Władze Uczelni i Wydziału stworzyły odpowiednie warunki do pracy ZO.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW O PROFILU OGÓLNOAKADEMICKIM

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia			X		
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe ¹ zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia			X		
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia			X		
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych				X	
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy			X		
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów			X		

¹ Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, stopień i tytuł naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz stopień i tytuł w zakresie sztuki.

--	--	--	--	--	--

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Kryterium 1:

Senat 19 IV 2016 r. podjął uchwałę nr 01/04/2016 (zał. nr 1 do pisma Rektora) dot. formalnego przyporządkowania programu kształcenia do dyscypliny naukowej, w której – uwzględniając przyporządkowanie efektów kształcenia na kierunku z obszaru nauk społecznych - wskazano:

1. dziedzinę nauk prawnych – dyscyplinę naukową prawo
2. dziedzinę nauk społecznych – dyscyplinę nauki o polityce.

Wobec braku formalnego przyporządkowania kierunku studiów do dyscypliny naukowej Uczelnia wnosi, że uchwała Senatu z 19 IV 2016 r. nr 01/04/2016 r. konwaliduje zaistniałe uchybienie ze skutkiem *ex post*. Tym samym pozwala także konwalidować uchybienie dotyczące kryterium oceny nr 2. Uczelnia zaznacza, że okolicznością, która wskazuje na zapewnienie odpowiedniego poziomu kształcenia od strony praktycznej, ale także założeń programowych, jest przede wszystkim zatrudniona kadra dydaktyczna, oparta głównie na pracownikach naukowych Instytutu Nauk Prawnych PAN, a również innych nauczycielach akademickich o szczególnie bogatym dorobku naukowym.

Kryterium 2:

Uczelnia przyjmuje stanowisko, że niezaliczenie jednego z zatrudnionych nauczycieli akademickich w poczet minimum kadrowego dla kierunku było skutkiem uchybienia formalnego w postaci niewłaściwego przyporządkowania (a właściwie jego braku) kierunku studiów do właściwej dyscypliny naukowej, co zostało konwalidowane wymienioną wyżej uchwałą Senatu EWSPA.

Kryterium 4:

Władze Uczelni poinformowały o zmianie lokalizacji Uczelni oraz wskazały, że proces handlowy dotyczący odpłatnego zbycia nieruchomości przy ul. Grodzieńskiej 21/29 jest w toku. Przekazana została także kopia list intencyjnego ws. sprzedaży tej nieruchomości.

Kryterium 6:

Władze Wydziału przedstawiły sporządzony dla Komisji ds. jakości kształcenia Raport roczny (za rok akademicki 2014/2015), który to dokument świadczy, że funkcjonujące na Wydziale mierniki ilościowe i jakościowe, dotyczące monitorowania jakości kształcenia posiadają charakter ciągły i pełnozakresowy. Uczelnia podnosi, że w cyklu rozliczenia

semestralnego, z udziałem Działu Informatycznego Uczelni, badane są bieżące postępy efektywności realizacji osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia, wykładowcy mają dostęp do sumarycznych danych dot. systemu oceniania, co pozwala wyprowadzać wnioski w zakresie stopnia realizacji i przyswajania przez studentów założonych efektów kształcenia. Tym samym funkcjonujący na Wydziale Prawa w Warszawie system zapewnia bieżące reagowanie na potrzeby studentów i może on odbywać się w systemie w cyklu kontroli dokonywanej w każdym semestrze studiów. Tak więc, Uczelnia akceptuje wnioski dot. niedoskonałości funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości, ale jednocześnie deklaruje podjęcie działań nad jego polepszeniem i wzmocnienie prac w tym zakresie wszystkich organów Uczelni, a przede wszystkim uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, Władz Wydziału oraz Władz Rektorskich. Aktualny system już w obecnym kształcie pozwala na bieżący monitoring realizacji zakładanych efektów.

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia		X			
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia		X			

<p>4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych</p>			<p>X</p>		
<p>6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów</p>		<p>X</p>			

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia – znacząco.

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1

Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku z jednej strony nawiązuje do tradycyjnej koncepcji kształcenia na kierunku *prawo*, z drugiej – wzbogaca tę koncepcję o nowe elementy, w tym efekty oparte na specyficznym sposobie kształcenia nawiązującym do relacji „mistrz – uczeń”. Zaproponowana koncepcja kształcenia jest koncepcją spójną i proponującą kształcenie dostosowane do aktualnych potrzeb rynku pracy. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku jest pochodną misji EWSPA oraz strategii jej rozwoju. Program studiów uwzględnia wskazane w misji cele. Dobór przedmiotów podstawowych i fakultatywnych oraz oferta modułowa, a także system kształcenia, odpowiada celom zakreślonym w strategii Uczelni.

Koncepcja kształcenia obejmuje także obszar badań naukowych i zdobywania wiedzy. Zastrzeżenia budzą dwie kwestie: 1) Z jednej strony, w raporcie samooceny eksponowany jest fakt, że „Założyciel uczelni, Zrzeszenie Prawników Polskich oddział Warszawa, daje rękojmię profesjonalizmu praktycznej strony tej koncepcji kształcenia”. Z drugiej, w strategii Uczelni przewidziane jest stworzenie spółki akcyjnej, która nabędzie prawa założyciela od ZPP w 2017

roku. Nie wiadomo więc, kto będzie wtedy gwarantował profesjonalizm praktycznej strony kształcenia. 2) Druga kwestia dotyczy misji Uczelni i eksponowania wątku kształcenia humanistycznego. W koncepcji kształcenia brak jest takich odniesień do treści humanistycznych, np. w siatce proponowanych przedmiotów.

Dobór treści programowych na ocenianym kierunku, stosowane metody kształcenia, w tym uwzględnianie samodzielnego uczenia się studentów, czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów i nie budzi poważniejszych zastrzeżeń. Podobnie, punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, uwzględnia przypisanie stosownej punktacji modułom zajęć powiązanych z prowadzonymi w uczelni badaniami naukowymi w dziedzinie prawa. Elastyczność w doborze modułów kształcenia i możliwości indywidualnego kształtowania programu kształcenia są zapewnione. Forma zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, proporcje między liczbą wykładów a ćwiczeń są właściwe, natomiast zastrzeżenia budzi organizacja zajęć. Zajęcia bowiem są skomasowane w trakcie zjazdów.

Mimo stwierdzenia w Raporcie samooceny, że efekty kształcenia na kierunku zostały przyporządkowane głównie obszarowi nauk społecznych ze wskazaniem dziedziny nauk prawnych i dyscypliny naukowej prawo, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 roku w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz.U. 2001, Nr 179, poz. 1065), brak jest formalnego przyporządkowania do dyscypliny naukowej.

O wyborze danego przedmiotu decyduje większość studentów w głosowaniu przeprowadzonym za pośrednictwem platformy e-learningowej. Z tego powodu możliwość wyboru przedmiotów nie może zostać oceniona jako w pełni swobodna.

Program studiów nie sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, co kłóci się wyraźnie z planowanymi celami kształcenia w postaci przygotowania absolwentów do pracy w instytucjach UE. Organizacja praktyk zawodowych na ocenianym kierunku studiów nie może zostać oceniona jako prawidłowa. Zaliczanie praktyk nie jest objęte nadzorem merytorycznym żadnego nauczyciela akademickiego. Uczelnia nie zapewniła sobie narzędzi umożliwiających weryfikację uzyskiwanych przez studentów efektów kształcenia w czasie praktyk. Ponadto Uczelnia nie prowadzi uprzedniej weryfikacji poprawności wyboru instytucji, w której student zamierza odbyć praktykę zawodową. Metody weryfikacji oraz oceniania efektów kształcenia są zróżnicowane i umożliwiają monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia.

Wydział zapewnia wszystkim kandydatom równe szanse w podjęciu kształcenia. Ze względu na mniejszą liczbę kandydatów niż dostępnych miejsc, Uczelnia przyjmuje wszystkich chętnych.

Nadzór nad etapem dyplomowania, jak stwierdzono na podstawie kontroli losowo wypranych prac magisterskich, nie jest dostateczny. Występują w tych pracach błędy merytoryczne i formalne, świadczące o braku należytej opieki naukowej ze strony promotora, a także należytej rzetelności w procesie oceniania pracy przez recenzenta.

Uczelnia nie wprowadziła ogólnego dokumentu regulującego zasady oceniania studentów

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1:

- 1) Należy w sposób formalny przyporządkować kierunek do dyscypliny naukowej.
- 2) W związku z przewidywanymi zmianami założyciela Uczelni, należy zapewnić ze strony nowego założyciela rękojmi profesjonalizmu praktycznej strony przyjętej koncepcji kształcenia.

- 3) Zapewnienie treści humanistycznych w siatce proponowanych przedmiotów.
- 4) Zapewnienie studentom możliwości swobodnego indywidualnego (a nie grupowego poprzez platformę e-learningową) wyboru przedmiotów.
- 5) Przeciwdziałanie nadmiernemu skomasowaniu zajęć z jednego przedmiotu w trakcie jednego zjazdu.
- 6) Objęcie nadzorem merytorycznym przez nauczyciela akademickiego zaliczania praktyk.
- 7) Stworzenie narzędzi umożliwiających weryfikację uzyskiwanych przez studentów efektów kształcenia w czasie praktyk.
- 8) Przeprowadzanie uprzedniej weryfikacji poprawności wyboru instytucji, w której student zamierza odbyć praktykę zawodową.
- 9) Wypracowanie skutecznego systemu nadzorowania etapu przygotowywania i obrony prac magisterskich.
- 10) Wprowadzenie aktu regulującego zasady oceniania studentów.

1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu kształcenia.*

1. Opis stanu faktycznego

Misja Uczelni została sformułowana i przedstawiona w załączniku nr 1 do Uchwały Senatu EWSPA nr 5/02/2015 z dnia 25 lutego 2015 roku. Misją Uczelni jest „wykształcenie prawników-humanistów łączących profesjonalizm zawodowy z wrażliwością aksjologiczną”. Fundamentalny cel Uczelni, jak stwierdzono w przytoczonym wyżej dokumencie, to: formowanie umysłów otwartych, w oparciu o „kształtowanie wartości kultury greckiej, rzymskiej, cywilizacji chrześcijańskiej tudzież myśli oświeceniowej”. Misją jest również przygotowanie absolwenta do łączenia teorii z praktyką, a także tworzenia prawa przyjaznego i podejmowanie pracy w międzynarodowych kancelariach prawniczych.

Strategia Uczelni została sformułowana i przedstawiona w załączniku nr 1 do Uchwały Senatu EWSPA nr 4/02/2015 z dnia 25 lutego 2015 roku „Strategia Rozwoju Europejskiej Wyższej szkoły Prawa i Administracji na lata 2016-2019.” (Pisownia zgodna z oryginałem dokumentu). W liczącym 8 stron załączniku wskazano, oprócz powtórzonej misji i prolegomeny, cele strategiczne i prakseologiczne. Cele strategiczne to: optymalna w danych warunkach jakość nauczania, w tym, zdywersyfikowany logicznie i zintegrowany funkcjonalnie program nauczania oraz trójpoziomy zintegrowany system kształcenia.

Absolwent EWSPiA powinien posiadać umiejętność łączenia teorii z praktycznym jej zastosowaniem i dlatego w koncepcji kształcenia położony jest nacisk na pozyskiwanie praktycznych umiejętności.

Cele prakseologiczne to: doskonalenie nauczania i programów nauczania, rozwój i dywersyfikacja badań naukowych.

*2. Ocena spełnienia kryterium 1.1 - **znacząco***

3. Uzasadnienie oceny

Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku z jednej strony nawiązuje do tradycyjnej koncepcji kształcenia na kierunku *prawo*, a z drugiej – wzbogaca tę koncepcję o nowe elementy, w tym efekty oparte na specyficznym sposobie kształcenia nawiązującym do relacji „mistrz – uczeń”. Znajduje to odzwierciedlenie w planach i programach studiów związanych z poszczególnymi modułami kształcenia. Zaproponowana koncepcja kształcenia jest koncepcją spójną, proponującą

kształcenie dostosowane do aktualnych potrzeb rynku pracy. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku jest pochodną misji EWSPA oraz strategii jej rozwoju. Program studiów uwzględnia wskazane w misji cele. Dobór przedmiotów podstawowych i fakultatywnych oraz oferta modułowa, a także system kształcenia odpowiadają celom zakreślonym w strategii Uczelni.

Koncepcja kształcenia obejmuje także obszar badań naukowych. Zastrzeżenia budzą dwie kwestie. Z jednej strony, w Raporcie samooceny eksponowany jest fakt, że „Założyciel uczelni, Zrzeszenie Prawników Polskich oddział Warszawa, daje rękojmię profesjonalizmu praktycznej strony tej koncepcji kształcenia”. Z drugiej, w strategii Uczelni przewidziane jest stworzenie spółki akcyjnej, która nabydzie prawa założyciela od ZPP w 2017 roku. Nie wiadomo, kto będzie wtedy gwarantował profesjonalizm praktycznej strony kształcenia. Druga kwestia dotyczy misji Uczelni i eksponowania wątku kształcenia humanistycznego. W koncepcji kształcenia brak jest takich odniesień do treści humanistycznych, np. w siatce proponowanych przedmiotów.

1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian dotyczących wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej, właściwej dla ocenianego kierunku, są zorientowane na potrzeby studentów oraz otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.

1. Opis stanu faktycznego

W dokumencie dotyczącym strategii rozwoju, w części dotyczącej celów prakseologicznych, wskazano wyraźnie na kierunek i plany rozwoju kierunku kształcenia. Plany te obejmują: dostosowanie programów nauczania do zmian zachodzących w systemie prawnym, poszerzenie zakresu wiedzy o wybrane systemy państw Unii Europejskiej, wprowadzenie spersonalizowanej opieki merytorycznej, wprowadzenie możliwości udziału studentów w wykładach otwartych na kierunku *prawo* w uczelniach zagranicznych, podniesienie poziomu nauczania języków obcych wraz z możliwością zewnętrznej certyfikacji poziomu znajomości języka.

Kształcenie na ocenianym kierunku obejmuje całą gamę modułów specjalnościowych, co pozwala na dostosowywanie kształcenia do zmian zachodzących w otoczeniu prawnym, a absolwentom kierunku pozwala osiągać przewagę konkurencyjną na rynku pracy. W kształceniu kładziony jest także nacisk na duży wymiar edukacji praktycznej.

Dla realizacji planów, na kierunku dokonywany jest cykliczny przegląd programów kształcenia, oferty przedmiotów fakultatywnych. Jak podkreślono w Raporcie samooceny, z uwagi na wieloletnią współpracę EWSPA z Instytutem Nauk Prawnych PAN, Władze Uczelni i kierownicy katedr są zaznajamiani z najnowszymi trendami w obszarze rozwoju i dydaktyki kierunku *prawo*. Ponadto, część kadry jest aktywna w praktyce prawniczej. Nauczyciele-praktycy inicjują zmiany programów, sylabusów, oferty przedmiotów, oferty zajęć dodatkowych, tak aby je dostosować do potrzeb rynku pracy. Działania takie podejmowane są w cyklu ciągłym. Systematycznie rozszerzana jest oferta dodatkowych warsztatów, szkoleń i sympozjów poświęconych wybranym, praktycznym elementom prawa.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.2

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku na EWSPA uwzględnia przeobrażenia dokonujące się w zakresie kształcenia. W tym wypadku rozwój kierunku oznacza ciągłe dostosowywanie procesu kształcenia do zmian zachodzących w systemie prawnym, w praktyce tworzenia i stosowania prawa. Kształcenie jest zorientowane na potrzeby otoczenia społecznego, a przede wszystkim kształcenie dogmatyczno-prawne musi odpowiadać wymogom określonym dla egzaminów na aplikacje prawnicze. Równocześnie jest to dostosowywanie kształcenia do naukowych ustaleń w zakresie nauk prawnych. Wszystkie wskazane elementy są uwzględnione w planach rozwoju

kierunku.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

1. Opis stanu faktycznego

W § 1 uchwały nr 1/2011 Senatu EWSPA z dnia 19 października 2011 roku w sprawie przyporządkowania jednolitych studiów magisterskich realizowanych na Wydziale Prawa w Warszawie oraz zamiejscowym Wydziale Prawa w Londynie na kierunku: Prawo do określonego obszaru i profilu kształcenia stwierdzono „Kierunek: Prawo przypisany jest do obszaru nauk społecznych, dziedziny nauk prawnych, profil ogólnoakademicki obejmujący moduł zajęć służących zdobywaniu przez studenta pogłębionych umiejętności teoretycznych” (pisownia oryginalna).

Mimo stwierdzenia w Raporcie samooceny, że efekty kształcenia na kierunku zostały przyporządkowane głównie obszarowi nauk społecznych ze wskazaniem dziedziny nauk prawnych i dyscypliny naukowej prawo, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 roku w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz.U. 2001, Nr 179, poz. 1065), brak jest formalnego przyporządkowania do dyscypliny naukowej.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.3

Znacząco

3. Uzasadnienie oceny

Prawidłowo, przyporządkowanie ocenianego kierunku studiów powinno obejmować, zgodnie z cytowanym wyżej rozporządzeniem, obszar kształcenia, dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową. Ta kwestia wymaga skorygowania.

1.4. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu ogólnoakademickim, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych, w tym umożliwiają uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu i kompetencji niezbędnych na rynku pracy, oraz dalszą edukację. *

1. Opis stanu faktycznego

W Załączniku nr 2 do uchwały Senatu nr 1/09/2014 z dnia 4 września 2014 r. w sprawie: uchwalenia nowych efektów kształcenia, programu kształcenia oraz planu kształcenia dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku: Prawo tryb: niestacjonarny Uczelnia przyjęła efekty kształcenia. Wskazane w załączniku efekty kształcenia dotyczą wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z uwzględnieniem specyfiki kierunku *prawo*. Liczba przyjętych efektów kształcenia (46) jest właściwa.

W odniesieniu do kierunkowych efektów kształcenia dotyczących wiedzy i umiejętności, podstawowe efekty kształcenia są przypisane do poszczególnych gałęzi prawa. Przyjęte efekty kształcenia są zrozumiałe, wykonalne i możliwe do weryfikacji.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.4

W pełni

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka określiła efekty kształcenia, które mieszczą się w obszarze kształcenia, są one także właściwe względem dziedziny nauki. Są one zgodne z obszarowymi efektami kształcenia określonymi dla nauk społecznych. Efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób zrozumiały dla studentów, co umożliwia według nich stworzenie przejrzystego systemu ich weryfikacji.

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu praktycznym. *

- 1.5.1 W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. W przypadku kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego uwzględnia także ramowy program zajęć praktycznych określony przez Ministra Zdrowia.
- 1.5.2 Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualnie stosowane w praktyce rozwiązania naukowe związane z zakresem ocenianego kierunku oraz potrzeby rynku pracy. *
- 1.5.3 Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.
- 1.5.4 Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.
- 1.5.5 Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. *
- 1.5.6 Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. *
- 1.5.7 Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa, w tym w zakresie zdobywania

umiejętności praktycznych, które powinno odbywać się w warunkach rzeczywistych. *

1.5.8 Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji, zapewnia realizację tych praktyk w wymiarze określonym dla programu studiów o profilu praktycznym, a także ich właściwą organizację, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku, oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. *

1.5.9 Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1. Opis stanu faktycznego

1.5.1. Nie dotyczy

1.5.2.

Uchwałą Senatu nr 1/09/2014 z dnia 1 września 2015 r. w sprawie: zmiany programu kształcenia oraz planu kształcenia dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku *prawo*, tryb niestacjonarny, przyjęto zawarty w załączniku nr 1 program studiów oraz zawarty w załączniku nr 2 plan studiów. Dobór treści programowych na ocenianym kierunku wynika z planu studiów. Program studiów obejmuje grupę przedmiotów obowiązkowych i fakultatywnych. W grupie przedmiotów obowiązkowych treści programowe są przypisane do poszczególnych gałęzi prawa i obejmują zakres prawa cywilnego, karnego, administracyjnego, gospodarczego, konstytucyjnego, pracy, międzynarodowego i unijnego. Treści programowe z zakresu tych przedmiotów są relewantne w odniesieniu do kierunkowych efektów kształcenia dotyczących wiedzy i umiejętności, obejmując podstawowe efekty kształcenia. W przyjętym systemie kształcenia przedmioty fakultatywne są realizowane w ramach modułów specjalizacyjnych głównych i modułów specjalizacyjnych pogłębionych. Liczba przyjętych przedmiotów, ich układ i treści wskazują, na ich właściwy dobór w stosunku do zakładanych efektów kształcenia

1.5.3.

Metody dydaktyczne stosowane przez nauczycieli akademickich na ocenianym kierunku, wskazane w sylabusach, są zróżnicowane ze względu na rodzaj i charakter zajęć. W sylabusach znajduje się zakładka „metody dydaktyczne”, gdzie prowadzący zajęcia wskazują dobór metod do typu zajęć. Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Jest to szczególnie widoczne w sylabusach z proseminariów i seminariów magisterskich. Nacisk położony jest w tych zajęciach na poznanie metod badań naukowych oraz pozyskiwanie danych potrzebnych do przygotowania pracy magisterskiej. Studenci mają możliwość prowadzenia i prezentowania efektów swoich badań w ramach działalności kół naukowych, w czasopiśmie naukowym EWSPA, jak również podczas organizowanych przez Uczelnię konferencji i seminariów.

1.5.4.

Program EWSPA realizowany jest w ciągu 10 semestrów nauki, prowadzonych w systemie trysemestralnym. Z analizy sylabusów poszczególnych przedmiotów wynika, że przy ich realizacji przyjęty jest czas pracy własnej studentów mierzony liczbą punktów ECTS. Czas trwania kształcenia odpowiada potrzebom studentów związanym z pozyskaniem wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych założonych w efektach kształcenia. Łącznie: przedmioty obowiązkowe i fakultatywne obejmują 1445 godzin, w tym 985 godzin wykładów i 460 godzin ćwiczeń. Na czas ten składa się: udział w zajęciach dydaktycznych, zajęcia prowadzone w prawie ustanowionych limitach z wykorzystaniem technik komunikowania się na odległość, przygotowywanie się do zajęć, studiowanie literatury i aktów prawnych oraz przygotowanie się do egzaminów i zaliczeń.

1.5.5.

Przyjęte przez EWSPA na kierunku *prawo* zasady dotyczące przypisywania punktów ECTS są zgodne z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu MNiSW z dn. 14.09.2011 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta (Dz. U. Nr 201, poz. 1187). Jak wynika z analizy sylabusów i programów studiów, Uczelnia przypisuje punkty ECTS wszystkim przedmiotom znajdującym się w programie studiów. Poszczególne przedmioty obligatoryjne, fakultatywne główne i pogłębione, związane ze ścieżką specjalizacji, oraz fakultatywne interdyscyplinarne posiadają przypisane odpowiednie liczby punktów ECTS wyliczone w oparciu o nakład czasowy pracy niezbędny do pozyskania wiedzy określonej sylabusem i obejmujący udział w zajęciach dydaktycznych. Więcej niż 50 % ogólnej liczby punktów ECTS powiązanych jest na ocenianym kierunku z przedmiotami, które są bezpośrednio przynależne obszarowi nauk społecznych ze wskazaniem dziedziny nauk prawnych i dyscypliny naukowej prawo. Z analizy planu studiów i zawartej w dokumentacji liczby punktów ECTS wynika, że na ogólną liczbę 309 punktów ECTS ponad 50% ogólnej liczby punktów jest przypisana modułom zajęć powiązanych z prowadzonymi na ocenianym kierunku badaniami naukowymi.

1.5.6.

W ramach realizowanego programu kształcenia i planu studiów dla wszystkich zajęć przypisano 309 punktów ECTS. Grupa przedmiotów obowiązkowych, zarówno kierunkowych jak i uzupełniających ma przypisane 204 punkty ECTS. Pozostała część, 105 punktów ECTS, przypisana jest do grupy przedmiotów fakultatywnych. Student dokonuje wyboru przedmiotów w ramach modułów. Łącznie w toku studiów student powinien wybrać 21 przedmiotów fakultatywnych, dających liczbę 105 ECTS, co stanowi 30% ogólnej sumy punktów ECTS. O wyborze danego przedmiotu decyduje większość studentów w głosowaniu przeprowadzonym za pośrednictwem platformy e-learningowej. Z tego powodu możliwość wyboru przedmiotów nie może zostać oceniona jako w pełni swobodna. Informacja o możliwości wyboru przedmiotów jest opublikowana na stronie internetowej Uczelni. Studenci nie spotkali się z sytuacją, w której wybrane przez większość zajęcia nie zostałyby uruchomione. Studenci nie spotkali się również z problemem braku możliwości rejestracji na wybrane zajęcia z powodu zbyt małej liczby miejsc w

grupie.

1.5.7

Zajęcia realizowane są w formie: wykładów, ćwiczeń, lektoratów i warsztatowych zajęć tutorskich. Z planu zajęć wynika, że wykłady w grupie przedmiotów obowiązkowych zajmują 691 godzin, a w grupie przedmiotów fakultatywnych 294 godziny. Odpowiednio dla tych grup przedmiotów ćwiczenia to 334 i 126 godzin. Łączna proporcja godzin ćwiczeń do godzin wkładów wynosi 460 do 985, to jest blisko 50%, co stanowi proporcje właściwą, umożliwiającą studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Na wizytowanym kierunku studia realizowane są w trybie niestacjonarnym oraz w trybie niestacjonarnym z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W zakresie studiów prowadzonych w systemie niestacjonarnym harmonogram zajęć na rok akademicki 2015/2016 przewiduje osiem zjazdów w semestrze, odbywanych średnio co tydzień w systemie trymsestralnym. W zakresie studiów niestacjonarnych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przyjęta w Uczelni metodyka kształcenia zakłada udostępnianie studentom pełnego programu zajęć, przewidzianego dla studiów niestacjonarnych, prowadzonych w systemie tradycyjnym. Student deklaruje sposób odbywania kształcenia na początku procesu rekrutacyjnego, podpisując umowę o świadczenie usług edukacyjnych ze wskazaniem danego trybu kształcenia (odpowiednio, studiów niestacjonarnych i studiów niestacjonarnych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość). Tym samym obie formy kształcenia zakładają jednolity program studiów. W zakresie studiów prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia i programem określonym Uchwałą Senatu nr 01/09/2015 z dnia 10 września 2015 r., metodyka kształcenia zakłada podział harmonogramu zajęć na odbywane w siedzibie Uczelni oraz uzupełniane za pomocą wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość. W semestrze pierwszym roku akademickiego 2015/2016 student odbywa 140 godzin (108 godz. wykładów, 32 godz. ćwiczeń) w ramach bezpośredniego udziału na zajęciach w siedzibie Uczelni (harmonogram przewiduje 4 zjazdy dla studentów odbywających kształcenie w systemie na odległość, 8 dla studentów niestacjonarnych odbywających kształcenie w systemie tradycyjnym), co stanowi 51% (dokładnie 50,72%) ogółu godzin kształcenia przewidzianych w semestrze i jest zgodne z wymogami w/w rozporządzenia, które w § 5 ust. 1 określa, że liczba godzin zajęć dydaktycznych, prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie może być większa niż 60% ogólnej liczby godzin zajęć dydaktycznych określonych w programach kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów oraz poziomów kształcenia.

Przyjęte w Uczelni metody i techniki kształcenia na odległość polegają na wykorzystaniu następujących form kształcenia: wykładów w formie synchronicznego kontaktu ze studentami oraz nagranych wykładów w pełnym wymiarze godzinowym (zajęcia w formie asynchronicznego kontaktu ze studentem). Oprócz tego, Uczelnia zapewnia Studentom studiów niestacjonarnych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość konsultacje z wykładowcami prowadzącymi zajęcia z danego przedmiotu, realizowanymi za pomocą komunikacji synchronicznie prowadzonej ze studentem (komunikatory internetowe) oraz w ramach kontaktu z tutorem (prowadzącym studenta wykładowcą w zakresie kontaktu „mistrz-uczeń”),

form komunikacji synchronicznej (kontakt bezpośredni) i asynchronicznej (kontrola bieżącego postępu studenta w zakresie realizacji zakładanych celów i efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych – prace zaliczeniowe i inne przewidziane przez tutora metody rozliczania studenta, określone w programie studiów).

Zdaniem studentów, dobór form zajęć nie odpowiada profilowi ogólnoakademickiemu, ponieważ w ich ocenie nie są przygotowani do prowadzenia własnych badań naukowych.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO nie potrafili opisać, w jaki sposób za pomocą platformy e-learningowej odbywają się zajęcia przy wykorzystaniu metody synchronicznej, a więc takiej, która wymaga jednoczesnego udziału nauczyciela akademickiego i studentów .

Z analizy harmonogramu zajęć wynika, że są one realizowane w sposób zablokowany. W trakcie wizytacji, taka forma organizacji zajęć została potwierdzona przez ZO. W dniu 23 i 24 stycznia harmonogram dla W 3NP-14.1A przewidywał tylko zajęcia z prawa UE – część instytucjonalna.

Z analizy programu wynika, że bardzo często zdarza się, iż studenci odbywają zajęcia w danym dniu wyłącznie z jednym nauczycielem akademickim, który realizuje w ten sposób większość materiału, co należy ocenić negatywnie, ponieważ studenci nie mają możliwości systematyzowania swojej wiedzy z danego przedmiotu w ciągu całego semestru.

Plan zjazdów oraz plan zajęć są ogłaszane z odpowiednim wyprzedzeniem i nie ulegają częstym zmianom.

1.5.8.

Program studiów przewiduje praktyki zawodowe w wymiarze łącznym 500 godzin, z czego wymagane jest, by 300 godzin student zrealizował w ramach praktyk odbywanych w instytucjach zewnętrznych, natomiast 200 godzin zapewniane jest przez Uczelnię w formule warsztatowych zajęć tutorskich, których celem jest nabycie przez studentów praktycznych umiejętności stosowania prawa w konkretnych sprawach generujących określone konflikty interesów podmiotów prawa publicznego oraz prywatnego. Studenci mają swobodę w wyborze jednostki, w której chcą odbywać praktykę. Uczelnia nie weryfikuje jednak wyboru studenta. W szczególności nie jest zawierana umowa o praktykę pomiędzy Uczelnią a praktykodawcą. Ponadto Uczelnia nie wystawia studentom skierowań na praktykę. Brak podejmowania ww. działań może więc prowadzić do wyboru przez studenta jednostki, która uniemożliwi mu uzyskania zakładanych efektów kształcenia, co ocenia się negatywnie. Uczelnia nie posiada listy podmiotów współpracujących w ramach praktyk studenckich. Studenci mają możliwość zaliczenia praktyki poprzez swoją pracę zawodową zbieżną ze studiowanym kierunkiem studiów. W tym celu muszą wykazać zakres realizowanych obowiązków oraz odpowiedni staż.

Praktyki studenckie posiadają opracowany sylabus wraz z przypisanymi efektami kształcenia. Sylabus nie jest jednak doręczany zakładowemu opiekunowi praktyk przed ich rozpoczęciem. Studenci nie mają obowiązku codziennego wpisywania wykonanych czynności do dzienniczka praktyk. Praktyka kończy się jedynie wystawieniem zaświadczenia o odbyciu praktyki oraz opinii o studencie. Student nie ma możliwości dokonania samooceny swojej pracy i wyrażenia swojej opinii o odbytych praktykach. Uczelnia nie wprowadziła instytucji opiekuna praktyk, dbającego o prawidłowość przebiegu praktyki od strony merytorycznej. Rozliczenie studentów z odbytej praktyki dokonywane jest przez pracowników dziekanatu. Przedstawiana przez studenta dokumentacja z przebiegu praktyki nie zapewnia Uczelni możliwości weryfikacji uzyskiwania

przez studentów zakładanych efektów kształcenia.

W Raporcie samooceny stwierdzono, że zajęcia tutorskie realizowane są przez okres 4 semestrów w wymiarze 50 godzin akademickich w każdym trymestrze i są rozliczane na koniec studiów, włącznie z praktykami odbytymi poza uczelnią w zakładach pracy. W przedstawionej przez Władze Wydział informacji pisemnej stwierdzono, że zajęcia tutorskie realizowane są przez okres 8 semestrów, w wymiarze 25 godzin akademickich w każdym trymestrze i podlegają rozliczaniu na koniec studiów, włącznie z praktykami odbytymi poza uczelnią w zakładach pracy. W regulaminie opieki autorskiej jest wskazane w pkt. 2 przepisów ogólnych, że zajęcia odbywają się w wymiarze 40 godzin na I, II, III i IV semestrze. Dziekan wydając decyzję dot. zaliczenia praktyki zawodowej zalicza określoną programem studiów (właściwym dla danego rocznika) liczbę godzin w ramach komponentu systemu praktyki zawodowej, na który składa się część dotycząca odbywania praktyki w modelu tradycyjnym (w podmiotach zewnętrznych lub w ramach funkcjonującej przy Wydziale „Kliniki Prawa”). Natomiast bez zaliczenia zajęć tutorskich niemożliwe jest zaliczenie całego komponentu praktyk i przyznanie końcowych 18 punktów ECTS. Zajęcia tutorskie prowadzą prawnicy praktycy współpracujący z EWSPA (sędziowie sądów okręgowych i apelacyjnych, radcy prawni, prokuratorzy).

Na Wydziale Prawa w Warszawie Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji funkcjonuje od początku istnienia Uczelni instytucja Kliniki Prawa, która jest elementem systemu odbywania przez studentów praktyk zawodowych oraz praktycznego doskonalenia zawodowego. Formalną podstawę funkcjonowania Kliniki Prawa stanowi akt wewnętrzny – uchwała Senatu EWSPA z dnia 17 lutego 1999 r. Nie uzyskano od Władz Uczelni informacji na temat wymiaru godzinowego praktyki zaliczanego na podstawie uczestnictwa studenta w Klinice Prawa.

1.5.9.

Aktualny program kształcenia nie obejmuje zajęć w językach obcych ani studiów prowadzonych we współpracy z uczelniami lub instytucjami naukowymi z zagranicy. Ta sfera działalności powinna być przedmiotem przyszłych działań EWSPA.

EWSPA poza Wydziałem Prawa w Warszawie prowadzi także kształcenie na Zamiejscowym Wydziale Prawa w Londynie, czyni także starania o uzyskanie pozwolenia na kształcenie na kierunku administracja europejska w Brukseli. We wszystkich tych lokalizacjach Uczelnia dysponuje bazą lokalową i zapleczem, które zainteresowanym studentom umożliwia podejmowanie własnych badań naukowych, także zagranicami kraju. EWSPA organizuje, dostępne dla studentów ocenianego kierunku konferencje i seminaria, także zagranicą. Uczelnia współpracuje z organizacjami i instytucjami naukowymi oraz ze sfery publicznej i sektora usług prawniczych w Wielkiej Brytanii i Belgii.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.5 z uwzględnieniem kryteriów od 1.5.1. do 1.5.9

*Ocena spełnienia kryterium – **znacząco***

3. Uzasadnienie oceny

Dobór treści programowych na ocenianym kierunku, stosowane metody kształcenia, w tym uwzględnianie samodzielnego uczenia się studentów, czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów i nie budzi poważniejszych zastrzeżeń. Podobnie, punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, uwzględnia przypisanie stosownej punktacji modułom zajęć powiązanych z prowadzonymi w Uczelni badaniami naukowymi w dziedzinie prawa. Elastyczność w doborze modułów kształcenia i możliwości indywidualnego kształtowania programu kształcenia są zapewnione. Forma zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, proporcje między liczbą wykładów a ćwiczeń są właściwe, natomiast zastrzeżenia budzi organizacja zajęć. Zajęcia są skomasowane w trakcie zjazdów, układ zajęć autorskich nie jest precyzyjnie określony. Organizacja praktyk zawodowych na ocenianym kierunku studiów nie może być oceniona jako prawidłowa. Zaliczanie praktyk nie jest bowiem objęte nadzorem merytorycznym przez nauczyciela akademickiego. Uczelnia nie zapewniła sobie narzędzi umożliwiających weryfikację uzyskiwanych przez studentów efektów kształcenia w czasie praktyk. Ponadto nie prowadzi ona uprzedniej weryfikacji poprawności wyboru instytucji, w której student zamierza odbyć praktykę zawodową.

1.6. Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1 Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2 Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

1. *Opis stanu faktycznego*

1.6.1.

Zasady i procedury rekrutacji na oceniany kierunek studiów określa uchwała nr 2 Senatu EWSPiA z dnia 28 kwietnia 2015 r. Wstęp na studia na ocenianym kierunku studiów jest wolny. Kandydat zobowiązany jest jedynie do posiadania świadectwa maturalnego. Wobec czego stwierdzić należy, że Uczelnia nie stosuje kryteriów rekrutacyjnych o charakterze dyskryminującym. Wielkość przeprowadzanego naboru jest zdaniem studentów odpowiednia w stosunku do potencjału dydaktycznego Uczelni. Uczelnia nie wypełnia zakładanych limitów przyjęć studentów, co wynika z porównania danych zawartych w raporcie samooceny i limitów określonych w uchwale. Informacje o procesie rekrutacji są dostępne na stronie internetowej Uczelni.

1.6.2.

Identyfikacja efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów jest możliwa na podstawie uchwały nr 2/06/15 Senatu Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji z dnia 30 czerwca 2015 roku w sprawie organizacji potwierdzenia efektów uczenia się. Uchwała określa organizację potwierdzenia efektów uczenia się w Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji, w tym:

- 1) Zasady, warunki i tryb potwierdzenia efektów uczenia się,
- 2) Sposób powoływania i tryb działania komisji weryfikujących efekty kształcenia.

Uchwała definiuje uznawalność efektów kształcenia – zaliczanie zajęć (i/lub praktyk) przewidzianych w programie wiedzy kształcenia określonego kierunku studiów w uczelni na podstawie wiedzy, kompetencji i umiejętności zdobytych w drodze kształcenia nieformalnego i pozaformalnego, zweryfikowanych w procesie potwierdzania efektów uczenia się. Zgodnie z przyjętymi procedurami, weryfikacji efektów uczenia się dokonują w Uczelni komisje weryfikacyjne.

Ocena spełnienia kryterium 1.6 z uwzględnieniem kryteriów od 1.6.1. do 1.6.2 – w pełni

Uzasadnienie oceny

Wydział zapewnia wszystkim kandydatom równe szanse w podjęciu kształcenia. Ze względu na mniejszą liczbę kandydatów niż dostępnych miejsc, Uczelnia przyjmuje wszystkich chętnych. Z tego powodu ocena, czy Uczelnia zapewnia sobie właściwy dobór kandydatów nie jest możliwa. Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku *prawo* umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

1.7. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1 Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w toku praktyk zawodowych, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2 System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć.
*

1. Opis stanu faktycznego

1.7.1.

Najczęściej stosowaną na ocenianym kierunku studiów formą weryfikacji uzyskania zakładanych efektów kształcenia są egzaminy pisemne i ustne. W trakcie wizytacji ZO zapoznał się z materiałami dotyczącymi weryfikacji okresowej (w trakcie realizacji przedmiotu) i końcowej (przeprowadzanych egzaminów). Formy weryfikacji są zróżnicowane i przybierają postać testów jednokrotnego wyboru (np. praca kontrolna z przedmiotu *postępowanie cywilne*), testów wielokrotnego wyboru (np. egzamin z przedmiotu *prawo finansowe*), arkusza egzaminacyjnego w postaci 15 pytań otwartych (np. egzamin z przedmiotu *prawo karne*), arkusza egzaminacyjnego w postaci 4 pytań opisowych (np. egzamin z przedmiotu *prawo materialne UE*). Zapoznano się z bogatym materiałem przedstawiającym opracowania studentów w ramach zajęć autorskich w

postaci przygotowywanych pism procesowych, rozwiązywania kasusów i esejów dotyczących zagadnień prawnych.

Uczelnia zapewnia studentom studiów niestacjonarnych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość konsultacje z wykładowcami prowadzącymi zajęcia z danego przedmiotu oraz konsultacje w ramach kontaktu z tutorem (prowadzącym studenta wykładowcą w zakresie kontaktu „mistrz-uczeń”), form komunikacji synchronicznej (kontakt bezpośredni) i asynchronicznej (kontrola bieżącego postępu studenta w zakresie realizacji zakładanych celów i efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych – prace zaliczeniowe i inne przewidziane przez tutora metody rozliczania studenta, określone w programie studiów).

Procedura i zasady dyplomowania zostały uregulowane w rozdziale 8 Regulaminu Studiów. Szczegółowe aspekty procesu dyplomowania oraz wymagania dotyczące formalnych aspektów pracy dyplomowej zostały dookreślone w uchwale nr 5 Senatu EWSPiA z dnia 31 marca 2011 r. dotyczącej zasad i kryteriów oceny pracy dyplomowej. W praktyce kontrola etapu dyplomowania, jak stwierdzono na podstawie kontroli losowo wypranych prac magisterskich, nie jest dostateczna. Występują w tych pracach błędy merytoryczne i formalne, świadczące o braku należytej opieki naukowej ze strony promotora, a także należytej rzetelności w procesie oceniania pracy przez recenzenta. Stosowane są nieprawidłowe oceny, np. 4-. Prace są recenzowane przez dwóch doktorów. Część recenzji i protokołów wypełnianych pismem odręcznym jest nieczytelna. Występują braki jednoznacznej oceny wystawionej przez recenzenta. Błędy ortograficzne pojawiają się nawet na stronach tytułowych w tytułach prac, np. "Modele samorządów w europie" [pisownia oryginalna].

1.7.2.

Uczelnia nie wprowadziła ogólnego dokumentu regulującego zasady oceniania studentów, jednak w opinii studentów zasady ustalone przez prowadzących są przejrzyste i zapewniają rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania. W ocenie studentów, nauczyciele akademicy zawsze przestrzegają ustalonych uprzednio zasad zaliczenia kursu. Po każdym egzaminie studenci mają możliwość wglądu do swojej pracy pisemnej, a nauczyciele akademicy tłumaczą im, jakie błędy popełnili i co muszą zmienić w sposobie uczenia się, aby zaliczyć przedmiot.

Zaprezentowane przez Uczelnię sylabusy zawierają nieprecyzyjne informacje o sposobach zaliczenia przedmiotów. Studenci otrzymują w większości przypadków tylko informacje, że dany kurs zakończy się egzaminem. Informacja o formie egzaminu, przyjętej punktacji i zasadach jego przeprowadzania nie jest dookreślana w sylabusie.

Studenci znają procedury dyplomowania, ponieważ są im one tłumaczone przez promotorów na pierwszych seminariach. Wobec czego, nie mają oni trudności z prawidłowym przygotowaniem pracy dyplomowej od strony formalnej.

*Ocena spełnienia kryterium 1.7 z uwzględnieniem od 1.7.1. do 1.7.2 – **znacząco***

Uzasadnienie oceny

Metody weryfikacji i oceniania efektów kształcenia są zróżnicowane i umożliwiają monitorowanie

postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia również w opinii studentów są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają ich w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie oraz ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy magisterskiej i przeprowadzania egzaminu magisterskiego. Nadzór nad etapem dyplomowania, jak stwierdzono na podstawie kontroli losowo wypranych prac magisterskich, nie jest jednak dostateczny. Występują w tych pracach błędy merytoryczne i formalne, świadczące o braku należytej opieki naukowej ze strony promotora, a także należytej rzetelności w procesie oceniania pracy przez recenzenta.

W ocenie studentów system sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty i obiektywny, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Uczelnia nie wprowadziła jednak ogólnego dokumentu regulującego zasady oceniania studentów

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia – znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2

- Wydział Prawa nie w pełni realizuje wymagania dot. minimum kadrowego na kierunku *prawo* na poziomie jednolitych studiów magisterskich. Do spełnienia wymagań brakuje jednego doktora.
- Wydział Prawa EWSPA w Warszawie prowadzi badania naukowe w zakresie obszaru wiedzy, odpowiadającego obszarowi kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów.
- Rezultaty prowadzonych na Wydziale badań naukowych, wykorzystywane są w doskonaleniu programu kształcenia na kierunku *prawo*.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2:

- 1) Należy uzupełnić minimum kadrowe kierunku.

2.1 Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy – zapewniający realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu ogólnoakademickim, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku.*

1. Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Raportem samooceny, do minimum kadrowego kierunku *prawo* Uczelnia zgłosiła 14 nauczycieli akademickich, w tym 8 w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 6 w grupie nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. ZO przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego na podstawie przesłanej dokumentacji, dokumentów

przedstawionych podczas wizytacji i rozmów przeprowadzonych z Władzami Wydziału. W ocenie uwzględniono w szczególności posiadane stopnie naukowe i specjalizację naukową oraz dorobek nauczycieli akademickich. Sprawdzono również obciążenia dydaktyczne w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o wliczeniu do minimum kadrowego. Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty potwierdzające uzyskanie stopni i tytułów naukowych. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

Po dokonanej analizie pod względem formalnym akt osób, które wchodzi w skład minimum kadrowego na kierunku *prawo*, należy uznać, iż nie zostały spełnione warunki określone w **§ 16 ust. 1** rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1370.);

Do wspomnianego minimum kadrowego zaliczono:

- 8 osób w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich;
- 5 osób w grupie doktorów.

Wobec powyższego do spełnienia wymagań określonych § 16 ust. 1 przytoczonego powyżej rozporządzenia brakuje 1 nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora.

Szczegółowe informacje zawiera załącznik nr 5.

Podczas weryfikacji teczek osobowych, a w szczególności oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego, stwierdzono, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w **art. 112a** ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.).

3. *Ocena spełnienia kryterium 2.2. - **znacząco.***

3. *Uzasadnienie oceny*

Wydział Prawa nie spełnia wymagania minimum kadrowego na kierunku „prawo” na poziomie jednolitych studiów magisterskich.

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie.*

1. *Opis stanu faktycznego*

Nauczyciele prowadzący zajęcia na kierunku *prawo* mają duże doświadczenie dydaktyczne nie tylko na poziomie akademickim, ale również są aktywnie zaangażowani w działalność praktyczną w zakresie wymiaru sprawiedliwości – co daje im niezbędną i unikatową wiedzę oraz kompetencje w realizacji tych przedmiotów i zajęć, które są związane z osiągnięciem założonych efektów skierowanych na rynek pracy i szanse zawodowe absolwentów prawa. Poza dorobkiem jednego

nauczyciela akademickiego (nauki o polityce), dorobek pozostałej 13-tki ściśle koreluje z prowadzonym kierunkiem studiów, a liczba publikacji wskazuje na duże doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych.

2. *Ocena spełnienia kryterium 2.2- w pełni*

3. *Uzasadnienie oceny*

Nauczyciele akademicy na ocenianym kierunku *prawo* prowadzą aktywną działalność naukowo-badawczą, co przyczynia się w znacznym stopniu do osiągania efektów dydaktycznych w ramach prowadzonego kierunku studiów.

2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

1. *Opis stanu faktycznego*

Wśród czynników stanowiących podstawę budowania polityki kadrowej EWSPA należy wymienić przede wszystkim: dbałość o jakość kadry oraz motywacyjny sposób zarządzania potencjałem kadrowym wspierający rozwój naukowy pracowników, czemu sprzyja obowiązujący w Uczelni system nagród rektorskich, zawarty w Regulaminie Nagród Rektora dla pracowników naukowo-dydaktycznych EWSPA, wprowadzonym zarządzeniem Rektora nr 01/09/2014 z dnia 10 września 2014 r.. W toku ostatnich 4 lat czterech doktorów zatrudnionych w Uczelni podniosło swoje kwalifikacje uzyskując stopień doktora habilitowanego. EWSPA przywiązuje również dużą wagę do zatrudniania młodej kadry naukowo-dydaktycznej (w chwili obecnej w skład minimum kadrowego dla obu wydziałów Prawa EWSPA wchodzi dwaj absolwenci Uczelni ze stopniem doktora) i stwarzania jej możliwości dalszego rozwoju, poprzez udzielanie wsparcia organizacyjnego oraz finansowego dla uruchomienia i prowadzenia badań oraz prac naukowych.

W tym celu EWSPA oferuje możliwość sfinansowania w całości bądź w części wyjazdów naukowo-badawczych do zagranicznych instytucji i ośrodków badawczych. Pracownicy naukowo-dydaktyczni mogą ubiegać się również o dofinansowanie wyjazdów na konferencje lub seminaria naukowe oraz przyznanie urlopów naukowych, a także publikację prac w wydawnictwie Uczelni.

2. *Ocena spełnienia kryterium 2.3 – w pełni*

3. *Uzasadnienie oceny*

Jednostka prowadzi politykę kadrową, która umożliwia właściwy dobór kadry na kierunku *prawo*.

2.4 Jednostka prowadzi badania naukowe w zakresie obszaru/obszarów wiedzy, odpowiadającego/odpowiadających obszarowi/obszaram kształcenia, do którego/których został przyporządkowany kierunek, a także w dziedzinie/dziedzinach nauki oraz dyscyplinie/dyscyplinach naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia.*

1. *Opis stanu faktycznego*

Jak wynika z przeprowadzonych rozmów, a także z analizy dokumentacji dotyczącej badań prowadzonych przez Wydział, należy nadmienić, że w ostatnich latach, zarówno studenci kierunku *prawo*, jak i absolwenci uczestniczyli w działalności naukowej i badawczej zgodnej z profilem kształcenia. Te formy to przede wszystkim szeroko pojęte uczestnictwo w organizowanych przez Jednostkę seminariach i konferencjach naukowo-badawczych w kraju i za granicą. Na przestrzeni kilku lat zorganizowano kilka konferencji naukowych, m. in. wspólnie z Uniwersytetem we Fryburgu (2014 r.) czy też we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk (2015 r.). Ponadto poinformowano ZO o coraz aktywniejszym udziale studentów ocenianego kierunku studiów w dorobku wydawniczym EWSPA. Najciekawsze prace są bowiem publikowane w naukowym periodyku Uczelni – Europejskim Przeglądzie Prawa i Stosunków Międzynarodowych, który ukazuje się od maja 2004 r., wcześniej jako dwumiesięcznik, a w ostatnich latach jako kwartalnik. Niektórzy z najlepszych absolwentów znaleźli się też wśród autorów lub współautorów publikacji książkowych, wydawanych przez EWSPA w Warszawie.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.4 – w pełni

3. Uzasadnienie oceny

Wydział Prawa EWSPA w Warszawie prowadzi badania naukowe w zakresie obszaru wiedzy, odpowiadającego obszarowi kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów.

2.5 Rezultaty prowadzonych w jednostce badań naukowych są wykorzystywane w projektowaniu i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz w jego realizacji.

1. Opis stanu faktycznego

Działalność naukowa zatrudnionych w EWSPA pracowników naukowo-dydaktycznych stanowi podstawę do poszerzania oferty kształcenia o wyniki prowadzonych badań, które uwzględniają przede wszystkim tendencje rozwojowe prawa krajowego, europejskiego i międzynarodowego na poziomie zarówno dogmatyczno-, jak i teoretyczno-prawnym. EWSPA poszerza także ofertę dydaktyczną o treści nowe, aktualne w zakresie tendencji ewolucyjnych prawa jako zjawiska społecznego; stąd cele kształcenia dotyczące problematyki konwergencji kultur prawnych, problematyki multicytryzmu, czy wzmożony nacisk na związki logiki prawniczej i teorii argumentacji.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.5 – w pełni

3. Uzasadnienie oceny

Rezultaty prowadzonych na Wydziale badań naukowych, wykorzystywane są w doskonaleniu programu kształcenia na kierunku *prawo*.

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia - znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 3

Wizytowana jednostka nawiązała kontakty z interesariuszami zewnętrznymi w wystarczającym stopniu, co potwierdza dostarczona w czasie wizytacji dokumentacja.

Brak jest sformalizowanych stałych porozumień z instytucjami, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, a tym samym ich opinii na temat określenia spodziewanych efektów kształcenia i ich realizacji.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3

Należy poszerzyć liczbę podmiotów (jest ich tylko 5) uczestniczących w pracach Rady opiniodawczej i uwzględnić w formie ankietowania opinie pracodawców w instytucjach, w których odbywają się praktyki zawodowe.

3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, w przypadku, gdy w programie studiów na ocenianym kierunku praktyki te zostały uwzględnione.*

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Wydział współpracuje z podmiotami zewnętrznymi zagranicznymi i krajowymi. Wydział nawiązał kontakty z Północną Izbą Gospodarczą, w której zrzeszeni są przedsiębiorcy z Polski, Niemiec, Belgii i Wielkiej Brytanii. W jej ramach organizowane są m.in. wspólne wyjazdy szkoleniowe studentów EWSPiA i członków Izby do Parlamentu Europejskiego w Brukseli (co potwierdza dokumentacja dostarczona w czasie wizytacji). W 2013 roku w Uczelni gościła delegacja kilkudziesięciu prawników z Chin.

Na forum krajowym udział w pracach Izby umożliwia kontakty i współpracę Uczelni ze środowiskiem praktyki, np. z przedsiębiorstwami, takimi jak PEARSON, LG Electronics, Polkomtel, Mobilbox, Young Digital Planet, Modecom, PZU, Lenoro i Huawei. Uczelnia współpracuje także z przedstawicielami korporacji zawodów prawniczych oraz Instytutem Nauk Prawnych PAN.

Nie powołano Rady Interesariuszy Zewnętrznych, lecz w jej miejsce utworzono Radę Opiniodawczą Praktyków Prawa i Pracodawców (imienny wykaz jej 5 członków dostarczony w czasie wizytacji), do której kompetencji na mocy zarządzenia Rektora z 23.01.2014 r. należy w formie uchwał „kształtowanie optymalnego programu dydaktycznego...”, w tym opiniowanie programów studiów i formułowanie wniosków naprawczych. W czasie wizytacji zapoznano się z dokumentacją dotyczącą zaleceń i wniosków sformułowanych przez Radę. Ponadto, w Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia zasiada z głosem doradczym jeden z interesariuszy zewnętrznych. Z dostarczonej ZO dokumentacji wynika, że zbierane są opinie absolwentów o programach studiów i warunkach nauki.

Wydział nie ankietuje pracodawców odnośnie przydatności absolwentów do wykonywania zawodu.

Brak jest sformalizowanych stałych porozumień z instytucjami, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, a tym samym ich opinii na temat określenia spodziewanych efektów kształcenia i ich realizacji.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.1

Znacząco

3. Uzasadnienie oceny

Wydział współpracuje w wystarczającym stopniu z podmiotami zewnętrznymi odnośnie realizacji

efektów kształcenia. Brak jest natomiast sformalizowanych stałych porozumień z instytucjami, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, a tym samym brak jest ich opinii na temat określenia spodziewanych efektów kształcenia i ich realizacji

3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *

1. Opis stanu faktycznego

Realizowany program studiów na kierunku *prawo* odbywa się bez udziału podmiotów zewnętrznych, a współpraca z nimi ma jedynie charakter opiniotwórczy.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.2

Mając na uwadze powyższe – nie dotyczy.

4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, a także prowadzenie badań naukowych – częściowo

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 4

- Budynek Uczelni nie spełnia wymagań umożliwiających odpowiednie wykorzystywanie środków audiowizualnych i nie jest dostosowany do potrzeb studentów niepełnosprawnych.
- W Bibliotece jest zbyt mała liczba publikacji *stricte* prawniczych, a ponadto brak jest sformalizowanej umowy z INP PAN, dotyczącej możliwości korzystania przez studentów EWSPiA z zasobów jego biblioteki,
- Brak jest niektórych publikacji, które podano jako lekturę w kartach przedmiotów.
- Powierzchnia użytkowa Biblioteki jest zbyt mała z punktu widzenia zapotrzebowania studentów.
- Istnieje możliwość wykorzystywania metody w formie kształcenia na odległość.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4

- Dostosowanie budynku do możliwości korzystania z nowoczesnych metod i środków dydaktycznych (środki audiowizualne, nagłośnienie) oraz do potrzeb studentów niepełnosprawnych lub szybka realizacja projektowanej zmiany lokalizacji siedziby.
- Znaczące powiększenie zasobów bibliotecznych i dostosowanie do zakresu ocenianego kierunku studiów oraz sformalizowanie porozumienia z INP PAN.
- Powiększenie powierzchni użytkowej Biblioteki (szczególnie czytelnia).
- Skoordinowanie zbiorów Biblioteki z piśmiennictwem podanym w kartach przedmiotu jako lektura.

4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów badawczych ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, tj. liczby studentów oraz do prowadzonych badań naukowych. Jednostka zapewnia studentom dostęp do laboratoriów w celu wykonywania zadań wynikających z programu studiów oraz udziału w badaniach.*

Opis stanu faktycznego:

Uczelnia dysponuje własnym budynkiem przy ul. Grodzieńskiej 21/29 o łącznej powierzchni 2400

m². W jego obrębie znajdują się sale wykładowe, seminaryjne, laboratorium komputerowe, biblioteka wraz z czytelnią oraz pomieszczenia administracyjne: dziekanat, rektorat (dane na podstawie otrzymanej w czasie wizytacji notatki wyjaśniającej i obserwacji ZO).

Zajęcia prowadzone są w ośmiu salach wykładowych na od 100 do 117 miejsc, dwóch salach seminaryjnych/ćwiczeniowych o pojemności od 40 do 50 miejsc, laboratorium komputerowym z 21 stanowiskami komputerowymi z dostępem do Internetu, w tym programów LEX oraz TEMIDA. Brak jest w salach dydaktycznych zainstalowanych urządzeń umożliwiających stałe korzystanie z technik audiowizualnych i nagłośnienia, istnieje natomiast możliwość zainstalowania rzutników i laptopów.

Biblioteka, wraz z czytelnią, zajmuje powierzchnię (tylko) ok. 120 m². W Czytelni znajduje się 40 stanowisk, w tym 10 z dostępem do komputera i Internetu.

Na terenie budynku znajdują się również: księgarnia, bufet, pomieszczenia wykorzystywane przez Samorząd Studencki, punkt kserograficzny i bezpłatny parking. Budynek usytuowany jest w pobliżu przystanku autobusowego i stacji metra (ok. 200 m).

Budynek nie spełnia **nawet minimalnych** wymagań przewidzianych dla studentów niepełnosprawnych ruchowo (aktualnie studiuje ich 15), jak również brak jest udogodnień dla niedosłyszących (4 osoby) lub niedowidzących (1 osoba) albo z innym rodzajem niepełnosprawności (11 osób). Według otrzymanej w czasie wizytacji notatki wyjaśniającej, Uczelnia nie wykorzystwała przyznanych jej w ostatnich 5 latach środków w kwocie 52,9 tys. PLN. na stworzenie tym osobom „warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia”.

Po zakończeniu wizytacji Rektor EWSPiA przesłał oświadczenie z 29.01.br., w którym informuje, że trwają negocjacje z dwoma podmiotami dotyczące zakupu nowej siedziby Uczelni, a „*tym samym od przyszłego roku akademickiego (najpóźniej w jego połowie) planowane jest przeniesienie siedziby Uczelni (i Wydziału Prawa w Warszawie) do nowej nieruchomości, położonej w dzielnicy Ursynów*”. Nowy budynek ma być dostosowany do potrzeb niepełnosprawnych. Powyższe nie dotyczy jednak aktualnego stanu infrastruktury, który podlega ocenie.

W opinii studentów infrastruktura dydaktyczna przeznaczona dla ocenianego kierunku studiów nie jest zadowalająca, głównie z uwagi na brak przeprowadzenia remontu. Studenci potwierdzili, że nie zdarzyła się sytuacja, w której w sali wykładowej byłaby zbyt mała liczba miejsc w stosunku do liczby zapisanych na zajęcia studentów. Mają oni zawsze miejsce siedzące. Studenci mają zapewniony dostęp do programu prawniczego LEX, z którego mogą korzystać na własnych komputerach. Uczelnia zapewnia studentom dostęp do Internetu bezprzewodowego w budynku Uczelni. Studenci mają możliwość korzystania z infrastruktury Uczelni również poza godzinami zajęć.

Ocena spełnienia kryterium 4.1. – częściowo

Uzasadnienie oceny:

Uczelnia posiada własny budynek z salami wykładowymi, ćwiczeniowymi, biblioteką, pomieszczeniami administracyjnymi, bufetem oraz parkingiem, jednak wyposażenie sal, w których odbywają się zajęcia nie spełnia wymagań umożliwiających odpowiednie wykorzystywanie środków audiowizualnych i nie jest dostosowane nawet w minimalnym stopniu do potrzeb

studentów niepełnosprawnych.

4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki.*

Opis stanu faktycznego:

Według notatki wyjaśniającej dostarczonej w czasie wizytacji, Biblioteka EWSPiA posiada ogółem ok. 50 tys. woluminów (**co jest sprzeczne z danymi z Raportu samooceny, gdzie podano, że jest ich 12572**) z różnych dziedzin prawa i administracji, jak również z ekonomii, psychologii, filozofii, etyki, logiki, informatyki, politologii, socjologii i ochrony środowiska także obcojęzycznych, jak również zbiór czasopism. W czasie wizytacji uzyskano informację, że księgozbiór *stricte* prawniczy liczy tylko ok. 1.000 książek i ok. 10 tytułów czasopism, w tym: „Państwo i Prawo”, „Palestra”, „Przegląd Prawa Handlowego”; „Prawo Spółek”, „Monitor Prawnicy”. Znajdują się także w zbiorach pozycje z własnego wydawnictwa, takie jak: kwartalnik „Europejski Przegląd Prawa i Stosunków Międzynarodowych” (wcześniej „Europejski Przegląd Prawa”).

W Bibliotece Uczelni istnieje możliwość korzystania z zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki oraz bezpłatnego dostępu „on line” do elektronicznych baz danych poprzez System Informacji Prawnej „LEX” (każde indywidualne konto studenta na platformie e-learning wyposażone jest w link do SIP LEX), a ponadto studentom I roku na sfinansowanych przez EWSPA tabletach. Od 2015 r. rozpoczęto prace nad stworzeniem własnego serwisu prawniczego i cyfryzacją księgozbioru, lecz nie podano, kiedy będzie to wdrożone.

Wadą jest to, że w bibliotece i czytelnicy brak jest niektórych publikacji, które podano w kartach przedmiotu, np.: w sylabusie przedmiotu „Postępowanie karne” brak 1 z 3 wykazanych pozycji; „Prawo materialne UE” – brak 2 z 3, „Prawo cywilne” – brak 2 z 4.

Powyższą ocenę potwierdzają opinie studentów, według których biblioteka nie jest odpowiednio zaopatrzona w wymaganą na ocenianym kierunku literaturę przedmiotu, a publikacje znajdujące się w zbiorze nie prezentują aktualnych treści, co w przypadku nauk prawnych ze względu na częste nowelizacje aktów prawnych ma duże znaczenie. Na Uczelni nie funkcjonuje elektroniczny system informatyczno-biblioteczny, który umożliwiałby wyszukiwanie potrzebnych publikacji. Studenci pozytywnie odnieśli się do pracy pracowników Biblioteki, którzy chętnie świadczą im pomoc w wyszukiwaniu odpowiednich pozycji. Uczelnia zapewnia studentom dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

Ocena spełnienia kryterium 4.2. – częściowo

Uzasadnienie oceny:

EWSPiA posiada własną Bibliotekę wraz z czytelnią wyposażoną w możliwość korzystania z zasobów innych bibliotek (szczególnie w wersji elektronicznej). Zastrzeżenia budzi zbyt mała liczba pozycji księgozbioru *stricte* prawniczego, niesformalizowanie zawartej umowy z INP PAN dotyczącej możliwości korzystania przez studentów z zasobów jego biblioteki, jak również brak niektórych publikacji, które podano w kartach przedmiotów jako lekturę.

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

Opis stanu faktycznego:

W ocenianej Jednostce prowadzona jest forma „kształcenia na odległość”. Uczelnia posiada wersję platformy e-learning Moodle LMS (Learning Management System) i Remote Meeting Point RMP, a więc istnieje dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania, które umożliwiają interakcję komunikacyjną między studentami a nauczycielami akademickimi. Każdy student otrzymuje własną skrzynkę pocztową w domenie ewspa.edu.pl oraz konto w systemie e - learning. W formie elektronicznej dostarczane są materiały dydaktyczne (wirtualna tablica na której wykładowca ma możliwość prezentowania przygotowanych danych, materiałów do samodzielnego opracowania wiedzy przez studentów, kasusów i przykładowych testów) oraz wykładowe (w formie zarejestrowanego nagrania audio-video „na żywo”, lub rejestrowane w studiu nagrań znajdującym się w Laboratorium Komputerowym), videokonferencje oraz prezentacje. Wykładowca opracowuje swój plan zajęć i konsultacji (tzw. ścieżkę szkoleniową) od testu wstępnego, poprzez wykłady, materiały, system ćwiczeń w formie testowej lub opisowej, aż po weryfikację nabytych umiejętności w formie egzaminu.

Studenci mają możliwość osobistego kontaktu z prowadzącym zajęcia na elektronicznej platformie komunikacyjnej, co umożliwia konsultacje, a także tworzenie pojedynczych materiałów szkoleniowych i ścieżek nauczania.

System informatyczny – w założeniu – ma zapewnić bieżącą kontrolę postępów w nauce studentów oraz weryfikację ich wiedzy i umiejętności w przeprowadzanych on-line zaliczeniach i egzaminach.

Egzaminator ma możliwość ustalenia „liczby odwiedzin egzaminu przez danego studenta, maksymalnej liczby prób rozwiązania egzaminu, czasu trwania egzaminu minutach, losowania pytań do egzaminu z wcześniej przygotowanej bazy za pulapu zaliczenia egzaminu, szczegółów odpowiedzi na pytania”.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.3

W pełni

1. Uzasadnienie oceny

Oceniana jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do elektronicznej platformy edukacyjnej zapewniający udostępnianie materiałów dydaktycznych, personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, a także tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy – znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5

Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów. Nauczyciele akademicki są dostępni dla studentów. System przyznawania świadczeń pomocy jest efektywny. Regulamin pomocy materialnej wymaga dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym.

Studenci z obiektywnych przyczyn nie są zainteresowani wyjazdami, dlatego Uczelnia nie stwarza warunków do ich udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności. Sama organizacja procesu kształcenia, z uwagi na przyjęcie modelu realizacji 3 trymestrów w jednym roku akademickim, nie sprzyjałaby możliwości uczestnictwa studentów w wymianach, gdyby takie były prowadzone.

Studenci nie odczuwają wsparcia w kontaktach z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy. Działalność Biura Karier nie jest widoczna dla studentów. Większa część studentów, łączy pracę zawodową ze studiami i nie jest zainteresowana wsparciem ze strony Uczelni w tym zakresie. Uczelnia wspiera zainteresowanych studentów w kontaktach ze środowiskiem akademickim.

Jednostka nie w pełni zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne w sposób skuteczny, co utrudnia im udział w procesie kształcenia.

Wydział zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów EWSPiA w Warszawie nie został dostosowany do przepisów znowelizowanej ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, która zaczęła obowiązywać od 1 października 2014 r. i jest niezgodny z art. 179 ust. 6 tej ustawy w zakresie przesłanek samodzielności finansowej studenta. Regulamin nie przewiduje również możliwości przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów pierwszego roku studiów, co jest niezgodne z art. 181 ust. 1a ustawy.

Studenci stwierdzili, że ze strony Uczelni nie ma zachęt do zainteresowania się zagadnieniami związanymi z krajową i międzynarodową mobilnością studentów.

Studenci wskazali na małą aktywność Biura Karier w zakresie pomocy znalezienia zatrudnienia dla absolwentów.

Jednostka nie w pełni zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe i dydaktyczne.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5

- poprawa aspektów formalnych w systemie przyznawania świadczeń pomocy materialnej,
- podjęcie działań mających na celu zainteresowanie studentów krajową i międzynarodową mobilnością studentów.
- zintensyfikowanie wysiłków Biura Karier w zakresie wsparcia studentów we wchodzeniu na rynek pracy oraz zwiększenie wysiłku mającego na celu promocje wśród studentów wsparcia oferowanego przez Biuro.
- pełne zapewnienie przez Uczelnię studentom niepełnosprawnym wsparcia naukowego i dydaktycznego.

5.1 Pomoc naukowa, dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów, poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiąganiu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności badawczych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku

prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i metodyczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach.*

Opis stanu faktycznego

Z opinii studentów obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA wynika, że prowadzący zajęcia są dla nich dostępni podczas zajęć, jak również odpowiadają na wiadomości e-mail. Wszyscy prowadzący zajęcia mają ustalone godziny swoich konsultacji i są na nich obecni.

Poza stypendium rektora dla najlepszych studentów, Uczelnia wprowadziła kilka mechanizmów motywujących studentów do osiągania wysokich wyników w nauce tj. konkurs na najlepsze prace dyplomowe, możliwość publikacji części prac dyplomowych w czasopiśmie naukowym wydawanym przez Uczelnię – Europejski Przegląd Prawa.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO, potwierdzili, że nie spotkali się z powstaniem sytuacji konfliktowych na Uczelni. W odpowiedzi na pytanie podkreślili, że mają możliwość składania skarg i wniosków do Władz Uczelni, na które zawsze uzyskują odpowiedź.

Na ocenianym kierunku działają dwa koła naukowe: Koło Naukowe Prawa Międzynarodowego oraz Koło Naukowe Prawa Finansowego. Studenci angażują się w ruch naukowy, który jest wspierany przez Uczelnię od strony organizacyjnej i finansowej. Studenci organizują konferencje naukowe oraz biorą czynny udział w konferencjach krajowych.

Studenci mają możliwość wyboru promotora swojej pracy dyplomowej, jak również sami określają jej temat, który jest następnie akceptowany przez promotora. Seminaria odbywają się w małych grupach, co umożliwia studentom indywidualną pracę z promotorem.

System pomocy materialnej dla studentów reguluje na ocenianym kierunku studiów zarządzenie Rektora nr 10 z dnia 25 września 2011 r. Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów EWSPiA w Warszawie. Regulamin ten nie został dostosowany do przepisów znowelizowanej ustawy prawo o szkolnictwie wyższym, która zaczęła obowiązywać od 1 października 2014 r. i jest niezgodny z art. 179 ust. 6 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie przesłanek samodzielności finansowej studenta. Regulamin nie przewiduje również możliwości przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów pierwszego roku studiów pierwszego stopnia, co jest niezgodne z art. 181 ust. 1a ustawy.

Regulamin określa zasady przyznawania każdego rodzaju świadczeń pomocy materialnej zagwarantowanej studentom przez ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci podkreślili, że świadczenia pomocy materialnej wypłacane są terminowo. Informacje na temat pomocy materialnej są publikowane na stronie internetowej Uczelni. Pozytywnie pod względem organizacyjnym oceniona została praca pracowników zajmujących się przyznawaniem i wypłatą świadczeń pomocy materialnej dla studentów.

Kryteria przyznawania stypendiów: socjalnych, specjalnych dla osób niepełnosprawnych oraz zapomóg są sprecyzowane w Regulaminie i nie stwarzają problemów interpretacyjnych. Podkreślić należy, że Uczelnia stosuje natomiast mało przejrzyste kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów. Zgodnie z §17 Regulaminu, stypendium rektora dla najlepszych studentów może otrzymywać student, który uzyskał za poprzedni rok studiów wysoką średnią ocen

lub wykazał się osiągnięciami w nauce i w sporcie. Regulamin nie zawiera natomiast wykazu uznawanych osiągnięć naukowych i sportowych oraz nie określa zasad tworzenia listy rankingowej przy uwzględnieniu średniej ocen studenta, co ocenia się negatywnie. Ponadto Regulamin nie przewiduje możliwości uzyskania stypendium rektora za udokumentowane osiągnięcia artystyczne.

Jednostka w czasie wizytacji przedstawiła pozytywną opinię Samorządu Studenckiego dot. wprowadzenia Regulaminu. Dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię, jak również relacja przedstawicieli Samorządu Studenckiego potwierdzają, że podział dotacji na fundusz pomocy materialnej, ustalenie wysokości stawek stypendiów oraz ustalenie wysokości miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka rodziny studenta uprawniającego do otrzymania stypendium socjalnego, następuje w porozumieniu z właściwym organem Samorządu Studenckiego. Porozumienia poświadczane są odpowiednim dokumentem wydawanym przez Samorząd Studencki, co ocenia się pozytywnie. Indywidualne decyzje w sprawach stypendialnych spełniają wymogi określone przez Kodeks postępowania administracyjnego.

System pobierania opłat od studentów na wizytowanej Uczelni określa każdorazowo umowa zawierana ze studentem oraz Regulamin Opłat. Uczelnia nie pobiera od studentów opłat wymienionych w katalogu opłat zakazanych przez ustawę oraz dodatkowych opłat o charakterze administracyjnym.

Umowa o świadczenie usług edukacyjnych zawierana ze studentami nie zawiera klauzul analogicznych do uznanych za zakazane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zdaniem studentów ocenianego kierunku, Uczelnia jasno określiła zasady pobierania opłat i ich wysokość.

*Ocena spełnienia kryterium 5.1 – **znacząco***

Uzasadnienie oceny

Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów. System przyznawania świadczeń pomocy jest efektywny. Regulamin pomocy materialnej wymaga jednak dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym.

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową oraz nawiązywanie kontaktów ze środowiskiem naukowym.*

Opis stanu faktycznego

Uczelnia nie jest obecnie zaangażowana w żaden program wymiany międzynarodowej studentów oraz praktyk. Przyczyną tego, jest brak zainteresowania ze strony studentów, którzy łączą pracę zawodową ze studiami w trybie niestacjonarnym i w systemie e-learning.

Uczelnia skutecznie wdrożyła system przyznawania punktów ECTS. Studenci są świadomi do czego w rzeczywistości służą punkty. Uważają oni, że ich ilość zależy od nakładu czasu pracy studenta.

*Ocena spełnienia kryterium 5.2 - **znacząco***

Uzasadnienie oceny

Studenci z obiektywnych przyczyn nie są zainteresowani wyjazdami, dlatego Uczelnia nie stwarza warunków do ich udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności. Sama organizacja procesu kształcenia, z uwagi na przyjęcie modelu realizacji 3 trymestrów w jednym roku akademickim, nie sprzyjałaby możliwości uczestnictwa studentów w wymianach, gdyby takie były prowadzone. Studenci stwierdzili, że ze strony Uczelni nie ma zachęt do zainteresowania się zagadnieniami związanymi z krajową i międzynarodową mobilnością studentów.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach ze środowiskiem akademickim, z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności, współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku.*

Opis stanu faktycznego

W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier. Jednym z jego zadań jest wsparcie studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy. Studenci obecni na spotkaniu z ZO potwierdzili, że nie mieli dotąd okazji spotkać się z aktywnością Biura. Z informacji uzyskanych od pracowników Biura Karier wynika, że studenci ocenianego kierunku są czynni zawodowo i nie oczekują wsparcia ze strony Uczelni.

Z uwagi na fakt, iż studenci samodzielnie poszukują miejsc odbywania praktyk, Uczelnia nie prowadzi ścisłej współpracy z przedsiębiorcami w celu wsparcia studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy.

Uczelnia na ocenianym kierunku studiów organizuje projekty o charakterze naukowym z udziałem studentów lub dla studentów. Projekty te realizowane są we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk oraz Zrzeszeniem Prawników Polskich.

*Ocena spełnienia kryterium 5.3 – **znacząco***

Uzasadnienie oceny

Studenci nie odczuwają wsparcia w kontaktach z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy. Działalność Biura Karier nie jest widoczna dla studentów. Uczelnia wspiera zainteresowanych studentów w kontaktach ze środowiskiem akademickim.

5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia oraz w badaniach naukowych.

Opis stanu faktycznego

W EWSPiA, z uwagi na niewielką liczbę studentów niepełnosprawnych, nie powstała oddzielna jednostka mająca na celu udzielanie im wsparcia. Studentami niepełnosprawnymi opiekuje się pracownik dziekanatu. Oferuje on wsparcie studentom niepełnosprawnym w zakresie dostosowania organizacyjnego i właściwej realizacji procesu dydaktycznego biorąc pod uwagę ich szczególne potrzeby, co należy ocenić pozytywnie. Pośredniczy on także w kontakcie pomiędzy studentami niepełnosprawnymi a nauczycielami akademickimi.

Budynek, w którym odbywają się zajęcia na ocenianym kierunku nie jest dostosowany do potrzeb studentów niepełnosprawnych. W budynku Uczelni brak jest toalety dostosowanej do ich potrzeb.

Biblioteka nie posiada odpowiedniego sprzętu umożliwiającego korzystanie z jej zasobów przez studentów niedowidzących.

Ocena spełnienia kryterium 5.4 – znacząco

Uzasadnienie oceny

Jednostka nie w pełni zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe i dydaktyczne.

5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

Opis stanu faktycznego

Studenci obecni na spotkaniu z ZO pozytywnie ocenili pracę sekretariatu ds. studenckich. Studenci nie mają problemu z załatwianiem spraw administracyjnych. Ze względu na sprawność działania sekretariatu, nie tworzą się przed nim kolejki oczekujących. Sekretariat zajmuje się również przyznawaniem świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Ponadto studenci potwierdzili, że mają bezpośredni dostęp do Prodziekana ds. Studenckich również poza wyznaczonymi godzinami przyjęć, co należy ocenić pozytywnie. Studenci wyrazili swoją pozytywną ocenę dla pracy Prodziekana, który pomimo licznych obowiązków znajduje czas na pomoc w indywidualnych sprawach studentów.

Program kształcenia oraz procedury dotyczące toku studiów zostały opublikowane na stronie internetowej Uczelni w taki sposób, że każdy student może się z nimi swobodnie zapoznać. Studenci obecni na spotkaniu z ZO potwierdzili, że nie mają problemów z odnalezieniem programu kształcenia oraz dostępem do zarządzeń i regulaminów, co ocenia się pozytywnie.

Ocena spełnienia kryterium 5.5 – w pełni

Uzasadnienie oceny

Wydział zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów - znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6

- w skład Komisji ds. Jakości Kształcenia, na podstawie wskazania odpowiedniego organu Samorządu Studenckiego, powołany został przedstawiciel studentów, jednak nie uczestniczył on dotąd w procesach projektowania lub zmian efektów kształcenia;
- studenci nie mają możliwości wyrażenia swojej opinii dot. stopnia osiągania przez nich zakładanych efektów kształcenia, ponieważ ankieta oceny zajęć dydaktycznych nie zawiera odpowiedniego pytania w tym zakresie; ponadto przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach nad przygotowaniem corocznego przeglądu programu kształcenia, jak również nie są zaangażowani w cykliczny przegląd dokumentacji poszczególnych kursów;

- studenci nie mają możliwości oceny przyjętych zasad weryfikacji efektów kształcenia w kwestionariuszu oceny zajęć, ponieważ zwykle wypełniają oni ankiety przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej; ponadto, kwestionariusz ankiety nie zawiera odpowiedniego pytania w tym zakresie; swoje uwagi w sprawie zasad oceniania studenci mogą zgłaszać na bieżąco do opiekunów poszczególnych roczników; studenci obecni na spotkaniu z ZO byli świadomi wprowadzonych przez Uczelnię zasad przeciwdziałania plagiatom.
- przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach dotyczących analizy monitoringu losów zawodowych absolwentów; ponadto z przedstawionej w trackie wizytacji dokumentacji przez Uczelnię, nie wynika aby Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonywał analizy prawidłowości badań dot. losów zawodowych absolwentów;
- wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje procedury oceny dostępu studentów do informacji o programie i procesie kształcenia na kierunku prawo; Uczelnia nie bada opinii studentów w tym zakresie;
- negatywna ocena nauczycieli akademickich skutkuje rozwiązaniem umowy o pracę, a więc WSZJK w tym obszarze nie funkcjonuje prawidłowo, gdyż nie zostają podejmowane działania naprawcze, a co za tym idzie powtórna ocena nauczyciela;
- brak jest wykorzystywania wyników z badań dotyczących infrastruktury dydaktycznej w celu jej udoskonalenia.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6

Poprawienie funkcjonowania WSZJK w zakresie:

- monitorowania efektów kształcenia,
- oceny przez studentów przyjętych zasad weryfikacji efektów kształcenia;
- oceny nauczycieli akademickich,
- infrastruktury dydaktycznej,
- monitorowania losów zawodowych absolwentów.

6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu:*

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia wdrożony został w Uczelni na mocy zarządzenia nr 5/2010 Rektora z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji. W zarządzeniu tym zostały określone podstawowe cele systemu, a także kryteria, które system obejmuje.

Uchwałą Senatu (6/02/2015 z 25 lutego 2015 r.), określona została Polityka zapewniania jakości kształcenia i kształtowania kompetencji studentów i absolwentów w EWSPA w Warszawie. Podstawowym celem polityki jakości jest stworzenie przesłanek logiczno-funkcjonalnych, umożliwiających studentom i absolwentom osiągnięcie sukcesów na rynku pracy oraz w otoczeniu społecznym.

- 6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych,*
- 6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania
- 6.1.3 weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania,*
- 6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,
- 6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia,*
- 6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej,*
- 6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej,
- 6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów,
- 6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia,
- 6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach

6.1.1

W procesie projektowania czy zmieniania programu studiów udział mają zarówno interesariusze wewnętrzni jak i zewnętrzni. Włączenie interesariuszy zewnętrznych w projektowanie programu kształcenia ma nie tylko wymiar formalno-instytucjonalny, ale również programowo-procesualny, który polega na organizowaniu przez EWSPA w Warszawie, we współpracy ze Zrzeszeniem Prawników Polskich, konferencji i szkoleń podnoszących poziom wiedzy praktycznej, a tym samym potencjału zawodowego studentów i absolwentów. Interesariusze zewnętrzni mają wpływ na podnoszenie jakości kształcenia poprzez przedstawianie opinii na temat przedstawionych przez Uczelnię projektów zmian, a także przedstawianie własnych propozycji dotyczących metodologii kształcenia. W toku wizytacji Władze Wydziału przedstawiły ZO obszerną dokumentację dotyczącą wyrażania opinii przez podmioty zewnętrzne (np. kancelarie adwokackie, Profesorskie Centrum Doradztwa Prawnego czy też Północną Izbę Gospodarczą w Szczecinie). Swoją opinię w powyższej sprawie wydała także funkcjonująca w Uczelni Rada

Doradcza Praktyków Prawa (powołana zarządzeniem nr 3/07/2014 Rektora z dnia 23 stycznia 2014 r.), która po analizie materiałów przedstawionych przez Władze Wydziału zaproponowała nową koncepcję dotyczącą efektów kształcenia dla kierunku *prawo*, podział podmiotów na moduły obowiązkowe oraz fakultatywne i zaleciła, aby metodologia prowadzonych zajęć dydaktycznych, szczególnie w zakresie ćwiczeń oraz zajęć tutorskich, uwzględniała pracę własną studentów. Stanowisko dot. treści projektu nowych efektów kształcenia, programu kształcenia oraz planu dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku *prawo* wyraził także Samorząd Studencki podejmując w dniu 3 września 2014 r. uchwałę nr 1/09/2014 r., którą zaakceptował treść projektu nowych efektów i programu kształcenia.

Wyrażone opinie interesariuszy zewnętrznych jak i wewnętrznych zostały przyjęte przez Komisję ds. Jakości Kształcenia (uchwała nr 01/09/2015 z dnia 8 września 2015 r.), która zaaprobowała dokonane zmiany w programie kształcenia, poszerzenie zakładanych efektów kształcenia w obszarze wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przedmiotu: „Wstęp do nauk politycznych” o zagadnienia związane z bezpieczeństwem państwa; korektę w zakresie rozłożenia podlegających rozliczeniu punktów ECTS za przedmiot: lektorat z języka angielskiego oraz korektę realizowanych treści dydaktycznych przez poszczególnych wykładowców.

Jak wynika z informacji uzyskanych w trakcie spotkania ze studentami, w skład Komisji ds. Jakości Kształcenia, na podstawie wskazania odpowiedniego organu Samorządu Studenckiego, powołany został przedstawiciel studentów, jednak nie uczestniczył on dotąd w procesach projektowania lub zmian efektów kształcenia. Z relacji przedstawicieli Samorządu Studenckiego wynika, że zdanie studentów, prezentowane w czasie spotkań Zespołu ds. Jakości Kształcenia, jest uwzględniane przez Jednostkę po przedstawieniu przez nich racjonalnego uzasadnienia. Samorząd Studencki przedstawił swoją opinię w przedmiocie programu kształcenia, co ocenia się pozytywnie.

6.1.2.

Jednym z elementów stosowanego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia jest monitorowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Monitorowanie przeprowadzane jest na dwóch równoległych poziomach, tj. ramach oceny realizacji efektów kształcenia oraz poprzez ocenę ankietową dokonywaną przez studentów. Jednak jak wynika z informacji uzyskanych przez studentów kierunku, nie mają oni możliwości wyrażenia swojej opinii w przedmiocie stopnia osiągnięcia przez nich zakładanych efektów kształcenia, ponieważ ankietę oceny zajęć dydaktycznych nie zawiera odpowiedniego pytania w tym zakresie. Ponadto przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach nad przygotowaniem corocznego przeglądu programu kształcenia, jak również nie są zaangażowani w cykliczny przegląd dokumentacji poszczególnych kursów.

6.1.3.

System weryfikacji efektów kształcenia oparto na współpracy z Komisją ds. Jakości Kształcenia oraz na programie weryfikacji, który prowadzony jest we współpracy z wykładowcami. System weryfikacji obejmuje trzy elementy, tj. system oceny prac zaliczeniowych i egzaminów, system weryfikacji efektów uzyskanych w wyniku praktyk zawodowych oraz proces dyplomowania i monitorowanie zawodowych karier absolwentów. Istotnym wskaźnikiem pozwalającym ocenić elementy jakości kształcenia jest funkcjonowanie systemu „Plagiat”, który wdrożony został na mocy zarządzenia Rektora nr 1/07/2014 z dnia 7 lipca 2014 r w sprawie kontroli prac dyplomowych i ich weryfikacji lub falsyfikacji w Internetowym Systemie Antyplagiatowym. Obowiązki weryfikacji podlegają wszystkie prace dyplomowe w Uczelni w zakresie spełniania przesłanek autentyczności w zakresie formalnym i materialnym w zakresie plagiatu całkowitego albo częściowego. Jak wynika z przedstawionego ZO Roczego raportu dla Komisji ds. Jakości Kształcenia, w roku akademickim 2014/2015 poddano weryfikacji systemem antyplagiatowym 242 prace, z czego 79 prac przekroczyło ustalone limity, 24 prace zostały skierowane do poprawy oraz 3 prace zostały odrzucone, a ich autorzy skierowani do powtarzania seminarium z jednoczesnym obowiązkiem sporządzenia nowej pracy dyplomowej.

W toku rozmów ze studentami kierunku *prawo*, ZO został poinformowany o tym, że studenci nie mają możliwości opiniowania przyjętych zasad oceniania w kwestionariuszu oceny zajęć, ponieważ zwykle wypełniają oni ankiety przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej. Ponadto, kwestionariusz ankiety nie zawiera odpowiedniego pytania w tym zakresie. Swoje uwagi w zakresie zasad oceniania studenci mogą zgłaszać na bieżąco do opiekunów poszczególnych roczników. Studenci obecni na spotkaniu z ZO byli świadomi wprowadzonych przez Uczelnię zasad przeciwdziałania plagiatom.

6.1.4

Senat Uczelni podjął uchwałę w sprawie organizacji potwierdzenia efektów uczenia się (30 czerwca 2015 r.). Zgodnie z uregulowaniami podjętej uchwały, efekty uczenia się mogą zostać potwierdzone kandydatowi posiadającemu: świadectwo dojrzałości i co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego – w przypadku ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie. Ubiegający się musi posiadać doświadczenie zawodowe zgodne z kierunkiem studiów, o przyjęcie na który ubiega się, oraz posiadać wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów umożliwiające zaliczenie punktów ECTS przydzielonych zgodnie z programem kształcenia danego kierunku studiów.

Jednostka jednak nie spełnia wymagań określony w art. 170e ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), który stanowi, że: *do potwierdzania efektów uczenia się na danym kierunku, poziomie i profilu kształcenia jest uprawniony Wydział posiadający co najmniej pozytywną ocenę programową na tym kierunku, poziomie i profilu kształcenia.*

Wobec powyższego nie przeprowadzono dotychczas rekrutacji w tym trybie.

6.1.5

Jak wynika z informacji przekazanych w toku wizytacji, monitorowaniem zawodowych karier absolwentów zajmuje się Biuro Karier EWSPA w Warszawie. Celem monitoringu jest stała poprawa jakości kształcenia oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do wymogów współczesnego rynku pracy. Uczelnia pozyskuje dane z dwóch źródeł: własnego zbioru danych – autorskiego programu Polski Absolwent oraz z własnych badań ankietowych). Badanie przeprowadzane jest trzykrotnie – po pierwszym roku, po trzech i po pięciu latach od uzyskania dyplomu.

W trakcie spotkania ze studentami, poinformowano ZO, że przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach dotyczących analizy monitoringu losów zawodowych absolwentów. Ponadto z przedstawionej w trakcie wizytacji dokumentacji nie wynika aby Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonywał analizy prawidłowości i skuteczności monitoringu losów zawodowych absolwentów.

6.1.6

W toku wizytacji Władze Wydziału poinformowały ZO o tym, że ocena okresowa nauczycieli akademickich prowadzona jest w trzech płaszczyznach: w ramach oceny prowadzonej przez kierowników zakładów/katedr raz na dwa lata, oceny jakości dydaktycznej dokonywanej przez studentów na podstawie badania ankietowego oraz oceny przez organy Uczelni tj. hospitację i monitoring bieżący ze strony Komisji ds. Jakości Kształcenia czy też nadzór nad realizacją efektów kształcenia ze strony Władz Wydziału. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów przeprowadzana jest cyklicznie co semestr w formie ankiety papierowej lub elektronicznej. Studenci mają możliwość oceny wszystkich zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich, w których brali udział. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów jest wykorzystywana do okresowej oceny nauczycieli akademickich. Studenci obecni na spotkaniu z ZO potwierdzili, że otrzymują wystarczającą informację zwrotną z przeprowadzonego badania, a przez to widzą oni potrzebę wypełniania ankiet. Samorząd Studencki posiada dostęp do wyników ankiet, co ocenia się pozytywnie.

6.1.7

Wyniki z okresowej oceny nauczycieli akademickich są podstawą do awansowania, nagradzania i podwyższania wynagrodzenia, ale także do rozwiązywania umowy o pracę. Jak wynika z przeprowadzonych rozmów, zdarzyły się przypadki wypowiedzenia umowy o pracę w stosunku do nauczycieli akademickich (2), którzy otrzymali oceny niesatysfakcjonujące. Wobec czego należy stwierdzić, że Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia w tym aspekcie nie funkcjonuje należycie, ponieważ nie zostały podjęte w tych przypadkach działania naprawcze, a co za tym idzie powtórna ocena tych pracowników.

6.1.8

W trakcie wizytacji poinformowano ZO, że stan infrastruktury dydaktycznej i naukowo-badawczej jest na bieżąco monitorowany. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego potwierdzili, że byli proszeni o wyrażenie swojej opinii w sprawie oceny zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów w czasie posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia. Uczelnia prowadzi wśród studentów badanie ich satysfakcji ze studiowania oraz ich opinii w zakresie zasobów materialnych, infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia w procesie kształcenia.

Jednak jak wynika z oceny kryterium 4 tego niniejszego raportu (ocena: częściowo), wyniki z badania zasobów materialnych, w tym infrastruktury nie są wykorzystywane, gdyż jak stwierdzono w podsumowaniu kryterium nr 4, budynek Uczelni nie spełnia wymagań umożliwiających odpowiednie wykorzystywanie środków audiowizualnych i nie jest dostosowany do potrzeb studentów niepełnosprawnych, w Bibliotece jest zbyt mała ilość pozycji *stricte* prawniczych, a ponadto brak sformalizowanej umowy z INP PAN, dotyczącej możliwości korzystania przez studentów EWSPiA z zasobów jego biblioteki oraz brak jest niektórych pozycji literatury, które podano w kartach przedmiotów.

6.1.9

Jak wynika z odbytych w trakcie wizytacji rozmów, Władze Wydziału Prawa pozytywnie oceniły sposób gromadzenia i dokumentowania działań dotyczących zapewnieniu jakości kształcenia. Zasadniczym sposobem gromadzenia i przetwarzania danych związanych z działaniem WSZJK jest archiwizacja dokumentów (protokołów spotkań, zarządzeń, notatek). Ustanowione na ocenianym kierunku studiów mechanizmy kontrolne pozwalają na prowadzenie stałego nadzoru procesu kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem oceny, w jakim stopniu zakładane dla kierunku efekty kształcenia są możliwe do osiągnięcia w ramach przyjętych uregulowań programowych i istniejącej obsady kadrowej.

6.1.10

W związku z uzyskanymi w trakcie rozmów informacjami dotyczącymi dostępu przez studentów i kandydatów na studia do danych o programie i procesie kształcenia, które zawarte są na stronie internetowej uczelni (www.ewspa.edu.pl), należy uznać, że dostęp ten jest w pełni wystarczający, co znalazło potwierdzenie podczas analizy wyżej wymienionej strony. Jednak należy zauważyć, że wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje procedury oceny dostępu studentów do informacji o programie i procesie kształcenia na kierunku *prawo*. Uczelnia nie bada ponadto opinii studentów w tym zakresie.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.1 – 6.1.10 – znacząco

Uzasadnienie oceny

W skład Komisji ds. Jakości Kształcenia, na podstawie wskazania odpowiedniego organu Samorządu Studenckiego, powołany został przedstawiciel studentów, jednak nie uczestniczył on dotąd w procesach projektowania lub zmian efektów kształcenia;

Studenci nie mają możliwości wyrażenia swojej opinii dot. stopnia osiągnięcia przez nich zakładanych efektów kształcenia, ponieważ ankieta oceny zajęć dydaktycznych nie zawiera odpowiedniego pytania w tym zakresie. Ponadto, przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach nad przygotowaniem corocznego przeglądu programu kształcenia, jak również nie są zaangażowani w cykliczny przegląd dokumentacji poszczególnych kursów;

Studenci nie mają możliwości oceny przyjętych zasad weryfikacji efektów kształcenia w kwestionariuszu oceny zajęć, ponieważ zwykle wypełniają oni ankiety przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej. Ponadto, kwestionariusz ankiety nie zawiera odpowiedniego pytania w tym zakresie. Swoje uwagi dot. zasad oceniania studenci mogą zgłaszać na bieżąco do opiekunów poszczególnych roczników. Studenci obecni na spotkaniu z ZO byli świadomi wprowadzonych przez Uczelnię zasad przeciwdziałania plagiatom.

Przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach dotyczących analizy monitoringu losów zawodowych absolwentów. Ponadto z przedstawionej w trackie wizytacji dokumentacji przez Uczelnię, nie wynika aby Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonywał analizy prawidłowości i skuteczności tego monitoringu.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje procedury oceny dostępu studentów do informacji o programie i procesie kształcenia na kierunku *prawo*. Uczelnia ponadto nie bada opinii studentów w tym zakresie.

Negatywna ocena nauczycieli akademickich, skutkuje rozwiązaniem umowy o pracę, wobec czego WSZJK w tym obszarze nie funkcjonuje prawidłowo, gdyż nie zostają podejmowane działania naprawcze, a co za tym idzie powtórna ocena nauczyciela akademickiego.

Brak jest wykorzystania wyników badania dotyczącego infrastruktury dydaktycznej.

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

1. Opis stanu faktycznego

Głównym celem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości jest systematyczny monitoring efektów kształcenia i ich realizacja w celu zapewnienia doskonalenia programów i jakości kształcenia. Podstawowym zadaniem systemu jest ciągłe badanie, analiza, ocena i monitorowanie zmian jakości kształcenia w uczelni i społeczności akademickiej w celu praktycznego wykorzystania wysnutych wniosków w procesie doskonalenia oferty programowej i jakości kształcenia. W opinii ZO, prace na jakość kształcenia w Uczelni nie są procesem, który jest ciągły i umożliwia bieżące oraz systemowe reagowanie na potrzeby studentów oraz uwarunkowania lokalnego rynku pracy, o czym świadczą wskazane w niniejszym raporcie niedociągnięcia w funkcjonowaniu Uczelni.

2. Ocena kryterium – **znacząco**

3. Uzasadnienie

W opinii ZO, Wydział Prawa nie dokonuje w pełnym stopniu, a tylko znaczącym oceny skuteczności działania mechanizmów wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia funkcjonującego na Wydziale.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

Jako mocne strony Uczelnia określiła:

1. Znakomita kadra dydaktyczna, oparta o skuteczny balans między uznanymi przedstawicielami nauki prawa oraz środowiskiem praktyki.
2. Innowacyjny program kształcenia.
3. Rzetelna gospodarka finansowa. Brak zadłużenia.
4. Dysponowanie własnym zapleczem lokalowym.
5. Wieloletnia współpraca z INP PAN.

W opinii ZO, oprócz punktu 4 (dysponowanie własnym zapleczem lokalowym), Uczelnia prawidłowo oceniła swoje mocne strony.

Jako słabe strony:

1. Niedostateczny jeszcze stan infrastruktury /obciążenie finansowe z tytułu modernizacji bazy lokalowej/.
 2. Brak uprawnień do prowadzenia studiów doktoranckich
- W opinii ZO, Uczelnia prawidłowo oceniła swoje słabe strony.

Jako szanse:

1. Pomimo niżu demograficznego; utrzymywanie stanu rekrutacji studentów, który umożliwia samofinansowanie się Uczelni. Powyższe będzie możliwe dzięki stworzeniu sieci agencji rekrutacyjnych na terenie Polski.
2. Uznana pozycja na rynku usług edukacyjnych. Wieloletnia tradycja w ofercie usług edukacyjnych.
3. Współpraca z partnerami zewnętrznymi – przede wszystkim ze środowiskiem praktyki prawa.
4. Sprzedaż nieruchomości, w której zlokalizowana jest siedziba Uczelni i przeniesienie jej na Ursynów

W opinii ZO, Uczelnia prawidłowo oceniła swoje szanse.

A jako zagrożenia dla ocenianego kierunku studiów:

1. Zjawisko niżu demograficznego.
2. Duża konkurencja na rynku usług edukacyjnych w ramach sektora szkolnictwa wyższego.

W opinii ZO, Uczelnia prawidłowo oceniła zagrożenia dla ocenianego kierunku studiów.

Zalecenia

- dostosowanie budynku do możliwości korzystania z nowoczesnych metod i środków dydaktycznych (audio-, nagłośnienie itp.) oraz potrzeb studentów niepełnosprawnych lub szybka realizacja projektowanej zmiany lokalizacji siedziby.
- znaczące powiększenie zasobów bibliotecznych i sformalizowanie porozumienia z INP PAN.
- powiększenie powierzchni użytkowej Biblioteki (szczególnie Czytelni).
- skoordynowanie zbiorów Biblioteki z piśmiennictwem podanym w kartach przedmiotu jako literatura.
- poprawa aspektów formalnych w systemie przyznawania świadczeń pomocy materialnej,
- zintensyfikowanie wysiłków Biura Karier w zakresie wsparcia studentów we wchodzeniu na rynek pracy oraz zwiększenie wysiłku mającego na celu promocje wśród studentów wsparcia oferowanego przez Biuro,
- doskonalenie WSZJK w obszarach wymagających szczególnej uwagi tj. monitorowanie efektów kształcenia, ocena n-a, infrastruktura dydaktyczna i jej zasoby oraz monitorowanie losów zawodowych absolwentów.

Dobre praktyki

Brak.