

# RAPORT Z WIZYTACJI

## (powtórna ocena programowa - profil praktyczny)

dokonanej w dniu 21 lutego 2018 na kierunku „architektura” prowadzonym w ramach obszaru nauk technicznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu.

Przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

Przewodniczący: dr hab. inż. Janusz Uriasz, członek PKA

Członkowie: dr inż. arch. Bartłomiej Kwiatkowski, ekspert PKA

### **Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 587/2016 Prezydium PKA z dnia 20 października 2016.**

1. Nie zostały spełnione wymagania dotyczące minimum kadrowego określone w § 12 ust. 1 oraz w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). Brakuje jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego i jednego ze stopniem naukowym doktora, posiadających dorobek naukowy w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla ocenianego kierunku, zapewniających realizację programu studiów. W odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowano o zamiarze zatrudnienia samodzielnego nauczyciela akademickiego, przedstawiając wyniki rozstrzygnięcia komisji konkursowej, oraz w wykazie osób stanowiących minimum kadrowe zamieszczono nazwisko nowej osoby ze stopniem naukowym doktora. Nie przedstawiono jednak niezbędnych informacji i dokumentów stanowiących podstawę do podjęcia decyzji w sprawie zaliczenia tych osób do minimum kadrowego tj. umowy o pracę, oświadczenia w sprawie zaliczenia do minimum kadrowego, dokumentów o wykształceniu oraz informacji o dorobku naukowym.
2. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia nie jest w pełni skuteczny. Nie zostały zdiagnozowane wszystkie nieprawidłowości występujące w programie kształcenia i warunkach jego realizacji, a podejmowane działania projakościowe nie przyniosły właściwych rezultatów.

**Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność**

#### **Zarzut 1: Działania naprawcze:**

Uczelnia podjęła działania naprawcze polegające na wprowadzeniu zmian w strukturze kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku oraz zmianie profilu kształcenia

z ogólnoakademickiego na profil praktyczny. Wprowadzone zmiany w zakresie struktury kadry dotyczyły zatrudnienia (odpowiednio dla profilu praktycznego) nauczycieli akademickich posiadających doświadczenie praktyczne związane z ocenianym kierunkiem studiów zdobyte poza uczelnią.

W dniu powtórnej oceny Uczelnia posiada zgłoszonych do minimum kadrowego kierunku, zatrudnionych w pełnym wymiarze, trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz sześciu nauczycieli ze stopniem doktora nauk technicznych. Wszyscy nauczyciele akademicy wskazani do minimum kadrowego posiadają zapewniający realizację programu studiów dorobek naukowy w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, oraz posiadają doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla ocenianego kierunku.

Zatrudnieni nauczyciele akademicy uzupełnili wymagane minimum kadrowe, umożliwiając studentom zdobycie efektów kształcenia i realizację programu kształcenia na profilu praktycznym.

Większość nauczycieli akademickich prowadzących moduły związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym (w zakresie architektury i urbanistyki) na ocenianym kierunku, posiada dorobek praktyczny oraz naukowy, są czynnymi architektami posiadającymi uprawnienia do projektowania architektonicznego bez ograniczeń oraz są członkami Izby Architektów RP.

Dodatkowo uczelnia zatrudniła na stanowisku profesora nadzwyczajnego obcokrajowca (Australia), posiadającego dorobek naukowy w zakresie architektury i urbanistyki, co pozwala na prowadzenie angielskojęzycznych modułów, zapewniając studentom kształcenie w języku obcym oraz podniesienie kompetencji w tym zakresie. Studenci bardzo pozytywnie oceniają prowadzenie zajęć przez nauczyciela z zagranicy, gdyż w znacznym stopniu podnosi to ich kompetencje językowe.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku, można stwierdzić:

- Nauczyciele akademicy kierunku są wspierani w rozwoju naukowym (otwarte i przygotowane do otwarcia przewody habilitacyjne),
- kadra czynnie współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi (Izba Architektów RP, SARP),
- kadra na poziomie lokalnym podejmuje współpracę z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego (uczestniczy w miejskich konkursach urbanistycznych, bierze udział w wystawach),
- kadra występuje z wnioskami o uzyskanie grantów zewnętrznych w zakresie szkoleń,
- kadra inspirowuje studentów do przygotowywania i startowania w konkursach architektonicznych,
- prowadzone zajęcia projektowe ze studentami, w wielu wypadkach są odpowiedzią na lokalne problemy związane z przestrzenią miasta Racibórz i okolicznych gmin (przykłady tematów projektowy przedstawiono zespołowi wizytującemu PKA).

Przedstawione przez Jednostkę materiały, wnioski z dyskusji z interesariuszami wewnętrznymi pozwalają stwierdzić, iż **uchybenia w zakresie zarzutu 1 zostały usunięte.**

**Działania naprawcze przeprowadzone przez Uczelnię pozwalają wydać ocenę w pełni dla kryterium minimum kadrowe. Wymagania dotyczące minimum kadrowego są spełnione. Minimum kadrowe kierunku stanowi: 3 samodzielnych nauczycieli akademickich, 6 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. Są to wszyscy nauczyciele zgłoszeni przez Jednostkę do minimum kadrowego. Nauczyciele ci posiadają dorobek naukowy ulokowany w dyscyplinie architektura i urbanistyka lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią związane z kierunkowymi efektami kształcenia . Spośród zgłoszonych do minimum nauczycieli akademickich 8 posiada tytuł zawodowy architekta.**

***Zarzut 2: Działania naprawcze:***

Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych dotyczących funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Udoskonalono dziesięć procedur dotyczących hospitacji zajęć, ankietyzacji (ankiety studentów), oceny pracowników, procesu dyplomowania, doskonalenia efektów kształcenia i programu kształcenia, nadzoru nad dokumentacją, obowiązków nauczyciela, konsultacji, kontaktów z interesariuszami przeglądu systemu oceny wewnętrznej. Zespół Oceniający zapoznał się z wstępnymi wynikami funkcjonowania systemu i jego skuteczności. Zespół wizytujący zapoznał się z protokołami wdrożenia poszczególnych procedur, odbył spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za realizację i funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnianie jakości kształcenia. Zespół zapoznał się ze zmianami wprowadzonymi w jednostce w zakresie realizacji programu, planu studiów powstałych z wyników monitorowania przez system zmian prawnych. W tych przypadkach zespół zapoznał się z kartami zmian dokumentującymi przeprowadzone prace. Zespół Oceniający stwierdza, że Uczelnia podjęła działania na rzecz poprawy skuteczności funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. System jest wdrożony i działa. W tym zakresie uchybienia zostały usunięte.

**Zespół Oceniający stwierdza, iż uchybienia w zakresie zarzutu 2 zostały usunięte. Działania uczelni pozwoliły na podniesienie oceny z zadowalającej na w pełni.**

**Część III: Informacje o pozostałych zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, jakie zaistniały w okresie między przeprowadzeniem przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej uchwałą wymienioną w części I, a otrzymaniem zawiadomienia o powtórnej ocenie jakości kształcenia oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia**

Uczelnia doskonali swą infrastrukturę dydaktyczną w kierunku profilu praktycznego. Jednostka zapewnia infrastrukturę niezbędną do osiągnięcia przez studentów oczekiwanych efektów kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w wyniku realizacji programu studiów. Infrastruktura w bardzo dobrym stopniu daje możliwość realizacji przez studentów zadań rozwojowych z zakresu architektury. Studenci posiadają do dyspozycji miejsca, w których mogą realizować prace wielkowskalarowe. Posiadają miejsca do prezentacji wyników swoich prac.

Wyposażenie sal dydaktycznych oraz pracowni specjalistycznych jest w ocenie zespołu wystarczające do realizacji potrzeb dydaktycznych. Warunki te są właściwe do specyfiki zawodu architekta.

Uczelnia dysponuje biblioteką umożliwiającą dostęp do wymaganej literatury oraz zapewnia dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

Zespół Oceniający uznaje, że posiadana infrastruktura uczelni zabezpiecza w pełni proces kształcenia na kierunku architektura o profilu praktycznym.

**Część IV: Podsumowanie** – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompleksowości wprowadzonych zmian.

Przeprowadzona ocena programowa kierunku „architektura” w dniach 18-19 listopada 2015 wykazała uchybienia w zakresie prowadzonego kształcenia. Polska Komisja Akredytacyjna wydała ocenę warunkową jakości tego kształcenia wyrażoną uchwałą nr 587/2016 Prezydium PKA z dnia 20 października 2016. Uczelnia uznając zastrzeżenia wskazane w uchwale opracowała i wdrożyła działania naprawcze. Ponowna ocena przeprowadzona przez Polską Komisję Akredytacyjną w dniu 21 lutego 2018 potwierdziła przeprowadzenie skutecznych działań naprawczych. Najważniejszymi z nich było podjęcie skutecznych działań na rzecz poprawy polityki kadrowej, wdrożenie mechanizmów umożliwiających studentom zdobycie efektów kształcenia i realizacji zmienionego programu studiów o profilu praktycznym oraz udoskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

#### 1. Ogólna ocena spełnienia kryteriów powtórnej oceny programowej

| <b>Kryterium<sup>1</sup></b>   | <b>Ocena stopnia spełnienia kryterium uzasadniająca wydanie oceny warunkowej<sup>2</sup></b> | <b>Ocena stopnia spełnienia kryterium po powtórnej ocenie programowej<sup>2</sup></b><br>Wyróżniająca / W pełni /<br>Zadawalająca/<br>Częściowa / Negatywna |
|--|--|---|
| <b>Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni</b>            | <b>Znacząco</b>  | <b>W pełni</b>  |
| <b>Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia</b> | <b>Znacząco</b>  | <b>W pełni</b>  |
| <b>Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia</b>               | <b>Znacząco</b>  | <b>W pełni</b>  |
| <b>Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia</b>  | <b>Znacząco</b>  | <b>W pełni</b>  |

<sup>1</sup> Należy podać ocenę stopnia spełnienia jedynie tych kryteriów, które uzasadniały wydanie oceny warunkowej.

<sup>2</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

|  |                 |                |
|--|-----------------|----------------|
| <b>Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia</b> | <b>Znacząco</b> | <b>W pełni</b> |
|--|-----------------|----------------|