

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa)

dokonanej w dniu 27. 01. 2015 r. na kierunku filologia
prowadzonym w ramach obszaru nauk humanistycznych na poziomie studiów I stopnia
o profilu praktycznym realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych
w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie
nazwa podstawowej jednostki organizacyjnej² oraz uczelni

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: prof. dr hab. Wojciech Kalaga, członek PKA
członek: dr hab. Marek Cieszkowski, ekspert PKA

Część I : Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 552/2014 Prezydium PKA z dnia 4 września 2014 r. (należy wymienić wszystkie zastrzeżenia i zarzuty stanowiące podstawę ustalenia oceny wydanej wskazaną Uchwałą, oraz podać ich uzasadnienie)

Polska Komisja Akredytacyjna przed podjętą w dn. 27.01.2015 powtórnią oceną programową oceniała po raz pierwszy w dniach 27 – 28 marca 2014 r. jakość kształcenia na kierunku Filologia prowadzonym w Instytucie Humanistycznym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie na poziomie studiów pierwszego o profilu praktycznym realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, przy czym zgodnie z Uchwałą Nr 552/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 września 2012 r. oceniany kierunek studiów uzyskał ocenę **warunkową** z uwagi na zastrzeżenia dotyczące:

1. Celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji w zakresie prowadzenia prac dyplomowych,
2. Programu kształcenia,
3. Dorobku naukowego nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe oraz struktury kwalifikacji kadry nauczającej,
4. Procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Zarzuty te dotyczyły w szczególności:

Ad. 1. **Trybu prowadzenia prac dyplomowych:** stwierdzono zbyt zdawkowe recenzje (filologia angielska), tendencje do zawyżania ocen i nieadekwatne formułowanie tematów prac (filologia germańska), niski i nazbyt odtwórczy poziom merytoryczny, uwidaczniający brak odpowiedniego nakładu pracy studenta (filologia germańska i romańska), zbyt duży rozrzut tematyczny pytań na egzaminie dyplomowym (filologia germańska).

Ad. 2. **Liczby efektów kształcenia oraz ich ilościowego i jakościowego przyporządkowania do poszczególnych przedmiotów** (np. na filologii angielskiej: zajęciom

z PNJA – tłumaczenia/opcje przypisano 28 efektów). Za błędne uznano także przypisanie zajęciom z PNJA – rozumienie tekstu czytanego – efektów z zakresu wiedzy, a pominięcie efektu z zakresu umiejętności (efekt: FI1P_U01). Pokazane egzemplifikacje dla filologii angielskiej odnoszą się w podobnym stopniu do pozostałych specjalności filologicznych. Zbyt duża liczba efektów kształcenia i ich niewłaściwe rozłożenie powodować będzie trudności przy sprawdzaniu i weryfikowaniu niektórych efektów kształcenia.

Ad. 3.

A. Dorobku naukowego pracowników proponowanych do minimum kadrowego. Dorobek niektórych pracowników jest niewystarczający – w przypadku dwóch osób dorobek ten nie kwalifikuje ich do zaliczenia do minimum kadrowego (zob. Załącznik do Uchwały 552).

B. Struktury kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów. Struktura ta w niepełnym stopniu umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, bowiem znaczna liczba wykładów prowadzona jest przez pracowników z tytułem zawodowym magistra. Ponadto brakuje specjalistów z doświadczeniem praktycznym adekwatnym do prowadzonych zajęć (specjalizacje wymagające doświadczenia biurowego, biznesowego, w turystyce, hotelarstwie, gastronomii i dyplomacji).

Wysoce zróżnicowane zajęcia, które wymagają odrębnych kompetencji językoznawcy, literaturoznawcy, a nawet historyka kultury, przydzielane są często jednej osobie, co w efekcie może prowadzić do obniżenia poziomu i powierzchowności procesu dydaktycznego.

Przykładowo, na specjalności filologia angielska jedna osoba prowadzi następujące zajęcia: PNJA – Czytanie ze zrozumieniem, Tłumaczenia tekstów biznesowo-ekonomicznych, Gramatyka kontrastywna języka polskiego i angielskiego, Podstawy warsztatu tłumacza; albo: PNJA – Fonetyka, Historia Wielkiej Brytanii, Wiedza o Wielkiej Brytanii, PNJA – Słuchanie; albo: PNJA – Practical grammar, Literatura angielska, Wstęp do literaturoznawstwa. Na specjalności filologia germańska odnotowano jeszcze znaczniejsze zróżnicowanie, gdzie jednemu nauczycielowi akademickiemu powierzono prowadzenie następujących wykładów i ćwiczeń: Wiedza o krajach niemieckiego obszaru językowego, Kultura niemieckiego obszaru językowego, Kultura i historia niemieckiego obszaru językowego, Język niemiecki podstawowej opieki medycznej, PNJN – Sprawności zintegrowane, Metodyka nauczania języka niemieckiego dla filologii angielskiej + język niemiecki, Wiedza o kulturze dla filologii angielskiej + język niemiecki, Tłumaczenie tekstów dotyczących turystyki; kolejnemu zaś: Fonetykę języka niemieckiego, Emisję głosu, PNJN – fonetykę praktyczną, PNJN – pisanie, PNJN – konwersacje, PNJN – rozumienie ze słuchu, PNJN – słownictwo tematyczne, lekturę tekstów dotyczących kultury krajów niemieckojęzycznych, Historię Niemiec, Historię języka niemieckiego, Komunikację językową w turystyce, Lektorat języka niemieckiego. Podobną sytuację odnotowano na specjalności filologia romańska, gdyż jedna osoba prowadziła następujące zajęcia: PNJF – Fonetyka, PNJF – Wypowiedź ustna, Wstęp do językoznawstwa, Gramatyka opisowa języka francuskiego, Gramatyka kontrastywna języka francuskiego, Gramatyka kontrastywna francusko-polska, Lektorat języka francuskiego, PNJF – Gramatyka praktyczna, PNJF – Sprawności zintegrowane, Historia języka francuskiego,

Tłumaczenie pisemne. Obciążenia innej z kolei obejmowały: PNJF – Wypowiedź ustna, PNJF – Słownictwo, Wiedzę o akwizycji i nauce języków, Lektorat języka włoskiego, Analizę tekstów administracyjnych i handlowych, PNJF – Gramatyka praktyczna, PNJF – Sprawności zintegrowane, Analizę tekstów użytkowych administracyjnych i handlowych.

W zestawionych wyżej przykładach mało doświadczony nauczyciel akademicki, bo o niewielkim dorobku autorskim i zwykle z praktycznym doświadczeniem nauczania języka w szkołach średnich, bądź nawet na poziomie gimnazjalnym, rzadziej z praktyką tłumacza, przyjmuje na siebie obowiązki wymagające kompetencji językoznawcy, teoretyka literatury, historyka literatury i kulturoznawcy. Poruszającemu się w tylu obszarach wiedzy humanistycznej nauczycielowi akademickiemu trudno jest wypracować dobrą orientację w literaturze przedmiotu i najnowszych metodologiach, a tym samym przekazywać studentom wiedzę oraz kształtować w nich umiejętności i kompetencje społeczne w sposób zapewniający realizację wszystkich zakładanych efektów kształcenia.

Ad. 4. **Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia.** Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest w początkowym stadium realizacji. Uczelnia założyła, iż jego rozbudowa, pełne wdrożenie i weryfikacja będą przebiegały stopniowo, w ciągu kilku lat. Obecne funkcjonowanie systemu nie zapewnia pełnego diagnozowania słabych stron programu kształcenia oraz nie definiuje procedur. Przykładem niepełnej efektywności systemu jest m. in. brak reakcji Uczelni na opinie studentów dotyczące niskiej skuteczności ankiet studenckich.

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Ad. 1. W raporcie po wizytacji stwierdzono m. in., że na filologii został wypracowany i wdrożony przejrzysty system oceny efektów kształcenia, który umożliwia systematyczną weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągnięcia efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia (ocena etapowa i końcowa), chociaż zauważono także uchybienia w procesie dyplomowania, które w negatywny sposób wpływają na jakość prac dyplomowych.

W Instytucie Humanistycznym podjęto w związku z tym szereg działań naprawczych, których efektem jest m. in. opracowanie szczegółowej dokumentacji dyplomowania, którą poddano pod dyskusję i po odpowiednich korektach zatwierdzono na posiedzeniu Rady Instytutu Humanistycznego w dniu 24 października 2014 roku. Dokumentacja zawiera szczegółowy *Regulamin przeprowadzania egzaminu dyplomowego*, *Kryteria oceny pracy dyplomowej* oraz wzorcowy *Formularz recenzji pracy licencjackiej*. Promotorzy prac licencjackich na wszystkich specjalnościach zostali zobligowani do zapoznania studentów z zawartością dokumentów, przede wszystkim zaś z zasadami przeprowadzania egzaminu dyplomowego. Całą dokumentację przekazano do zatwierdzenia Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia. Działania naprawcze i regulujące proces dyplomowania przygotowano z dużą pieczołowitością – są to dokumenty o wysokim stopniu uszczegółowienia, zawierają wyczerpujący opis o charakterze proceduralnym i uwzględniają specyfikę kierunku, pozwalają zapoznać się kolejno z elementami całego procesu oraz warunkami, jakie należy

spełnić, aby procedura dyplomowania zakończyła się powodzeniem. Wszystkie dokumenty dostępne są dla studentów w wersji elektronicznej na stronie <http://pwszta.edu.pl/institut-humanistyczny/#>.

Ad. 2. Podstawowym zastrzeżeniem sformułowanym w § 2 ust. 2 Uchwały nr 552 PKA była rozbudowana struktura efektów kształcenia (matryca), które w taki sposób przyporządkowano poszczególnym przedmiotom i modułom, że mogłoby to powodować znaczne utrudnienia przy sprawdzaniu i weryfikowaniu niektórych efektów kształcenia. Zarzut ten dotyczył w równym stopniu wszystkich specjalności filologicznych (filologia angielska, filologia germańska, filologia romańska).

Władze Instytutu Humanistycznego w odpowiedzi na sformułowane zastrzeżenia podjęły szeroką dyskusję dotyczącą programu kształcenia, poświęcając problemowi efektów kształcenia dwa kolejne posiedzenia Rady Instytutu: w dniach 19 i 30 września 2014 roku. W trakcie posiedzenia powołano specjalną komisję, która składała się z reprezentantów wszystkich specjalności. Komisja dokonała na posiedzeniach w dniach 3, 10, 17 i 24 października 2014 roku szczegółowej analizy dokumentacji oraz – po merytorycznej dyskusji (zgodnie z zaleceniami sformułowanymi w raporcie zespołu oceniającego PKA) – znacząco zweryfikowała strukturę realizowanych efektów kształcenia oraz przedłożyła je po raz kolejny do oceny członkom zespołu PKA.

Po szczegółowej ich analizie oraz przeprowadzonych rozmowach wyjaśniających z członkami komisji oraz zespołu, który przygotował szczegółowy raport na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej, można jednoznacznie stwierdzić, że struktura efektów kształcenia jest obecnie prawidłowa. Jej autorzy kierują się logiczną zasadą, przypisując zajęciom praktycznym głównie efekty z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych, a zajęciom prowadzonym w formie wykładu – efekty z zakresu wiedzy. Ponadto widać wyraźnie, że autorzy ograniczyli znacznie liczbę efektów przypisanych poszczególnym przedmiotom i modułom, co powinno pozytywnie wpłynąć na proces ich sprawdzania i weryfikacji, zmniejszając tym samym nakład pracy o charakterze administracyjnym. Cała dokumentacja, w tym efekty kształcenia oraz katalogi przedmiotów, jest dostępna na stronie <http://pwszta.edu.pl/institut-humanistyczny/#>.

Wszystkie opisane powyżej działania należy ocenić pozytywnie. Z pewnością przyczynią się one do podniesienia efektywności nauczania oraz budowania kultury kształcenia w oparciu o sprawdzone wzorce akademickie. Ważnym jest, iż efekty działań zostaną w odpowiednim czasie (zgodnie z procedurą weryfikacji, zawartą w uczelnianym systemie zapewnienia jakości kształcenia) poddane ocenie i ewentualnej korekcie.

Ad. 3A.

Raport powizytacyjny wskazywał niewystarczający dorobek dwóch pracowników zgłoszonych przez jednostkę do minimum kadrowego.

Na dwóch posiedzeniach Rady Instytutu Humanistycznego w dniach 19 i 30 września 2014 roku dyskutowano na temat wymogów wobec dorobku naukowego nauczycieli akademickich zgłaszanych do minimum kadrowego na filologii oraz niezbędnych działaniach naprawczych. Władze Instytutu podjęły 2 następujące decyzje:

- decyzję o rozpisaniu konkursu na stanowisko starszego wykładowcy w Zakładzie Filologii Germańskiej;
- decyzję o rozpisaniu konkursu na stanowisko starszego wykładowcy w Zakładzie Filologii Romańskiej.

Konkursy rozstrzygnięto 17 października i 7 listopada 2014 r. Obydwie osoby, które zostały wybrane w drodze konkursu na stanowisko starszego wykładowcy, legitymują się wymaganym dorobkiem naukowym z dziedziny językoznawstwa germanistycznego i romanistycznego oraz posiadają odpowiednie doświadczenie dydaktyczne. Mogą tym samym zostać zaliczone do minimum kadrowego na filologii, dzięki czemu warunek minimum kadrowego został spełniony. Zob. Załącznik.

Ad. 3B.

W raporcie z wizytacji wskazano, iż struktura kwalifikacji kadry nie umożliwia w pełnym stopniu osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, bowiem, po pierwsze, znaczna liczba wykładów prowadzona jest przez pracowników z tytułem zawodowym magistra, po drugie, wysoce zróżnicowane zajęcia, które wymagają odrębnych kompetencji, przydzielane są często jednej osobie.

Uwzględniając sformułowane zarzuty, Władze Instytutu podjęły skuteczne kroki naprawcze. Prowadzenie wykładów i zajęć specjalistycznych powierzono profesorom oraz nauczycielom akademickim ze stopniem naukowym doktora. Opisane zmiany dotyczą zajęć dydaktycznych na wszystkich specjalnościach filologicznych i obowiązują od początku roku akademickiego 2014/2015. W chwili obecnej, co potwierdziła wizytacja powtórna, żaden z wykładów nie jest prowadzony przez osobę z tytułem magistra.

Dla zapewnienia właściwej realizacji zakładanych efektów kształcenia jednostka dokonała przeglądu i odpowiedniej korekty przydziałów godzin zajęć dydaktycznych, eliminując w znacznym stopniu nadmierny rozrzut rodzajów zajęć przydzielanych poszczególnym osobom.

W kontekście wszystkich działań naprawczych Władze Instytutu złożyły zapewnienie, że w najbliższej przyszłości podejmą działania, które będą miały na celu weryfikację całej kadry filologicznej. Chodzi tu przede wszystkim o zwiększenie liczby nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora oraz zatrudnienie na umowy cywilno-prawne osób z doświadczeniem praktycznym do prowadzenia zajęć specjalistycznych. Wszystkie tego typu działania należy ocenić jednoznacznie pozytywnie, gdyż powinny przyczynić się przede wszystkim do podniesienia jakości kształcenia, a w dalszej perspektywie również do ilościowego i jakościowego zróżnicowania oferty dydaktycznej. Przy ciągle zmieniającym się rynku pracy każde tego typu działanie wydaje się być niezwykle pozytywne.

Ad. 4. W schemat działań naprawczych wpisuje się także szereg działań związanych z funkcjonowaniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Należy tu wymienić m. in. działania, mające na celu wprowadzenie i doskonalenie mechanizmów informacji zwrotnej przy ankietach studenckich (analiza ankiet, ocena ich skuteczności oraz przekazywanie szczegółowej informacji zwrotnej studentom), wdrażanie kolejnych procedur

regulujących i optymalizujących poszczególne elementy procesu dydaktycznego (procedura archiwizowania prac pisemnych i dokumentowania efektów kształcenia, procedura hospitacji oraz procedura dyplomowania), jak również krytyczną analizę systemu weryfikacji efektów kształcenia oraz ich modyfikacji.

Jest to szczegółowy katalog działań, który stanowi odpowiedź na zarzuty, jakie zostały sformułowane w raporcie powizytacyjnym i w tym kontekście należy go oceniać. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie jest systemem, którego rozbudowa, pełne wdrożenie i udoskonalanie będzie przebiegało stopniowo, w przeciągu kilku lat. Takie są perspektywiczne zamierzenia Władz, ale już dziś na tym etapie można stwierdzić, że system ten funkcjonuje coraz skuteczniej, a jego poszczególne elementy wpływają na coraz wyższą jakość diagnostyki i efektywność proceduralną. Wszystkie działania Władz w tym zakresie należy ocenić pozytywnie.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

Oprócz działań naprawczych podjętych w reakcji na zarzuty wysunięte przez Zespół Oceniający w raporcie powizytacyjnym jednostka podjęła szereg innych działań mających na celu podniesienie skuteczności realizacji zakładanych efektów kształcenia. Działania te obejmują kilka obszarów:

1. strukturę kwalifikacji kadry
2. współpracę z interesariuszami zewnętrznymi
3. program kształcenia
4. dokumentowanie efektów kształcenia
5. plany rozwojowe jednostki.

Ad 1. Oprócz zatrudnienia osób ze stopniem doktora w drodze konkursów, jednostka podjęła działania mające na celu przyspieszenie rozwoju naukowego własnej kadry. W najbliższym czasie przewiduje się uzyskanie stopni doktora przez dwoje pracowników, a w ciągu następnych dwóch lat przez kolejne dwie osoby.

Na filologii romańskiej – w celu poprawy struktury kwalifikacji kadry – zatrudniono językoznawcę ze stopniem doktora zamiast literaturoznawcy.

Do działań o charakterze projakościowym należy także decyzja o zmianie na stanowisku kierownika Katedry Filologii Germańskiej. Decyzja ta jest odpowiedzią na zarzuty związane z prowadzeniem prac dyplomowych, m.in. zawyżaniem ocen, nieadekwatnym formułowaniem tematów prac licencjackich, oraz ich niskim i nazbyt odtwórczym poziomem merytorycznym.

Ad. 2. Jednostka wypracowała formułę zwiększającą udział i rolę interesariuszy zewnętrznych w formułowaniu koncepcji kształcenia oraz celów i efektów kształcenia dla kierunku filologia (i filologia polska). Powołano Radę Interesariuszy Zewnętrznych, w skład której weszło 12 osób, reprezentujących m. in. licea ogólnokształcące, Zespół Szkół Niepublicznych, Urząd Miasta Krakowa, Pałac Młodzieży w Tarnowie, Tarnowskie Centrum

Kultury, Tarnowskie Centrum Informacji, Biuro Tłumaczeń, Centrum Sztuki Mościce, Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie, tarnowską telewizję. W styczniu 2015 roku odbyło się pierwsze spotkanie władz Instytutu Humanistycznego z Radą Interesariuszy Zewnętrznych, w wyniku którego określono szczegółowe obszary współpracy i wytyczono kierunki dalszych działań, m.in. dotyczące praktyk zawodowych, efektów kształcenia (szczególnie w zakresie kompetencji miękkich), programu kształcenia oraz oczekiwań rynku pracy.

Ad. 3. Powołano trzy zespoły (po jednym dla każdej specjalności na kierunku filologia), które podjęły prace mające na celu przystosowanie programów i planów kształcenia do profilu praktycznego zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawnymi.

Zaplanowano podjęcie w semestrze letnim prac nad stworzeniem możliwości korzystania przez studentów z uczelnianej platformy e-learningowej. W perspektywie 2-3 lat planuje się wprowadzenie interaktywnych zajęć e-learningowych

Ad. 4. Od początku roku 2014/15 trwają prace nad wprowadzeniem jednolitego systemu archiwizowania prac pisemnych i dokumentowania efektów kształcenia.

Ad. 5. Instytut Humanistyczny opracował i przyjął *Strategię Rozwoju IH na lata 2015-2019*, która wpisuje się w ogólną strategię rozwoju PWSZ w Tarnowie. Jest to spójny dokument opatrzony szczegółowymi załącznikami, mający w założeniu stałą poprawę jakości kształcenia na kierunku filologia oraz filologia polska. Istotną częścią *Strategii rozwoju Instytutu Humanistycznego* jest „Wewnętrzna procedura osiągania zakładanych efektów kształcenia na kierunku filologia i filologia polska” systematyzująca działania pro jakościowe. Dokument został zaakceptowany przez Radę ds. Jakości Kształcenia PWSZ. W planach rozwoju uwzględniono 4 cele strategiczne jednostki i rozpisano je na szczegółowe cele operacyjne.

W „Wewnętrznych procedurach osiągania zakładanych efektów kształcenia” wyszczególniono m. in. mierniki ilościowe, mierniki jakościowe, szczegółowy opis procedury realizacji i potwierdzania założonych efektów kształcenia w poszczególnych przedmiotach/modułach, procedury potwierdzania i realizacji założonych efektów kształcenia w ramach praktyk zawodowych oraz system weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych podczas procesu dyplomowania. Dokument, liczący 130 stron, zawiera precyzyjnie opracowane załączniki (formularze, szczegółowe wykazy i opisy kryteriów, regulaminy itd.) i będzie z pewnością stanowił solidną podstawę do działań pro jakościowych.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Analiza raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej oraz przebieg i wyniki wizytacji powtórnej wskazują jednoznacznie, że wszystkie nieprawidłowości wskazane w Uchwale Nr 552/2014 Prezydium

Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 września 2014 r. zostały usunięte, a podjęte działania naprawcze przyniosły pożądane efekty.

Uczelnia wprowadziła skuteczne działania naprawcze poprzez:

- opracowanie i wprowadzenie szczegółowych procedur dyplomowania
- weryfikację w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów/modułów i prawidłową korektę struktury realizowanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz sposobów ich weryfikowania;
- adekwatne dostosowanie kompetencji i dorobku osób zaliczonych do minimum kadrowego oraz znaczącą korektę struktury kwalifikacji kadry, szczególnie zaś wyeliminowanie możliwości prowadzenia wykładów przez osoby z tytułem zawodowym magistra;
- skuteczne wprowadzenie działań naprawczych związanych z funkcjonowaniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, m. in. działań, mających na celu wprowadzenie i doskonalenie mechanizmów informacji zwrotnej przy ankietach studenckich, wdrażania kolejnych procedur regulujących i optymalizujących poszczególne elementy procesu dydaktycznego oraz procedury umożliwiające stałą krytyczną analizę systemu weryfikacji efektów kształcenia oraz jego modyfikację.

Obok działań o charakterze systemowym podjęto również pewne decyzje personalne, które dotyczą m. in. obsady seminariów licencjackich, doboru recenzentów prac licencjackich, obsady komisji egzaminu dyplomowego oraz kierownictwa Zakładu Filologii Germańskiej. Wszystkie te działania są bezpośrednim efektem wizytacji zespołu PKA i we właściwy sposób wpisują się w proces działań naprawczych, które należy ocenić bardzo pozytywnie. Na szczególną uwagę zasługuje tu gotowość i determinacja Władz Instytutu i Uczelni przy podejmowaniu wielu działań niepopularnych, łącznie z decyzjami personalnymi, oraz powiązanie ich z działaniami podejmowanymi przez Uczelnię na rzecz doskonalenia uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Jak zapewniają Władze Uczelni ów system powinien w roku akademickim 2014/2015 osiągnąć pełną funkcjonalność. Dlatego nie bez znaczenia jest fakt, że za priorytet uznano wdrażanie działań naprawczych w stosunku do problemów zidentyfikowanych w poprzednim roku akademickim. Dotyczy to nie tylko działań na filologii, bowiem te – jak podkreślały Władze Uczelni – należy rozpatrywać w kontekście szerszych działań, mających w ramach systemu potwierdzić słuszność przyjętych rozwiązań bądź je zweryfikować i udoskonalić.

Wartościowym elementem działań naprawczych jednostki jest opracowanie *Strategii Rozwoju Instytutu Humanistycznego na lata 2015-2019*, która zawiera konkretne wytyczne oraz sposoby realizacji działań projakościowych.

Uzasadnienie oceny warunkowej (po wizytacji pierwotnej)

Tabela nr 3 (po wizytacji pierwotnej)

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
3	program studiów			X		
4	zasoby kadrowe				X	
5	infrastruktura dydaktyczna			X		
6	prowadzenie badań naukowych ¹					
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Działania naprawcze jednostki i uczelni stwierdzone na podstawie raportu z działań naprawczych oraz informacji uzyskanych w trakcie wizytacji po ocenie warunkowej pozwalają na zmianę ocen zawartych w raporcie z wizytacji pierwotnej w odniesieniu do kryteriów Nr 2, 3, 4 oraz 8.

Uzasadnienie oceny pozytywnej (po wizytacji powtórnej)

Tabela nr 3 (po wizytacji powtórnej)

L.p.		Stopień spełnienia kryterium
------	--	------------------------------

¹ Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

	Kryterium	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna			X		
6	prowadzenie badań naukowych²					
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			

¹- nie dotyczy kształcenia rozpoczętego w okresie poprzedzającym wprowadzenie profili kształcenia;

²- lub jednostki międzyuczelnianej, jednostki wspólnej, jednostki organizacyjnej związku uczelni lub kilku podstawowych jednostek uczelni w przypadku, gdy wspólnie prowadzą kształcenie na ocenianym kierunku;

² Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.