

RAPORT Z WIZYTACJI

powtórnej

dokonanej w dniu 14 października 2015r.
na kierunku *budownictwo*
prowadzonym w ramach nauk technicznych na poziomie studiów inżynierskich I. i II. stopnia
o profilu¹ ogólnoakademickim
realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych
na
Wydziale Budownictwa Politechniki Częstochowskiej

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: **dr hab. inż. arch. Jerzy Uścińowicz**, członek PKA
członek: **prof. dr hab. inż. Janusz Kawecki**, ekspert PKA.

Część I :

Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 109/2014 Prezydium PKA z dnia 20 marca 2014r.
(*należy wymienić wszystkie zastrzeżenia i zarzuty stanowiące podstawę ustalenia oceny wydanej wskazaną Uchwałą, oraz podać ich uzasadnienie*)

W §2 przywołanej wyżej Uchwały wymieniono zastrzeżenia PKA, a mianowicie:

1. Zastrzeżenia dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu potwierdzającego ich osiągnięcie:
 - 1.1. brak jest odniesienia efektów kierunkowych do efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich;
 - 1.2. liczba efektów jest zbyt duża, co powoduje, iż ich zbiór jest nieczytelny, przy czym nie określono efektów modułowych (karty przedmiotowej) dla prac dyplomowych;
 - 1.3. proponowany system oceny efektów kształcenia i weryfikacji osiągnięcia zakładanych celów na różnych poziomach (poszczególnych przedmiotów, procesu dyplomowania oraz całego kształcenia) wymaga korekt. Niezbędna jest zwłaszcza korekta form oceny w sylabusach oraz sprecyzowanie sposobu ustalania oceny końcowej z poszczególnych przedmiotów, a także doprowadzenie do spójności zapisów Regulaminu studiów Politechniki Częstochowskiej i procedury dyplomowania na kierunku *budownictwo* zawartej w Wydziałowej Księdze Jakości, bowiem obecnie według *Regulaminu studiów* egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym, a wg procedury dyplomowania egzamin dyplomowy składa się z dwóch części: etap I stanowi pisemny egzamin dyplomowy, a etap II – ustna obrona i prezentacja prac.
2. Zastrzeżenia dotyczące programu studiów i możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia:
 - 2.1. na studiach stacjonarnych II stopnia plan i program studiów, przy prawidłowej liczbie punktów ECTS – 90 pkt., przewidują zbyt małą liczbę zajęć dydaktycznych, wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów (niedobór około 25%). Oznacza to, że zakładane efekty kształcenia oraz zakładana struktura kwalifikacji absolwenta nie mogą zostać w pełni osiągnięte;

- 2.2. program studiów zarówno pierwszego, jak i drugiego stopnia nie spełnia warunku określonego w §5, ust2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz.131), zgodnie z którym do modułów do wyboru przypisanych powinno być nie mniej niż 30% ogólnej liczby pkt. ECTS. W realizowanym programie przedmioty do wyboru na studiach stacjonarnych I stopnia stanowią 21% (44 ECTS), a na niestacjonarnych – 24% (57 ECTS), zaś na studiach II stopnia w zależności od specjalności odpowiednio stanowią od 25 do 33% (22-30 ECTS), oraz – od 18 do 27% (22 do CTS);
- 2.3. sekwencja niektórych przedmiotów na I. stopniu jest nieprawidłowa. Dotyczy to w szczególności takich przedmiotów jak: „Kosztorysowanie”, który powinien być prowadzony po: „Technologii robót budowlanych” (ewentualnie realizowany równolegle), „Grafika komputerowa”, a w szczególności poznawanie programu AutoCad, jako narzędzia inżynierskiego, który powinien poprzedzać przedmioty konstrukcyjne, natomiast „Fizykę budowlą” - powinna poprzedzać, co najmniej jeden semestr zajęć z „Budownictwa ogólnego”.

Część II :

Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I

(należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność).

Jednostka przedstawiła „Raport na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po uzyskaniu warunkowej oceny programowej (profil: ogólnoakademicki)” z dnia 19 maja 2015r. Zespół Oceniający po zapoznaniu się z treścią „Raportu (...)” oraz na podstawie przeprowadzonej wizytacji, odnosząc się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w Uchwale PKA, dokonał oceny działań naprawczych i ich efektów, przedstawionych w części I. Stwierdza, co następuje:

Ad 1.1. i 1.2.

Rada Wydziału Budownictwa Politechniki Częstochowskiej podjęła *Uchwałę nr 97 w dniu 4 czerwca 2014r.*, a następnie Senat Politechniki Częstochowskiej podjął *Uchwałę nr 159 w dniu 25 czerwca 2014r.* Uchwały te dotyczyły wprowadzenia od roku akademickiego 2014/2015 następujących korekt efektów kształcenia na kierunku *budownictwo*:

W odniesieniu do studiów I stopnia:

- po dokonanej korekcie, w stosunku do poprzedniego rozwiązania, w zestawieniu efektów kształcenia, występuje obecnie: w zakresie wiedzy – 17 efektów (uprzednio było ich 90), w zakresie umiejętności – 23 efekty (uprzednio było ich 74) oraz w zakresie kompetencji społecznych – 9 efektów (uprzednio było ich 6).

Wprowadzono również korektę w odniesieniu do zbioru efektów kształcenia na występujących na I. stopniu studiów specjalnościach, a mianowicie:

- na specjalności *konstrukcje budowlane i inżynierskie (kbi)* występują dodatkowo 3 efekty kształcenia w zakresie wiedzy i 5 efektów kształcenia w zakresie umiejętności;
- na specjalności *technologia, organizacja i zarządzanie w budownictwie (tozb)* występują dodatkowo 3 efekty kształcenia w zakresie wiedzy i 5 efektów kształcenia w zakresie umiejętności;
- na specjalności *architektura w budownictwie (awb)* występują dodatkowo 3 efekty kształcenia w zakresie wiedzy i 4 efekty kształcenia w zakresie umiejętności.

Podobne zmiany wprowadzono w zbiorze efektów kształcenia na studiach II. stopnia.

Od roku akademickiego 2014/2015 występuje: w zakresie wiedzy – 14 efektów kształcenia (uprzednio było ich 64); w zakresie umiejętności – 19 efektów (uprzednio było ich 68) oraz w zakresie kompetencji społecznych – 9 efektów (uprzednio było ich 6).

Na II. stopniu kształcenia wprowadzono także korektę efektów kształcenia na specjalnościach. Obecnie:

- na specjalności *konstrukcje budowlane i inżynierskie (kbi)* występują dodatkowo 4 efekty kształcenia w zakresie wiedzy i 4 efekty kształcenia w zakresie umiejętności;
- na specjalności *technologia, organizacja i zarządzanie w budownictwie (tozb)* występują dodatkowo 4 efekty kształcenia w zakresie wiedzy i 4 efekty kształcenia w zakresie umiejętności;
- na specjalności *architektura w budownictwie (awb)* występują dodatkowo 4 efekty kształcenia w zakresie wiedzy i 4 efekty kształcenia w zakresie umiejętności.

Zespół Oceniający stwierdza, że nastąpiło znaczące zmniejszenie liczby efektów kształcenia, przez co ich zestawienie jest bardziej czytelne oraz w większości możliwe do weryfikacji podczas procesu kształcenia.

Obecnie wszystkie zestawione efekty kształcenia odnoszące się do kierunku oraz do specjalności, zarówno na I. oraz II. stopniu kształcenia, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, mają odniesienie do efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Ad 1.3.

Rada Wydziału Budownictwa Politechniki Częstochowskiej podejmując w dniu 4 czerwca 2014r. uchwały wprowadziła od roku akademickiego 2014/2015 korektę kart przedmiotowych (sylabusów), odpowiadających przedmiotom występującym na studiach I. i II. stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych, a mianowicie:

- *Uchwałą nr 97* wprowadzono karty przedmiotowe (sylabusy) dotyczące prac dyplomowych, realizowanych na wszystkich specjalnościach tzn. *kbi*, *tozb* oraz *awb*;
- *Uchwałą nr 98* sprecyzowano sposób ustalania oceny końcowej z przedmiotów, poprzez wprowadzenie w procedurze nr 5, zapisanej w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia, instrukcję nr IN-01-PR-05 pt.: „*Wpisywanie Oceny Końcowej z Przedmiotu*”, w której zostały opisane zasady wpisywania oceny końcowej z przedmiotów kończących się egzaminem oraz z przedmiotów bez egzaminu;
- *Uchwałą nr 98* ujednolicono na Wydziale procedurę dyplomowania. Obecnie egzamin dyplomowy – według tej procedury – jest egzaminem ustnym. W odniesieniu do powyższych informacji ZO zauważył jednak, że:
- pomimo wpisania w *Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia instrukcji IN-01-PR-05* w sprawie ustalania oceny końcowej w niektórych sylabusach (np. z przedmiotu *Matematyka I*) pozostawiono, niezgodny z tą instrukcją, zapis dotyczący wpisywania oceny końcowej;
- *Uchwałą nr 98* wprowadzono w procedurze dyplomowania dostosowanie jej do *Regulaminu studiów*, który w §33 ust.1 stanowił, że egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym. Jednak w lutym 2015r. w Uczelni wprowadzono zmiany w *Regulaminie studiów*, obowiązujące od roku akademickiego 2015/2016. Zgodnie z § 33 ust.1 egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym lub pisemnym. Obecnie więc zapis podany w poprzedniej procedurze dyplomowania nie musiałby być zmieniany. Wprowadzona – zgodnie z zaleceniem ujętym w Uchwale PKA – zmiana w procedurze dyplomowania jest też zgodna z treścią § 33 ust. 1 znowelizowanego Regulaminu studiów.

Ad 2.1. i 2.2.

Rada Wydziału Budownictwa Politechniki Częstochowskiej przyjęła w dniu 4 czerwca 2014r. uchwałę nr 96, zatwierdzając korektę siatek dydaktycznych na studiach I. i II. stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych. Siatki dydaktyczne obowiązują od roku akademickiego 2014/2015. Korekta dotyczyła zwiększenia liczby zajęć dydaktycznych, wymagających bezpośredniego kontaktu nauczycieli akademickich i studentów. Obecnie zwiększono liczbę godzin zajęć dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów co spowodowało, że:

- na studiach stacjonarnych I. stopnia liczba godzin dydaktycznych wynosi: 2625;
- na studiach stacjonarnych II. stopnia liczba godzin dydaktycznych wynosi: 1125;
- na studiach niestacjonarnych I. stopnia liczba godzin dydaktycznych wynosi: 1570;
- na studiach niestacjonarnych II. stopnia liczba godzin dydaktycznych wynosi: 670.

Odpowiednią korektę siatek dydaktycznych przeprowadzono uwzględniając propozycje i uzyskując aprobatę członków Społecznej Rady Wydziału Budownictwa, co zostało udokumentowane załączonymi do „Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni.”, odpowiednimi pismami instytucji występujących w Społecznej Radzie.

Wprowadzoną korektą zwiększono również udział przedmiotów do wyboru (modułów), którym przypisano następujące liczby punktów ECTS:

- na studiach stacjonarnych I. stopnia przedmioty do wyboru mają przypisane 64 punkty ECTS, co stanowi 30,5% ogólnej liczby punktów ECTS,
- na studiach stacjonarnych II. stopnia przedmioty do wyboru mają przypisane 49 punktów ECTS, co stanowi 54% ogólnej liczby punktów ECTS,
- na studiach niestacjonarnych I. stopnia przedmioty do wyboru mają przypisane 74 punkty ECTS, co stanowi 30,8% ogólnej liczby punktów ECTS,
- na studiach niestacjonarnych II. stopnia przedmioty do wyboru mają przypisane 59 punktów ECTS, co stanowi 49% ogólnej liczby punktów ECTS.

Zwraca się jednak istotną uwagę na nadmiernie podwyższone aspiracje kompetencyjne, sformułowane w niektórych efektach kształcenia, które są nieadekwatne do realizowanego programu, szczególnie w specjalności *architektura w budownictwie*. Nie mogą być one zrealizowane przy zakładanych w programie studiów obciążeniach godzinowych w kontakcie bezpośrednim z nauczycielem, zwłaszcza z przedmiotów projektowych.

Na przykład na I stopniu studiów na ww. specjalności założono z przedmiotów projektowych realizację jedynie 1 przedmiotu projektowanie architektoniczne (30 godzin na studiach stacjonarnych i 20 godzin na niestacjonarnych) i 1 przedmiotu *urbanistyka i ruralistyka* (15 godzin na studiach stacjonarnych i 10 godzin na niestacjonarnych), co przy grupie projektowej nawet 15 osobowej i przy 1-2 godzinach lekcyjnych tygodniowo zajęć daje w kontakcie bezpośrednim z nauczycielem akademickim jedynie 3-6 minut korekty. Nie zdoła się zrealizować w ten sposób zakładanych efektów kształcenia, zarówno w zakresie wiedzy (np. efektu: AwB_W01 – „posiada rozszerzoną wiedzę w zakresie historii architektury, sztuki oraz projektowania architektonicznego i zasad sporządzania rysunku odręcznego” oraz efektu: AwB_W03 – „ma uporządkowaną wiedzę dotyczącą sporządzania obszernych dokumentacji w zakresie architektury w budownictwie”), jak przede wszystkim w zakresie umiejętności (np. efektu AwB_U01: „potrafi realizować podstawowe projekty architektoniczne oraz sporządzać dokumentację urbanistyczną” oraz efektu: AwB_U04: „potrafi sporządzać obszerne dokumentacje w zakresie architektury w budownictwie, potrafi stosować przepisy prawa budowlanego i aktów prawnych dotyczących obiektów budowlanych”). Przy założonym w programie studiów – tylko jednym projekcie domku jednorodzinnego i jednym zagospodarowaniu działki – ww. efektów zrealizować się nie da. Jest to poważny błąd merytoryczny.

Jest to *de facto* powtórzenie błędu uprzednio już dostrzeżonego przez zespół wizytujący PKA, który zwrócił uwagę na to, że w sformułowaniach sylwetki absolwenta dokonano niektórych „mylących zapisów”. Absolwent I stopnia studiów na specjalności *architektura w budownictwie* – jak to

sformułowano na s. 6 *Raportu* – w praktyce nie jest przygotowany do „wykonywania projektów architektonicznych o znacznym stopniu złożoności”, jak zapisała to poprzednio Uczelnia na s. 12 Wydziałowej Księgi Jakości.

Powinno być to natychmiast skorygowane. Zaleca się poprawić ww. sformułowania efektów kształcenia proponując raczej nauczanie propedeutyki architektury, albo też – jeśli nie da się zapewnić odpowiednich rozwiązań jakościowych w programie kształcenia – należy zlikwidować specjalność *architektura w budownictwie*.

Ad 2.3.

Rada Wydziału Budownictwa Politechniki Częstochowskiej *Uchwałą nr 96 w dniu 4 czerwca 2014 roku* przyjęła korektę siatek dydaktycznych na studiach I. i II. stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych, w odniesieniu do sekwencji przedmiotów, sposób następujący:

- przedmiot „*Podstawy kosztorysowania w budownictwie*” na I. stopniu studiów stacjonarnych jest obecnie realizowany na 6. semestrze, tzn. po przedmiocie „*Technologia robót budowlanych I*”, realizowanym na 5. semestrze;
- przedmiot „*Grafika komputerowa*” na I. stopniu studiów stacjonarnych jest realizowany na semestrze 2., poprzedzając przedmioty konstrukcyjne;
- przedmiot „*Fizykę budowli*” na I. stopniu studiów stacjonarnych, prowadzony w 4. semestrze, poprzedza przedmiot „*Budownictwo ogólne I*”, realizowany w 3. semestrze.

W „*Raporcie (...)*” z dnia 19 maja 2015r. podano również informacje o innych zmianach, jakie wprowadzone zostały w Jednostce. Potrzeba ich wprowadzenia, choć nie ujęta w Uchwale nr 109/2014 PKA, znalazła swój wyraz w „*Raporcie z wizytacji Zespołu Oceniającego PKA w 2014r.*”

Uwzględniając ww. zalecenia Zespołu Oceniającego PKA Jednostka wprowadziła zmiany i podjęła następujące działania:

- dokonano korekty w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia, w zakresie ujednolicenia strategii i misji Wydziału ze strategią i misją Uczelni; skorygowana Wydziałowa Księga Jakości Kształcenia została zatwierdzona decyzją Rady Wydziału;
- Rada Wydziału zatwierdziła procedurę oceny stopnia realizacji efektów kształcenia (procedura PR-11 w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia);
- uzupełniono skład Wydziałowej Komisji ds. programów, efektów kształcenia KRK i punktacji ECTS, powołując na jej członka przedstawiciela studentów w osobie przewodniczącego Wydziałowego Samorządu Studenckiego, przez co studenci uczestniczą w tworzeniu i ocenianiu zakładanych efektów kształcenia;
- skorygowano sylabusy (karty przedmiotów) określając sumarycznie punkty ECTS bez podziału punktów na formy aktywności studentów;
- w roku akademickim 2014/2015 rozbudowano Laboratorium Konstrukcji Metalowych (zakupiono prasę wytrzymałościową z ramą na rozciąganie);
- doprecyzowano procedurę rekrutacji na II. stopień studiów (procedura PR-01 Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia);
- opracowano *Dzienniki Praktyk: geodezyjnej i geotechnicznej* oraz wpisano je do Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia (procedura PR-04).

ZO zwizytował Laboratorium Konstrukcji Metalowych, gdzie dokonał oglądu zakupionej prasy wytrzymałościowej i zapoznał się z programem doświadczeń przeprowadzanych za pomocą tej aparatury.

W odniesieniu do zobowiązania Jednostki w aspekcie „*dopracowania opisu sylwetki absolwenta I. i II. stopnia*” ZO stwierdził, że w opisie tych sylwetek, w zakresie dotyczącym kierunku *budownictwa* na I. i II. stopniu kształcenia, dokonano jedynie częściowych modyfikacji. Brak jest jednak w opisach

tych sylwetek rozróżnienia powiązania ich z realizowanymi specjalnościami. Należałoby w opisie tej sylwetki, na I. i II. stopniu studiów, wyraźnie wskazać na dodatkowe kompetencje absolwentów danych specjalności. Wydaje się, że informacja ograniczona jedynie do wyszczególnienia realizowanych trzech specjalności jest niewystarczająca, gdyż nie ujawnia zróżnicowanych aspektów przygotowania zawodowego i nie daje możliwości podejmowania w oparciu o nie adekwatnego zatrudnienia.

Powyższe uwagi ZO zaleca Jednostce uwzględnić w korekcie sylwetki absolwenta.

Część III:

Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

Zmiany w zakresie minimum kadrowego.

Oceniana Jednostka przedstawiła nowe informacje odnośnie do zmian w składzie minimum kadrowego. Od czasu poprzedniej oceny (por. „Raport z wizytacji ZO dokonanej w dniach 21 i 22 listopada 2013r.”, z uwzględnieniem „Wyjaśnień Ocenianej Jednostki” przekazanych do PKA wraz z pismem z 24 lutego 2014r.), nastąpiły istotne zmiany w składzie minimum kadrowego. Do czasu opracowania końcowej oceny przez ZO minimum kadrowe stanowili pracownicy Wydziału, z których 7 osób występowało w grupie pracowników samodzielnych i 25 osób w grupie doktorów.

Od tego czasu:

- trzy osoby występujące uprzednio w grupie doktorów uzyskały stopień naukowy doktora habilitowanego;
- jedna osoba dotychczas zatrudniona w Jednostce uzyskała stopień naukowy doktora nauk technicznych w dyscyplinie *budownictwo*;
- dwie osoby zostały zatrudnione od 1 października 2015r. (jedna z grupy pracowników samodzielnych i jedna z grupy doktorów).

W wyniku ww. zmian Jednostka zgłosiła obecnie do minimum kadrowego na kierunku *budownictwo*: 11 osób z grupy pracowników samodzielnych oraz 24 osoby z grupy doktorów. Szczegółową analizę zmian zawarto w Załączniku nr 1 do niniejszego Raportu.

Należy jednak stwierdzić, co jest istotne w realizowanej przez Uczelnię koncepcji kształcenia na prowadzonym kierunku, że dla ustanowienia przez Uczelnię minimum kadrowego i uznania kwalifikacji osób zgłoszonych do tego minimum, jest wiążące przyporządkowanie kierunku do dyscyplin, dziedzin i obszarów kształcenia¹. Jak stanowi bowiem §12. ww. *Rozporządzenia*:

1. „*Nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli posiada zapewniający realizację programu studiów dorobek naukowy lub artystyczny w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku*”.

2. *Nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu praktycznym, jeżeli spełnia wymagania określone w ust. 1 lub posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku*.

3. Każdy obszar kształcenia, do którego przyporządkowano kierunek studiów, powinien być reprezentowany w minimum kadrowym, przez co najmniej jednego nauczyciela akademickiego

¹ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065).

posiadającego dorobek naukowy lub artystyczny w obszarze wiedzy odpowiadającym temu obszarowi kształcenia”.

Zatem, aby dana osoba mogła być zaliczona do tego minimum prowadzony kierunek powinien być przyporządkowany do obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia, o czym stanowi Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Powinno to być dokonane przez Uczelnię w drodze uchwały, albowiem zgodnie z § 8.1. Rozporządzenia podstawowa jednostka organizacyjna Uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia, studia drugiego stopnia albo jednolite studia magisterskie, jeżeli:

1) senat uczelni w drodze uchwały:

- a) określił nazwę kierunku studiów adekwatną do zakładanych efektów kształcenia, poziom kształcenia oraz formę studiów,
- b) określił profil kształcenia,
- c) przyporządkował kierunek studiów do obszaru lub obszarów kształcenia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz wskazał dziedziny nauki i dyscypliny naukowe lub dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia dla danego kierunku studiów.

Załącznik nr 1:

Szczegółowa analiza zmian w minimum kadrowym od czasu poprzedniej oceny.

Zmiany w zakresie struktury organizacyjnej Wydziału.

Pismem z dnia 1 października 2015r. Dziekan Wydziału Budownictwa przedstawił Rektorowi Politechniki Częstochowskiej Uchwałę nr 185 Rady Wydziału z dnia 1 października 2015r. w sprawie zmian organizacyjnych na Wydziale. Na tej podstawie Rektor wydał Zarządzenie nr 178/2015 z dnia 1 października 2015r. dotyczące zmian organizacyjnych na Wydziale Budownictwa. W wyniku tego Zarządzenia zostały z dniem 1 października 2015r. wprowadzone w Instytucie Architektury w Budownictwie oraz we wszystkich katedrach laboratoria naukowo-dydaktyczne. Nowa struktura organizacyjna Wydziału podana jest na schemacie stanowiącym Załącznik nr 2 do niniejszego Raportu.

Załącznik nr 2:

Struktura organizacyjna Wydziału Budownictwa z uwzględnieniem Zarządzenia Rektora Politechniki Częstochowskiej z dnia 1 października 2015r.

Podjęte przez Jednostkę działania w zakresie wyposażenia laboratoriów Wydziału.

ZO zwizytował Laboratorium Konstrukcji Metalowych, w którym, w badaniach naukowo-dydaktycznych, wykorzystywane są dwie maszyny wytrzymałościowe. Jedna z nich zakupiona w 2015r. jest wykorzystywana w badaniach naukowych. Druga zaś, zakupiona w 2014r., stosowana jest w pracach dydaktycznych. Stwierdzono, że Laboratorium docelowo zostanie translokowane do większego pomieszczenia, które jest obecnie remontowane i przystosowywane do nowych zadań. ZO dokonał również oglądu stanu prac remontowych, oceniając je za znacząco zaawansowane.

Jednostka pozyskała też obecnie około 250 tys. zł na zakup wyposażenia laboratoryjnego. W ramach wniosku skierowanego do Urzędu Miasta Częstochowy Jednostka otrzymała zapewnienie o możliwości zakupienia m. in.: wstrząsarki do sit laboratoryjnych, przyrządu do pobierania próbek NNS, teodolitu elektronicznego, niwelatora optycznego, niwelatora elektronicznego kodowego, dalmierza

elektronicznego laserowego, komory solnej, aparatu Graff-Kaufmana z oprzyrządowaniem, wanny laboratoryjnej z termostatem i bez termostatu, miernika do pomiaru drgań.

Inicjatywy Jednostki w zakresie organizacji konferencji naukowych.

Jednostka poinformowała o zorganizowaniu w dniach 11-14 października 2015r. XII Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Tytan-2015”, która odbywała się w Zawierciu.

Część IV :

Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

W konkluzji wskazanych powyżej, ocenianych po uzyskanej ocenie warunkowej, aspektów związanych z kształceniem na kierunku *budownictwo*, prowadzonym w ramach *nauk technicznych* na poziomie studiów inżynierskich I. i II. stopnia o profilu ogólnoakademickim, realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Budownictwa Politechniki Częstochowskiej, na podstawie informacji zawartych w „*Raporcie na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po uzyskaniu warunkowej oceny programowej (...)*” z dnia 19 maja 2015r. oraz w wyniku przeprowadzonej w dniu 14 października 2015r. wizytacji, odnosząc się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w Uchwale PKA — Zespół Oceniający stwierdza, że Uczenia realizująca kształcenie na tym kierunku, dokonała w większości istotnych działań naprawczych, które dają podstawę do wydania oceny pozytywnej. Niektóre, zawarte w niniejszym raporcie uchybienia, zwłaszcza w aspekcie rozwiązań programowych na specjalności *architektura w budownictwie*, zaleca się niezwłocznie skorygować. Efektywność dokonanych zmian należy sprawdzić podczas następnej wizytacji.