

RAPORT Z WIZYTACJI (powtórna ocena programowa)

dokonanej w dniu 25 października 2014 na kierunku „ekonomia” prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie studiów niestacjonarnych na Wydziale Ekonomicznym Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: dr hab. Wojciech Downar - członek PKA
członek: dr hab. Wiesław Ciechomski – członek PKA**

Część I:

W Uchwale Nr 389 /2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie oceny programowej na kierunku „ekonomia” prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim na Wydziale Ekonomicznym Wyższej Szkoły Ekonomii, Turystyki i Nauk Społecznych w Kielcach (aktualnie Staropolska Szkoła Wyższa w Kielcach) podstawą sformułowanej oceny warunkowej były następujące zarzuty:

1. Efekty kształcenia dla wskazanych w raporcie z wizytacji, która odbywała się w dniach 11 – 12 stycznia 2013 r. na kierunku „ekonomia”, trzech specjalności („Gospodarka i „administracja publiczna”, „Rachunkowość i doradztwo finansowe”, „Gospodarka regionalna z ochroną środowiska”) realizowanych w ramach kierunku „ekonomia” odbiegają od efektów kształcenia określonych dla tego kierunku. Treści kształcenia wielu przedmiotów specjalnościowych nie odpowiadają obszarowi nauk społecznych, do którego zostały przypisane, zaś ze sporządzonej przez Uczelnię matrycy efektów kształcenia wynika, że niektóre przedmioty nie realizują żadnego efektu kierunkowego (np. „Zajęcia terenowo-rekreacyjne”, „E-administracja”). W planie studiów znajdują się również przedmioty, które nie zostały w tej matrycy ujęte (np. „Konwersatorium egzaminacyjne”, „Proseminarium”, „Praktyka”, „Prawo administracyjne”, „Międzynarodowe organizacje turystyczne”, „Polityka turystyczna”).
2. Weryfikacja efektów kształcenia na etapie procesu dyplomowania przebiega nie w pełni prawidłowo, bowiem zdecydowanej poprawy wymagają: dobór tematyki prac dyplomowych, szczególnie na wskazanych w raporcie specjalnościach, a także standardy pisania recenzji tych prac.
3. W programie kształcenia brak jest opisu modułu praktyk zawodowych, w tym zdefiniowania efektów kształcenia wraz z określeniem jakie kierunkowe efekty realizowane są w ramach praktyk zawodowych.
4. Niewłaściwa jest organizacja zajęć dydaktycznych, dotyczy to w szczególności zbyt dużej liczby studentów w grupach ćwiczeniowych. Stwierdzono przypadki prowadzenia ćwiczeń w grupach wykładowych.

5. Zasoby biblioteczne są bardzo skromne. Nie zawierają literatury podstawowej wskazanej w sylabusach przedmiotów, co oznacza, że nie są czynnikiem sprzyjającym osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia. Ponadto w procesie dydaktycznym nie wykorzystuje się niezbędnego oprogramowania specjalistycznego.
6. Niewłaściwe jest funkcjonowanie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz niewielka jest jego skuteczność, bowiem nie zdiagnozował błędów dotyczących m. in. procesu dyplomowania, braku spójności treści kształcenia określonych dla niektórych przedmiotów z obszarem kształcenia, do którego zostały przypisane, a także zbyt dużej liczby studentów w grupach ćwiczeniowych. Słabą stroną jest także brak instrumentów oceny efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, instrumentów weryfikacji i oceny działań korygujących, naprawczych i doskonalących dotyczących jakości kształcenia na wszystkich poziomach studiów i formach kształcenia.
7. W trakcie wizytacji stwierdzono, że w roku akademickim 2012/2013 kształcenie dla studentów studiów drugiego stopnia na kierunku „ekonomia” prowadzone jest poza siedzibą Uczelni (tj. poza Kielcami). Kształcenie to odbywa się bez stosownego zezwolenia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i prowadzone jest w Myślenicach (od roku 2009/2010), oraz w Krośnie (od 2012/2013).
8. W trakcie wizytacji stwierdzono, iż na studia przyjmowani są obcokrajowcy bez dokumentów wymaganych przepisami prawa, tj. bez stosownego dokumentu wydanego przez kuratora oświaty o równoważności świadectwa dojrzałości uzyskanego za granicą z polskim świadectwem uprawniającym do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe do każdego typu szkół wyższych, a w przypadku studiów drugiego stopnia - dokumentu o nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych uzyskanego za granicą.
9. Ponadto w czasie wizytacji wskazano na zbyt mały udział interesariuszy zewnętrznych w analizie, ocenie i doskonaleniu efektów kształcenia.

Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I

Ad. 1. Zarzut dotyczący niezgodności efektów i treści specjalności z efektami kierunku.

Rada Wydziału Ekonomicznego WSETiNS w Kielcach w dniu 16.06.2013 podjęła uchwałę w sprawie zakończenia naboru na specjalności „Gospodarka i administracja publiczna”, „Rachunkowość i doradztwo finansowe” oraz „Gospodarka regionalna z ochroną środowiska” od roku akademickiego 2013/2014. Z przedstawionej na stronie internetowej oferty kształcenia wynika, że specjalności te zostały wycofane z oferty kształcenia na kierunku „ekonomia”. W aktualnej ofercie kształcenia znajdują się natomiast dwie specjalności „Ekonomika jednostek samorządu terytorialnego” oraz „Ekonomika i finanse przedsiębiorstw”, które są treściowo zbliżone do wycofanych specjalności. Biorąc jednak pod uwagę dokonane zmiany w ofercie kształcenia oraz fakt, że ww. aktualne specjalności znajdują odzwierciedlenie w kierunkowych efektach kształcenia (K_W03 „Ma wiedzę o funkcjach państwa, sektorze publicznym i finansach publicznych w warunkach integracji i globalizacji, zna podstawowe teorie makroekonomiczne” oraz K_W05 „Ma ogólną wiedzę o finansach przedsiębiorstwa i organizacji niezarobkowej”) oraz mając na uwadze działania podejmowane przez Uczelnię w celu uruchomienia na Wydziale Ekonomicznym kierunku „Finanse i rachunkowość” oraz kierunku „Administracja” Zespół Oceniający uważa, że zarzut nr 1 w świetle przedstawionych informacji może zostać oddalony.

Ad. 2. Zarzut dotyczący doboru tematyki prac dyplomowych oraz braku standardów pisania recenzji tych prac.

W dniu 24 września 2013 r. Dziekan Wydziału Ekonomicznego SSW w Kielcach wydał Zarządzenie nr 2/2013 w sprawie powołania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Zadaniem Zespołu jest realizacja zadań wynikających z dokumentu „Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia”. Do zadań Zespołu w zakresie omawianego zarzutu należy m.in.: monitorowanie sposobu realizacji procesu dydaktycznego oraz formułowanie działań w doskonalących. W związku z powyższym Zespół Oceniający PKA dokonał przeglądu protokołów z posiedzenia Zespołu (za okres od września 2013 r. do marca 2014 r.). W tym czasie odbyło się osiem posiedzeń Zespołu udokumentowanych protokołami. Z przedstawionych protokołów wynika, iż proces dyplomowania był omawiany na spotkaniach Zespołu. Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał w tym zakresie analizy procesu dyplomowania (pod kątem analizy i oceny istniejących zapisów i zasad przeprowadzania procesu dyplomowania) oraz analizy zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów i specjalnością (na posiedzeniu w dniu 17.02.2014 r.). Stwierdzono zgodność tematyki prac dyplomowych z kierunkiem „ekonomia”. Zespół Oceniający PKA uważa, że tematyka prac dyplomowych nie budzi istotnych zastrzeżeń, za wyjątkiem kilku tytułów na specjalności „Gospodarka i administracja publiczna” na studiach licencjackich. M.in. takie tematy jak: „Prawne formy działania administracji”, „Decyzja administracyjna”, „Organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego” odnoszą się do zagadnień prawno-administracyjnych, a nie ekonomicznych. Niezgodność ta jest również konsekwencją kończącego się cyklu kształcenia, w którym obowiązywały specjalności, które są obecnie wycofane z oferty kształcenia. Zespół ds. Jakości Kształcenia w zakresie monitorowania tematyki prac powinien kontynuować podjęte działania, jednocześnie ze wskazaniem zwrócenia większej uwagi na formułowanie uwag krytycznych i podejmowanie działań korygujących.

Druga część zarzutu sformułowanego w tym punkcie dotyczyła sposobu opisu prac dyplomowych w recenzjach. Dlatego też Zespół Oceniający dokonał wyrywkowego przeglądu recenzji następujących prac dyplomowych:

- a/ autor (...), „Działalność stowarzyszenia jako przejaw aktywności społecznej mieszkańców gminy Brody”. Recenzje pracy są dosyć ogólne, ale zawierają elementy uzasadnienia oceny.
- b/ autor (...), „Uwarunkowania rozwoju turystyki w mieście Busko – Zdrój”. Jedna recenzja zawiera opinię merytoryczną oraz uzasadnia wystawioną ocenę, natomiast druga nie zawiera żadnych elementów uzasadnienia oceny, a w części „ocena merytoryczna” przytoczone są jedynie punkty odpowiadające treści pracy. Uzasadnienie oceny w tym przypadku jest szczególnie istotne ponieważ wystawiono ocenę bardzo dobrą.
- c/ autor (...), „Stan i perspektywy rozwoju turystyki w regionie świętokrzyskim na podstawie badań własnych”. Recenzje nie budzą zastrzeżeń, zawierają merytoryczny opis pracy i uzasadnienie wystawianej oceny.
- d/ autor (...), „Wpływ dotacji unijnych na rozwój rolnictwa w powiecie krośnieńskim”. Recenzje nie budzą zastrzeżeń. Praca jest wysoko oceniona, ale ma to uzasadnienie w merytorycznej ocenie recenzentów.

Można zauważyć, że obszar jakości pisanych recenzji, pomimo, że odpowiada minimalnym standardom powinien być bardziej szczegółowo monitorowany przez Zespół ds. Jakości Kształcenia i powinny być podejmowane w tym zakresie działania.

Biorąc pod uwagę, że zdecydowana większość tematów prac zgodna jest z efektami kierunku „ekonomia” oraz fakt, że Wydział prowadzi działania w zakresie monitorowania przebiegu

procesu dyplomowania Zespół Oceniający uważa, że zarzut nr 2 w świetle przedstawionych informacji może zostać oddalony.

Ad. 3. Zarzut dotyczący braku opisu modułu praktyk zawodowych.

Wydział przedstawił opisy modułów praktyk zawodowych w postaci sylabusów przygotowanych dla każdej ze specjalności. Opis modułu praktyki zawiera m.in. następujące elementy: cel praktyki, efekty kształcenia dla modułu praktyk, opis treści kształcenia, nakład pracy studenta oraz sposoby pomiaru efektów kształcenia. Ponadto w sylabusie modułu praktyk zawarte jest powiązanie efektów przedmiotowych praktyki, z efektami kształcenia dla kierunku. Powiązania przedstawione w sylabusie mają swoje odzwierciedlenie również w macyzy efektów kształcenia. Biorąc pod uwagę, że Wydział prawidłowo sporządził opis modułu praktyki oraz powiązał efekty praktyki z efektami kierunkowymi dla każdej ze specjalności Zespół Oceniający uważa, że zarzut nr 2 w świetle przedstawionych informacji może zostać oddalony.

Ad 4. Zarzut dotyczący zbyt dużej liczby studentów w grupach ćwiczeniowych.

Wydział przedstawił w raporcie z działań naprawczych liczebność wszystkich grup ćwiczeniowych na kierunku „ekonomia”. W czasie wizytacji udostępniono dane na temat aktualnej liczby studentów studiujących w roku akademickim 2014/2015 oraz przedstawiono listy studentów w poszczególnych grupach. Na kierunku „ekonomia” na I stopniu studiuje obecnie 163 studentów, w 7 grupach oraz na II stopniu studiuje 130 studentów, w 5 grupach. Na I stopniu średnia liczebność grupy wynosi 23 studentów, przy największej grupie liczącej 27 osób. Na studiach II stopnia średnia liczebność grupy wynosi 26 studentów, z czego dwie grupy przekraczają 30 osób (31 i 32 osoby, z tego jedna grupa jest na pierwszym roku studiów). Z analizy liczebności grup wynika, że tylko w wyjątkowych przypadkach grupa przekracza 30 studentów. Można zatem uznać, że zarzut nr 4, w świetle przedstawionych informacji, może zostać oddalony.

Ad. 5. Zarzut dotyczący niewystarczających zasobów bibliotecznych.

W zakresie polepszenia infrastruktury bibliotecznej zwiększono powierzchnię biblioteki poprzez wydzielenie osobnego pomieszczenia i przeniesienie do niego wypożyczalni, przez co została zwiększona ogólna powierzchnia biblioteki i wypożyczalni do 74 m². W 2013 roku siedziba biblioteki głównej przeszła remont generalny. Pomieszczenia zostały wyposażone w nowe regały przesuwne, poszerzono powierzchnię magazynu książek o dodatkowe 30 m², wydzielono czytelnię jako oddzielne pomieszczenie o powierzchni 34 m² z regałami na czasopisma. Biblioteka dysponuje 18 stanowiskami komputerowymi przeznaczonymi do obsługi czytelników (3.300 odwiedzin w roku akademickim 2012/2013), w tym do korzystania z bazy danych miejscowych i zasobów internetowych w ramach modułu libra.ibuk. W zakresie dostępności literatury zalecanej w sylabusach zostały podjęte następujące działania: wykładowcy zobowiązani są do przeglądu i ewentualnej korekty literatury wskazanej w sylabusach oraz jednocześnie biblioteka podjęła działania, mające na celu dostosowanie zakupów do pozycji wskazanych w sylabusach.

Księgozbiór biblioteki wynosi obecnie 8.966 woluminów. W latach 2013-2014 zakupiono 1.042 książki za kwotę ponad 35 tys. zł. W katalogu tytułowym znajduje się 3.420 pozycji, co oznacza, że dany tytuł dostępny jest na półce przeciętnie w 3 egzemplarzach. Tytuły z zakresu literatury podstawowej oferowane są w 5-10 egzemplarzach. Wartość księgozbioru według ksiąg inwentarzowych wynosi 289,5 tys. zł. W zbiorach bibliotecznych znajdują się 34 czasopisma z zakresu ekonomii i zarządzania oraz 25 z zakresu pedagogiki i psychologii. W

minionym roku akademickim poszerzono prenumeratę czasopism o 12 nowych tytułów związanych z treściami kształcenia na kierunku „ekonomia”.

Działania podjęte w latach 2013-2014 na rzecz poprawy infrastruktury bibliotecznej uznaje się za satysfakcjonujące.

Ad. 6. Zarzut dotyczący niewystarczającej skuteczności Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Ramowe zasady funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni zostały wprowadzone Zarządzeniem Rektora z dnia 5 września 2013 r. w sprawie przyjęcia Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia. Kluczową częścią uchwały jest załącznik stanowiący opis WSZJK w Uczelni. Opis WSZJK, oprócz informacji ramowych (cele, polityka jakości, struktura i podmioty systemu) obejmuje również opis procedur zapewnienia jakości kształcenia. Procedury te regulują sposób postępowania oraz podejmowania działań m.in. w takich obszarach jak: ewaluacja i monitorowanie procesu kształcenia, weryfikacja efektów kształcenia i doskonalenie programów kształcenia, ocena i doskonalenie systemu zapewniania jakości kształcenia, zasady monitorowania i upowszechniania informacji o działaniach w zakresie podnoszenia jakości kształcenia. Z kolei na poziomie Wydziału Dziekan wydał Zarządzenie nr 2/2013 z dnia 24 września 2013 r. w sprawie powołania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Zadaniem Zespołu jest realizacja zapisów dokumentu „Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia”. Wydział udokumentował działania podejmowane przez Zespół w okresie od września 2013 r. do marca 2014 r.. W tym czasie odbyło się osiem posiedzeń Zespołu, z których sporządzono protokoły, udostępnione podczas wizytacji. Przegląd protokołów pozwala stwierdzić, że realizowane są zadania przewidziane w WSZJK. Przedmiotem analizy Zespołu były m.in.:

- monitorowanie obsady kadrowej zajęć dydaktycznych,
- analiza dostępności dla studenta pracowników naukowo-dydaktycznych,
- analiza prac zaliczeniowych,
- monitorowanie stanu infrastruktury dydaktycznej, z punktu widzenia możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia,
- analiza programów kształcenia pod kątem oceny efektów kształcenia,
- analiza i monitorowanie procesu dyplomowania, w tym analiza zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów i specjalnością,
- opiniowanie organizacji zajęć,
- analiza współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w zakresie programu kształcenia,
- przegląd kart przedmiotów, itp.

Zakres zagadnień, którymi Zespół zajmował się w analizowanym okresie jest stosunkowo duży, jak również systematycznie odbywały się spotkania Zespołu. Działania te należy uznać za dobry kierunek rozwoju WSZJK na Wydziale. Pewne wątpliwości budzi jednak w niektórych przypadkach sposób oceny analizowanych zagadnień. Dotyczy to np. dokonanego przeglądu tematyki prac czy przeglądu planu studiów. W obu przypadkach Zespół Oceniający PKA dostrzegł uchybienia, tj.: niezgodność tematyki kilku prac z efektami kierunkowymi oraz występowanie „okienek” w planie studiów, szczególnie stacjonarnych, podczas gdy wnioski zawarte w protokole, stwierdzały jedynie ogólnie o poprawności realizacji danego zadania. W niektórych przypadkach ocena Zespołu ds. Jakości Kształcenia powinna być bardziej jednoznaczna, wskazująca na uchybienia i zalecająca działania korygujące (co w wielu innych przypadkach ma miejsce).

Z punktu widzenia WSZJK należy zaznaczyć, że wsparciem dla jego rozwoju była realizacja (od 01.09.2012 do 30.11.2013) projektu „Efektywne zarządzanie Uczelnią”. W jego ramach

podjęto również kilka inicjatyw pro jakościowych, m.in.: w zakresie współpracy z pracodawcami w celu określenia zapotrzebowania na wiedzę, umiejętności i kompetencje absolwentów, w tym kierunku „ekonomia”. Ponadto w ramach projektu, z udziałem naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego odbyło się szkolenie dla 23 osób z kadry kierowniczej dotyczące tematyki jakości oraz budowania kultury jakości w Uczelni.

Prowadzone przez Wydział działania w zakresie rozwoju WSZJK, mimo dostrzeżonych uchybień, należy ocenić pozytywnie. W związku z powyższym można uznać, że zarzut nr 6, w świetle przedstawionych informacji, może zostać oddalony.

Ad. 7. Zarzut dotyczący prowadzenia kształcenia na studiach drugiego stopnia poza siedzibą Uczelni (tj. poza Kielcami).

W odpowiedzi na ten zarzut Władze Uczelni wyjaśniły, iż w roku akademickim 2013/2014 studenci, którzy studiowali na drugim stopniu poza siedzibą Uczelni byli dowożeni do Kielc na koszt Uczelni. Uczelnia w tym zakresie przedstawiła kopie rachunków za usługi transportowe (na łączną kwotę 34,8 tys. zł) oraz za usługi noclegowe (łącznie na kwotę 27,0 tys. zł). Jednocześnie władze Uczelni poinformowały, że od roku akademickiego 2014/2015 studenci nie są dowożeni do Kielc z Myślenic, a w Wydziale Zamiejscowym w Krośnie nie jest prowadzone kształcenie. W związku z powyższym można uznać, że zarzut nr 7, w świetle przedstawionych informacji i deklaracji Władz Uczelni, może zostać oddalony.

Ad. 8. Zarzut dotyczący przyjmowania na studia obcokrajowców bez dokumentów wymaganych przepisami prawa.

W ramach wyjaśnienia tego zarzutu Władze Uczelni przedstawiły potwierdzone kopie stosownych pism, łącznie z korespondencją e-mailową. Rektor w powyższej sprawie zwrócił się do Konsulatu Generalnego RP w Łucku na Ukrainie. W odpowiedzi na pismo I sekretarz Konsulatu Generalnego RP w Łucku poinformował, że w związku z obowiązującą umową między Rządem RP a Gabinetem Ministrów Ukrainy o wzajemnym uznawaniu akademickich dokumentów o wykształceniu i równoważności stopni (M.P. 2006, nr 79, poz. 783), nie ma potrzeby przedkładania w uczelniach wyższych w Polsce przez kandydatów z Ukrainy, którzy posiadają świadectwo o pełnym wykształceniu średnim wydane na Ukrainie, żadnych dodatkowych zaświadczeń potwierdzających ich prawo do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe (art. 3 powyższej umowy). Ponadto w odpowiedzi Uczelnia przedstawiła również korespondencję z Kuratorem Oświaty województwa wołyńskiego w Łucku w sprawie wykazu szkół średnich, których świadectwa maturalne stanowią o uzyskaniu pełnego wykształcenia średniego, co daje wstęp na wyższe uczelnie w Polsce.

Obcokrajowcy studiujący na Wydziale Ekonomicznym są absolwentami tych szkół. Obecnie na kierunku „ekonomia” studiuje jedna osoba z Ukrainy. W świetle przedstawionych informacji, można uznać, że zarzut nr 8, może zostać oddalony.

Ad. 9. Zarzut dotyczący zbyt małego udziału interesariuszy zewnętrznych w analizie, ocenie i doskonaleniu efektów kształcenia.

Uczelnia współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi, jednak nie jest to w wystarczającym stopniu udokumentowane. Współpraca ta realizowana jest poprzez udział interesariuszy zewnętrznych: we wszystkich posiedzeniach Senatu i Rady Wydziału, w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia (przedstawiciel pracodawców), w organizowanych dla pracowników i studentów wykładach otwartych, w opracowywaniu sylwetki absolwenta i efektów kształcenia na poszczególnych specjalnościach uwzględniając zmieniające się realia rynku pracy. Władze Uczelni przedstawiły informacje o odbywających się spotkaniach studentów, m.in. z władzami Województwa Świętokrzyskiego. Ponadto udokumentowano

odbyte wykłady otwarte, m.in. z zakresu zarządzania nieruchomościami. Ponadto Wydział współpracuje z takimi instytucjami otoczenia jak: Izba Gospodarcza Grono Targowe Kielce, Forum Młodych Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” – przedstawicielstwo w Kielcach, Świętokrzyska Wojewódzka Komenda OHP, Miejski Urząd Pracy w Kielcach, Regionalne Centrum Wolontariatu w Kielcach, Kielecki Park Technologiczny, Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa w Kielcach, Izba Rzemieślnicza w Kielcach.

Działania podejmowane przez Uczelnie w tym zakresie należy ocenić pozytywnie, jednak należałoby, w większym stopniu niż dotychczas, usystematyzować i udokumentować współpracę z interesariuszami zewnętrznymi, szczególnie w zakresie ich udziału w opracowaniu koncepcji kształcenia, oferty dydaktycznej oraz programów kształcenia. W świetle przedstawionych informacji, można uznać, że zarzut nr 9, może zostać oddalony.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

W Uchwale Nr 10/2/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2013 r. nie wniesiono zastrzeżeń w zakresie spełnienia wymogów dotyczących minimum kadrowego. W okresie pomiędzy poprzednią wizytacją w Uczelni (11-12 stycznia 2013) a obecną oceną jakości kształcenia (25 października 2014) zmienił się skład osobowy minimum kadrowego. Z minimum kadrowego (głównie z powodu przejścia na emeryturę) odeszły 3 osoby wymienione w załączniku do raportu z wizytacji. W ich miejsce wskazano 3 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz jednego doktora.

W załączniku zamieszczono informacje na temat oceny dorobku naukowego tych wykładowców przez Zespół Oceniający PKA i ich zaliczenia do minimum kadrowego na ocenianym kierunku studiów. Założeniem oceny dorobku naukowego osób wchodzących do minimum kadrowego jest przypisanie kierunku „ekonomia” do dyscyplin: ekonomia (wiodąca) oraz finanse i nauki o zarządzaniu (zgodnie z uchwałą nr 1/2013 Rady Wydziału Ekonomicznego WSETiNS w Kielcach z dnia 16.06.2013 r.).

Każdy z 4 nowo zgłoszonych nauczycieli akademickich został zaliczony przez ZO w skład minimum kadrowego na ocenianym kierunku „ekonomia”. Zbiorcze zestawienie wykładowców stanowiących minimum kadrowe znajduje się w poniższej tabeli, przy czym w pozycjach od 6 do 9 wymieniono 4 nowo zgłoszone osoby.

Zespół Oceniający PKA stwierdza, że warunki minimum kadrowego są spełnione na studiach I i II stopnia.

Część IV : Podsumowanie

Władze Wydziału Ekonomicznego Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach podjęły skuteczne działania naprawcze w 9 obszarach wyszczególnionych w niniejszym raporcie.